



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

B 1,177,831





B 1,177,831





5-6/3

# HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHI

HERAUSGEGEBEN

VON

FRIEDRICH LEO UND CARL ROBEI

EINUNDVIERZIGSTER BAND

---

BERLIN

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG

1906



22

## INHALT.

---

M. BANG, die militärische Laufbahn des Kaisers Maximinus . . . . .	
C. CICHORIUS, zur Lebensgeschichte des Valerius Soranus . . . . .	
H. DESSAU, Livius und Augustus . . . . .	
W. DITTENBERGER, Ethnika und Verwandtes . . . . .	
G. FINSLER, das dritte und vierte Buch der Ilias . . . . .	
J. GEFFCKEN, die Verhöhnung Christi durch die Kriegsknechte . . . . .	
A. GERCKE, die Myrmidonen in Kyrene . . . . .	
zur Geschichte des ältesten griechischen Alphabets . . . . .	
W. HELBIG, zu Odyssee <i>ω</i> 73—79 . . . . .	
K. JOËL, zu Platons Laches . . . . .	
F. LEO, Diogenes bei Plautus . . . . .	
M. MANITIUS, Collationen aus der Ars geometrica . . . . .	
die Dresdener Handschrift des Publilius Syrus . . . . .	
M. POHLENZ, das dritte und vierte Buch der Tusculanen . . . . .	
H. POMTOW, ein delphisches Exemplar von „Kassanders Ehrentafel“ und die delphischen Inschriften aus Bd. VIII d. Z. . . . .	
K. PRAECHTER, Hierax der Platoniker . . . . .	
C. ROBERT, zum homerischen Hermes hymnos . . . . .	
A. SCHULTEN, vom antiken Cataster (nebst einer Tafel) . . . . .	
O. SEECK, zur Chronologie und Quellenkritik des Ammianus Marcellinus . . . . .	
P. STENGEL, Opferblut und Opfergerste . . . . .	
S. SUDHAUS, eine erhaltene Abhandlung des Metrodor . . . . .	
der Mimos von Oxyrhynchos . . . . .	
TH. THALHEIM, der Eid der Schiedsrichter in Athen . . . . .	
Eisangelie-Gesetz in Athen . . . . .	
G. THIELE, Phaedrus-Studien . . . . .	

P. WESSNER, zu Varro de vita populi romani . . . . .	
U. WILCKEN, ein Sosylos-Fragment in der Würzburg- sammlung . . . . .	
AD. WILHELM, Epigraphisches . . . . .	

## MISCELLEN.

M. BANG, ein versetztes Fragment des Cassius Dio .	
F. BECHTEL, γόος bei Homer . . . . .	
W. DITTENBERGER, Nikias und die Mantik . . .	
M. HOLLEAUX, sur un passage de la vie d'Aratos pc	
S. KOUJEAS, δονός — πύλωνς . . . . .	
F. LEO, Philemon und die Aulularia . . . . .	
E. LÖFSTEDT, zu Apuleius . . . . .	
C. ROBERT, zu Pausanias . . . . .	
zu Aristophanes' Vögeln . . . . .	
B. WARNECKE, de Alexidis Ὀνόμα . . . . .	
K. WEISSMANN, zur Erklärung des Ostfrieses des Part	
M. WELLMANN, ein Xenophontat bei einem Arzte .	
U. von WILAMOWITZ-MOELLENDORFF, der Physiker	

Druckfehler-Berichtigung . . . . .

Nachtrag zu S. 608 f. . . . .

REGISTER . . . . .



## VERZEICHNIS DER MITARBEITER

und ihrer Artikel in Band XXXI—XLI.<sup>1)</sup>

18-	103	E. Albrecht in Berlin	J. Brandis (†)
	69	C. Aldenhoven in Köln	St. Braßloff in Wien 39, 6
		H. v. Arnim in Wien 34, 363 35, 130	Th. Braune in Berlin
		B. Arnold in München	A. Breysig (†)
	623	E. Aßmann in Berlin 31, 174	Ad. Brieger in Halle a. S. 36
	319	Cl. Baeumker in Straßburg in E.	37, 56 39, 182
	473	A. von Bamberg in Gotha	K. Bürger in Blankenburg
ue	475	M. Bang in Rom 41, 300 623	R. Bürger in Wolfenbüttel 5
	478	C. Bardt in Berlin 32, 264 39, 643	40, 321
	629	L. D. Barnett in Cambridge 33, 638	H. Buermann in Berlin
	320	F. Becher (†)	Fr. Burger in München
	159	F. Bechtel in Halle a. S. 31, 318	G. Busolt in Göttingen 33, 7
	160	34, 395 480 35, 326 348 36, 422	661 34, 280 35, 573 40
	158	610 37, 631 39, 155 41, 319	A. Busse in Berlin
	619	A. Behr in Stolberg	J. Bywater in Oxford
	632	Ch. Belger (†)	M. Cantor in Heidelberg
	157	J. Beloch in Rom 32, 667 35,	W. Capelle in Hamburg 40
		254 38, 130	A. Ceriani in Mailand
		Th. Bergk (†)	W. Christ (†) 36, 107
		R. Bergmann (†)	H. Christensen in Hamburg
		J. Bernays (†)	C. Cichorius in Breslau 39
	160	E. Bethe in Leipzig 33, 313 36,	41, 59
	633	597 37, 278 38, 608 39, 1	L. Cohn in Breslau 32, 107 39
		F. Blafß in Halle a. S. 32, 149	H. Collitz in Philadelphia
		33, 179 654 34, 312 35 340	J. Conington (†)
		342 36, 157 272 310 405 411	C. Conradt in Greifenberg
		580 37, 456	M. Conrat (Cohn) in Amste
		H. Bluemner in Zürich	35, 344
		U. Ph. Boissevain in Groningen	A. Cosattini in Pavia
		F. Boll in Würzburg 34, 643	W. Crönert in Göttingen 36
		J. Bolte in Berlin	37, 152 212 38, 357
		H. Bonitz (†)	O. Crusius in München
		M. Bonnet in Montpellier	O. Cuntz in Graz
		C. de Boor in Breslau 34, 298 480	C. Curtius in Lübeck
		E. von Borries in Straßburg i. E.	E. Curtius (†)
		K. Boysen in Königsberg i. Pr.	L. Cwikliński in Wien
		A. Brand in Potsdam	H. Degenkolb in Leipzig
		C. G. Brandis in Jena 31, 161 32,	A. Deißmann in Heidelberg
		509	344

1) Für die Beiträge in den älteren Jahrgängen s. Generalreg zu Hermes, Zeitschrift für classische Philologie, Band I—XXV arbeitet von M. Wellmann, Berlin, Weidmannsche Buchhandlung (Preis: Mk. 7); für die Beiträge in Bd. XXVI—XXX s. das Mitari verzeichnis im vorletzten Jahrgang. Für die Durchsicht und Bericht des vorliegenden Verzeichnisses ist die Redaktion Herrn Prof. Kluss in München zu lebhaftem Dank verpflichtet.

- H. Delbrück in Berlin  
 H. Dessau in Berlin **34**, 81 **35**,  
 332 **40**, 373 **41**, 142  
 D. Detlefsen in Glückstadt **32**, 191  
 321 **35**, 585 **36**, 1 **40**, 318 570  
 H. Diels in Berlin **31**, 339 **33**, 334  
**35**, 196 **36**, 72 **37**, 480 **40**, 300  
 W. Dittenberger in Halle a. S. **31**,  
 271 320 643 **32**, 1 161 **33**,  
 324 **36**, 450 **37**, 1 298 **38**,  
 313 **40**, 450 **41** 78 161 473  
 E. Dopp in Rostock  
 W. Dörpfeld in Athen **37**, 249 483  
 A. B. Drachmann in Kopenhagen  
 J. Draheim in Berlin  
 J. G. Droysen (†)  
 H. Droysen in Berlin  
 F. Duemmler (†)  
 A. Eberhard in Wesel  
 R. Ellis in Oxford  
 A. Engelmann in Meissen **38**, 285  
 R. Engelmann in Berlin **39**, 146  
 A. Erman in Berlin  
 F. Eyßenhardt (†)  
 E. Fabricius in Freiburg i. B. **35**,  
 205  
 G. Faltin (†)  
 G. Finsler in Bern **41**, 426  
 F. Fischer in Berlin  
 H. Flach (†)  
 R. Förster in Breslau  
 M. Fränkel (†)  
 S. Fraenkel in Breslau **33**, 335  
 C. M. Francken in Groningen  
 W. Frantz in Straßburg i. Els.  
**35**, 671  
 J. Freudenberg (†)  
 J. Freudenthal in Breslau  
 J. Friedlaender (†)  
 H. von Fritze in Berlin **32**, 235  
 R. Fuchs in Dresden **33**, 342  
 A. Funck in Sondershausen  
 C. Galland in Straßburg i. E.  
 V. Gardthausen in Leipzig  
 J. Geffcken in Hamburg **41**, 220  
 A. Gemoll in Striegau  
 W. Gemoll in Liegnitz  
 H. Genthe (†)  
 K. E. Georges (†)  
 C. E. Geppert (†)  
 A. Gercke in Greifswald **32**, 341  
**37**, 401 **41**, 447 540  
 J. Gildemeister (†)  
 H. Giske in Lübeck  
 Th. Gleiniger in Berlin  
 Th. Gomperz in Wien **31**, 469  
 O. Gradenwitz in Königsberg i. Pr.  
 B. Graef in Jena **36**, 81  
 H. Graeven (†)  
 P. Groebe in Wilmersdorf **36**, 612  
 O. Gruppe (†)  
 F. Gustafsson in Helsingfors  
 A. Haebler (†)  
 W. Gardner Hale in Chicago **34**, 133  
 H. Haupt in Gießen  
 M. Haupt (†)  
 F. Haverfield in Oxford  
 E. Hedicke in Freienwalde a. O.  
 J. L. Heiberg in Kopenhagen **38**,  
 46 161 321 **39**, 133  
 J. Heinemann in Frankfurt a. M.  
**34**, 590  
 R. Heinze in Leipzig **33**, 431  
**34**, 494  
 W. Helbig in Rom **32**, 86 **39**  
 161 320 **40**, 101 **41**, 378  
 R. Helm in Berlin  
 C. Henning (†)  
 W. Henzen (†)  
 W. Heraeus in Offenbach  
**34**, 161  
 L. Herbst (†)  
 R. Hercher (†)  
 E. Herkenrath in Moers  
 F. K. Hertlein (†)  
 M. Hertz (†)  
 H. van Herwerden in  
 R. Herzog in Tübing  
 H. Heydemann (†)  
 G. Heylbut in Ham  
 Th. Heyse (†)  
 Edw. Lee Hicks in  
 G. F. Hill in Lond  
 E. Hiller (†)



- F. Hiller v. Gaertringen in Berlin 32, 320 35, 339, 36, 113 134  
160 305 440 452 37, 121 143  
38, 147 39, 472
- G. Hinrichs (†)
- G. Hirschfeld (†)
- O. Hirschfeld in Berlin
- R. Hirzel in Jena
- A. Höck (†) 33, 626
- A. Hofmeister (†)
- C. Hofstede de Groot in Leiden
- A. Holder in Karlsruhe
- H. Hollander in Osnabrück
- M. Holleaux in Athen 38, 638  
39, 78 41, 475
- L. Holzapfel in Gießen
- K. Hude in Frederiksborg 36, 313  
39, 476
- E. Hübner (†)
- Ch. Hülsen in Rom 38, 155
- E. Hultzsch in Halle a. S. 39, 307
- G. Jacob (†)
- V. Jagić in Wien
- Ph. Jaffé (†)
- A. Jahn (†)
- O. Jahn (†)
- P. Jahn in Berlin 37, 161 38,  
244 480
- W. Janell in Rostock 36, 247
- E. Janzon in Godenburg
- V. Jernstedt (†)
- M. Ihm in Halle a. S. 36, 287 343  
915 37, 147 159 487 590 633  
39, 304 40, 177
- H. Joachim in Hamburg
- K. Joël in Basel 41, 310
- O. Jørgensen i. Kopenhagen 39, 356
- F. Jonas in Berlin
- A. Jordan in Wernigerode
- H. Jordan (†)
- O. Kaehler in Weimar
- H. Kaestner in Schweinfurt 31,  
578 32, 160
- G. Kaibel (†) 31, 264 34, 107  
319 35, 202 567 36, 606
- K. Kalbfleisch in Marburg
- H.T. Karsten in Amsterdam 39, 259
- Br. Keil in Straßburg i. E. 31,  
472 508 32, 399 496 497 34,  
183 479 37, 511 38, 140 39,  
648 40, 155
- H. Keil (†)
- O. Kern in Rostock 36, 491 37, 627
- H. Kettner (†)
- M. Kiderlin (†)
- H. Kiepert (†)
- A. Kießling (†)
- B. Kindt in Greifswald
- A. Kirchhoff in Berlin
- Joh. E. Kirchner in Berlin 31,  
254 37, 435
- H. v. Kleist in Aurich
- P. Klimek in Breslau
- E. Klostermann in Kiel 36, 156
- A. Klotz in Straßburg i. Els. 38,  
468 40, 341
- A. Klügmann (†)
- G. Knaack (†) 37, 292 598 40,  
320 336
- F. Knickenberg in Bonn
- Th. Kock (†)
- A. Köhler in Nürnberg
- U. Köhler (†) 31, 137
- A. Körte in Gießen 37, 582 39,  
224 481
- W. Kolbe in Rostock 34, 380
- A. Kopp in Berlin
- S. Koujeas in München 41, 478
- G. Kramer (†)
- M. Krascheninnikov in Jurjev  
(Dorpat) 37, 489
- A. Krause (†)
- Fr. Krebs (†)
- P. Kretschmer in Wien
- W. Kroll in Münster
- J. Kromayer in Czernowitz 31,  
1 70 33, 1 34, 1 35, 216
- P. Krüger in Bonn
- K. Krumbacher in München
- J. W. Kubitschek in Wien
- B. Kübler in Berlin
- H. Kühlewein in Kiel 40, 248
- R. Kunze in Leipzig 34, 345
- O. Lagercrantz in Upsala 36, 411



- Sp. Lampros in Athen  
 G. Landgraf in Bayreuth 40, 317  
 E. Lattes in Mailand 31, 465  
 C. A. Lehmann (†)  
 C. F. Lehmann-Haupt in Berlin 35, 636 36, 115 319 37, 630  
 O. Lehmann in Dresden  
 M. Lehnerdt in Königsberg i. Pr. 33, 499 35, 590  
 F. Leo in Göttingen 37, 14 315 38, 1305 39, 63 40, 159 605 41, 441 629  
 R. Lepsius (†)  
 K. Lincke in Jena  
 S. Linde in Lund  
 W. M. Lindsay in St. Andrews 40, 240  
 D. Löfstedt in Upsala 41, 320  
 A. Luchs in Erlangen  
 A. Ludwich in Königsberg i. Pr.  
 O. Lüders in Athen  
 W. Luthe in Bonn  
 E. Maaß in Marburg 31, 375  
 H. Magnus in Berlin 39, 30 40, 191  
 M. Manitiuss in Radebeul b. Dresden 37, 501 38, 317 39, 291 40, 471 41, 278 293  
 H. Matzat in Weilburg  
 M. Mayer in Leipzig  
 A. Meineke (†)  
 R. Meister in Leipzig  
 J. Mesk in Wien 38, 319  
 E. Meyer in Berlin 33, 643 648 652 40, 561  
 P. Meyer in Berlin 32, 210 482 33, 262  
 W. Meyer in Göttingen  
 A. Michaelis in Straßburg i. E.  
 L. Mitteis in Leipzig 32, 629 34, 88  
 Th. Mommsen (†) 32, 454 538 660 33, 160 665 34, 145 151 35, 437 443 532 36, 201 516 602 37, 156 443 38, 101 116 125 151 39, 321  
 C. von Morawski in Krakau  
 J. H. Mordtmann in Saloniki  
 D. Muelder in Hildesheim 38, 414  
 K. Müllenhoff (†)  
 A. Müller (†)  
 B. Müller (†)  
 C. F. W. Müller (†) 34, 321  
 G. H. Müller in Straßburg i. E.  
 H. F. Müller in Blankenburg a. H.  
 H. I. Müller in Berlin  
 O. Müller (†)  
 R. Müller in Leipzig 39, 444  
 F. Münzer in Basel 31, 308 32, 469 34, 641 40, 50  
 P. Natorp in Marburg 35, 385  
 A. Nauck (†)  
 R. Neubauer in Berlin  
 K. J. Neumann in Straßburg i. E. 31, 519 32, 313 475  
 M. Niemeyer in Potsdam  
 B. Niese in Marburg 31, 481 34, 520 35, 53 268 453 39, 84  
 A. Nikitzky in Moskau 38, 406  
 H. Nissen in Bonn  
 F. Noack in Kiel  
 Th. Nöldeke in Straßburg i. E.  
 H. Nohl in Berlin  
 E. Norden in Berlin 40, 481  
 F. Novati in Mailand  
 J. Oeri in Basel 34, 640  
 C. V. Oestergaard in Kopenhagen 37, 333  
 J. Olshausen (†)  
 Th. v. Oppolzer (†)  
 A. Otto (†)  
 H. Pack in Dortmund  
 G. Parthey (†)  
 J. Patsch in Leipzig  
 C. Pascal in Catania  
 W. Passow (†)  
 H. Peter in Meissen  
 E. Petersen in Berlin  
 E. Piccolomini in Rom  
 F. Pichlmayr in München  
 R. Pischel in Berlin  
 M. Pohlentz in Göttingen 39, 15 40, 275  
 H. I. Polak in Rom  
 H. Pomtow in B 41, 356

- K. Praechter in Bern 37, 283  
 39, 473 41, 593  
 Th. Preger in Ansbach 36, 336  
 469 37, 316  
 A. v. Premierstein in Wien 39, 327  
 W. K. Prentice in Princeton 37, 91  
 E. Preuner in Berlin  
 M. Pulch in Rinteln  
 W. Radtke in Buchsweiler i. E.  
 36, 36 38, 149  
 A. Rasmus in Brandenburg a. H.  
 J. Rassow in Greifswald  
 A. Rehm in München 34, 251  
 Th. Reinach in Paris 34, 159  
 R. Reitzenstein in Straßburg i. E.  
 31, 185 33, 87 35, 73 602  
 A. Reusch in Altkirch i. E.  
 A. Reuter in Marburg 38, 481  
 39, 348  
 O. Richter in Berlin  
 A. Riedenauer (†)  
 A. Riese in Frankfurt a. M.  
 C. Robert in Halle a. S. 31, 350 32,  
 421 33, 130 566 34, 645 35, 141  
 650 36, 159 364 490 37, 121  
 318 38, 158 629 39, 473 477  
 40, 479 480 41, 159 160 389  
 H. Röhl in Halberstadt  
 E. Rohde (†)  
 W. H. Roscher in Wurzen 36, 470  
 V. Rose in Berlin  
 G. Rosenthal in Berlin 32, 317  
 O. Roßbach in Königsberg i. Pr.  
 M. Rothstein in Berlin  
 M. Rubensohn in Hannover  
 A. Rzach in Prag 33, 591  
 G. de Sanctis in Rom  
 M. Schanz in Würzburg  
 A. Schaube in Brieg  
 Th. Schiche in Berlin  
 H. Schiller (†)  
 A. Schlemm in Dortmund 38, 587  
 F. Schmidt in Jever  
 J. H. Schmidt in Hagen i. W.  
 Joh. Schmidt (†)  
 K. Schmidt in Elberfeld 37, 173  
 353 608  
 L. Schmidt in Dresden 34, 155  
 W. Schmidt (†) 38, 274  
 W. Schmitz (†)  
 R. Schöll (†)  
 A. Schöne in Kiel  
 H. Schoene in Basel 38, 280  
 J. Schoene in Meissen 38, 271  
 314 316  
 R. Schoene in Berlin  
 H. Schrader in Weimar 37, 530  
 38, 145 39, 563  
 Th. Schreiber in Leipzig  
 O. Schroeder in Berlin 38, 202  
 480 39, 315  
 R. Schubert in Königsberg i. Pr.  
 A. Schulten in Göttingen 32, 273  
 523 33, 534 41, 1  
 G. Schultz in Steglitz 35, 308  
 W. Schulz in Berlin  
 K. P. Schulze in Berlin 33, 511  
 W. Schulze in Berlin  
 L. Schwabe in Tübingen  
 E. Schwartz in Göttingen 32, 493  
 554 33, 101 132 185 34, 427  
 481 35, 106 38, 75 39, 630  
 E. Schweder (†)  
 O. Seeck in Greifswald 36, 28  
 37, 155 41, 481  
 S. Selivanov in Odessa 38, 146  
 C. Sintenis (†)  
 A. Skias in Athen  
 F. Skutsch in Breslau 31, 646  
 32, 92 39, 301  
 W. Soltau in Zabern 31, 155  
 J. Sommerbrodt (†)  
 G. Sorof in Wandsbeck 34, 568  
 F. Spiro in Rom  
 E. Steffenhagen in Kiel  
 A. Stein in Wien 32, 663 35, 528  
 H. Stein in Oldenburg 33, 352  
 P. Stengel in Berlin 31, 477 478  
 637 34, 469 642 35, 627 36,  
 321 615 37, 486 38, 38 567  
 39, 611 41, 230  
 E. von Stern in Odessa 39, 543  
 W. Sternkopf in Dortmund 37,  
 485 38, 28 39, 383 40, 1 529

- K. Streckert in Berlin  
 H. E. W. Strootman in Sneek  
 W. Studemund (†)  
 Fr. Studniczka in Leipzig 37, 258  
 E. Stutzer in Görlitz  
 S. Sudhaus in Kiel 41, 45 247  
 F. Susemihl (†)  
 H. Swoboda in Prag  
 L. von Sybel in Marburg  
 E. Szanto (†)  
 Th. Thalheim in Breslau 37, 339  
 456 39, 604 41, 152 304  
 G. Thiele in Marburg 32, 68 36,  
 218 41, 562  
 Ph. Thielmann in Nürnberg  
 E. Thomas in Berlin 31, 457 32, 60  
 P. Thomas in Gent  
 R. Thommen in Basel  
 G. V. Thompson in New-Haven  
 Conn.  
 Ed. Thrämer in Straßburg i. E.  
 H. Tiedke in Berlin  
 J. Toepffer (†) 31, 105 124  
 A. Torstrik (†)  
 L. Traube in München 33, 345  
 P. Trautwein in Berlin  
 M. Treu in Potsdam  
 C. Trieber in Frankfurt a. M.  
 S. Fürst Trubetzkoy (†) 40, 636  
 G. Türk in Breslau 31, 647  
 F. Umpfenbach (†)  
 G. F. Unger in Würzburg  
 J. Vahlen in Berlin 33, 245 35, 131  
 I. S. van Veen in Arnheim  
 C. Vick in Schwerin 37, 228  
 P. Viereck in Berlin  
 W. Vischer (†)  
 I. van der Vliet (†) 32, 79  
 Fr. Vollmer in München 38, 134  
 H. Voretzsch in Berlin  
 C. Wachsmuth (†)  
 J. Wackernagel in Göttingen 40,  
 154  
 W. H. Waddington (†)  
 R. Wagner in Dresden  
 B. Warnecke in Kasan 41, 158  
 S. J. Warren in Rotterdam  
 S. Waszyński in Berlin 34, 553  
 J. Weber in Perleberg  
 N. Wecklein in München  
 R. Weil in Berlin  
 K. Weißmann in Schweinfurt 41,  
 619  
 M. Wellmann in Potsdam 31, 221  
 33, 360 35, 349 36, 140 38,  
 292 546 40, 580 41, 632  
 P. Wendland in Breslau 31, 435  
 33, 175 34, 412 39, 419 499  
 E. Wendling in Diedenhofen  
 G. Wentzel in Berlin 33, 275  
 K. Wernicke (†) 32, 290  
 P. Weßner in Halle a. S. 41, 460  
 C. Weyman in München  
 U. von Wilamowitz-Möllendorff in  
 Berlin 32, 99 251 382 33, 119  
 492 513 34, 55 203 601 35,  
 1 533 36, 309 37, 302 321 488  
 38, 575 40, 116 161 41, 157  
 U. Wilcken in Leipzig 32, 478  
 36, 187 315 37, 84 38, 618  
 40, 544 41, 103  
 A. Wilhelm in Wien 32, 317 35, 669  
 36, 448 450 38, 153 41, 69  
 H. Willrich in Göttingen 33, 65  
 34, 174 231 306 39, 244  
 P. von Winterfeld (†) 33, 161  
 506 667  
 H. Wirz in Zürich 32, 202 33, 1  
 G. Wissowa in Halle a. S. 32, 3  
 37, 157 39, 156  
 E. Wölfflin in München  
 P. Wolters in Würzburg 38,  
 R. Wuensch in Königsberg 3  
 K. Zacher in Breslau  
 K. Zangemeister (†)  
 E. Zeller in Stuttgart  
 E. Ziebarth in Hamburg 3  
 L. Ziegler in Heidelberg 31,  
 J. Ziehen in Groß-Lich  
 31, 313 32, 490 33,  
 L. Ziehen in Plön 37, 1  
 H. Zimmer in Berlin  
 R. Zimmermann in Lül  
 H. Zurborg (†)



11

12

13

14

15

16



## VOM ANTIKEN CATASTER.

(Nebst einer Tafel.)

### I.

#### Das neue Catasterfragment von Arausio.

In Orange, dem römischen Arausio, dem wir bereits die wichtigen zuletzt von Mommsen in dieser Zeitschr. XXVIII 102 f. behandelten Catasterfragmente CIL XII 1244 und p. 824 verdanken, ist im vergangenen Jahre ein neues Fragment ähnlichen Inhalts gefunden worden. Es ist zuerst von dem Conservator des Museums zu Avignon Dechelette in den *Mémoires de l'Académie de Vaucluse* 1904, 209 f., dann von Commandant Espérandieu in der *Revue épigr.* 1904, 97 f. und den *C. R. de l'Acad. des Inscr.* 1904, 497 f., beide-male mit einer stark verkleinerten Photographie, veröffentlicht worden. Der noch fehlende genauere Commentar soll hier gegeben werden. Ich bin in der Lage, eine größere Photographie, die ich der Liebenswürdigkeit Espérandieus verdanke, zu reproduciren (s. die beigegebene Tafel).

Die Inschrift steht auf einer Marmorplatte von ziemlich bedeutenden Dimensionen. Ihre Länge beträgt fast  $\frac{1}{2}$  Meter, die Breite etwas mehr, die Dicke beinahe 3 Centimeter. Die Größe der Buchstaben ist 1,7 Centimeter. Durch seine größeren Verhältnisse unterscheidet sich das neue Fragment von den älteren Fragmenten, deren Buchstaben nur 0,8 Centimeter groß sind. Im übrigen lehrt der erste Blick, daß die beiden Urkunden derselben Zeit angehören. Die Buchstaben<sup>1)</sup> sind sehr ähnlich, die charakteristische Gestalt des K und E findet sich hier wie dort; auch ist beiden Inschriften gemeinsam das noch der Erklärung harrende Zeichen -X (in der neuen Inschrift in Z. 5 und 12).

1) Man vergleiche die von Meitzen, Agrarwesen und Siedlung im Tafelband auf Taf. 31 mitgeteilte Photographie des größeren Catasterfragments. Mir liegt ein von Espérandieu gesandter Abklatsch desselben vor. Das von Hirschfeld erworbene größere, aus zwei Stücken zusammengesetzte Fragment (CIL XII 1244) befindet sich, von ihm geschenkt, jetzt im Museum von St. Germain, das 1886 gefundene kleinere Fragment (CIL XII p. 824), welches sich rechts unten an das größere anpaßt, gehört Espérandieu.

Man hat bisher auffallenderweise noch gar nicht mit der Zeit der älteren Fragmente gefragt. Es kann kein Zweifel sein, daß sie und die neue Urkunde dem ersten Jahrhundert n. Chr. wahrscheinlich dessen erster Hälfte angehören. Darauf weist besonders die Form des K hin (Hübner, *Exempla scripturae* p. LX), aber auch die anderen Buchstabenformen sind der ersten Kaiserzeit. Am nächsten stehen die Inschriften der Jahre 17 n. Chr. stammenden Inschrift aus Marseille bei N. 188. Man vergleiche ferner die der Zeit des Tiberius gehörige N. 187 aus Nîmes und N. 382 aus Vaison (Zeit der oder älter). Die Ähnlichkeit dieser Steine hat besondere Kraft, weil auch sie aus der Narbonensis stammen. Man wird die beiden Urkunden in die julische oder claudische Epoche dürfen. Wir werden unten sehen, daß dieser Ansatz durch der sowohl des älteren wie des neuen Fragments nach der einen hin bestätigt wird, da beide Urkunden erst einige Zeit nach Gründung der Colonie unter Caesar entstanden sein können. Es scheint darauf hinzuweisen, daß sie sich auf den von Augustus den Jahren 27—13 v. Chr. abgehaltenen gallischen Census be-

Die Lesung der Inschrift macht keine Schwierigkeiten. In aus Z. 8 herzustellen *[m]anc(eps) C. [N]aeuius Rusticu[s]*, in *fro[n]t[e]*; in Z. 14 zu Anfang scheint nicht, wie zuerst gelesen **MERCVR** (also *ad ludum Mercurii*), sondern **IN FRONTE** gegeben zu haben, dann folgte **P.LXXV**, das folgende ist zunächst noch

Da die in Z. 5 auf das Zeichen  $-X$  folgende Zahl die der Frontlängen der beiden zusammen verzeichneten *meris* gibt ( $-X \text{ LXIX } S = XXXIV \text{ } S$  in Z. 5,  $-X \text{ XXXV}$  in muß am Ende von Z. 12 die Summe von  $LV \text{ } S$  (Z. 12) und (Z. 14) also  $-X \text{ C[XXX } S]$  ergänzt werden.

Während die älteren Fragmente nur den kleinen Teil der großen Catasterurkunde darstellen, scheint in der neuen Inschrift nur wenig zu fehlen. Das Erhaltene zerfällt in drei Abschnitte. In jedem derselben wird je ein Paar von Parzellen, *meris*, bezeichnet. Erhalten sind *Meris* III und IV, V und VI. Es fehlen also oben *Meris* I und II und vielleicht noch eine Überschrift. Daß unten noch weniger, nur das Ende der auf *Meris* VI folgenden Angaben, fehlt, läßt sich zeigen.

Durch Maße bezeichnet ist nur die Ausdehnung in *fronte* die Breite, nicht die *in agrum*, die Tiefe der Parzellen.



folgt 1) daß die Tiefe dieselbe war, 2) daß ihr Maß eine fest stehende Größe darstellte, die deshalb nicht angegeben zu werden brauchte. Diese kann nur ein Normalmaß, ein bei der Anlage der Colonie überall angewandtes Längenmaß gewesen sein. Nicht in Betracht kommt die Centuria ( $2400 \times 2400$  Fuß), da wir es, wie sich aus der geringen Breite der Parzellen ergibt, mit städtischen Bauflächen, nicht mit landwirtschaftlichen Parzellen zu tun haben, also mit kleineren Einheiten rechnen müssen. Ein Haus von  $35 \times 2400$  Fuß ist ein Monstrum. Daß es sich um städtische Häuser handelt, bestätigt die Lage der Parzelle VI: *ad ludum*. Auch die Berechnung von halben Fuß paßt nur auf Baugrundstücke.

Hygin (Feldm. p. 122) bezeugt für die Narbonensis den Gebrauch der einheimischen Maße *libra* und *parallela*, von denen wir aber außer dem Namen nichts wissen. Außerdem wurde hier nach *arepennes* gemessen, einem gallischen,<sup>1)</sup> im französischen *arpent* fortlebenden Maße, welches nach Columella (5, 5) und Isidor (etym. 15, 15, 9) einem römischen Quadratactus von  $120 \times 120$  Fuß, also der Hälfte des *iugerum*,<sup>2)</sup> entspricht. Auch oder vielmehr in erster Linie auf die Narbonensis ist ferner zu beziehen, wenn Columella schreibt: *at Galli candetum appellant in areis urbanis spatium centum pedum, in agrestibus autem pedum CL* etc. Das hier in Betracht kommende *candetum* hatte also  $100 \times 100$  Fuß Fläche. Sowohl *arepennis* wie *candetum* sind auszuschließen, denn als Colonie ist Arausio selbstverständlich nach römischem Maß, nach dem Actus ( $120 \times 120$  Fuß) oder dem Doppelactus, dem Iugerum ( $120 \times 240$  Fuß), vermessen worden. Da die erhaltenen Frontbreiten zusammen 200 Fuß lang sind und zwei Parzellen fehlen, so drängt sich die Vermutung auf, der ganze Complex möge 240 Fuß breit und 120 Fuß tief, also ein Iugerum gewesen sein. Da die Breite der

1) Es kommt in drei verschiedenen gallischen Landschaften vor: in der Narbonensis, in der Poebene (C. V 6582, wo, wie ich Philologus 53, 64 gezeigt habe, *are[pennes]* herzustellen ist), an der Donau (C. III 10275). Wenn es sich außerdem auch in der Baetica findet (Isidor a. a. O.), so dürfte es hier von den dortigen Kelten, den *Celtici* usw., eingeführt sein. Belege aus späteren Urkunden gibt Holder, Altkelt. Sprachschatz s. v. Während der *arepennis* 1260 □ Meter, also etwa 12 Ar, hat, ist der alte französische *arpent* 34,42,51 Ar groß; der *arepennis* hat also seinen Wert bedeutend verändert.

2) Die Glosse (Götz, Corp. Gloss. 4, 530; 5, 629): *iugerum arripennes* ist ohne Belang.

Parcelle mit ihrer Ziffer wächst ( $34 \frac{1}{2}$ , 35,  $55 \frac{1}{2}$ , 75 l wohl möglich, daß Meris I und II zusammen 40 Fuß breit sind. In dieser Vermutung werde ich bestärkt durch die  $AD \cdot K = ad k(ardinem),^1)$  der sich sowohl bei Meris als bei III und IV findet und offenbar auf die Tiefe der auf das *in agro*, zu beziehen ist. *kardines* heißen die  $\zeta$  der römischen Limitation. *kardo* ohne weiteren Zusatz *kardo maximus*, die eine der beiden Hauptstraßen, sein. cellen würden also mit der Rückseite an die eine Haupt-Colonie angrenzen. Daß sie auch auf den an den Seiten von Straßen umgeben waren, also einen Häuserblock *insula* darstellten, wird das folgende ergeben. Wir sahen die Parzellen zusammen höchst wahrscheinlich 240 Fuß breit und tief waren. Das sind beides Maße, nach denen häufig in den Colonien die *insulae* abgemessen worden sind. Sie finden in den Arausio zeitlich wie staatsrechtlich am nächsten die Militärcolonien Turin und Aosta. Turin hat Häuserblock  $240 \times 240$  Fuß, Aosta solche von  $120 \times 540$  Fuß (neben von  $65 \times 160$  Fuß).<sup>2)</sup> Nach dem von Graeven in der für Denkmalspflege 1904, 122 veröffentlichten Plan des Trier ist hier der Abstand der *decumani* 300, der der *cardo* 240 Fuß. Auch Trier ist augusteische Colonie. In der kommen nach dem *Archaeologia* 1900 p. 112 mitgeteilte Quadrate von  $240-260 \times 240-260$  oder  $390 \times 390$  und die Ecke von  $240-260 \times 390$  feet vor. Da die Abmessungen genau sind und der englische Fuß (0,3 m) etwas größer als die römische (0,295 m) ist, sind offenbar die Maße 240 und 390 angewandt worden. In Pompei ist die 6. Region in Rechtecke von  $120 \times 350$  oder  $500$  Fuß geteilt. Auch auf griechisch findet sich ein entsprechendes Maß angewandt. So bei der Breite einer *Insula* in Priene 120 Fuß (zu 140).<sup>3)</sup> Da das das Normalmaß der Teilung von Stadt und Land ist,

1) Von den anderen Begriffen, welche durch *K* abgekürzt werden (s. Cagnat, *Cours d'épigraphie* p. 490) paßt keiner. Auch *a dextra k(ardinis)* gelesen werden, weil sonst hinter *A* ein *P* müßte wie bei *P = pedes*. Hinter *K* bedurfte es des Punktes, es am Ende der Zeile steht.

2) Promis, Aosta p. 140.

3) Wiegand-Schrader, Priene S. 50.

## VOM ANTIKEN CATASTER

eher mit einer Tiefe von 120 und Blöcken von  $240 \times 120$  als mit einer solchen von 240 Fuß (Blöcke  $240 \times 240$ ) rechnen also bei dem obigen Ansatz bleiben dürfen. Der sich so ergebende Stadtplan von Arausio entspricht völlig dem Bilde einer römischen Colonie, die ja überall durch decumani und kardines in Rechtecke geteilt ist, wie noch heute die Pläne von Turin, Aosta, Timgad lehren. In der Tat haben denn auch noch im heutigen Orange viele Straßen süd-nördliche und ost-westliche Richtung (s. Plan in Guide Johanne). Daß die agrimensurischen Bezeichnungen der teilenden Linien auch als Straßennamen angewandt werden können, lernen wir durch unsere Inschrift. Hinzu kommt, daß eine Urkunde des Jahres 1192 in Aosta eine *via quintana* erwähnt (P. Aosta p. 139), in der man doch wohl das Gegenstück der *quintana* des römischen Lagers, des *limes quintarius* der Teilung erkennen muß.

Dafür, daß die sechs Parzellen zusammen ein Ganzes, eine agrimensurische Einheit darstellen, spricht auch die Bedeutung des Wortes *meris*. Der aus dem Griechischen (*μερίς*) übernommene Begriff erscheint hier nicht, wie Espérandieu annimmt, zum ersten Male in lateinischer Sphäre, sondern wird häufiger in der Inschriftentafel von Veleia angewandt, aber nicht wie hier auf *praedia urbana*, sondern auf landwirtschaftliche Parzellen. Auch in Orange scheint der Vermutung Espérandieus, der Begriff sei aus dem griechischen Marseille nach Orange gelangt, der Boden zugehört zu werden. Vielleicht ist aber gerade das Gegenteil der Fall; denn die Ligurer, deren Stadt Veleia ist, könnten den Begriff ebenfalls von Massilia, dessen Nachbarn sie waren, übernommen haben. Es heißt in der Alimentartafel in Col. VI 15: *f. Philetianum cum meride Vicriana*, III 2: *f. Asellianum cum meridibus*, IV 39: *f. Anneianum cum casis et silvis meridibus et debelis*, VI 86: *f. Dextrinus cum meridibus omnibus et vionibus iunctis praediis s(upra) s(c)riptis*.

*Meris* ist der von seinem *fundus* abgetrennte und zu anderen geschlagene (*iuncta*) Teil, die Parzelle, eines *fundi* (gleichbedeutend mit *locus* oder *pars fundi*.<sup>1)</sup> Man vergleiche die oben angeführten Stellen: *f. cum loco agri Nasulliani* (Vel. IV 43); *vineam Caedicianam cum parte f. Pompeiani*

<sup>1)</sup> S. über diese Begriffe meinen Artikel „fundus“ im *Dictionnaire épigraphique*.



X 114). Meris findet sich deshalb in der Alimentar- und anderen unselbständigen Pertinenzen wie den *silvae*, d. h. teilen am Communalwald, den *alluviones*, dem durch *A. Torrenti* zum fundus hinzugewonnenen Land. Meris ist aus der Teil eines ehemaligen Ganzen. Da dieses hier 200 Fuß breite Area war, so dürften auch die 6 Meride cellirung eines Iugerum, einer Fläche von  $240 \times 120$  Fuß,

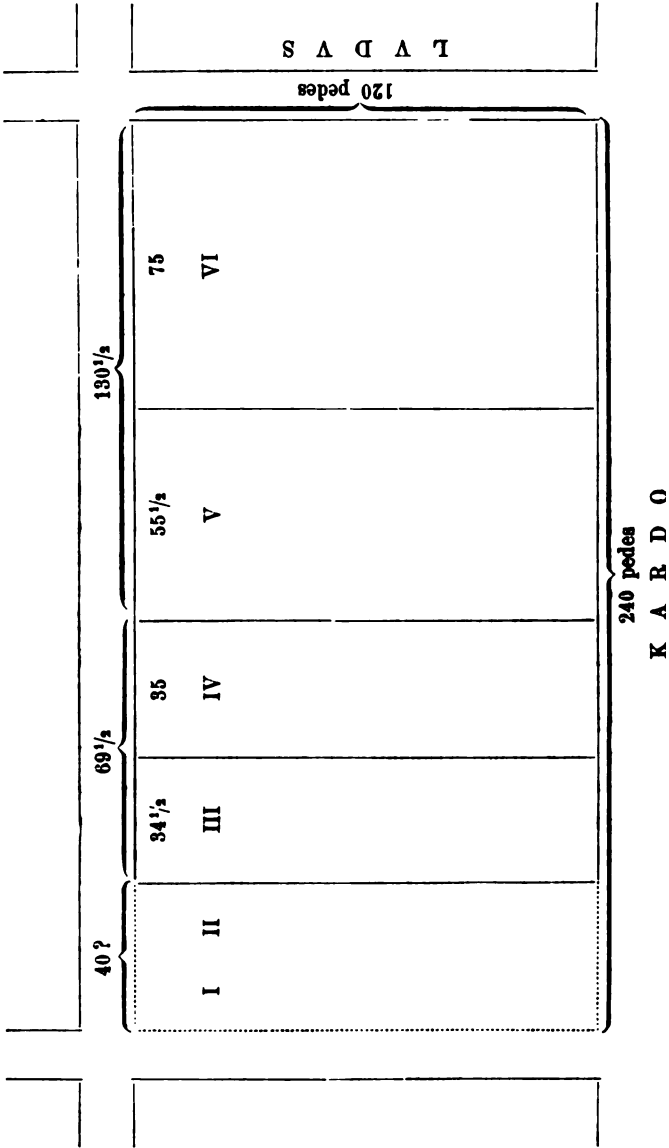
Wenn das Ganze ein Iugerum war, so kann, da fehlenden 40 Fuß von Meris I und II eingenommen gemüssen, die Zahl der Teile nicht größer als sechs sein. Daß unten an der Inschrift nur wenig fehlt, wird ferne durch den Vermerk *ad ludum* bei Meris VI. Da sich die Angabe nur bei Meris VI, nicht bei den anderen findet, wohl nur die eine der beiden seitlichen Grenzen des bezeichnen, ist also Meris VI die letzte Parcellle. Eine entsprechende Angabe muß dann bei Meris I gestanden haben.

Die Inschrift würde also so herzustellen sein:

- [*Meris I in fronte p . . .* —X XL?]  
 [et meris II in fronte]  
 [p . . . in ann. sing. . .]
- 1 *Manc. C. Naevius Rusticus*  
*in perpet. eius rei fide-*  
*iussor C. Vesidius Qua-*  
*dratus* Ad K.
- 5 *Meris III in fronte p. XXXIV* —X L2  
*S. et meris IIII in front.*  
*p. XXXV. in ann. sing. XI*  
*Manc. C. Naevius Rusticus*  
*in perpet. eius rei fide-*
- 10 *iussor C. Vesidius Quadra-*  
*tus* Ad K.
- Meris V in fronte p. LVS* —X C[XXX  
*et meris VI ad ludum*  
*[in fronte] p. LXXV [in ann.]*  
 15 *[sing. . . ]*  
 [*Manc. C. Naevius Rusticus*]  
*[in perpet. eius rei fide-]*  
*[iussor C. Vesidius Quadra-]*  
*[tus* Ad K.]

# VOM ANTIKEN CATASTER

Das würde folgenden Plan ergeben:



Es fällt auf, daß zwei der Parzellen fast dieselbe Breite haben, nämlich eine 34 1/2, die andere 35 Fuß, haben, daß die sechste Parzelle

75 Fuß Breite ihrer doppelten Breite (70 Fuß) sehr nahe kommt. Es drängt sich die Vermutung auf, daß ein 240 Fuß breiter Block ehemals in sechs je 35 Fuß breite Parzellen geteilt, daß jede Parzelle von einem  $2\frac{1}{2}$  Fuß breiten ambitus umgeben war, so daß zwischen den Parzellen fünf je 5 Fuß breite Intervalle und vor der ersten und hinter der letzten Parzelle  $2\frac{1}{2}$  Fuß freigelassen waren, was zusammen 240 Fuß ergibt ( $6 \times 35 = 210$ ,  $5 \times 5 = 25$ ,  $2 \times 2\frac{1}{2} = 5$ ). In diesen 35 Fuß breiten und wahrscheinlich 120 Fuß tiefen Parzellen vermute ich die den Colonisten angewiesenen Wohnstätten. Der Grenzstreifen von  $2 \times 2\frac{1}{2} = 5$  Fuß ist aus den Feldmessern bekannt (Feldmesser 2, 435) und auch für städtische Grundstücke war im alten Rom auf beiden Seiten ein ambitus von  $2\frac{1}{2}$  Fuß, also zusammen 5 Fuß vorgeschrieben (Feldmesser 1, 370, Festus s. v. *ambitus*).<sup>1)</sup> 35 Fuß findet man als Breite eines Colonistenhauses in Timgad, wo die  $70 \times 70$  großen Blöcke aus zwei  $35 \times 70$  großen Häusern mit gemeinsamer Zwischenmauer, also ohne ambitus, bestehen.<sup>2)</sup> Aus Parzellen von 35 und Intervallen von 5 Fuß erklärt sich das wahrscheinliche Maß der ersten Gruppe (meris I und II): 40 Fuß ( $35 + 5$ ) und das der sechsten Parzelle (75), die dann aus zwei alten Parzellen und einem Intervall bestände ( $2 \times 35 = 70 + 5 = 75$ ), aus der Breite des jedes Haus isolirenden ambitus,  $2\frac{1}{2}$  Fuß, die halben Fuß in der Breite von Parzelle III ( $34\frac{1}{2}$ ) und V ( $35\frac{1}{2}$ ).

So gewährt die unscheinbare Inschrift einen Einblick in die Baugeschichte der Stadt Arausio: sie lehrt uns mehrere Umwälzungen kennen, die sich seit der Deduction der Colonie vollzogen haben. Ursprünglich in sechs gleich große Colonistenhäuser 35 Fuß Front geteilt, erfährt die Insula die erste Umwälzung, dem an die Stelle von dreien der kleinen Häuser zwei größ-

1) Nero ordnete für den Neubau Roms nach dem Brande des Jahres 64 n. Chr., daß die Häuser *propriis quaeque muris ambirentur*. Vielleicht zwischen den Mauern auch noch eine Gasse freibleiben. In den ersten Resten antiker Städte scheint sich der ambitus nicht nachweisen zu lassen. z. B. in Pompei, er wird aber bei Neugründungen überall vorhanden gewesen und später überbaut worden sein.

2) S. meinen Nachweis Jahrbuch des Instituts, Arch. A. In Pompei sind die kleinsten Häuser  $20 \times 40$  oder auch  $30 \times 30$  groß (Overbeck, Pompei<sup>4</sup> 270). Nissen berechnet als Größe des schnittshauses  $2000 \square$  Fuß (Pomp. Stud. S. 588), was dem Maß 40 Fuß entsprechen würde.

das eine von  $55\frac{1}{2}$ , das andere von 75 Fuß Breite treten und aus dem vierten Grundstück und seinem ambitus zwei zusammen 40 Fuß breite Parzellen gebildet wurden, während zwei der Parzellen bestehen blieben (als meris III mit  $34\frac{1}{2}$  und meris IV mit 35 Fuß Front). Bei dieser Verteilung werden die Intervalle zwischen den Häusern aufgehoben und zu den beiden großen Häusern geschlagen.

Unsere Inschrift bezeugt eine neue Veränderung. Meris III und IV sind zu einem  $69\frac{1}{2}$ , meris IV und V zu einem  $130\frac{1}{2}$  Fuß breiten Grundstück und meris I und II wieder zu einem solchen von 40 Fuß Breite vereinigt und diese Parzellen wieder bebaut worden. Der ganze Block ist mittlerweile in das Eigentum der Gemeinde übergegangen, wird von ihr jetzt superficialisch verpachtet. Die zunehmende Vergrößerung der Bauflächen entspricht der Entwicklung der Stadt. Derselbe Proceß läßt sich in Pompei und Timgad verfolgen, wo auch zwei oder sogar mehr alte Häuser durch ein neues ersetzt werden. Fronten von  $69\frac{1}{2}$  Fuß (33 Meter) werden in Pompei von den größten Häusern (Casa del Fauno, di Pansa usw.) mit ca. 30 Meter Breite fast erreicht, aber 130 Fuß (43 Meter) Front kommen dort nicht vor. Dagegen wird freilich die vermutliche Tiefe jener Bauflächen, 120 Fuß = 40 Meter, von den pompeianischen Palästen mit 90 Meter Tiefe fast ums doppelte übertroffen. In der Forma urbis Romae haben die insulae, die großen Mietshäuser Roms, häufig eine Front von 60 Fuß.<sup>1)</sup>

Da der Häuserblock bereits mehrere Umwälzungen durchgemacht hat, kann die Inschrift sich nicht etwa auf die erste bei der Anlage der Colonie vorgenommene Adsignation beziehen. Wir sahen, daß auch der Schriftcharakter in etwas spätere Zeit weist. Außerdem sind den Colonisten ihre Häuser sicher ebenso wie die Ländereien nicht zu Erbpacht, welches Rechtsverhältnis hier vorliegt, sondern zu Eigentum verliehen worden. Ferner stammen auch die wegen der gleichen Schrift gleichzeitigen älteren Fragmente aus späterer Zeit, da der in der erhaltenen Centurie verzeichnete ager colonicus aus ungleichen Parzellen besteht und unter den Besitzern eine Frau ist. Beides lehrt, daß bereits Veränderungen im Grundbesitz eingetreten sind, daß die Adsignation geraume Zeit zurückliegt.

Nachdem der materielle Tatbestand festgestellt ist, gilt es nun den rechtlichen Charakter der Inschrift zu erkennen. Espé-

1) S. O. Richter in dieser Zeitschr. XX, 1885, 95.



randien hat denselben nicht ganz richtig beurteilt, wenn er von ‚concession de terres à des colons‘ und einer ‚redevance annuelle‘ spricht, also Vergebung von Land gegen eine Gebühr an Colonisten annimmt; denn erstens handelt es sich nicht um mehrere Colonisten, sondern um einen manceps, zweitens ist das Rechtsverhältnis nicht ‚concession à redevance‘, sondern Erbpacht von Gebäuden auf städtischem Boden, superficies.

Welcher bodenrechtlichen Kategorie die Parzellen angehören, lehren die Begriffe in *ann(os) sing(ulos) XI*, *manc(eps) in perpetuum* und *fideiussor*. Der manceps ist am geläufigsten als der Pächter der vectigalia des Staates, als der Staatspächter. Da wir uns aber hier auf städtischem Boden befinden, ist er hier der Pächter der Stadt Arausio. Während die Kaiserzeit meist auf den Pächter öffentlichen Bodens die Bezeichnung des privaten Pächters (*conductor*) anwendet und so auch den Pächter von städtischem Land nennt,<sup>1)</sup> wird hier der alte speciellere Begriff des öffentlichen Pächters gebraucht, der sich sonst nur selten findet,<sup>2)</sup> in bezug auf städtische Verhältnisse an folgenden Stellen: in dem puteolanischen Bauvertrag steht am Schluß: *C. Blossius Q. f. HS CIOD, idem praes. Dig. 19, 2, 53* heißt es: *qui fideiussor exstitit apud mancipem pro colono publicorum praediorum, quae manceps ei colono locavit, rei publicae non tenetur*. Mehrfach gebrauchen von städtischen Pächtern *manceps* die Feldmesser, so Hygin (Feldmesser S. 116): *... agri vectigalibus subiecti sunt alii per annos (quinos) alii vero mancipibus ementibus id est conductibus in annos centenos pluresve.*<sup>3)</sup> Siculus Flaccus (S. 162) sagt dasselbe von den *subseciva*, den bei der Limitation übriggebliebenen ‚Schnitzeln‘: *alii (municipes) per singula lustra locare soliti per mancipis redditus (das vectigal) percipiunt, alii in plures annos*.

Pächter und Pachtbürge werden in folgender Weise bezeichnet: *Manc(eps) C. Naevius Rusticus in perpetuum eius rei fideiussor C. Vesidius Quadratus. in perpetuum* gehört offenbar, trotz des zwischengestellten Namens, zu *manceps*; wenn man es aber auf *fideiussor* beziehen müßte, würde dadurch an der Sache nichts ge-

1) C. III 1209: *conductor pascui*; Dig. 49, 14, 3, 6: *conductores vectigalium publicorum et agrorum*; 50, 8, 3, 1: *... qui fideiusserint pro conductore vectigalis* ...

2) Die Stellen bei Rostowzew, Staatspacht S. 375.

3) S. Huschke Serv. Tull. 580, Mommsen Staatsrecht<sup>3</sup> 2, 459 A. 1.

ändert, denn wenn der Bürge eines Pächters ‚auf ewige Zeit‘ bürgt, muß wohl der Pächter auf ewige Zeit gepachtet haben.

Die ewige Pacht oder Erbpacht ist auf städtischem Gebiet wohl bekannt. Gerade in letzter Zeit ist sie im Anschluß an ähnliche langfristige oder unbefristete Pachtrechte auf den Domänen häufiger behandelt worden.<sup>1)</sup> Es ist das *ius in agro vectigali*, die ewige Pacht städtischer, landwirtschaftlichen Zwecken dienender Ländereien (*ager vectigalis*) durch einen Generalpächter (*manceps, conductor*), der dieselben in kleinen Parzellen (*fundi vectigales*) an Pachtbauern (*coloni*) verpachtet, von diesen die von der Stadt bestimmte Fruchtquote, das *vectigal*, einzieht und dafür der Stadt ein Fixum entrichtet. Da die Gemeinde ihm mit dem *ager vectigalis* ihr Recht auf die Pachtzinsen der Bauern verpachtet, wird auch gesagt, daß er die *vectigalia* pachte (Dig. 50, 8, 3: *conductor vectigalis*), und weil er als Erbpächter ein dingliches Recht am *ager vectigalis* hat, von einem *ius in agro vectigali* gesprochen.

Als Pacht in perpetuum wird die städtische Erbpacht außer bei den Feldmessern noch an folgenden Stellen bezeichnet. Paulus D. 6, 3, 1, pr. sagt: *...vectigales vocantur (agri) qui in perpetuum locantur, id est hac lege ut tamdiu pro his vectigal pendatur quamdiu nec ipsis qui conduxerint neque his qui in locum eorum successerunt auferri eos liceat; non vectigales sunt qui ita colendi dantur, ut privatim agros nostros colendos dare solemus. qui in perpetuum fundum fruendum conduxerunt a municipibus, quamvis non efficiantur domini, tamen placuit competere eis in rem actionem adversus quemvis possessorem, sed et adversus municipes.* D. 39, 4, 11, 1: *agri publici, qui in perpetuum locantur, a curatore (civitatis) sine auctoritate principali revocari non possunt.*<sup>2)</sup>

1) S. über die städtische Erbpacht Mommsen, Staatsrecht<sup>3</sup> 2, 459, Weber, Röm. Agrargesch. S. 170 f., Rostowzew, Staatspacht S. 424 und besonders Mitteis, Zur Gesch. d. Erbpacht im Altertum S. 12: Das *ius in agro vectigali*; Kniep, Societas publicanorum S. 320 f. (Verpachtung seitens der Gemeinde).

2) Mitteis (Erbpacht S. 45) glaubt, *agri publici* sei interpoliert, da das städtische Land doch *ager communis* sei. Hier wie so oft ist jedoch das Gespenst der Interpolation ein Luftgebilde, da *publicus* zwar abusiv, aber häufig auch von städtischem Eigentum, welches eigentlich nur *commune* ist (Mommsen, Staatsrecht 3, 782), gebraucht wird. Ulpian sagt L. 15 D. 50, 16: *bona civitatis abusive 'publica' dicta sunt: sola enim ea publica sunt quae populi Romani sunt* und Gaius *ibid.* L. 16: *civitates*

In große Verbreitung kam die ewige Pacht der Städte im 4. Jahrhundert; denn es kann wohl keine Frage sein, daß das *ius perpetuum* des Codex Theodosianus und Iustinianus, welches neben dem *ius privatum salvo canone* und der *emphyteusis* das Pachtrecht der Domänen bildet, aus der städtischen Verpachtung *in perpetuum* hervorgegangen ist.<sup>1)</sup> Als Constantin und seine Nachfolger in Ausübung des staatlichen Obereigentums (s. Mitteis S. 20 Anm. 1) den größten Teil des städtischen Grundbesitzes confiscirten,<sup>2)</sup> haben sie offenbar das hier geltende Pachtrecht übernommen und mit den ähnlichen Pachtrechten der Domänen, die wir aus den afrikanischen Inschriften kennen, unificirt. Wegen dieser Verschmelzung mit der Domäne wird in den späteren Quellen der *ager vectigalis* selten als solcher genannt, aber an einigen Stellen ist die alte Bezeichnung stehen geblieben.<sup>3)</sup> In bezug auf städtisches Land wird das *ius perpetuum* erwähnt Cod. Iust. 11, 71, 3: *loca omnia fundive rei publicae . . . perpetuariis conductoribus locentur. perpetuarius* ist der neue Name für den Pächter auf ewige Zeit.

In privater Sphäre finden wir die Vectigalienpacht auf der Inschrift, welche die auf den Gütern des Senators Iunianus Martilianus zu erhebenden Vectigalien ausbietet, also auf den mit den kaiserlichen Domänen rivalisirenden Besitzungen der Großen des Reiches und im 3. Jahrhundert. Sehr wahrscheinlich ist hier die Vectigalienpacht der der Domänen nachgebildet worden. Im übrigen dürfte dieselbe von Privaten selten angewendet worden sein, da offenbar wie der ewigen Dauer der Gemeinde die Erbpacht, so der begrenzten des einzelnen Menschen die befristete Pacht entspricht. Die *obligatio* von Ferentinum (Bruns, fontes<sup>6</sup> p. 310)

*enim privatorum loco habentur*. Die Praxis veranschaulicht die Inschrift der Feldm. S. 54, 18 ausgezogenen Flurkarte: *pascua publica Augustinorum* (ebenso Feldm. S. 20, 7; 55, 16 usw.), Dig. 19, 2, 53 (*colono publicorum praediorum*), Cod. 11, 61, 2 (*publicis pratis Apamenis*) und tit. Dig. 50, wo mehrfach städtisches Gut als *publicum* bezeichnet wird. Die späteren Rechtsquellen sagen *correcter rei publicae praedia* (so im Cod. Th und Iust.).

1) So schon Vuy, De originibus emphyt. (1838); ferner Weber, Aggeschichte (1891) S. 177; His, Domänen d. spät. Kaiserzeit S. 93; Mi' Erbpacht S. 43.

2) S. Kniep, Societas S. 339; His, Domänen S. 37.

3) Cod. 11, 61, 2; 11, 71, 2; 11, 71, 3; 11, 59, 5; 11, 51, 2; 17 Cod. Theod. 10, 3 (*de locatione fundorum iuris emphyt. et rei publicae*); 5, 14, 33.

galt bisher als das einzige Beispiel (Mitteis a. a. O.), und hier ist Verpachtung von Land an die Gemeinde nur Mittel zur Sicherung der als Stiftung zu verwendenden Zinsen. Einen zweiten Fall finde ich bei Degenkolb, Platzrecht S. 51 erwähnt: D. 20, 1, 31. Hier muß wegen des *dominus* die *lex vectigali dicta* privat sein. Wenn Plinius zum gleichen Zwecke statt dessen ein Gut der Gemeinde verpachtet, um es dann mit dem vectigal belastet als Erbpacht zurückzuerhalten und an Afterpächter zu vergeben, so läßt dieser Umweg erkennen, daß es damals nicht üblich war, Privatland in Erbpacht zu geben.

Daß in unserer Inschrift sich die ewige Pacht nicht etwa auf Privatland bezieht, geht schon aus dem Auftreten eines *maniceps* hervor, welcher Begriff durchaus publicistisch ist.

Die ewige Pacht wird sich allmählich durch den *Usus*, solange der Zins bezahlt wurde, auch den Erben des Contrahenten sitzen zu lassen, aus der gewöhnlichen Pacht auf fünf Jahre entwickelt haben — ähnlich wie die *Colonen* der afrikanischen Domänen rechtlich Zeit-, factisch Erbpächter sind. Da die Gemeinde ewig ist, lag es nahe, auf ihre Güter eine ewige Pacht anzuwenden. So war man auch der unbequemen Erneuerung des Pachtvertrages enthoben. Das führt zur Erbpacht, aber noch nicht zu dem hier vorliegenden dinglichen Rechte. Vielleicht ist dasselbe nach Analogie der *Emphyteuse* eingeführt, wo es durch die kostspieligen Anlagen des Pflanzers begründet ist. Kniep (*Societas publ.* S. 22) hält das *patritum* der ‚*lex agraria*‘ für einen ‚Vorläufer‘ des *avittum et patritum* der pompeianischen Quittungen und dieses für eine Vorstufe der ewigen Pacht. Er erkennt den Sprachgebrauch und faßt die Ausdrücke mit Unrecht wörtlich. *patritus* und *avitus* bezeichnet einen ‚altererbten‘ Besitz, also, auf die Pacht angewendet, nicht eine Pacht auf drei Generationen, die erst vom Großvater herrührt und mit dem jetzigen Inhaber erlöschen soll, sondern eine auf Kinder und Kindeskinde übergegangene und künftig übergehende ‚Erb‘-Pacht. Im gleichen Sinne bezeichnen die Feldmesser die Pacht des städtischen *ager vectigalis* als Pacht ‚auf hundert und mehr Jahre‘ (*Hygin*), wobei der Zusatz ‚und mehr‘ sehr wichtig ist. Die Stelle D. 46, 1, 68 ist lehrreich für die Auffassung der Pacht *in centum annos*. Der Bürge, welcher sich für *C annua* verbürgt hatte, wird hier auch über die 100 Jahre hinaus in Anspruch genommen, da der Pächter auf längere Zeit gepachtet habe.



Der Jurist entscheidet hier für wörtliche Interpretation, aber es ist deutlich, daß das Herkommen die Pacht ‚auf 100 Jahre‘ als unbefristet auffaßte, daß in *centum annos* nichts als die volkstümliche Formel für in *perpetuum* war. Die Pacht auf 100 Jahre kommt sonst noch vor C. IX 136, wo über ein Grabmal bestimmt wird: *neque ulli liceat locationis causa in annos centum quandoque transvendere*. Auch hier gilt also die Pacht ‚auf 100 Jahre‘ als ‚Verkauf‘, als Veräußerung auf immer.

Während *manceps* der älteren Rechtssprache angehört, bezeichnet Name und Begriff des *fideiussor* das jüngere Recht, welches an Stelle des *praes*, der unmittelbar für den Schuldner, auch wenn derselbe solvent war, haftete,<sup>1)</sup> die billigere Institution des Bürgen setzte, der nur in zweiter Linie, neben dem Schuldner, haftete und, zuerst belangt, gegen denselben einen Regreß hatte. Es ist auffallend, daß in den spanischen Stadtrechten von Urso und Malaca von dem Pächter der Vectigalien noch der *praes* verlangt wird. § 63 der Lex Malacitana bestimmt: *qui IIvir i. d. praeerit vectigalia ultroque tributa sive quid aliud communi nomine municipum eius municipi locari oportebit, locato. quasque locationes fecerit . . . quanti quid locatum sit et (qui) praedes accepti sint quaeque praedia subdita subsignata obligatae sint . . . in tabulas communes municipum eius municipi referantur facito et proposita habeto per omne reliquum tempus honoris sui ita ut d. p. r. l. p.* Lex Ursonensis c. 93: *IIvir . . . de loco publico neve pro loco publico neve ab redemptore mancipe praedeve donum . . . capito.*<sup>2)</sup> Im übrigen findet man, wo sonst die Pacht von Gemeindeland erwähnt wird, den *fideiussor*. So Dig. 50, 8, 3, 1: *qui fideiusserint pro conductore vectigalis in universam . . . conductionem conveniuntur*. Der Bürge des Pächters von Gemeindeland hatte also, wenn nicht das Gegenteil ausgemacht war (Dig. 46, 1, 68), für die ganze Pachtzeit zu haften. Also geht in unserem Falle von Pacht in *perpetuum* die Bürgschaft des *fideiussor* auf seine Kinder und Kindeskinde über. So sagt auch Gaius 3, 121: *fideiussoris autem etiam heredes tenentur*. Ein anderer Beleg für den Bürgen des städtischen Pächters ist Dig. 46, 1, 68, wo in wörtlicher Auslegung der auf *centum annua* lautenden Stipulation entschieden wird, daß, wenn der Bürge des über 100 Jahre, also wohl

1) S. Mommsen, Stadtrechte S. 470 f.

2) Der *praes* findet sich sonst in der Kaiserzeit äußerst selten.

„auf ewig“, pachtenden Vectigalienpächters sich nur auf „100 Jahre“ verpflichtet hat, er nur für 100 Jahre haften soll.

Schließlich gedenkt auch eine Constitution des Jahres 386 der fideiussores des städtischen Erbpächters. Cod. Iust. 11, 62, 7: *quicumque ad emphyteusim fundorum patrimonialium vel rei publicae iussu numinis nostri venerit, is si redundantia fortunarum idoneus fuerit ad restituenda quae desertis forte possessionibus requirentur, patrimonium suum publicis implicet nexibus. si vero minor facultatibus probabitur, datis fideiussoribus idoneis ad emphyteusim accedat.*<sup>1)</sup>

Der manceps ist wie der conductor der Domänen Generalpächter, das heißt er pachtet die ganze zur Verpachtung gelangende Masse und verpachtet sie in Parzellen weiter an Kleinpächter. Hyginus fährt nach der oben angeführten Stelle fort (Feldmesser S. 116, 21): *mancipes autem qui emerunt lege dicta ius vectigalis ipsi per centurias locaverunt aut vendiderunt proximis quibusque possessoribus*. Dasselbe besagt die oben angeführte Stelle (Dig. 19, 2, 53), die von einem *colonus publicorum praediorum quae manceps ei colono locavit* handelt. In seiner Eigenschaft als Pächter des Gemeindelandes ist er *conductor praediorum*, da er aber andererseits von den Kleinpächtern den auf dem *ager vectigalis* lastenden Zins, der zugleich seinen Pachtzins darstellt, einzieht, ist er, wie oben gezeigt, zugleich auch *conductor vectigalis* oder Conductor des *ius vectigal*, des Rechts auf Erhebung des Vectigal, wie Hygin sagt.<sup>2)</sup> Ganz ebenso wird sowohl der Generalpächter einer Domäne mit Kleinpächtern als *conductor saltus* bezeichnet, als auch in einer Aufforderung zur Domänenpacht (Mélanges d'archéologie 1893, 470) gesagt: *in his praediis . . . vectigalia locantur*.<sup>3)</sup>

Da es der Manceps ist, der den *ager vectigalis* pachtet, und die *Coloni* nur seine Afterpächter sind, hat er eigentlich das

1) Knieps Behauptung (Societas S. 223): „*rei publicae* läßt sich wegen *iussu n. numinis* nur auf Staatsgüter beziehen“ ist falsch. *fundi rei publ.* sind stets städtische Güter; der Kaiser verfügt über sie, weil sie confiscirt sind; der alte Name ist ihnen aber geblieben.

2) Dieser doppelte Charakter des Pächters städtischen Vectigalienlandes ist zuerst festgestellt worden von M. Weber, Röm. Agrargesch. (1891) S. 170 f.

3) S. meinen Nachweis „Das römische Afrika“ S. 106 Anm. 92, dem sich Rostowzew, Staatspacht S. 441 f. anschließt.

Recht, das Land ganz oder zum Teil nicht weiter zu verpachten, sondern selbst zu bewirtschaften. Factisch scheint aber dieses Recht durch die *lex agro vectigali dicta* unterbunden und der *Manceps* auf die Verpachtung an Kleinbauern und die Hebung des auf den ein- für allemal fixirten Parcellen lastenden Pachtzinses beschränkt gewesen zu sein. Nur scheinbar ist die Stellung des *Conductors* der afrikanischen Domänen, der zum Teil verpachtet, zum Teil selbst wirtschaftet, eine freiere. Auch hier wird ein- für allemal was Regie-, was Pachtland sein sollte festgelegt worden sein und dem *Conductor* keineswegs zugestanden haben, darüber selbst zu entscheiden. Dieselbe Beschränkung liegt vor, wenn dem *Conductor* des *saltus Burunitanus* verboten wird, die Pachtzinsen und Frohnden der Colonen zu steigern, wozu er eigentlich als ihr *Conductor* das *summum ius* hatte. Solche Beschränkungen ergeben sich daraus, daß der *Locator* in beiden Fällen selbst *Conductor* ist und sich den zu schließenden Pachtvertrag dictiren lassen muß. Dadurch gerät der Generalpächter in eine eigentümliche Mittelstellung: er gilt als Generalpächter und erhebt das *Vectigal* als solcher, als den Pachtzins seiner Afterpächter, aber insofern ihm sowohl der Pachtzins seiner Afterpächter vorgeschrieben als auch Nutzung der Pacht durch eigene Wirtschaft untersagt ist, sieht er einem *Mandatar* oder Angestellten der Gemeinde ähnlich, der die der Gemeinde gebührenden Pachtgelder einzieht. Freilich ist das nur der Schein, denn er ist rechter Pächter und zahlt als solcher einen Zins, was beim *Mandatar* fortfällt und sich beim Angestellten ins Gegenteil, in Lohn, kehrt. Während diese aus den Pachtzinsen keinen Vorteil ziehen, besteht sein Geschäft darin, daß er das Recht auf die Pachtzinsen der Bauern gegen ein mäßiges *Fixum* pachtet und von ihnen das *Vectigal*, die Fruchtquoten, empfängt, deren Summe in der Regel jenes *Fixum* bedeutend übersteigen wird.

Wie der *Manceps* sind auch seine Afterpächter Erbpächter, denn Hygin sagt, daß jener diesen das gepachtete Land ‚verkaufe‘ wie er vom *Manceps* vorher sagt, er ‚kaufe‘ das *ius vectigali*. Die Römer bezeichneten eine langfristige Pacht oft als Kauf. Mitteis (a. a. O. S. 14 f.) kann sich dieses Nebeneinander eines großen und vieler kleinen Erbpächter nicht denken und meint, der *Manceps* habe die Erhebung der Zinsen nur auf 5 Jahre gepachtet und die ‚Aufgabe‘ gehabt, die Erbpächter ausfindig zu ma-

und anzusetzen' (S. 15). Aber das *manceps in perpetuum* unserer Inschrift und die oben angeführten Stellen, die man nicht auf die Kleinpächter beziehen kann, sagen deutlich, daß auch der *Manceps* 'in perpetuum' pachtet, und dasselbe Neben- und Über-einander zweier Erbpachtsverhältnisse finden wir auch auf den Domänen, deren Generalpächter und Colonen bereits früh factisch, später rechtlich Erbpächter sind.<sup>1)</sup>

Wie sich sonst das Rechtsverhältnis zwischen Gemeinde und *Manceps* gestaltet, daß die Gemeinde Eigentümerin bleibt, aber der *Manceps* vererben, verkaufen, verpfänden kann, ist bei Mitteis S. 22 dargestellt.

Diese ewige Pacht finden wir nun in unserer Inschrift auf städtische *praedia urbana*, auf Baugrundstücke, angewandt. Eine solche Erbpacht von Baugrundstücken zum Zwecke der Errichtung eines Hauses, auf welches das dingliche Erbpachtrecht übergeht, heißt bekanntlich *superficies*. Die *Superficies* steht der

1) Mitteis will mit Mommsen (siehe oben S. 10 Anm. 3) in der Hyginstelle *mancipibus ementibus* streichen. Allerdings ständen diese auch auf *per annos quinos* bezüglich Worte besser vor diesem Begriff, aber die Feldmesser sind eben schlechte Stilisten. Wenn Mitteis in der Stelle (Feldm. S. 117, 10): *solent vero et hi agri accipere per singula lustra mancipem* die Worte *et hi agri* auf *per singula lustra* bezieht, so ist das ein Irrtum; sie beziehen sich auf *mancipem*, von welchem Begriff vorher, S. 116, die Rede war. Mitteis ist mit der Annahme von Interpolationen zu freigiebig. So wenig wie hier war an der oben besprochenen Stelle und Dig. 6, 3, 1, 1 zu emendiren. Die zuletzt angeführte Stelle hat Mommsen (Zeitschr. für Rechtsgesch. 1902 S. 441) gegen Mitteis a. a. O. S. 16 verteidigt. Rostowzew (Staatsrecht S. 424) meint, die Verpachtung auf ewige Zeit sei nur ausnahmsweise vorgekommen, weil 1) eine solche Pacht eigentlich schon *possessio* ist, 2) bei dieser Annahme der Vergleich mit den *Vectigalia* jede Berechtigung verliert. Das sind keine Gegengründe; wir haben eben zu lernen, daß die Gemeinden eine dem Eigentum nahekommende ewige Pacht angewandt haben, und die *Vectigalia* blieben *Vectigalia* auch wenn sie statt auf 5 auf 100 und mehr Jahre verpachtet wurden, ja wir erfahren sogar durch Paulus (Dig. 6, 3, 1): *vectigales vocantur (agri) qui in perpetuum locantur . . . non vectigales sunt qui ita colendi dantur ut privatim agros nostros colendos dare solemus* (d. h. auf 5 Jahre). Auf Mommsen hätte sich Rostowzew nicht berufen sollen, da dieser zwischen Ländereien der 'Municipien' und solchen der römischen Gemeinden unterscheidet und nur bei diesen die unbefristete Verpachtung als Ausnahme hinstellt (S. 460), während er sie bei den Municipien, wie ja auch gar nicht anders möglich ist, anerkennt (S. 459).



**Emphyteuse** in ihrer ursprünglichen Bedeutung als dingliches Recht des Pflanzers an dem bepflanzten Grundstück sehr nahe. Wie der Pflanzter durch Anpflanzen von Bäumen (*ἐμφύτεύειν*), so erwirbt der Superficiar durch den Hausbau an dem bebauten Boden und damit an der Anlage (jener an den Bäumen, dieser am Hause) ein dingliches, also vererbliches und veräußerliches Recht. Beide Rechte beruhen auf wirtschaftlichen Leistungen, während das dingliche Erbpachtrecht der Pächter des *ager vectigalis*, der in dubio keine Meliorationen vornimmt, dieser Basis entbehrt und deshalb vielleicht als Nachahmung der Emphyteuse gelten darf.

Wie die landwirtschaftliche Erbpacht, ist auch die Superficies auf öffentlichem Boden entstanden,<sup>1)</sup> aber häufiger als jene auf private Verhältnisse übertragen worden. Abgesehen von ihrer wirtschaftlichen Verschiedenheit sind die Erbpacht städtischer Ländereien und die Superficies städtischer Baugrundstücke Gegenstücke. Sie werden deshalb oft nebeneinander genannt: Dig. 13, 7, 16, 2 (*vectigale praedium . . . superficiarium*); Dig. 39, 2, 15, 26 f.; Dig. 7, 4, 1; Dig. 13, 7, 16, 2; Dig. 10, 2, 10 wird dem Vectigal das *solarium*, der auf dem superficiarischen Grundstück lastende Bodenzins, gegenübergestellt (Dig. 43, 8, 2, 12: *vectigal enim hoc sic appellatur solarium*), auch wohl statt von *aedes superficiae* von *aedes vectigales* gesprochen: Dig. 39, 2, 15, 27. Der superficiarische Erbpächter wird *superficiarius* genannt. Als Gegenstand der Superficies erscheint besonders die Insula, eigentlich der von Straßen umgebene Block, dann, weil solche Complexe vermietet zu werden pflegten, der aus mehreren Häusern, die entweder ganz oder in Teilen vermietet werden, bestehende Häuserblock.<sup>2)</sup> Sie heißt, wenn auf gepachtetem Boden erbaut, *insula superficiaria* (Dig. 6, 2, 12, 2; 39, 2, 9, 4; 39, 2, 39, 2). Es ist klar, daß wir ebenso wie bei dem *ager vectigalis* Großpacht vor uns haben, daß ein Capitalist die Insula pachtet und die einzelnen Häuser wieder verpachtet. Das wird bestätigt durch die Zusammenstellung von *praedium vectigale* und *praedium superficiarium*. So ist es auch in unserem Fall. Da sowohl bei *meris* I und II als bei III und IV derselbe *Manceps* auftritt, wird er

1) S. Degenkolb, Platzrecht und Miete S. 105 f. Nur aus der Unveräußerlichkeit öffentlichen Landes erklärt sich, daß jemand, statt den Boden zu kaufen, sich mit der Superficies begnügt.

2) S. O. Richter a. a. O. in dieser Zeitschr. XX, 1885, S. 96 ff.

auch V und VI innegehabt also den ganzen Complex gepachtet haben, um dann die einzelnen Häuser zu verpachten.

Mit *in ann(os) sing(ulos) XI* wird das auf Meris III und IV, die zusammengefaßt werden, lastende solarium angegeben. Es ist jährlich zu entrichten, ebenso wie das Vectigal der städtischen Ländereien (*annua centena*, s. oben S. 13) und der canon der zu *ius perpetuum* vergebenen Domänen.

Welche Rechnungsgröße mit *XI* gemeint ist, läßt sich nur vermuten. An Denare ist nicht zu denken, denn ein  $69\frac{1}{2}$  Fuß breites und sicher entsprechend tiefes Baugrundstück kann unmöglich für jährlich 11 Denare verpachtet gewesen sein. Zu einem annehmbaren Betrag käme man mit aurei. Wenn das Grundstück, wie oben wahrscheinlich gemacht wurde, bei ca. 70 Fuß Front 120 Fuß Tiefe, also  $70 \times 120 = 8400$  □Fuß Fläche hatte, so würden, bei einer Pacht von 1100 Sesterzen, für den □Fuß etwa  $\frac{1}{8}$  Sesterz oder etwa 2 Pfennige unseres Geldes, gezinst worden sein. Wie die Anmerkung<sup>1)</sup> lehrt, können 1100 Sesterzen sehr wohl der Mietspreis, also erst recht der Erbpachtzins eines großen Hauses in der Provinz gewesen sein. Die Bezeichnung des Aureus fehlt bekanntlich oft, so Dig. 19, 2, 30: *qui insulam triginta conduxerat* (ebenso 19, 2, 7), wo 30 aurei = 3000 HS. gemeint sind. Es muß

1) Leider sind uns nur wenige Angaben über Mietspreise überliefert (s. Pöhlmann, *Übevölkerung d. ant. Großstädte* S. 75f.). Ciceros Client Caelius gilt als Verschwender, weil er für seine Wohnung 30000 HS Miete zahlte (Cicero pro Caelio 7, 17). Cicero behauptet, er zahle nur 10000. Die Angaben beziehen sich auf eine zur Insula des P. Clodius gehörige Aedicula auf dem Palatin, also im vornehmsten Viertel. Man konnte also für 10—20000 HS auf dem Palatin ein kleines Haus mieten. Jene 30000 HS werden als hohe, 10000 als mäßige Miete für ein kleines Haus bester Lage gekennzeichnet. Dazu paßt, daß Caesar, um den kleinen Leuten aufzuhelfen, die Mieten bis zu 2000 Sesterzen erläßt (Sueton, *Divus Iulius* 38). Da diese Leute nur Etagen oder Zimmer, *cenacula*, bewohnen, mag 2000 HS zugleich als die unterste Grenze der Miete für ein ganzes Haus gelten. In den Digesten kommen als Mietspreis für eine Insula 50 aurei = 5000 (Dig. 19, 2, 7), 40 = 4000 (ib. 30) HS vor, sodaß die einzelnen Häuser zu 1500—2000 HS vermietet gewesen sein mögen. 1100 HS würde demnach für ein großes Haus in Rom ein zu niedriger Mietspreis sein, ist dagegen für die Provinz durchaus annehmbar, da hier die Mieten, die in Italien viermal niedriger als in Rom waren (Sueton a. a. O.), etwa um das Vierfache billiger sein mußten. Das Vierfache, 4400 HS, paßt völlig zu den oben angeführten niedrigen (2000) und hohen (30000) Mieten eines stadtrömischen Hauses.

freilich auffallen, daß der Pachtzins in aurei, die Grundsteuer — auf sie beziehen sich die am Rande stehenden, mit —X, dem Denarzeichen (s. unten S. 21 f.) versehenen Summen — in Denaren angesetzt ist, aber unwahrscheinlich ist das nicht. Der Staat rechnete nach Sesterzen und Denaren, also mußte auch die Grundsteuer so angesetzt sein, in Gallien kann man sehr wohl nach aurei gerechnet haben, zumal nach den starken Goldprägungen des Caesar und Augustus.

Wir besitzen noch zwei andere Urkunden über Superficies öffentlicher Grundstücke. In der einen (Bruna, fontes<sup>6</sup> p. 303) wird dem mit der cura der Marcumäule in Rom betrauten Beamten erlaubt, sich bei der Säule, auf fiskalischem Boden, eine Hütte zu bauen, die er vererben darf (*habeat sui iuris et ad heredes transmittat*) und für die er ein solarium zu entrichten hat. Von diesem wird gesagt: *praestitutum solarium sicut ceteri*; darnach scheint der Fiskus für Superficies auf seinen Grundstücken ein- für allemal einen bestimmten Pachtzins festgesetzt zu haben.

Einen Ausnahmefall, eine zeitlich begrenzte Superficies, lernen wir durch die puteolanische Urkunde (a. a. O. p. 303) kennen. Sie enthält einen Beschluß der Decurionen von Puteoli, einem Gesuch des Atimetus zu willfahren, daß ihm der Zins für ein auf städtischem Boden zu errichtendes Gebäude erlassen werden, dafür aber sein superficiary Recht mit seinem Tode erlöschen solle. Außerdem besitzen wir noch folgende Zeugnisse von Erbpacht öffentlicher Bauplätze: Dig. 43. 5. 2. 17: *si quis uemine prohibente in publico aedificauerit . . . is qui operibus publicis procurat debet ut deponere aut, si non obstat, solarium ei imponere*; Dig. 30. 39. 5: *heres cogitur legati praedii solvere ceterique praeteritum vel tributum vel solarium vel claucurium vel pro aquae formis*.

Die auf die Pacht bezüglichen Angaben unserer Inschrift entsprechen genau den in der Lex Malacitana über die Form städtischer Pachtverträge aufgestellten Normen (cap. 53): *quasque locutiones fecerit* (1), *quasque leges dixerit* (2), *quanti quod locatum sit* (3) *et qui praedes accepti sint* (4) *quaeque praedii sub litis sub signata obligatare sint quaeque praediorum copiatores accepti sint* (5) *in tabulis communes municipum eius municipi referentur facito et proposita habeto per omne reliquum tempus honoris sui, ita ut de plano recte legi possint, quo loco decuriones conscriptice proponenda esse consuerint*. Auch unsere Inschrift gibt, wie hier ver-

langt wird, an: 1) den Gegenstand der Pacht, 2) die Bedingungen derselben (*in perpetuum*), 3) den Pachtzins (*in annos singulos XI*), 4) den Bürgen (*fideiussor*). Die *praedia* und *praediorum cognitores* fehlen, weil statt des *praes* der *fideiussor* auftritt.

Der Bestimmung, daß der Beamte die von ihm abgeschlossenen Pachtverträge bis zum Ende seines Amtes aushängen solle, entspricht die Ausfertigung unserer Urkunde auf dauerhaftem, zu dauernder Ausstellung geeignetem Material, denn *per omne reliquum tempus honoris sui* bedeutet nicht, daß der Vertrag nach Ablauf des Amtes zu entfernen sei, vielmehr ging natürlich die Pflicht zur Ausstellung bei mehrjährigen Pachten auf den Nachfolger des abschließenden Beamten über, blieb jeder Vertrag so lange ausgehängt, als die Pacht dauerte, also der Vertrag über Pacht in *perpetuum* dauernd. Während man die gewöhnlichen fünfjährigen Verträge auf eine Holztafel, ein *album*, geschrieben haben wird, kam für die ewige Pacht unserer Urkunde nur Stein oder Kupfer in Frage.

Man wird Degenkolb (a. a. O. S. 484) in der Annahme beipflichten müssen, daß die *Superficies* städtischer Grundstücke eine weite Verbreitung gehabt hat, wie ja auch die Institution nur auf öffentlichem, also in dubio städtischem Boden entstanden sein kann.

Unsere Inschrift enthält also ein Verzeichnis von *praedia urbana* der Colonie Arausio, die auf ewig *superficiarisch* verpachtet werden, und nennt *Manceps*, Bürgen und Pachtzins. Man möchte sie deshalb auf den ersten Blick für eine Pachturkunde halten. Daß sie dies nicht oder nicht allein ist, lehrt die jedesmal am Rande hinter der ersten Zeile jedes Paragraphen eingetragene, aus dem Zeichen —X und einer Ziffer bestehende Angabe, die man bisher, da das Zeichen —X unerklärt war, verschieden gedeutet hat.

Mommsen hat das sowohl in diesem wie in den älteren Fragmenten vorkommende Zeichen —X zuerst (zu C. XII 1244) wegen seiner Ähnlichkeit mit dem herkömmlichen Zeichen für Denar X für eine Variante desselben gehalten, dann aber (in dieser Zeitschr. XXVII 1892 S. 107f.) diese Deutung verworfen, weil ihm kein Beleg dafür bekannt sei, „daß bei der Bezeichnung des Denars jemals von der für die Differenzierung der Zahlzeichen hergebrachten Durchführung des Querstrichs abgegangen worden ist“. Das ist nun aber doch der Fall. In einer unserer größten und hervorragenden Inschriften ist der Denar beständig mit —X bezeichnet



und der Sesterz entsprechend ebenfalls nur halb durchstrichen (HS), nämlich in der *lex metalli Vipascensis*.<sup>1)</sup> Es ist ein seltsamer Zufall, daß dem Meister der Epigraphik dieses an einer Stelle *unde de plano recte legi potest* vorhandene Zeugnis entgangen ist. Das Zeichen —X hört damit nicht nur auf, eine Crux der Ausleger zu sein, sondern setzt uns in den Stand, den Charakter und Zweck sowohl der älteren Fragmente wie der neueren Inschrift zu erkennen: wir haben es in beiden Fällen mit einem Cataster, einem zu Steuerzwecken angelegten Verzeichnis von Grundstücken zu tun. Die älteren Fragmente sind ein Cataster ländlicher Grundstücke,<sup>2)</sup> das neue Fragment fügt zu ihnen einen Cataster von Baugrundstücken hinzu.

In der neuen Inschrift stehen die mit dem Denarzeichen versehenen Zahlen beidemale hinter den auf die Dimensionen der Grundstücke bezüglichen Angaben. Jene Zahlen können nichts anderes sein als die den Grundstücken aufliegende Grundsteuer sowohl in der neuen Inschrift, wo der Betrag der Pacht bereits durch *in annos singulos XI* ausgedrückt ist, als auch in der früheren, die deutlich ein zu Steuerzwecken angelegtes Verzeichnis der verschiedenen die Flur von Arausio bildenden Besitzstände darstellt. In der neuen Inschrift ist also eine 69½ Fuß breite Baufläche mit 69½ Denaren Steuer belegt. Da uns für die Veranlagung der Gebäudesteuer leider gar keine Zeugnisse zu Gebote stehen, muß dieser Ansatz auf sich selbst beruhen. Daß eine allgemeine Reichssteuer auf Gebäude nicht bestanden hat, dürfte aus den von Huschke, *Census d. ersten Kaiserzeit* S. 105, angeführten Stellen, besonders aus der Nichterwähnung der Gebäude in der *Censusformel* (50. 15. 4) und aus *Novelle 165*<sup>3)</sup> folgen: pro-

1) S. CIL II p. 793. wo Hübner ausdrücklich sagt: *Denarii nota ubique adhibetur singularis et ab consueti & vetustiore et recentiore X diversa, ita ut X litteram linea transversa mediam tantum non totum transgrediatur sic: —X*. Wenn anders die Reproduktion der Inschrift auch hierin genau ist, findet sich —X auch in der Inschrift CIL XIII 5042 (Zeile 3), die aus Mondon bei Aventicum (Westschweiz) stammt: *donavit ricamis Minnodunensibus* —X DCCL.

2) Mommsen hatte bereits vermutet: *agi videtur de pecunia a fundi dominis quotannis praestanda ita fere ut fit in obligationibus alimentariis*. Eine neue Interpretation werde ich im zweiten Teile geben.

3) *προσάττονεν πένση . . . χιλία τέρεθαι νόνον, οὐ πέν οικίας & διὰ τράματα*.

vinziale Gebäudesteuern sind dagegen bezeugt. So für asiatische Städte eine Haustürsteuer durch Cicero ad fam. 3, 8, 5 (*ne in . . . illam acerbissimam exactionem . . . capitum atque ostiorum inducerentur sumptus minime necessarii*), für Aegypten durch die Papyri sowohl eine Steuer für unbebaute Bauflächen (*οιζόπεδα*) als auch eine Steuer für Miethäuser (Wilcken, Ostraka 1, 192; 390). Etwas ähnliches kann also auch in der Narbonensis bestanden haben. — Besonders wenn, wie sich das wahrscheinlich machen ließ (s. oben S. 3), die Tiefe der Grundstücke constant war, hat die Veranlagung nach der Frontbreite nichts auffallendes. In Asien wurde, wie wir eben gesehen haben, nach Haustüren besteuert. Wir würden es hier mit einer nach der bebauten Fläche bemessenen Steuer, einer Arealsteuer, zu tun haben, wie sie sich heute, wo die gerechtere Ertragssteuer (so und soviel vom Mietwert) vorherrscht, nur selten, z. B. in Bayern und Dänemark, findet (s. Handwörterb. d. Staatswiss. s. v. „Gebäudesteuer“).

Wenn die Tiefe 120 Fuß betrug, so würde für je 120 □ Fuß 1 Denar zu erheben gewesen sein, also pro □ Fuß  $\frac{1}{120}$  Denar =  $\frac{1}{24}$  Sesterz =  $\frac{5}{6}$  Pfennig. In Bayern beträgt die Gebäudesteuer 5 Mark pro Ar. Das macht 5 Pfennige auf den □ Meter (ca. 9 römische □ Fuß),  $\frac{1}{2}$  Pfennig auf den römischen □ Fuß. In Dänemark wird die □ Ale (= 0,4 □ Meter) mit 4  $\frac{1}{8}$  Schilling (= 8 Pfennige) besteuert (Jahrbücher f. Nationalök. u. Statist. 13, 1886, S. 131), also 1 □ Meter mit 16 Pfennigen, 1 □ Fuß mit ca. 2 Pfennigen. Daß der Erbpächter die Steuern der gepachteten Sache zahlt, ist bekannt (s. Matthias, Grundsteuer S. 58).

Unsere Inschrift ist also, wie gesagt, nicht sowohl eine Pacht- als eine Catasterurkunde. Indem sie sowohl die staatliche Grundsteuer als auch die städtischen Erbpachtzinsen, die auch den Charakter einer dauernden Auflage tragen, verzeichnet, stellt sie einen Cataster der staatlichen und städtischen Grundlasten dar. Daß die Inschrift den Erbpächter, die Pachtzeit und die Bürgen nennt, macht sie nicht zur Pachturkunde. Diese Angaben waren nötig, weil die beiden Grundlasten hier nicht auf dem Eigentum beruhen, wo dann einfach Bezeichnung des Eigentums und der Parzellen genügt haben würde, sondern auf einem complicirteren Rechtsverhältnis.

Weil die Staatssteuer an hervorragende Stelle, an den Rand, gesetzt ist, dürfte das Verzeichnis in erster Linie um ihretwillen

angelegt sein, also auf staatlicher Initiative beruhen. Während wir viele Steuercataster, besonders aus nachdiocletianischer Zeit, besitzen, ist dies das erste Beispiel eines Verzeichnisses städtischer Grundzinsen.<sup>1)</sup>

Die hier vorliegende Combination städtischer und staatlicher Auflagen empfahl sich noch besonders deshalb, weil die Stadt auch die Staatssteuern einzog. Solarium und Grundsteuer werden öfter in den Quellen zusammengestellt<sup>2)</sup> und die kaiserliche Domänenverwaltung zeigt sogar die Tendenz, Erbpachtzins und Grundsteuer zu verschmelzen: C. Theod. 11, 5, 2: *omnes . . . quod delegatio super-indicti nomine videtur amplexa, velut canonem cogantur inferre et ne qua sit dubietas, hac aperta definitione decernimus, ut id potius canonis vocabulo postuletur.*<sup>3)</sup> In Aegypten wird nicht allein auf den Domänen der Pachtzins τέλος, Steuer, genannt, sondern sogar auf dem dortigen Privatland.<sup>4)</sup> Pachtzins und Steuer werden in eins verrechnet;<sup>5)</sup> die Vectigalienpächter erheben nach den Revenue Laws (Col. 15, 11) zugleich die Steuer.<sup>6)</sup>

Zwischen den älteren Fragmenten und dem neuen bestehen offenbar die engsten Beziehungen. Beide Urkunden verzeichnen das Steuersoll von Grundstücken, die zur Gemeinde Arausio gehören. Die älteren Fragmente sind ein graphischer Cataster ländlicher, das neue ist ein Cataster städtischer Grundstücke.

1) In Heddernheim ist folgende Inschrift gefunden worden (CIL XIII 7360): *In honorem d. d. Mercurio Negotiatori K. rus. Taunens(es) monitu d(ei) p(osuerunt) l. l.* — Der Herausgeber vermutet *k(alendarium) rus(ticum)* und meint: *significatur fortasse kalendarium cui inscripti erant civitatis fundi rustici una cum debitorum nominibus usurisque accipiendis*. Vergleichen kann man die Alimentarurkunden, aus denen zu ersehen war, wie viel Zinsen jeder Possessor von den obligierten Grundstücken für die ihm gegebene Summe zahlen muß.

2) S. Matthias, Grundsteuer S. 64 f. So Dig. 7, 1, 7, 2: *quoniam et alia onera agnoscit (usufructuarius) usu fructu legato: ut puta stipendium vel tributum vel solarium (cod. salarium).*

3) Weitere Belege bei His, Domänen S. 109 und Weber a. a. O. S. 208.

4) C. Pap. Rain. I S. 64: *οὐσιακή γῆ ἐπὶ τέλους*, ebenso von einem privaten *ἀμπέλινον χωρίον*.

5) Tebtunis Pap. 95, 54: *Ἡρακλείδου τοῦ Σιλαντωνος, ι (ἀρουραι), ἀρτάβαι ι (1/3 Artabe pro Arura ist die Steuer), εἰσφορὰς ἀρτάβαι ι (Pachtzins von 1 Artabe pro Arura) | ιε d. h. ‚macht zusammen 15 Artaben‘. Ebenso N. 93. 94. 95. 96.*

6) *οἱ πρὶν ὄντες τὰς ὠνὰς πρᾶσσ[ε]σθ[ω]σα[ν] τοὺς ἐπ[ὶ] τοῖς ἐπ[ὶ] τοῖς* unter der Rubrik *Πρᾶξις τελῶν*.

Beide Urkunden stammen außerdem aus derselben Zeit; in beiden ist das Steuersoll in derselben Weise bezeichnet. Alles das scheint darauf hinzudeuten, daß beide durch denselben staatlichen Act, durch einen in die erste Kaiserzeit fallenden Census der Narbonensis veranlaßt worden sind. Da ein vorhandener Cataster wegen der damit verbundenen Kosten so leicht nicht wieder erneuert wird, ist es am wahrscheinlichsten, daß wir den ersten Cataster der Narbonensis vor uns haben. Der erste Cataster muß veranlaßt worden sein durch den ersten Census. Das ist der von Augustus in den Jahren 27 f. v. Chr. veranstaltete gallische Census. Daß er auf catastralen Aufnahmen beruhte, zeigt schon der von den Feldmessern (S. 123) erwähnte *pes Drusianus* der Gallia Belgica, offenbar das Maß, mit dem Drusus in der Belgica die catastralen Messungen ausgeführt hatte.

## II.

### Die Catasterkarte von Arausio.

Durch die Feststellung der Bedeutung des Zeichens —X fällt auch auf die älteren Fragmente (CIL. XII 1244 u. p. 824, vgl. diese Zeitschr. XXVII, 1892, 103 ff.) neues Licht und bietet sich Veranlassung, dieselben einer neuen Untersuchung zu unterziehen. Diese wird lehren, daß die Fragmente von einer Catasterkarte der Colonie Arausio herrühren.

Die Fragmente stellen, wie die Inschriften *S(inistra) D(e)cumanum) X*, *C(itra) K(ardinem) X* usw. zeigen, die in Centurien geteilte Feldflur der Colonie dar; denn bei der Anlage von *strigae* oder *scamna* ist die Bezeichnung eine andere (Feldmesser S. 206). Ob die Centurien quadratisch oder oblong waren — beides kommt vor (Mommsen in dieser Zeitschr. XXVII 80) — wissen wir nicht. Die eine ganz erhaltene Centurie, die ich (auf folgender Seite) aus Bd. XXVII S. 104 dieser Zeitschr. wiederhole, hat oblonge Form. Man wird daraus [aber noch nicht ohne weiteres mit Weber (R. Agrargesch. S. 280) folgern dürfen, daß die Centurie selbst ein Rechteck darstellte, ebensowenig wie aus der Zeichnung der Wasserleitung, daß dieselbe gerade so gelaufen ist. Das große, aus drei Stücken zusammengesetzte Fragment enthält außer der ganzen Centurie (S·D·X·C·K·X·) die geringen Reste von vier sich anschließenden anderen, das kleinere, nur durch ältere Abschriften bekannte, ebenfalls eine ganze (D·D·XIII C·K·IIII) und Stücke von zwei



m. 0,11

		S · D · X · C · K · X ·
		EXTR XII · COL · XG
		VIII · COL · VARIVS
		CALID · XX · A · IIX-X
5		X <sup>1)</sup> XVI · N · A · II · XII · AP
	m. 0,14	PVLEIA · PAVLLA ·
		XLII
		—
		A · IIX · -X XXI · XVIN
10		A · II · XII VALER SE
		CVNDVS IV AIIX-X
		II

angrenzenden Centurien. Die beiden Fragmente lagen auf der Flurkarte weit auseinander, das größere am 10. und 11. Decumanus links vom Decumanus Maximus, das kleinere am 13. Decumanus rechts vom Decumanus Maximus, sodaß zwischen beiden nicht weniger als 23 Centurien lagen. Aus dieser Lage in ganz verschiedenen Regionen erklärt sich auch die Verschiedenheit ihres Inhalts. Das große Fragment scheint wesentlich ager colonicus, den Colonisten adsignirtes Land, das andere Ländereien ganz anderen Rechts zu enthalten.

Die einzelnen Centurien sind durch vertiefte, die limites wiedergebende Linien begrenzt. Die Centurie wird wie üblich bezeichnet durch Angabe zweier der vier sie begrenzenden Flurwege. Es sind in der rechten Hälfte der Flur (*dextra decumanum max.*), in der von links nach rechts gezählt wird, der linke Decumanus, in der linken (wie bei der erhaltenen Centurie) der rechte, in der oberen Hälfte (*citra kardinem max.*), in der von unten nach oben gezählt wird, der untere Kardo, in der unteren (wie bei dem kleineren Fragment) der obere. Durch diese etwas umständliche Bezeichnung gab jede Centurie selbst ihren Platz in der Stadtflur an. Einfacher wäre es gewesen, die vier Regionen durch S · C (*sinistra, citra*), S · V (*sinistra, ultra*), D · C, D · V, und die Centurien jeder Region durch fortlaufende Ziffern zu bezeichnen, z. B. S · C · V, aber daraus war nicht zu ersehen, wo die einzelnen Centurien lagen.

1) Kein Punkt, aber etwas Raum.

Auf diese Bezeichnung folgt die summarische Angabe der in der Centurie liegenden Ländereien, denn, wie Meitzen gesehen hat, entspricht das COL · XCVIII in Zeile 2f. der erhaltenen Centurie der Summe der weiter unten angeführten Zahlen (20, 16, 42, 16, 4), wodurch auch die Emendation XCVIII für XGVIII gesichert ist. Man wird *col(onici)* auflösen müssen. *colonicum* wird für *ager colonicus*<sup>1)</sup> stehen. Dann enthielt also die Centurie 98 Einheiten des ehemals an die Colonisten adsignirten, in vollem Eigentum stehenden Landes. Welches diese Einheit war, können wir vermuten. Außer dem Iugerum kommt vor allem die in Gallien übliche arepennis in betracht, offenbar hat man aber auf centuriertem Land nur mit dem römischen Staatsmaß zu rechnen, sind die provinzialen Maße nur von den Provinzialen selbst angewandt worden. Wenn Hygin (Feldm. 1, 121, 25) sagt, die vorrömischen Maße seien zu berücksichtigen und neben den Iugeren zu nennen, so ersieht man, daß Neuvermessungen in Iugeren ausgeführt wurden.

EX TR. XII muß entsprechend den in der Centurie vorhandenen Bestand an Ländereien eines anderen Rechts bezeichnen. Die Kategorie kehrt noch in zwei Centurien des kleineren Fragments wieder: EX TR. und EX TRIB. Letztere Schreibung lehrt, daß diese Grundstücke von ihrem Verhältnis zum tributum, zur Grundsteuer, benannt sind. Mommsen (S. 105) combinirt EX TRIB mit dem folgenden RED INC und vermutet *ex trib(utario) red(actus) in c(olonicum)*. Aber die beiden Begriffe sind durch Ziffern getrennt, bilden also nicht einen Begriff, sondern zwei. Wahrscheinlicher dürfte für EX TRIB die Auflösung *ex(empti)*<sup>2)</sup> *trib(uto)* sein, was einen passenden Gegensatz zu *colonicum* ergibt, da dieses die Grundsteuer zahlt; Arausio gehört nicht zu den mit ius italicum ausgestatteten, von der Grundsteuer befreiten Städten.

Welcher Art das tributfreie Land gewesen ist, entzieht sich der Vermutung. Immunes Land kommt häufiger vor. So enthält die Feldflur der syrischen Stadt Cyrrhus 50 000 ζυγά (*iuga*) ἐλευθέρη.<sup>3)</sup> Cod. Theod. 7, 20, 3 (vom Jahre 320) verordnet, daß die

1) Zahlreiche Belege für *ager colonicus* bieten die Feldmesser (siehe Feldm. 2, 488).

2) Die Auflösung *EX(emptum)* ist erlaubt. Man findet *EX = exac-tum* (Wilmanns 2765\*), = *exercitus* (C. III 8063).

3) S. Marquardt, Staatsverwaltung<sup>2</sup> 2, 228.

Ackerlose der Veteranen immun sein sollen. In Aegypten wird von den Domänenpächtern für *γῆ χέρσος καὶ ἄσπορος* kein Pachtzins gezahlt. Corp. Pap. Raineri I S. 64 wird dieses Land dem zinspflichtigen, der *οὐσιακῇ γῇ ὑπὸ τέλους*, entgegengesetzt. In weitem Umfange wird einzelnen Personen Steuerfreiheit verliehen worden sein.<sup>1)</sup>

Die Centurie würde also 98 Einheiten besteuerten, 12 steuerfreien Landes enthalten haben. Ähnlich wird in dem eben citirten, gleichfalls nach Flurteilen (*σφαγαῖδες*) angelegten aegyptischen Cataster zuerst die ganze Fläche, dann die des steuerfreien und des besteuerten Landes angegeben. Daß mit diesen 110 Iugera der Inhalt der Centurie nicht erschöpft ist, lehrt das kleinere Fragment, von dessen Centurien die eine CLXVII (so ist mit Hirschfeld das unmögliche CIXVII zu emendiren), die andere CXX Iugera *ex(empti) trib(uto)*, und jede daneben noch größere Bestände anderen Landes enthält. Hirschfeld hat gesehen, daß in der Zeile [*ex. trib.*]<sup>2)</sup> CIXVII [r] · I · C · RED · IN · C · XXXIN, wenn man CLXVII herstellt und XXXIN in XXXIII emendirt, die beiden Zahlen die Summe 200, das Maß der normalen Centurie, ergeben. Die Summe der in der folgenden Centurie enthaltenen Ziffern würde die Zahl 200 freilich übersteigen, aber das unmögliche CXXCIV zeigt, daß die Lesung falsch ist.

Wie groß aber auch die Centurie gewesen sein mag, jedenfalls enthielt sie mehr als 110 Iugeren. Welcher Art war nun das nicht mit aufgeführte Land? Daß der die erhaltene Centurie durchquerende Aquaeduct ein größeres Areal, etwa gar die an 200 fehlenden 90 Iug. eingenommen habe, wie Mommsen (S. 107) geneigt schien anzunehmen, ist nicht möglich, denn er kann bei größter Ausdehnung — wenn er von einer Ecke der Centurie zur andern lief — bei einer Centurie von 200 Iugera = 400 actus nur ca. 27 actus lang gewesen sein,<sup>3)</sup> also bei einer Breite von

1) C. III 5232: *donatus civitate R. viritim et immunitate ab dñ Augusto.*

2) So ist sicher nach Analogie der beiden benachbarten Centurien und der erhaltenen, die alle mit EX TRIB anfangen, zu ergänzen. Ebenso ergibt sich die Herstellung [R] I C, da in der zweiten Centurie desselben Fragments vor R IN C, welches dem RED IN C der ersten entspricht, R I C steht.

3) In der normalen quadratischen Centurie von  $20 \times 20$  actus die Diagonale nach dem bekannten Satz  $\sqrt{20^2 + 20^2} = \sqrt{800} = \text{ca. } 27$ ;

höchstens 20 Fuß<sup>1)</sup> nur ein Areal von 64 800 □ Fuß = 2,2 Iug. eingenommen haben. Da er aber kaum genau in der Diagonale der Centurie geführt und mit einer 20 Fuß breiten Zone ausgestattet gewesen ist, so kann man auf den Aquaeduct kaum mehr als 1 Iugerum rechnen.<sup>2)</sup> Also können auch die 12 Iug. steuerfreien Landes nicht auf ihn bezogen werden. Sie werden vielmehr immunes Privatland darstellen. Das nicht verzeichnete, vielleicht 90 Iug. umfassende Land, in das auch das Gebiet der Leitung eingerechnet sein wird, wird deshalb gar nicht verzeichnet gewesen sein, weil es von vornherein für die Steuer gar nicht in Frage kam: man wird in erster Linie an unfruchtbares, von jeder Nutzung ausgeschlossenes Terrain denken müssen. In den aegyptischen Catastern wird auch die Fläche dieses für die Steuer nicht in betracht kommenden Landes angegeben. So bezeichnet z. B. der Cataster Tebtunis Papyri N. 60 zuerst die Gesamtfläche, dann die abzuziehenden Bestände, schließlich die übrigbleibenden steuerpflichtigen.

Auf die Summen der beiden für die Steuer in betracht kommenden Kategorien: des steuerpflichtigen *colonicum* und des von der Steuer befreiten *ex(emptum) trib(uto)* folgt das Verzeichnis der einzelnen das *colonicum* bildenden Besitzstände. Ganz so werden in dem aegyptischen Cataster des Brüsseler Papyrus<sup>3)</sup> nach der Fläche der γῆ ἐν σιτιχοῖς deren Kategorien: *ιδιωτικὴ γῆ*, *ἀβροχὸς γῆ*, genannt. Voransteht die Überschrift COL, also *colonici*. Das Land verteilt sich unter drei Possessoren. Varius Calidius besitzt 20 + 16, Appuleia Paulla 42 + 16, Valerius Secundus 4 Morgen. Hinter den 20 Morgen des ersten, den 42 des zweiten Possessor steht beidemal A · II · X und dann beim ersten -X X, beim zweiten -X XXI. Wir sahen, daß -X das Denarzeichen ist. Also hatte Calidius von den 20 Morgen 10, Appuleia von den 42 Morgen

= 3240 pedes. Da die Breite der Leitung 20 Fuß betragen soll, nimmt er ein Areal von  $3240 \times 20 = 64800$  □ Fuß oder, da das Iugerum 28880 □ Fuß hat, 2,2 Iugera ein.

1) Die den Wasserleitungen der Stadt Rom angewiesene Zone ist auf 30 Fuß normiert (Frontin, de aquis 122), die der municipalen Leitungen ist noch keine 20 Fuß breit. Die Leitung von Venafrum hat 16 Fuß (Bruns, fontes<sup>6</sup> p. 239), die von Viterbo 10 (ib. p. 301).

2) In dem unten zu besprechenden Papyrus nimmt eine Wasserleitung  $4\frac{1}{2}$  Aruren einer ca. 465 Aruren großen *ορχαγῆς* ein, also  $\frac{1}{110}$ .

3) Musée Belge 1904, 101 f, vgl. unten S. 32 A. 2.



21 Denare Steuer zu entrichten, also für jeden Morgen  $\frac{1}{2}$  Denar. Wenn der Besitz der Possessoren in zwei Teilen aufgeführt und nur von dem ersten Teil eine Steuer angegeben wird, also der zweite keine Steuer zahlt, so wird der zweite Teil unfruchtbares, der Steuer enthobenes Land darstellen. Daß er dennoch mit aufgeführt und in der Summe verrechnet, dagegen das *ex(emptum) trib(uto)* vorneweg ausgeschieden wird, erklärt sich wohl daraus, daß diese 16 steuerfreien Morgen einen Bestandteil des im übrigen und größtenteils besteuerten *colonicum* ausmachen, hingegen die 12 Morgen *ex(empti) trib(uto)* eine selbständige Gruppe anderen Rechts bildeten. Man kann an die *fundi excepti* privilegierter Colonisten (Feldmesser 2, 387) denken, die wohl zum Teil von der Staatssteuer befreit gewesen sein können, wie sie von municipalen Lasten frei waren. Feldm. 1, 197: *excepti sunt fundi benemeritorum ut in totum privati iuris essent nec ullam coloniae munificentiam deberent et essent in solo populi Romani*.

Hinter der Bezeichnung der besteuerten Flächen steht alle drei Male *A·II·X*, hinter den unbesteuerten 16 Einheiten der beiden ersten Besitzer *N·A·II·XII*. Die Ziffern *X* und *XII* sind keine, sei es auf die vorhergehenden Flächen-, sei es auf die folgende Steuergröße bezügliche Quantitätsbezeichnung, da sie constant sind, während diese Größen schwanken. Sie stellen vielmehr eine die Qualität des besteuerten und steuerfreien Landes näher bestimmende Sigle dar. Da dem *A·II* usw. bei besteuertem ein *N·A·II* usw. bei steuerfreiem Land entspricht, liegt es nahe, in dem *N* eine Negation wie *non*, *nihil* usw. zu vermuten. Was aber *A·II* bedeutet, wird wohl erst der Fund einer ausführlicheren Inschrift derselben Art aufklären. Vermuten könnte man mit Berufung auf die Stelle Feldmesser S. 205 *a(rvi) secundi*. Damit wäre dann die Bonität ('Acker zweiter Klasse') und zugleich die Culturart bezeichnet, zwei Daten, die in keinem Cataster fehlen können. Nach der bekannten Hyginstelle (Feldm. S. 205) wurden in Pannonien fünf Klassen unterschieden, das syrisch-römische Rechtsbuch kennt sieben, Ulpian fünf') (s. Marquardt, Staatsverw. 2<sup>2</sup>, 221f.). In dem Brüsseler Catasterpapyrus werden die Ländereien nach *σπορίμη γῆ* und *ἄβροχος γῆ*, nach bewässertem und

---

1) Die Fischereien und Salinen bilden eine Ausnahme, sind nicht in jedem Cataster vorzusetzen.

unbewässertem Land, in den anderen catastralen Verzeichnissen die Culturarten unterschieden und verschieden besteuert, die Catasterinschrift von Thera (I. Gr. XII 3, 343) gruppirt die Ländereien nach Getreide-, Wein-, Olivenland.

Wir sind in der Lage, den in der Inschrift enthaltenen Steuersatz,  $\frac{1}{2}$  Denar pro Morgen, mit anderen Sätzen zu vergleichen.

Bekanntlich ist nicht allein in den verschiedensten Ländern des Altertums, sondern auch in der Welt der germanischen und romanischen Völker der Zehnte von der Ernte ein weitverbreiteter, ja man kann sagen der normale Satz für die Grundsteuer. Wir finden ihn im alten Griechenland (s. Guiraud, *Propriété foncière* 320), bei den Seleuciden, in Pergamon, im Reiche des Hieron und später in den diesen Territorien entsprechenden Provinzen Asien und Sicilien. Von dem Zehnten heißen auch die *agri decumates* in Süddeutschland. Nach dem von Columella 2, 9, 1 für Italien aufgestellten Satz erfordert 1 Morgen 5 Modii Aussaat, nach 3, 3, 4 gibt er den vierfachen Ertrag, also 20 Modii. Da der mittlere Preis des Modius 1 Denar ist,<sup>1)</sup> so kosten 20 Modii 20 Denare, entspricht also der Zehnte einem Geldwert von 2 Denaren. Ferner: im syrisch-römischen Rechtsbuch steht in der Darstellung der diocletianischen Grundsteuer am Schluß: „Und für das Weideland hat man verlangt, daß es jedes Jahr dem *ταμειον* einen Denar gebe. Es gibt aber auch solches, das zwei und drei Denare gibt“. Da hier nicht wie bei den anderen Bodenklassen angegeben wird, wie viel Iugeren ein iugum, eine Steuereinheit, bilden sollen, hat Seeck<sup>2)</sup> wohl mit Recht vermutet, daß die 1, 2, 3 Denare vom Iugerum zu erheben seien, nicht vom iugum. Da der Denar in dieser Zeit einen Wert von 2 Pfennigen unseres Geldes hat,<sup>3)</sup> beträgt die Steuer für Weideland 3. Klasse 2, für die 2. Klasse 4, für die 1. Klasse 6 Pfennige pro Iugerum. Diese Sätze sind viel niedriger als der unseres Catasters, aber es handelt sich dort auch um Weide-, hier um Ackerland.

Viele Steuersätze enthalten die aegyptischen Papyri. Von der Arura Ackerland wurde als Kornlandsteuer (*στεινά*) meist

1) S. Blümner, *Maximaltarif Diocletians* S. 63.

2) „Die Schatzungsordnung Diocletians“ in der *Zeitschr. f. Soc. und Wirtschaftsgesch.* 1896, 277.

3) Blümner, *Maximaltarif* S. 59.

1—3, also im Mittel 2 Artaben<sup>1)</sup> Korn entrichtet,<sup>2)</sup> etwa der Zehnte des Ertrags.<sup>3)</sup> Die Arura (2756 □ Meter) ist etwas größer als das Iugerum (2518 □ Meter). Der Preis der Artabe Weizen schwankt zwischen 200 und 400 Kupferdrachmen,<sup>4)</sup> der Durch-

1) Man braucht nicht zu befürchten, daß verschiedene Artaben, wie sie im Privatgebrauch vorkommen, angewandt seien, da als Steuermaß nur die thesaurische Artabe zu ca. 29 Litern in betracht kommt (Wilcken, Ostraka 1, 745).

2) Statistischen Wert haben vor allem die Steuerlisten. In der Liste C. Pap. Rainer I S. 160 beträgt die Steuer  $2\frac{1}{2}$  Artaben, im Brüsseler Catasterpapyrus (Musée Belge 1904, 101 f.) 1 Artabe von *σπολήνη γῆ*, 2—3 Artaben von *γῆ ἀβροχός*, im P. Brit. Mus. 2. 267 2—7, meist 4 Artaben, in dem Leipziger Papyrus (Wessely, Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss. 1885, 265) 3 Artaben, in P. Berlin. 569  $3\frac{1}{2}$  Artaben, in den Tebtunis-papyri kommen Klassen vor mit  $\frac{1}{2}$  (N. 61, 323 p. 228),  $\frac{3}{4}$  (N. 98, 74), 1 (N. 98, 58; 232), 2 Artaben (zu P. Tebt. 5, 15 p. 32). *Ἀραβισία* (siehe Fayûm Towns N. 99, 13; Amherst Pap. II 85) scheint eine Steuer von 1 Art. pro Arura zu bedeuten; das eigene Wort kennzeichnet den Satz als weitverbreitet, was unsere Papyri bestätigen.

3) Man rechnet durchweg auf die Arura 1 Artabe Aussaat (s. P. Brit. Mus. 2 p. 120) und im heutigen Aegypten soll die Ernte durchschnittlich das 12. Korn ergeben, denn die Aussaat beträgt heute 4 Kele =  $\frac{1}{3}$  Ardeb, die Ernte 4 Ardeb, also das Zwölfwache (Journal für Landwirtschaft 1897, 226). Auf gutem Boden mügen die Erträge beträchtlich höher gewesen sein. Wenn man den öfter für das Altertum bezeugten Erntesatz von 20 Hektoliter pro Hektar (s. Guiraud, Propriété fonc.), 500 Liter pro Morgen oder Arura auf Aegypten anwendet, so würde derselbe, da die Artabe ca. 30 Liter hat, das 17fache Korn bedeuten. Einen Ertrag von 22 Hektolitern bezeugt Lumbroso, Recherches p. 293. Die modernen Länder geben Erträge von 11 (Italien) bis 32, meist ca. 20 Hektoliter pro Hektar (Finanzarchiv 1885, 191).

4) Unter den Ptolemäern ist der Durchschnittspreis 300 Drachmen (Lumbroso, Recherches sur l' écon. pol. p. 7). In einem Papyrus vom Jahre 115 v. Chr. (Grenfell-Hunt, Fayûm Towns N. 11) soll jemand als Strafe 3000 Drachmen pro Artabe zahlen. Das scheint, wie die Herausgeber mit Hinweis auf N. 89, 18 (für 1 Artabe als Strafe 10 Artaben) bemerken, das Zehnfache des normalen Preises, also dieser 300 Drachmen zu sein. In den Tebtunispapyri kommen Preise von 500—2000 Drachmen vor (p. 584), die aber offenbar, sei es nach einer kleinen Artabe berechnet, sei es Strafsätze sind. Da auf 1 Silberdrachme 450 Kupferdrachmen gehen (s. S. 33), war der Preis der Artabe in Silber  $\frac{3}{4}$  Drachme. Der Preis, ca.  $\frac{3}{4}$  Franc, ist, mit modernen Verhältnissen verglichen, sehr gering. In Frankreich betrug von 1800—1850 der Preis des Hektoliters (über 3 Artaben) Getreide im Durchschnitt 20 Francs, was 6 Francs pro Artabe ergeben würde (s. H. Block, Des charges de l'agriculture, 1851. p. 29).

schnittspreis würde also 300 Drachmen gewesen sein. Demnach würden pro Arura bei 2 Artaben Steuerdurchschnitt 600 Kupferdrachmen oder, da 450 Kupferdrachmen auf die Silberdrachme gehen,<sup>1)</sup>  $1\frac{1}{3}$  Silberdrachmen zu zahlen gewesen sein.<sup>2)</sup> In Aegypten würde also, da die Arura größer als das Iugerum ist, die Grundsteuer etwa doppelt so hoch als in Arausio gewesen sein.<sup>3)</sup>

Einen Steuersatz aus dem Anfang des 5. Jahrhunderts n. Chr. enthält C. Theod. 7, 4, 32 (vom Jahre 412). Hier wird gesagt, daß bisher für 120 capita, „Steuereinheiten“, also sowohl capita der Menschen- und Vieh-, als Iuga der Landsteuer, 1 Solidus zu zahlen gewesen sei, jetzt aber bereits von 60 oder gar 13 capita gefordert würde. Um 400 war also der normale Steuersatz pro caput  $\frac{1}{120}$  Solidus. Da von mittlerem Ackerland nach dem diocletianischen Satz 40 Iugera auf das caput gehen, würde demnach per Iugerum mittleren Ackerlandes  $\frac{1}{4800}$  Solidus =  $\frac{1}{4}$  Pfennig zu zahlen gewesen sein (1 Solidus damals = 12,68 Mark).<sup>4)</sup> Offenbar ist das nicht der normale, sondern ein reducirter Satz. — Aus der Novelle Valentinians III 33, 2 erfahren wir, daß in Numidien die Centurie mit 20 siliquae besteuert wurde: . . . *ex titulo vicenarum siliquarum, quae per singulas centurias exiguntur*. Da die Siliqua in dieser Zeit etwa 50 Pfennige gilt (Hultsch Metr.<sup>2</sup> S. 348), so ergibt sich der Satz: 200 Iugeren (1 Centurie) zahlen 1000 Pfennige, 1 Iugerum = 5 Pfennige. — Im Jahre 371 verordnen Valentinian, Valens, Gratian: . . . *excusandis videlicet pro denum milium modiorum luitione quinquagenis numero iugis in annonaria prae-*

1) Unter Augustus scheint das Verhältnis 1 : 350 gewesen zu sein (Fayûm Towns 44 p. 167), für das 1. und 2. Jahrhundert n. Chr. steht 1 : 450 fest (Oxyrh. Pap. II p. 187, Arch. f. Pap. 1, 278). Daß das Verhältnis bereits im 2. Jahrhundert v. Chr. 1 : 375 bis 1 : 500 war — nicht, wie man früher annahm, 1 : 120 — haben die Tebtunispyri (p. 580) gelehrt.

2) In dem ptolemaeischen Papyrus bei Grenfell-Hunt II N. 32 beträgt die Steuer 1200 Kupferdrachmen, also  $2\frac{3}{4}$  Silberdrachmen.

3) Für Baumland war in Aegypten die Steuer bedeutend höher als für Kornland. Die Arura Kornland wird mit mindestens 1 Artabe =  $\frac{3}{4}$  Silberdrachme, dagegen Wein-, Palmen-, Obstland mit mindestens 20 Drachmen, also 27 mal höher besteuert (s. Wilcken, Ostraka 1, 208). Im diocletianischen Steuertarif, wo auf das Iugum 5 Jugera Wein, 20 bis 60 Iugera Ackerlandes gehen, ist das Verhältnis nur 5 : 40–60 oder 1 : 4–12.

4) Hultsch, Metr.<sup>2</sup> S. 348.



*statione dumtaxat* . . . (C. Theod. 13, 5, 14 pr.): im Orient und Aegypten sollen jedem *corpus naviculariorum* 50 iuga = 10 000 modii<sup>1)</sup> erlassen werden. Ein Iugum mittleren Getreidelandes, welches 40 Iugeren umfaßt, leistet also 200 Scheffel, mithin 1 Iugerum 5 Scheffel. Eine Verordnung Valentinians III vom Jahre 443 (Nov. Valent. III 15, 1, 4) normirt den Preis eines Scheffels Weizen für Soldaten auf  $\frac{1}{40}$  Solidus;<sup>2)</sup> 5 Scheffel entsprechen also etwa  $\frac{1}{8}$  Solidus = 1,60 Mark (2 alte Denare). — Nach einer Constitution Valentinians III vom Jahre 440 (Nov. Val. III 5, 4) beträgt die Grundsteuer in Italien 7 Solidi pro Millena. Seeck hat gezeigt (Ztschr. f. Soc.- u. Wirtschaftsgesch. 1896, 306), daß die Millena eine Steuereinheit ist, welche einer Bodenfläche von 1000 Scheffel Ertrag entspricht.<sup>3)</sup> Auf gutem Boden entspricht die Millene einer Fläche von 50 Morgen.<sup>4)</sup> Bei einer Steuer von 7 Solidi pro Millene oder 50 Iugera steuert also das Iugerum  $\frac{7}{50}$  oder ca.  $\frac{1}{7}$  Solidus = 1,50 Mark. Die Übereinstimmung dieses Satzes mit dem obigen bestätigt die Richtigkeit der Seeckschen Interpretation der Millena<sup>5)</sup> und zeigt, daß die verschiedenen Steuereinheiten (Iugum

1) Es ist zu übersetzen: „es sollen die einer Zahlung von 10 000 Scheffel entsprechenden (pro) 50 Iuga frei sein“.

2)  $\frac{1}{40}$  Sol. ist unter Iulian (Misopogon p. 369 B) ein hoher Getreidepreis. Der Durchschnittspreis ist nach der Zusammenstellung bei Blümner, Maximaltarif S. 63. ca. 70—50 Pfennige, also  $\frac{1}{16}$  Solidus nach der Währung dieser Zeit.

3) Solche eine bestimmte Menge des Ertrags darstellende Steuereinheiten kommen auch heute vor. So wurde die Grundsteuer veranlagt in Dänemark nach „Tonnen Hartkorn“, im Kurfürstentum Hessen nach Metzen. Ähnlich wird in Mecklenburg die Steuer veranlagt nach Hufen, die eine Fläche von 300 Hektoliter Ertrag darstellen. In Sachsen ist die Steuereinheit ein Ertrag von 10 Groschen (s. Block. Des charges de l'agriculture p. 206. 278. 239. 252). in Bayern  $\frac{1}{8}$  Scheffel. S. über diese Steuereinheiten Roscher. Finanzen<sup>2</sup> 1. 453 A. 10

4) Columella rechnet auf das Iugerum für Italien 5 Scheffel Saat und den vierfachen Ertrag, also 20 Scheffel (s. oben), so daß 50 Iug. eine Ernte von 1000 Scheffeln ergeben.

5) Zach. v. Lingenthal (Zur Kenntnis d. röm. Steuerwesens S. 22) hat an den beiden die Grundsteuereinheiten nennenden Stellen Nov. 128, 1 (ἐπὶ ἑκάστον τοῦτον ἢ τοῦλίον ἢ κετορίον) und 17, 8 (τῶν ὑποκεφάλων ἢ τοῦτον ἢ τοῦλίον) das unverständliche τοῦλίον in μίλων emendirt. Der lateinischen Millena (sc. iugatio oder capitatio, d. h. die für milleni modii zu zahlende Steuer) entspricht gut griechisch τὸ μίμον, welches ebensogut 1000 Modii oder die „1000 Scheffel-Steuer“ be-

für den Osten, Millene in Italien, Centurie in Afrika), obwohl die Centurie 200, die Millene nur 80, das Iugum durchschnittlich 40 Iugera Ackerland entsprach, gleich besteuert wurden (s. Seeck S. 308). Die Millene stellt, auf den Ertrag basirt, einen besseren Steuermodus dar als die Besteuerung nach Flächengrößen, nach Iuga und Centurien. Mit den beiden für den Orient und Italien geltenden Steuersätzen verglichen ist die numidische Grundsteuer außerordentlich gering. Der niedrige Satz erklärt sich offenbar aus dem völligen Niedergange der afrikanischen Landwirtschaft, wie ihn die in der gleichzeitigen Constitution C. Theod. 11, 28, 13 mitgeteilten Angaben über die Zahl der *desertae centuriae* illustriren. — Einen in Soldatenkleidung veranlagten Steuersatz gibt C. Theod. 7, 6, 3 vom Jahre 377: *primum Thraciae per viginti iuga seu capita conferant vestem, Scythia et Moesia in triginta iugis seu capitibus . . . dependant, per Aegyptum et Orientis partes in triginta terrenis iugis annuae vestis collatio dependatur*. Pro 20—30 Iuga war also ein Soldatenkleid zu leisten. Den Preis eines solchen kennen wir aus den Angaben des Maximaltarifs. Nach demselben (19, 1) kostet eine *χλαμὺς στρατιωτικὴ ἱνδίκτιωναλία καλλίστη*, also ein Soldatenmantel, wie sie als Steuer geliefert wurden (*ἱνδίκτιωναλία*), 4000 Denare, eine *στίχη ἱνδίκτιωναλία*, das zugehörige Unterkleid, 2000 Denare, der ganze Anzug also 6000 Denare = 120 Mark. Auf 1 Iugum würden also 4—6 Mark, auf 1 Iugerum Acker nach dem mittleren Satze (1 Iugum = 40 Iugera)  $\frac{4}{40}$ — $\frac{6}{40}$  oder  $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{7}$  Mark oder 10 bis 15 Pfennige gekommen sein.

Überblickt man diese Steuersätze, so findet sich zweimal ein dem Geldwert des Zehnten (2 Denare) gleichkommender Satz von 1,60 und 1,80 Mark. Diesen Sätzen kommt die aegyptische Grundsteuer von  $1\frac{1}{3}$  Drachmen oder Denaren sehr nahe. Daraus folgt, daß in der griechisch-römischen Welt 2 Denare der durch-

deuten kann, wie es sonst ‚mille passus‘ wiedergibt. Lingenthal hätte in der 3. Auflage seiner Geschichte d. griech.-röm. Rechts diese Emendation nicht widerrufen sollen. In den Quellen werden mehrfach drei Steuereinheiten: *iugae, centuriae, millenae* genannt. Da nun Nov. 128, 1 die gebräuchlichsten Steuereinheiten aufführt, kann die Millene nicht gefehlt haben, muß sie in *τοῦλων* stecken. Daß die lateinische Übersetzung ebenfalls *iulia* schreibt, beweist nicht dagegen, da die Corruptel sehr wohl alt sein kann.

schnittliche Steuersatz für Ackerland gewesen sind.<sup>1)</sup> Die niedrigeren Sätze beziehen sich teils auf Weideland, teils, wie der numidische Satz, auf verwildertes und deshalb gering besteuertes Land. So wird auch der im Cod. Theod. 7, 6, 3 berechnete Satz (10—15 Pfennige) eine stark reducirte Steuer darstellen. Die Grundsteuer unserer Inschrift,  $\frac{1}{2}$  Denar vom Morgen, stellt  $\frac{1}{4}$  des mittleren Betrags (2 Denare) dar,  $\frac{1}{40}$  der Ernte, wird sich also auf mittleren Boden beziehen.

In Arausio war also die Grundsteuer als Fixum — so und so viel vom Morgen — und zwar in Geld veranlagt. In Aegypten wurde das Fixum für Baumland in Geld, dagegen für Getreideland in Naturalien — so und so viel Artaben pro Arura — entrichtet.<sup>2)</sup> In einigen Provinzen bestand die Steuer auch in der Kaiserzeit noch statt in einem Fixum in der durch die sicilischen und asiatischen decumae bekannten Ertragssteuer. Hygin sagt (Feldm. 1, 205, 9): *agri vectigales multas habent condiciones. in quibusdam provinciis fructus partem praestant certam: alii quintas, alii septimas, alii pecuniam et hoc per soli aestimationem. certa enim pretia agris constituta sunt ut in Pannonia arvi primi, arvi secundi, prati, silvae glandiferae, silvae vulgaris, pascuae*. Zeugnisse für die von Hygin bezeugte Steuer in Quoten vom Ertrag existieren für die Kaiserzeit nicht. Lumbroso hat gezeigt, daß die auf Aegypten bezügliche Orosiusstelle 1, 8, 9 aus Genesis 47, 24 abgeschrieben ist, also für seine Zeit nicht in betracht kommt. In der Provinz Asien bestand die alte Quotensteuer bis Caesar,<sup>3)</sup> der sie in ein Fixum verwandelte. Der in Aegypten übliche Modus, das Fixum in Naturalien, wird

1) Ich entnehme dem Buche Des charges de l'agriculture von H. Block (Paris 1951) einige moderne Grundsteuerbeträge. In Frankreich kam damals auf den Morgen  $\frac{3}{4}$  Franc (p. 67), in Belgien  $1\frac{1}{2}$  (p. 132), in Dänemark 1 Frank (p. 215) und im Königreich Sachsen  $\frac{1}{2}$  Franc (p. 253). In Preußen trägt nach Meitzen, Die landwirtschaftl. Verhältnisse des preuß. Staates 3, 17, der Morgen durchschnittlich ca. 35 Pfennige Steuer (s. die Tabelle 4, 622). In Italien machte vor 1866 die Grundsteuer durchschnittlich 1 Lira per Morgen aus (Finanzarchiv 1885, 167).

2) Wilcken, Ostraka 1, 203 f.

3) Rede des M. Antonius bei Appian B. civ. 5, 1. Seeck (a. a. O. S. 136 A. 131) führt aus der Rede nur die Stelle an: *οὐκ ἔστιν γὰρ τοὺς φόρους ἀπέτρεψεν ἀγέλειν παρὰ τῶν γεωργούντων* und meint dazu: „... was doch entschieden für Naturalleistungen spricht“. Die Bestätigung steht etwas weiter oben: *... μέρη φέρειν τῶν ἐκαστοῦ καρπῶν ἐπετάξαμεν*.

von Hygin nicht erwähnt und dürfte nur selten angewandt worden sein. Dasselbe gilt von den Fruchtquoten, denn sowohl die erhaltenen Cataster wie das von Ulpian mitgeteilte Formular und zahlreiche andere Belege bezeugen, daß die Besitzer die Zahl der Morgen (oder Iuga usw.) angeben mußten, was bei einer Steuer in Fruchtquoten keinen Zweck gehabt hätte.

Unsere Fragmente gehören, wie die Angabe der Grundsteuer lehrt, nicht, wie man auf den ersten Blick meinen könnte, zu einer forma im Sinne der Feldmesser, einer über die Adsignation aufgenommenen Flurkarte, sondern zu einer Catasterkarte, einer graphischen, zu Steuerzwecken angelegten Darstellung der Stadtflur, in die aber hier auch die Besitzer, der Flächeninhalt der Parzellen und die Steuer eingetragen sind.

Mit den modernen Catasterkarten verglichen ist diese antike freilich primitiv genug. Wir verlangen heute, daß eine solche Karte jede einzelne Parzelle im Umriß darstelle, daß die Culturarten durch Farben bezeichnet, daß die genauen Maße des Umfangs und Inhalts angegeben seien. Hier dagegen sind nur die großen Flurteile, die Centurien, und auch diese nur schematisch, ohne Maße, wiedergegeben, nicht dagegen Gehalt und Maße der Parzellen, noch weniger die einzelnen Felder, sondern nur der Flächeninhalt der Parzellen. Während die Catasterkarte es hierin an der nötigen Genauigkeit fehlen läßt, enthält sie andererseits Elemente, die wir heute teils, wie die Besitzer und den Flächeninhalt der Parzellen, im Flurbuche, dem Commentar der Karte, teils, wie den Steuersatz, in der Steuerrolle geben. Besser als die einer Catasterkarte erfüllt sie die Aufgaben eines Catasterbuches. Ein solches muß bei jeder Parzelle angeben: 1) den Eigentümer, 2) die Größe der Parzellen, 3) die genaue Lage, 4) die Culturart, 5) die Schätzungsklasse, 6) die Fläche des steuerpflichtigen und des immunen, von öffentlichen Wegen, Wasser usw. eingenommenen Landes, 7) den Reinertrag. In der Catasterkarte von Arausio sind 1), 2), 6) annähernd und 3) einigermaßen berücksichtigt; 4) und 5) scheinen durch die Siglen A·II·X und N·A·II·XII bezeichnet zu sein. Es fehlt also nur die Angabe des Reinertrags — natürlich da die Steuer nach der Fläche veranlagt ist.

Die Karte ist offenbar auf Grund der über die Adsignation aufgenommenen Flurkarte, forma, wie sie jede Colonie besaß, angefertigt worden. Sie entspricht in allem den Flurkarten der Feld-



messer, nur daß sie statt der ersten Colonisten die späteren Besitzer nennt und die Grundsteuer anführt. Wie in den *formae*, so ist auch hier das Centuriennetz dargestellt und die Centurie nach einem *kardo* und *decumanus* bezeichnet. Die Feldmesser schreiben: *forma autem sic scribi debet: ,dextra decumanum et sinistra, citra kardinem et ultra' . . .* Auch in der Flurkarte waren die Besitzer und der Flächeninhalt (*modus*) der Parzellen bezeichnet.<sup>1)</sup> Graphische Darstellung der adsignirten Parzellen war eine Ausnahme,<sup>2)</sup> fand nur bei den außerhalb der Centurien liegenden Complexen statt.<sup>3)</sup> Wenn innerhalb der Centurie außer den Ackerlosen noch andere Kategorien — Wege, Fluren, Wasserleitungen usw. — vorhanden waren, so wurde auch deren *Modus* vermerkt,<sup>4)</sup> wie in dem einen unserer Fragmente [*aquae*]*duct* . . . offenbar das vom Aquaeduct eingenommene Areal verzeichnet ist. Wie hier der Aquaeduct, waren auch auf den Flurkarten die das Centuriennetz durchschneidenden Wege, Fluren usw. graphisch dargestellt, wohl auch nur, wie hier, schematisch.<sup>5)</sup> So wenigstens ist es auf den erhaltenen Flurkarten (s. meinen Aufsatz über dieselben in dies. Zeitschr. XXXIII, 1898, 534 f.). Wie hier waren die die Centurien abtheilenden Flurwege (*limites*) in der Regel nur durch eine einfache Linie ohne Breite wiedergegeben. Feldm. 175, 3<sup>6)</sup> besagt, daß die *quintarii*, also natürlich auch die *maximi* (*decumanus m.* und *kardo m.*)

---

1) Feldm. 17, 5: *formae per centurias certus cuique modus adscriptus est*, 45, 11: *quom autem in adsignato agro secundum formam modus spectetur*, 55, 12: *si r. p. formas habet . . . ad modum mensor locum restituit*; 124, 9; 163, 17: *in aliquibus regionibus et pascua et silvas assignatas esse adscriptumque in formis ita: ,illi silvas et pascua, iugera tot'.*

2) Feldm. 1, 121, 7: *nuper ecce quidam evocatus Augusti . . . cum in Pannonia agros . . . adsignaret, in aere id est in formis non tantum modum quem adsignabat adscripsit . . . sed et extrema linea unius cuiusque modum comprehendit.*

3) Daß die von der Adsignation eximierten Parzellen dargestellt wurden, lehrt die Flurkarte Fig. 196, in der sowohl die *pascua publica* wie der *fundus concessus a P. Scipione* im Umriß eingezeichnet sind. Vgl. 201, 16: *haec (compascua) in forma similiter comprehensa ostendimus.*

4) Feldm. 157, 20: *flumini tantum*; 83, 10.

5) Während hier die Leitung nur durch zwei parallele Linien bezeichnet ist, haben die Aquaeducte in der *Forma urbis Romae* ein complicirteres Zeichen.

6) *nisi eorum temporum formae sextum quemque limitem latiore habuerent.*

eine Breite hatten, Feldm. 168, 10, daß die anderen im Terrain bloße *linearii*, mathematische Linien (mit Gangservitut auf beiden Seiten: 169, 6), Feldm. 98, 13, daß sie auf der Karte dementsprechend *lineae* waren.<sup>1)</sup> Ob die Form der Centurien genau wiedergegeben war, ob hier die oblonge Centurie der Inschrift der Wirklichkeit entspricht, läßt sich, wie oben (S. 25) bemerkt, nicht ausmachen, hat aber eine gewisse Wahrscheinlichkeit.

Man wird sich also die Catasterkarte, von der nur diese traurigen Reste erhalten sind, auch im übrigen wie die Flurkarten vorzustellen haben. Wie in diesen, werden auch in ihr die außerhalb der Centuriation liegenden selbständigen Parzellen graphisch dargestellt, ferner Berge, Straßen, Flüsse usw. eingezeichnet gewesen sein.<sup>2)</sup> Die erhaltenen Flurkarten geben bei starker Reduction nur ein ungefähres Bild der alten formae. Auf ihnen sind nicht die einzelnen Centurien, sondern nur größere von der Centuriation eximirte Parzellen wie die *pascua publica*, ferner Berge, Flüsse, Wege, Städte und die Namen der an das Territorium angrenzenden Gemeinden eingetragen.

Die Flurkarten wurden durch die Flurbücher (*libri aeris, commentarii*) ergänzt, indem in diesen summarische Angaben der Karte specialisirt waren. Feldm. 295, 7: *si quando in agro adsignato measuras egeris et reversus ad formam inveneris nomini-bus sex data CLXXX iugera, ut scias, quantum quis acceperit, quaeris sub littera et sic invenies quis quantum acceperit.*<sup>3)</sup> Die Centurien und die anderen auf der Karte angegebenen Flurstücke scheinen also auf der Karte (außer durch S · D · I, C · K · II usw.) und im Flurbuch durch Buchstaben bezeichnet gewesen zu sein, wie die Parzellen des modernen Catasters durch Ziffern. Das wird bestätigt durch die sogen. *casae litterarum* (Feldm. 1, 310 f.), die ihren Namen von den Buchstaben haben, mit denen die beschriebenen Grundstücke in ihnen und auf der Karte bezeichnet waren: *casa quae per A nomen habet*. Die zu den *Casae litterarum* über-

1) *quidquid ad horum (der limites) imitationem in forma scribitur linea appellatur.*

2) Feldm. 198, 22; 293, 6.

3) Auch Feldm. 43, 22 wird der Fall vorgesehen: *cum modum loci nulla forma praescribit et controversia oritur . . .*, d. h. daß nicht die Größe der einzelnen Parzellen, sondern etwa nur die des Flurteils angegeben war.

lieferten Parzellenkarten sind dementsprechend durch einen großen Buchstaben bezeichnet (s. Feldm. Fig. 254 f.). Daß jede Centurie und jede selbständige Parzelle im Flurbuch ihr eigenes ‚Folium‘ gebildet haben, war von vornherein wahrscheinlich und wird durch Feldm. 201, 2 bestätigt, wo es heißt: *quod in aeris libris sic inscribemus: tabula prima: d. d. XXXV v. k. XLVII. Lucio Terentio L. f. Pollia iugera LXVI  $\frac{2}{3}$  usw.* Die *tabulae* des *liber aeris* werden noch erwähnt Feldm. 202, 11: *et formis et tabulis aeris inscribemus; ... libros aeris et typum perticae totius lineis descriptam ... tabulario Caesaris inferemus.* Daß *tabula aeris* hier das Blatt des Flurbuchs, *liber aeris*, bedeutet, geht aus dem folgenden *libros aeris* hervor. Dagegen steht S. 223, 6 (*huius enim territorii forma in tabula aeris ...*) *tabula aeris* im Sinne von Kupfertafel.

Mit den *tabulae* sind offenbar Wachstafeln gemeint, wie sie auch bei den spätrömischen Steuerbüchern, die davon *encautaria* hießen (Cod. Theod. 13, 10, 8), vorkamen. Die Flurbücher stellten also einen aus vielen Wachstafeln bestehenden Codex dar, ein *polyptychum*, wie die Steuerbücher von der gleichen Anlage heißen (Cod. Theod. 11, 26, 2). Die oben angeführte Stelle Feldm. 201, 2 liefert uns die Überschrift einer *Tabula* des Flurbuchs; über den Inhalt sind wir auf Vermutungen angewiesen, doch dürfte folgendes sich mit einiger Sicherheit feststellen lassen. Auf die Bezeichnung der Nummer des Blattes (*tabula I*), der Centurie (*S. D. X. C. K. XII*), der Gesamtfläche der assignirten Parzellen (*C. Seio iugera tot, L. Titio iug. tot* usw.) dürfte gefolgt sein der *Modus* der etwa in der Centurie vorhandenen, nicht assignirten Stücke, der Wege-, Fluß-, Aquaeductteile usw. Sodann mußten in den Flurbüchern, wenn sie anders einen Zweck haben sollten, die einzelnen Parzellen, von denen in der Karte nur Eigentümer und *Modus* angegeben war, näher bestimmt und Grenzen (*ad fines*), Maße der Seiten, Felder (Culturarten) angegeben sein. Dieser Angabe bedurfte es sowohl, um bei Controversen auf Grund des Flurbuchs die Parzellengrenzen recognosciren zu können, als auch, damit das Flurbuch als Grundlage eines Catasters dienen konnte, was sicher der zweite Zweck seiner Anlage war.

Eine Bestätigung dieser Vermutung über den Inhalt des Flurbuchs dürfte geben Feldm. 46, 9 f. Es ist die Rede von den *controversiae*, dem ländlichen Besitzstreit: *ars (Cod. pars) triplici adtestatione firmatur. habere enim debet in se primo locum, deinde*

*modus, deinde speciem.* Lachmann hat *in se in aes* corrigirt, aber die Urkunde (*adtestatio*), auf die sich die Kunst des Mensor stützen soll, dürfte eher das Flurbuch als die Karte (*aes*) gewesen sein, da wir die drei Angaben über Flächeninhalt (*modus*), Lage (*locus*), Culturart (*species*) der Parcellen kaum in der Karte, die für solche Details keinen Raum hatte, wohl aber im Flurbuch voraussetzen dürfen.

Das Folio einer Centurie würde demnach etwa folgendes enthalten haben:

*Tabula I.*

*S. D. X. C. K. XII*

*C. Seio iugera XX*

*L. Titio iugera XX*

*A. Agerio iugera XXX*

*Flumini illi iug. tot*

*C. Seius: in fronte pedes tot, in agro p. tot adfinibus illis.  
arvi iug. XII, vineae iug. VIII*

*L. Titius: in fronte p. tot, in agro p. tot  
arvi iug. XX*

usw. usw.

Ein nach Parcellen geordnetes Flurbuch aus später Zeit ist uns in den sog. *casae litterarum* erhalten. Hier wird genau die Lage der einzelnen (mit Buchstaben bezeichneten) Parcellen (*casae*) beschrieben. Von der Breite dieses elenden Machwerks werden sich die Flurbücher der guten Zeit durch Präcision und Klarheit unterscheiden haben.

Außer als Flurkarte und Flurbuch dient die Catasterkarte von Arausio, da sie die Stenersätze enthält, auch als Steuerbuch. Wir wissen von den Steuerbüchern folgendes. Sie wurden zusammengesetzt auf Grund der von jedem Grundbesitzer einzureichenden *professio*, der *ἀπογραφή*, enthielten also das, was diese enthielten. Das war nach der bekannten Ulpianstelle (Dig. 50, 15, 4) folgendes: *nomen fundi cuiusque et in qua civitate et in quo pago sit et quos duos vicinos proximos habeat. et arrium quod in decem annos proximos satum erit, quot iugerum sit, vinea [quot iugerum sit et] quot vites habeat, olivae quot iugerum [sint] et quot arbores habeant, pratum quod intra decem annos proximos sectum sit quot iugerum, pascua quot iugerum esse videantur, item silvae caeduae. omnia ipse qui defert aestimet.* Daß auch das Instru-



mentum vocale', die Sklaven und Colonen, anzugeben waren, lehrt § 5 (*in servis deferendis observandum est . .*) und § 8 (*si quis inquilinum vel colonum non fuerit professus . .*).

Auf Grund der einzelnen professiones wurde für jeden Grundeigentümer ein Folium, eine *tabula*, angelegt, und aus den *tabulae* das Steuerbuch, *polyptychum*, *liber censualis*, *encautarium* (s. Gothofredus, paratitlon zu C. Theod. 13, 10), zusammengefügt. Von den *tabulae* heißt der mit ihrer Führung beauftragte Beamte *tabularius* (s. Gothofredus).

Da die Steuerbücher den Zweck hatten, das Steuersoll jedes einzelnen Besitzers anzugeben, müssen sie wie unsere 'Grundsteuer-mutterrollen' nach 'Personalfolien' angelegt, d. h. jedem Besitzer ein Blatt zugewiesen worden sein, welches alle ihm gehörigen Parzellen umfaßte, während der Cataster, Karte wie Flurbuch, nach topographischen Einheiten (Centurien, Gauen) angelegt war.

Am Kopf des Blattes war offenbar der Name des Besitzers angeführt, dann folgten die einzelnen ihm gehörigen *fundi*, jeder mit Angabe seines Namens, des *pagus*, der *adfinēs*, der Felder (Culturarten), ihrer Fläche und ihres Wertes. Alles dies geht aus dem obigen Schema der *professio* hervor.

Wenn nicht alles täuscht, sind wir in der Lage den beiden unscheinbaren Bruchstücken einen nicht unwichtigen Platz in der Geschichte des römischen Reiches anzuweisen.

Es ist zunächst wahrscheinlich, daß die Vermessung, auf welche die beiden Catasterfragmente zurückgehen, nicht nur die Feldmark von Arausio, sondern ein größeres Gebiet, wohl die ganze narbonensische Provinz, umfaßt hat. Ihr Schriftcharakter und anderes (s. oben) weist die Fragmente in den Anfang der Kaiserzeit. Sofort ergibt sich die Vermutung, daß die Vermessung der Flur von Arausio ein Act des von Augustus im Jahre 27 v. Chr. begonnenen Census der gallischen Provinz gewesen sei. Nach Livius (epit. 134) bezog sich dieser Census freilich nur auf die drei von Caesar eroberten Provinzen (Dio 53, 22 spricht allgemeiner von *Γαλατῖαι*), da aber Augustus den Census von Narbo aus leitet und für die Narbonensis weder die Republik, der dergleichen fern lag, noch Caesar, der dazu keine Zeit fand, eine genaue Aufnahme beschafft haben dürfte, darf man annehmen, daß sich der Census auch auf die Narbonensis bezogen hat. Daß der augusteische Census zu einer Vermessung des Landes führte, ist

nicht nur von vornherein wahrscheinlich, da eine ordentliche Veranlagung der Grundsteuer ohne eine solche unmöglich war, sondern auch direkt bezeugt. Der *pes Drusianus* nämlich, mit dem nach den Feldmessern (S. 123, 4) in *Germania inferior* gemessen wurde, kann seinen Namen nur von einer Vermessung haben, die Drusus bei dem im Jahre 12 in Germanien ausgeführten Census<sup>1)</sup> vorgenommen hat. Umfassende Catasterarbeiten des Augustus sind auch sonst bezeugt. Die gewöhnlich *liber coloniarum* genannte Beschreibung der Limitation italischer Stadtgebiete (Feldm. S. 209 f.) wird in der Über- und Unterschrift (S. 208; 239, 14) bezeichnet als Auszug aus *libri Augusti et Neronis* und aus der Sammlung eines Balbus *qui temporibus Augusti omnium provinciarum et formas civitatum et mensuras compertas in commentariis contulit* (Feldm. 239, 14). Diese Sammlung wird auch im Text erwähnt (S. 225, 14: *ex libro Balbi provincia Piceni*, S. 249, 32: *ex libro Balbi nomina lapidum finalium*), S. 91 als *Balbi ad Celsum expositio et ratio omnium formarum* bezeichnet und S. 93, 10 genauer definiert als Zusammenstellung der einzeln aufgenommenen Flurkarten zu einem Buch: *et multa velut scripta foliis et sparsa artis ordini inlaturus recollegi*. Der Inhalt der *libri coloniarum*, die alle, nicht nur die von Augustus deducirten Colonien umfaßten, lehrt, daß Augustus nicht nur die von ihm adsignirten Territorien aufnehmen ließ. Der Zweck einer solchen allgemeineren Aufnahme kann nur ein catastraler gewesen sein. Auf eine genaue, catastrale Vermessung weist auch der die Einleitung des Balbus darstellende<sup>2)</sup> Tractat über die Maße (Feldm. S. 91 f.) und die Hervorhebung der *mensurae* im Titel hin. Balbus hat eine Sammlung dieser auf Befehl des Augustus angefertigten Catasterkarten veranstaltet. Auf Vermessungen des Augustus dürften auch die oft von den Feldmessern erwähnten *termini Augustales*, von denen in Spanien mehrere gefunden sind (CIL. II p. 1161), zu beziehen sein.

Man wird nach alledem vermuten dürfen, daß uns in den beiden Fragmenten ein Bruchstück des augusteischen Catasters erhalten ist.

Für die genauere Datirung der Fragmente würde das Jahr 27, der Beginn des Census, den *Terminus post quem* abgeben. Vielleicht läßt sich auch der *Terminus ante quem* bezeichnen. Drusus

1) S. Livius ep. 138: *a Druso census actus* usw.

2) S. Mommsen, Feldm. 2, 150.

nimmt als Nachfolger des Augustus im Jahre 12 den Census in Germanien vor und hat in Gallien einen wegen des Census, d. h. offenbar wegen der ersten auf Grund des augusteischen Census veranstalteten Steuererhebung, ausgebrochenen Aufstand zu bekämpfen.<sup>1)</sup> Beides dürfte die Vollendung des gallischen Census voraussetzen, sodaß das Jahr 12 den Terminus ante quem darstellen würde.<sup>2)</sup> Da der Cataster der Narbonensis vermutlich zuerst vollendet worden ist, würde man die Inschriften etwa auf das Jahr 20 v. Chr. datiren dürfen.

Vermutungsweise wie unsere Fragmente, aber wie diese mit ziemlicher Wahrscheinlichkeit läßt sich auf das von Augustus vorgenommene Catasterwerk noch eine andere Gruppe von Urkunden zurückführen: die von mir in dieser Zeitschr. XXXIII, 1898, 534 f. behandelten Flurkarten der Feldmesser. Mancherlei Indicien veranlaßten mich, diese Karten in die Zeit des Augustus zu setzen.

Die auf Grund dieser Indicien geäußerte Vermutung, daß Agrippa die Formae zu einem Corpus vereinigt haben möge (a. a. o. S. 564), ist nach dem oben über die Flurkartensammlung des Balbus Gesagten durch eine bessere zu ersetzen: daß nämlich die Flurkarten auf die von Balbus veranstaltete Sammlung der von Augustus aufgenommenen Catasterkarten zurückgehen, daß uns in den Flurkarten der Feldmesser verkleinerte Abbilder augusteischer Catasterkarten erhalten sind.

1) S. Livius ep. 139 und die Rede des Claudius über das ‚ius honorum‘ der Gallier Col. 2. Die späteren Aufnahmen (s. Mommsen, Staatsrecht 2, 1092) beziehen sich entweder wie der Census des Germanicus auf Germanien oder dürften als Revisionen aufzufassen sein.

2) Nach der bekannten Stelle der von Riese, Geogr. lat. min. p. 71 f. edirten Kosmographie wäre freilich die Vermessung des Westens 27 v. Chr., die des Nordens 24 v. Chr. vollendet gewesen. Die Daten sind, mag nun Gallien zum Westen oder zum Norden gerechnet gewesen sein, auf keinen Fall richtig, da der Census von 27—12 dauerte.

## EINE ERHALTENE ABHANDLUNG DES METRODOR.

In dem Papyrus 1424 der Herkulanensischen Bibliothek, der den weitläufigen Titel führt *Φιλοδήμου περὶ κακιῶν καὶ τῶν ἀντικειμένων ἀρετῶν καὶ ἐν οἷς εἰσι καὶ περὶ ᾧ Θ*, findet sich ein bemerkenswerter, dem Inhalte nach in sich vollkommen geschlossener Abschnitt, der nach Sprache und Stil unmöglich aus der Feder des Philodem stammen kann, 12, 45—21, 35.

Schon die Behandlung des Hiates, den Philodem bekanntlich sehr streng meidet, würde das beweisen. Gleich in den ersten Worten findet sich *ὧι ἢ* 12, 46, dann *ὧι ἂν* 20, 13, *περιέληι ἐαυτοῦ* 14, 38, *μὴ ὦμεν* 17, 31, *σοφοῦ ἢ* 20, 33 nebst einer Reihe leichterer Fälle wie *θεωρ[η]ται(,) ἀλλά<sup>1)</sup>* in einem späteren Capitel (22, 41), das aber demselben Autor angehört.<sup>2)</sup> — Dreimal findet sich das vulgäre *ὄλλιος*: *τοῦ πρὸς τὰ ὄλλα θάρσους* 18, 5, *ὡς ὄλ[ια] προείπαμεν* 13, 34, *τοῖς ὄλλοις εὐκό[λω]ς χρήσεται* 19, 19. — Zweimal begegnet uns die Schreibung *περιείρηκα* für *περιήρηκα*, in der Capitelüberschrift des Metrodor 12, 33 und 18, 20. — In der ganzen Rhetorik finden sich viermal Optative von Verben auf -εω in der bekannten Form: *εὐπορώηι* II 52, 11, *ποιώηι* II 144, 10, *ὁμολογώη* II 169, 6, *φρονώη* II 285, 5, lauter dritte Personen. Daneben ist außerdem in einem Metrodorfragment die Schreibung *συνορώηι* überliefert. In unserem kleinen Abschnitt lesen wir neben *ἐπιτελήη* 17, 20 das auffallende *σχώμεν* 13, 7. — Weiter begegnet das Futurum *ἀφελούμεθα* 18, 10. — *φρονεῖν* steht 18, 40 ganz singulär, wie es scheint, in der Bedeutung von *φροντίζειν*, was der um diese Schrift wohlverdiente H. Perron<sup>3)</sup> herstellen wollte, *ἀκολουθεῖν* ist 20, 40 mit dem Accu-

1) Sehr hübsch statt *θεωρ[ε]ται* als Pendant zu *ἐργάται* von Chr. Jensen emendirt.

2) Vgl. S. 49.

3) Textkritische Bemerkungen zu Philodems Oeconomicus, Züricher Diss. 1895, S. 68.



sativ verbunden (vgl. dagegen 19, 40),  $\delta[\acute{\alpha}\xi]ας \acute{\epsilon}χειν$  steht in dem Sinne von ‚den Anstrich haben, den Schein erwecken‘ 21, 22, und wenn ich wieder auf 22, 29 übergreifen darf, so lesen wir dort die liederliche Construction  $\delta\lambda\omega\varsigma \delta\epsilon \phiαίνονται τὰς \acute{\epsilon}πιδελ]ξεις \acute{\epsilon}οικόνσιν εἰς τοὺς πολειτικoὺς ἀνατιθέναι$ , wo ein correcter Scribent  $\acute{\epsilon}οικασι \phiαινομένοις$  geschrieben hätte, falls er die Verbindung überhaupt beliebte.<sup>1)</sup> — Eine gewisse bequeme Lässigkeit zeigt das nachgebrachte  $τοῦτο$  14, 12  $τὸ \delta' \acute{\omega}\varsigma \acute{\epsilon}πὶ τὸ πολὺ συνεργοῦν . . . τοῦτο σκεπτόν$  und 14, 23  $τῷ γὰρ μὴ \delta[υσπαθεῖν] . . . μηδὲ . . . ζητεῖσθαι . . . τούτῳ . . . οἰκονομεῖσθαι νομίζω$ . — Gewisse öfters wiederkehrende Wendungen zeigen, daß wir es durch das ganze Stück hindurch mit demselben Autor zu tun haben. Besonders fällt in die Augen  $πᾶν αὐτῶν περιειρηκότες$  12, 30,  $περιέληι \acute{\epsilon}αυτοῦ τὰς δυσχερείας$  14, 38,  $\acute{\epsilon}ι περιειρηκέ τις \acute{\epsilon}αυτοῦ τὸ κακοπαθεῖν, περιαιρῇ τις αὐτοῦ$  24, 9,<sup>2)</sup>  $περιαιρήσομεν τὸ βάρος αὐτοῦ$  18, 8.

Wer ist dieser Stilist, von dem man wie Sextus von Epikur<sup>3)</sup> sagen könnte:  $\acute{\epsilon}λέγχεται οὐδὲ ἐν ταῖς κοιναῖς δμιλλαῖς καθαρύων$ ?

Für die Zeitbestimmung geben drei Stellen einigen Anhalt, alle weisen auf die Frühzeit der Schule. Col. 16, 8 lesen wir die resignirte Bemerkung, daß die ‚gesunde und wahre Lehre (Epikurs) nicht leicht jedweden zu sich herüberziehe‘.<sup>4)</sup> Eine so kleinlaute Äußerung würde man in der Zeit des Philodem und Lucrez bei einem Epikureer nicht suchen. Wohl aber hat uns Seneca ep. 79, 15 f. zwei ähnliche Geständnisse aus Briefen der Schulhäupter erhalten. Epikur redet noch Jahre nach dem Tode Metrodors von einer Zeit, da sie gänzlich unbekannt und fast ohne Zuhörerschaft waren, was aber natürlich ihr Glück nicht beeinträchtigt habe. Metrodor aber spricht direkt von ihrem unbefriedigenden Erfolge: *se et Epicurum non satis enituisse, sed post se et Epicurum magnum paratumque nomen habituros apud eos, qui voluissent per eadem ire vestigia*. Der Glaube an den künftigen Sieg der Sache und die Resignation gegenüber dem gegenwärtigen

1) Philodem Rhet. I 47, 26  $\acute{\epsilon}οικασιν οἰομένοις$ .

2) Auch hier derselbe Autor, s. unten S. 56.

3) Adv. math. I 1 S. 599 B.

4)  $\psi'$  (die Rede ist vom Philosophen)  $\kappaαὶ βίος μέτριός τε καὶ κοινός καὶ λόγος ὑγιής καὶ ἀληθινός, εἰ καὶ μὴ ῥαδίως τὸν τυχόντα προσαγόμενος$ .

unzureichenden Lehrerfolge kann nicht deutlicher ausgesprochen werden. So offen spricht unsere Stelle nicht, dafür steht sie aber auch nicht in einem Briefe.

Auch die Schilderung des *βλος κοινός*, besonders auf der 15. Columne, die leider allem Anscheine nach an tiefer liegenden Schäden leidet und schwer verständlich ist, führt eher in diese frühe Zeit. Die Menge, die bloß Zahlen<sup>1)</sup> kennt, ahnt gar nicht, daß zum guten Haushalter auch Wohltun und Mitteilen gehört, das ebenfalls lohnende Zinsen bringt. Ja, die hinreißende Rede und Lehre des Philosophen führt einzelne dazu, alles hinzugeben, da sie des Trostes leben, wenig zu bedürfen.<sup>2)</sup> Freilich, darin liegt noch nichts Besonderes, wohl aber, wenn 14, 43 ff. ausgeführt wird, daß die Erhaltung und der ruhige Besitz des Vermögens am besten in solchen Kreisen garantirt werde, in denen ein gewisses Gemeinschaftsleben blüht und der Zusammenschluß der Genossen zu einer Art Vermögensversicherung wird, indem bei eintretenden Verlusten Deckung eintritt. Damit sind wir mitten in das *Contubernium* des alten *κῆπος* geführt, das sociale Ideal des ersten epikureischen Kreises ist nirgends so scharf umrissen, und es ist interessant zu vergleichen, wie der Repräsentant des ersten vorchristlichen Jahrhunderts, Philodem, der von 24, 19 ab noch einmal dasselbe Thema behandelt, diese Sätze in Allgemeinheiten umwandelt. Er schreibt für die Welt, sein Autor hat die athenischen Verhältnisse um 300 vor Augen.

Ferner steht dem Verfasser als blühende und einflußreiche Schule die kynische Sekte vor Augen. Besonders tritt das in dem Abschnitt 22, 9 ff. hervor, der gegen die kynische Andacht zum *πόνος* gerichtet ist. Es sind ganz bestimmte Verhältnisse und eine ganz besondere Adresse, an die sich folgende Worte richten: *ἡμεῖς δὲ λέγωμεν ἀκολουθοῦντε[ς]* — merkwürdigerweise wird gar nicht gesagt, wem er denn folgt, weshalb wohl zu schreiben ist: *ἡμεῖς δὲ λέγωμεν ἀκολουθοῦντιω[ς]*<sup>3)</sup> *τὸ μὲν ο[ὐ]δεσθ[αι] πορισμὸν ἄριστον εἶναι τὸν δορίκτητον καὶ χρῆσιν οἴαν ἐποιήσατο Γ[ε]λλίας ὁ Σικελιώτης καὶ Σκόπας ὁ Θετ-*

1) 18, 33 οὐδὲ τὸ φιλάνθρωπον ἀποδέχονται καὶ μεταδοτικόν (sc. οἱ πολλοί) πρὸς τῷ τοιαύτ' ἀγνοεῖν, ὃν οὐκ εἰσὶν ἀ[ρ]ε[τ]ή[μοι] τινες. N: A TE . . . |, O: AI . . . . |

2) εἰς τὸ παντός μεταδότας γίνεσθαι 18, 6.

3) O gibt θοῦντο.

ταλὸς καὶ Κίμων καὶ Νικίας οἱ Ἀθηναῖοι, δοξοκόπων ἀνθρώπων εἶναι, κατὰ σοφίαν οὐδετέραν, ὥς καὶ [αὐ]τοὶ μαρτυροῦσιν οἱ βίοι τῶν τὰ τοιαῦτα γραφόντων· ὅλως δὲ φαίνονται [τ]ὰ [ς'] ἐπιδελ]ξεις εὐκόσιν εἰς τοὺς πολιτικοὺς ἀνατιθέναι καὶ τοὺς πρακτικοὺς (22, 16—32). Diese kynischen Kathederlehrer, meint Philodems Autor, die sich für die Munificenz eines Gellias<sup>1)</sup> begeistern, schieben die Betätigung ihrer Lehren und die Probe auf die Doktrin den Männern des praktischen Lebens zu, statt selbst Muster zu sein (wie Epikur). Leben und Lehre decken sich nicht. Was müssen ihre Schüler von ihnen denken, wenn sie diesen Widerspruch in Theorie und Praxis überlegen. Dieser Appell an ein bestimmtes, wie es scheint recht wohl besuchtes kynisches Auditorium und die Urteilskraft der Schüler<sup>2)</sup> paßt wieder am besten auf die Zeit der Schulgründung.<sup>3)</sup> Bemerkenswert sind hier die Ausdrücke *τῆς ἐναντίας αἰρέσεως* und *κατὰ σοφίαν οὐδετέραν* (22, 14 und 25). Es ist, als ob die Stoa noch gar nicht in die Erscheinung getreten wäre. Der Feind steht im kynischen Lager und scheint noch ungebrochen. Gegen diese Antipoden der epikureischen Lebensauffassung kämpft Metrodor (12, 27 ff.) und unser Anonymus (22, 9). Auch ihn werden wir unter den Gründern der Schule zu suchen haben.<sup>4)</sup>

Wir haben eben stillschweigend angenommen, daß der Tractat mit den geschilderten stilistischen Eigentümlichkeiten 12, 45 bis 21, 35, den ich im folgenden den Tractat *περὶ πλούτου* nennen will, und der Auszug von Col. 22, 9 ff., der mit der Bemerkung

1) In O: HA. statt *τάς*. Bemerkt sei hier, daß ich den Text nach Möglichkeit von den störenden Klammern freigehalten habe. Wo sie stehen, ist angedeutet, daß die Ergänzung nicht über jeden Zweifel sicher schien oder neu ist. Auch die Namen der *ἐνριταί* habe ich nur gelegentlich aus besonderen Gründen genannt, um nicht die Anmerkungen damit aufzuschwellen. Eine sorgfältige Zusammenstellung wird in kurzem in der S. 50 f. A. 2 zu nennenden Arbeit geboten werden, wo nur mit dem notorischen Unsinn, an dem die bisherigen Arbeiten sehr reich sind, kurzer Proceß gemacht wird.

2) Valer. Max. IV 8, Diodor. 13, 83. Kaibel, Athen. 4\*, entscheidet sich für *Τιλλίας*.

3) 22, 32 *ὥστε πολλὰκις ἂν ἐπερωτῆσαι, τίνα ποτὲ περίεστιν τοῖς σχολάζουσι περὶ τὴν ἀλήθειαν καὶ πάντα ταῦτ' ἐπικρίνουσιν κτλ.*

4) Auch Polystratos π. *ἀλόγου καταφρ.* Col. 12, 8 kämpft noch eifrig gegen die Kyniker.

5) Auf den neu erstarkten Kynismus des ersten Jh.s weist nichts.

ἡμεῖς δὲ λέγωμεν ἀκολουθούτως als solcher gekennzeichnet ist, von demselben Autor stammen. Das geht einfach aus den Worten hervor, die dieses zweite Capitel einleiten. Ich will es im folgenden kurz als den Auszug bezeichnen. Wir lesen 22, 9: ἡ συνέχουσα μέντοι γ' ἀνάτασις αὐτῷ γέγονεν πρὸς τὸ μακρῷ μᾶλλον λυσιτελεῖν τὰς ποτε γινομένας ὀχλήσεις καὶ φροντίδας καὶ πραγματείας τῆς ἐναντίας αἰρέσεως εἰς διαγωγὴν τὴν ἀρίστην. Es ist klar, wenn das ‚anstoßende‘ Capitel, d. h. der Auszug, ihm gehört, so ist dieser αὐτός auch notwendig der Verfasser des Tractates περὶ πλούτου. Philodem folgt also wirklich dort einer älteren Vorlage, wie wir bisher nur aus dem Stil und einigen inneren Indicien geschlossen hatten.

Wer ist dieser Autor, dieser αὐτός?

Zunächst scheint sich aus Philodems Worten zwischen dem Tractat περὶ πλούτου und dem Auszuge (21, 35—22, 9) zu ergeben, daß es eine für den Epikureer autoritative Persönlichkeit ist. Er weist in diesem Zwischenstück darauf hin, welche Anwendung der Tractat περὶ πλούτου auf sein eigenes Thema περὶ οἰκονομίας gestattet:

ἐκ δὴ τούτων ἔστιν διαλαμβάνειν προαιρουμένοις καὶ πόσης κήσεως ἐπιμελητέον καὶ τίνα καὶ ποίαν οἰκονομίαν ἐν τῷ λόγῳ λαμβάνομεν καὶ πῶς οἰκονόμον ἀγαθὸν ἔστιν εἰπεῖν τὸν σοφὸν καὶ πῶς οὐκ ἔστιν, ὡσαύτως δὲ καὶ χρηματιστὴν, καὶ τίς οἰκονομία τις<sup>1)</sup> τέχνη καὶ [τίς οὐ, καὶ] τ[ίνας] δυνάμεις [ἐν]δέ[χεθ' ὡς ὅ]πὸ τῶν πολλῶν οὕτω καὶ ὑπὸ τοῦ σοφοῦ γέ[ινεσθαι], καὶ διότι σ[υμφέρουσα]<sup>2)</sup> καὶ λυσιτελής ἡ τοιαύτη πρὸς ἄκραν εὐετηρίαν, ἐκείνη δ' ἀλυσιτελής καὶ ταλαίπωρος, καὶ πῶς διακείμενον χρὴ ποιεῖσθαι τὰς ἐπιμελείας. ἔστιν δ' ἀνελεῖσθαι τινὰ καὶ πρὸς τὸ πόθεν καὶ πῶς πορρίζεσθαι δεῖ καὶ φυλάττειν (21, 35—22, 9).

Dieser Rückblick umfaßt die ganze in sich geschlossene Abhandlung, und die Ausdrucksweise ἐκ δὴ τούτων ἔστιν διαλαμβάνειν paßt vortrefflich zu der Annahme, daß Philodem in dem Verfasser eine Autorität sieht, der er folgt. Noch deutlicher redet der Schlußsatz. Philodem würde schwerlich so sprechen, wenn die Ausführungen 12, 45—21, 35 von ihm selber stammten. Und wozu sonst der Umweg und das unerklärlich umständliche Ver-

1) N τ. ο, O της.

2) Von den Itali ergänzt.



fahren, erst *περὶ πλούτου* zu handeln und dann das Gesagte auf die Ökonomie<sup>1)</sup> zu übertragen? Das alles wird nur durch die Annahme verständlich, daß der Tractat *περὶ πλούτου* von einem Schulhaupt stammt.

Was aber wichtiger ist, Philodem setzt auch voraus, daß wir über den Verfasser unterrichtet sind, denn er fährt nach der Zwischenbemerkung 21, 35—22, 9 unmittelbar (22, 9) fort, von ihm zu sprechen: *ἡ συνέχουσα μέντοι γ' ἀνάτασις αὐτῷ γέγονεν*. Das ganze Problem besteht jetzt also für uns in der Aufgabe, diesen *αὐτός* nach rückwärts hin zu suchen. Die Grenze, bis zu der wir suchen müssen und zu finden hoffen können, ist Col. 12, 2, wo Philodem seine Polemik gegen Xenophon und Theophrast abschließt und zu diesem letzten Teile seiner Schrift übergeht. Die Vorlage muß in einer Weise bezeichnet gewesen sein, daß der Leser über ‚ihn‘, den Autor des Tractates und des Auszuges, nicht im Zweifel sein konnte. Darum kann es nicht der Metrodorus sein, der kurz vorher (21, 34) ganz am Schlusse des Tractates angeführt wird. Denn dieser wird nur gelegentlich als Widersacher einer gelegentlich erwähnten aristotelischen Begriffsanwendung genannt. Und nun gehen wir weiter nach rückwärts die Diatribe durch. Der Text läßt sich ganz oder fast ganz emendiren.<sup>2)</sup> Nirgends ein Autornamen. Der Tractat ist

1) A. Kürte entnahm im Anschluß an Düning in seiner Sammlung der Metrodorusfragmente (Fleckeis. Jahrb. Suppl. 1890) S. 545 aus Col. 27, 20 unserer Schrift, daß es eine Schrift des Metrodorus *Περὶ οἰκονομίας* gegeben habe. Aber aus der Stelle, aus der die Existenz der Schrift erschlossen ist, geht mit Sicherheit hervor, daß sie nie existiert hat. Philodem glaubt sich nämlich 27, 29 eigens wegen seines einigermaßen unphilosophischen Stoffes entschuldigen zu müssen. Aber Vorbild sei ihm gewesen *μετ' Ἐπικούρου Μητροδώρος ἐπιστέλλον καὶ παραινῶν καὶ διοικῶν ἐπιμελότερον καὶ μέχρι μικροτέρων καὶ ποιῶν αὐτός, εἰ καὶ μὴ τὸ πρᾶγμα κατήπειγεν, ὥς φαίνεται*. Die Verba *ποιῶν, διοικῶν, παραινῶν, ἐπιστέλλον* zeigen, daß nur von praktischer Beschäftigung mit Ökonomie die Rede ist, und nichts zwingt, in den brieflichen Äußerungen, von denen die Rede ist, mehr als ein gelegentliches, praktisches *παραινῶν* zu suchen. Hätten selbst in Briefen theoretische Erörterungen vorgelegen, so hätte der in der älteren Litteratur der Schule so wohlbewanderte und buchkundige Mann, für dessen Autoritätsbedürfnis das *ποῦ κεῖται* so wichtig ist, nicht verfehlt darauf hinzuweisen. Er mußte es, da er nach einer Entschuldigung suchte.

2) Wie unzureichend, um nicht härter zu urteilen, die bisherige Gesamtleistung für den Text der wichtigen Schrift ist, scheint nicht

in sich vollkommen geschlossen und abgerundet, ein ganz einheitliches Stück. Nirgends ein Anhalt. Aber hart vor Beginn des Tractates stoßen wir auf eine arg zerfetzte Stelle, 12, 35—45. Hat der Name des Autors dort gestanden, der Name, von dem Philodem voraussetzt, daß der Leser ihn kennt?

Es ist, als ob es der wunderlichen Tyche in dem Augenblick, da sie uns die Gabe reichte, schon wieder leid gewesen wäre um das Geschenk. So ruht denn jetzt unsere letzte Hoffnung auf den circa 30 Zeilen, die noch auf unserer retrospectiven Ausschau jenseits der Lücke (12, 35—45) bis zum Anfang dieses Hauptteils (12, 2 ff.) übrig sind, und da stoßen wir endlich auf den Namen Metrodorus, dessen Werk *Περὶ πλούτου* citirt wird. Aber es ist eine Enttäuschung. Es wird nämlich von ihm nur ausgesagt, auch in seiner Schrift *Περὶ πλούτου* stehe ‚derartiges‘, d. h. wie in Philodems Schrift *Περὶ πλούτου*, nämlich *ὅτι τῷ φιλοσόφῳ ἐστὶ πλούτου μέτρον* (12, 17). Das paßt nun freilich ausgezeichnet zu unserem Tractat *Περὶ πλούτου*, dem man die Überschrift geben könnte *ὅτι μόνος ὁ κατ' Ἐπίκουρον σοφὸς καλῶς χρήσεται τῷ πλούτῳ μέτρον ἔχων τοῦ συμφέροντος*. Es gibt ferner auch zu denken, daß Metrodors Ausführungen ebenfalls in einem Capitel gegen die kynische Lebensauffassung (*αὐτάρκεια*) standen (12, 31), gerade so wie unser Unbekannter in dem zweiten Capitel, dem Auszuge, gegen die kynische Einschätzung des *πόνος* pole-

bekannt zu sein. Ich wähle als ein recht augenfälliges Beispiel den auch sachlich bemerkenswerten Schluß der Schrift zur Illustration, indem ich der relativ besten Fassung (Perron) die richtigen Worte Philodems zur Seite stelle, die nicht allzuschwer zu finden waren. Ausdrücklich sei aber bemerkt, daß dies nur ein Exempel für viele ist. XXVIII:

καὶ πολλὰ (sc. ἀνάγκη) κατὰ ταῦτ' ἀπογράφειν διεξόδῳ, τὴν ἐπιμέλειαν καὶ φυλακὴν [χρη]μάτων καὶ [π]άλιν τῇ [ρη]σιν πλούτου καὶ πενίας καὶ τὴν ἀπ[ό]λην [σιν] τῆς πολυτελείας τε καὶ λ[ύ]πης καὶ τὴν πείραν αἰρέσει[ν] καὶ φωνῶν κἂν εἰ τινὲς εἰσιν ἄλλαι τοιαῦται.

..... καὶ πολλὰ κατ' ἄλλας ὑπογράφειν διεξόδο[ν], ὧν ἐπιμέλειαν καὶ φυλακὴν [χρη]μάτων 5 τῶν, καὶ [μ]άλιστ' ἐν τῇ [περ]ὶ πλούτου καὶ πενίας καὶ τῇ περὶ ὁρί[ου] της πολυτελείας τε καὶ λ[ύ]πης καὶ τῆς πεί[ρας] 10 αἰρέσει[ν] καὶ φωνῶν κἂν εἰ τινὲς εἰσιν ἄλλαι τοιαῦται.

Die Ergänzung der 5. Zeile, die ich verfehlt hatte, stammt von Chr. Jensen in Kiel, der die ganze Schrift demnächst vorlegen wird, wie zu hoffen steht, in abschließender Form. Das überhebt mich der Pflicht, den Text der beiden Stücke hier folgen zu lassen.



συμβέβηκεν, οὐδὲν διαφερόμενοι πρὸς τοὺς ἕτερα τοῖς ὀνόμασιν ὑποτάττειν προαιρουμένους, καὶ περὶ τῆς φιλοσόφου δεούσης κτήσεως, οὐ τῆς ὀψωδῆποτε. φιλοσόφῳ δ' ἐστὶ πλούτου μ[έτρ]ον,<sup>1)</sup> ὃ παρεδῶκαμεν ἀκολουθῶς τοῖς καθηγεμόσιν ἐν τοῖς Περὶ πλούτου λόγοις, ὥστε τὴν οἰκονομίαν τῆς τε τούτου κτήσεως καὶ τῆς τούτου φυλακῆς [ἀποδ]ίδοσθαι.<sup>2)</sup> Den Rest möchte ich für die Nachprüfung in Columnnenform und mit Apparat geben:

## XII 25

κεῖται τοί-

- ν[υ]ν ἐ]ν τῷ Περὶ π[λ]ο[ύ]του  
 Μ[η]τρ[ω]δῶρου τοιαῦ[τ]α πρὸς  
 τ[ὸ]ν τῶπον ἐν τῷ λόγῳ τῷ  
 π[ρὸς τ]οὺς ἐροῦντας ἴσως,  
 30 ὅ[τι πο]λὺ κουφοτάτην καὶ  
 ῥᾶσ[την] οἱ Κυρικοὶ διαγω-  
 γήν [ῥ]ῥη[ν]ται πᾶν αὐτῶν πε-  
 ριε[ιρηκό]τες εἰς τὸ δυνατόν,  
 ὃ μ[ὴ παντ]ελῇ παρέχει βίον  
 35 εἰρη[γατῶν τ]ε καὶ μάλιστα ἁ-  
 θόρου[βον καὶ πάντω]ς ἐλα-  
 χίστη[ν τ]α[ραχή]ν [τε κ]αὶ πρα-  
 γματε[ία]ν [ἐνδεχό]μενον' [ἐ-  
 πε[ρ]εχ[θέντι καὶ] τὸ μόνον  
 40 ὃν κ[αθ'] ἡ[μᾶς ἐκπ]οριζόμε-  
 νωι· τοῦτο γὰρ [εἴ]ναι καὶ πρὸς

Z. 28 τόπον, wofür bislang τρόπον gelesen wurde, in Übereinstimmung mit dem spatium Jensen.

Bis Z. 35 war der Text außer ῥῥη[ν]ται (32) gut emendiert. 37 hat N | χιστη .. λ —, in O steht nur | χιστη — αιπρα | 38 N γματε .. νονα .μενον | vor μενον kann ein großer oder zwei kleine Buchstaben gestanden haben. O, in dem νονα fehlt, hat ein Plus am Ende: μενονο | —

39 N | πει .εχ, O | περεν Ein ν füllt die Lücke, der sigmaartige Haken in O ist die linke Schulter dieses N 41 O γατ .. ναι, das τ ist aber so klein wie ein Bogen des ρ und sichtlich verlesen.

1) So von Spengel und A. Körte, Metrodori Epicurei fragmenta S. 547 richtig hergestellt; von der Erklärung Körtes weiche ich ab, μέτρον ist hier meines Erachtens nicht *modus*, sondern *mensura* (Maßstab). Derselbe unten εἰρηναίων statt εἰρηνικόν der Itali.

2) Von Perron hergestellt. Derselbe unten μὴ παντελῇ und περιε[ιρηκό]τες, wo Jensen nach 18, 20 περιε[ιρηκό]τες liest (N περισ, O πε .ιε).



φιλο]σοφ[ι]α]ν, τὸ δὲ πλεόν του·  
 του π[α]ν ἤδη κενόν· [γ]έγρα-  
 ρεν οὖν], ὡς τοῦτο μ[ε]ν ἀρέ-  
 45 σκει λέγειν, ὅτι βίος οὗτος  
 ἀρισ]το[ς], ὧι ἡ πλε[ισ]τ]η συν[έ]πε-  
 XIII ται ἡσυχί]α καὶ εὐρήνη.

Wir sind hinüber, die Lücke liegt bereits hinter uns, wir hatten also tatsächlich einen Tractat des Metrodor aus einem Buche der Schrift *Περὶ πλούτου* vor uns, das gegen die Kyniker gerichtet war *ἐν τῷ λόγῳ τῷ πρὸς τοὺς ἐροῦντας ἴσως . . ἐπενεχθέντι*. Das rückt nun zusammen. Der Autor ist wirklich identificirt, es ist Metrodor, auf den alles hinwies. Wir sehen auch, weshalb die Polemik in den 410 von Philodem in seine Schrift über die Ökonomie hinübergenommenen Zeilen so wenig hervortritt. Der *λόγος* polemisirte nicht nur gegen die Kyniker, sondern ‚er ermittelte (auch) das, was einzig und allein dem epikureischen Standpunkte<sup>1)</sup> entspricht‘. Nicht die vielleicht weitläufige Polemik Metrodors gegen die in Zeile 30—38 skizzirte Schrift eines Kynikers entnimmt Philodem dem Werke des Koryphäen, sondern den anschließenden zusammenfassenden Lehrabschnitt, der das principielle Verhalten des Epikureers gegenüber dem Besitz faßlich und populär darstellt, offenbar die classische Stelle für diesen *τόπος*. Er folgt den Ausführungen des Metrodor auch noch eine Weile in dem Capitel auf Col. XXI, das in eine Polemik gegen Aristoteles ausmündet, bricht dann aber diese subtileren Ausführungen mit der Wendung ab *ὡς Μητροδόωρος ἀπέδειξεν* (21, 34), indem er sich begnügt, auf die Großthat des Meisters hinzuweisen. So kommt es, daß am Schlusse des Citates aus Metrodor sein Name genannt wird. Der Leser versteht, daß damit die wörtliche Wiedergabe zu Ende ist. Wir begreifen nun auch, weshalb Philodem am Ende nicht etwa sagt *ὅσα μὲν οὖν ἐκ τῆς Μητροδόωρου πραγματείας παρεθέμεθα, ἱκανῶς παρεμφαίνει* oder ähnlich, sondern *ἐκ δὴ τούτων ἐστὶν διαλαμβάνειν*. Der Leser, für den ja die böse Lücke oben nicht existirte, ist ge-

1) Nach diesem καὶ ἡμᾶς ist auch im Anfang der ausgeschriebenen Columne das τὰ ἡμῖν ἀρέσκοντα zu beurteilen, nicht sowohl *mihi Philodem* als *nobis Epicureis*, was aber bei einem so autoritätsgläubigen Manne, wie es unser Gadarener ist, auf dasselbe hinausläuft.

nügend unterrichtet und wird durch den Namen, der am Schluß fällt, noch einmal an den Autor erinnert, falls er's nötig hatte.

Ein Wort verdient noch der Satz (12, 40—42) *τοῦτο γὰρ εἶναι καὶ πρὸς φιλοσοφίαν, τὸ δὲ πλεον τοῦτον πᾶν ἤδη γενόν* (sc. *εἶναι*). Diese Worte sind für uns der erste Anhaltspunkt für die Ermittlung des *αὐτός*. Die indirekte Rede zeigt, daß hier Philodem nicht in eigener Person spricht, also auch nicht etwa auf seine eigene Schrift *Περὶ πλούτου* zurückgreift. Wer seine sorgsame Art beachtet, bei größeren Citaten den Zusammenhang, in dem die ausgehobene Stelle steht, durch derartige zweckmäßige Vorbemerkungen festzustellen, wird auch hier seine Absicht erkennen. Gute Beispiele findet man bei Gelegenheit der großen Hermarch- und Metrodorcite im zweiten Buche der Rhetorik (Suppl. S. 39, 5 und 42, 16).

Die oben versuchte Reconstruction der Zeilen 36—45, der ich im ganzen vertrane, zu erklären oder zu verteidigen unterlasse ich, denn was nicht unmittelbar einleuchtet, pflegt erfahrungsgemäß falsch zu sein. Nur zu Z. 38 empfiehlt es sich, eine Bemerkung einzuflechten, damit die Lesung nicht völlig willkürlich erscheint. In einer großen, gähnenden Leere, die die Mitte der Zeilen 36—40 einnimmt, findet sich 37, 38 folgender Rest in N:

Λ . . . . Ν  
ΝΤΟΝΑ

Das ist aller Wahrscheinlichkeit nach ein kleiner Zettel, den man jetzt schwerlich noch im Original finden wird; in Hayters Abschrift, die wohl später fällt als die der Neapolitaner, ist seine Spur verloren. Es ist aber auch möglich, daß wir es mit einem abgesplissenen Fetzen einer anderen Columnne, einem sogenannten Sovraposto, zu tun haben. So bin ich nach den verschiedensten Versuchen, aus ΤΟΝΑ . . ΜΕΝΟΝ das Richtige herauszulocken, zu dem Notbehelf *ἐνδεχόμενον* zurückgekehrt, hoffe aber, daß sich noch eine elegantere Lösung finden wird, in der die überlieferten Zeichen reiner aufgehen. Zum Glück kann über den Inhalt der Zeilen 36—38 kein Zweifel sein.

Wir können dem Buche Metrodors *Περὶ πλούτου* nun noch eine Strecke weiter folgen. Nach dem wörtlich entlehnten Tractate, dessen Inhalt mit den Worten *φιλοσόφῳ δ' ἐστὶ πλούτου μέτρον* angedeutet wurde, und den wir jetzt mit Ausnahme der

Polemik gegen Aristoteles auch wissentlich besitzen, bespricht Philodem die *συνέχουσα ἀνάτασις*. Diesmal gibt er nur noch einen Auszug. Jener Abschnitt wendete sich gegen die kynische Auffassung vom Werte oder Unwerte des Besitzes, den der Epikureer zu schätzen weiß, solange die *ἀταραξία* nicht Gefahr läuft. Dieser zweite Abschnitt richtet sich gegen die Wertung des *πόνος* bei der *ἐναντία αἵρεσις*, den der *κῆπος* wie das Feuer flieht.

Dieser zweite Abschnitt ist im weiteren Verlauf nicht so deutlich abgegrenzt wie der erste, aber hier führt uns sehr gut die Interpunktion. Abgesehen von der Koronis am Schluß der beiden Hauptstücke (12, 2 und unter der letzten Columne) haben wir dreimal eine stärkere dipleartige Interpunktion. Außer 18, 7 steht sie nur noch am Ende des Tractates *περὶ πλούτου* und 24, 19. Dort endet denn auch der Auszug aus Metrodor, soweit wir aus dem Inhalte schließen können, mit dem nachdrücklichen *ποριεῖ καὶ γυλάξει*. Denn von 23, 36—24, 19 haben wir, aus dem Tone zu schließen, wahrscheinlich die peroratio des ganzen Metrodorischen Buches, nach der sich das kleine selbständigere, zum Teil nur exegetische Anhängsel des Philodem recht matt ausnimmt. Zu dem Ansatz des Schlusses auf 24, 19 paßt es gut, daß 24, 36 schon wieder der Verfasser von *Περὶ κακιῶν καὶ τῶν ἀντικειμένων ἀρετῶν* zum Vorschein kommt, denn er spielt auf den Titel an;<sup>1)</sup> ein *οἶμαι* zeigt überdies, daß Philodem hier im eigenen Namen spricht. Auch hierdurch werden wir also auf die Stelle geführt, die uns die Interpunktion als Schluß des Metrodorauszuges anzeigte. Natürlich muß man in diesem Auszuge auf gelegentliche Zusätze Philodems gefaßt sein, z. B. in der bemerkenswerten Stelle 23, 18 ff.: *οὐκ ἄσχημον δ' οὐδὲ ἀπὸ συνοικίας καὶ δούλων ἐμπειρίας ἢ καὶ τέχνας ἐχόντων μηδαμῶς ἀπρεπεῖς* (sc. *πορίζεσθαι*). *ἀλλὰ ταῦτα δεύτερα καὶ τρίτα· πρῶτον δὲ καὶ κάλλιστον ἀπὸ λόγων φιλοσόφων ἀνδράσιν δεκτικοῖς μετα-*

1) 24, 36: *οἶμαι δὲ καὶ πᾶσαν ἀπλῶς κακίαν ἐνποδίζειν πρὸς ἐπιτερπῆ συναγωγὴν καὶ τῶν ὑπαρχόντων ἐπιμέλειαν, τὰς δ' ἀντικειμένας ἀρετὰς συνεργεῖν ἀξιολόγους*. Der Satz führt bis Z. 29. Die beginnt mit *καὶ ἀφίλανθρωπία δέ*, wonach auch der vorausgehende Satz Z. 19 *καὶ μὴν ἀγίλλια* Philodem zu vindiciren sein wird, und an dieser Stelle (24, 19) suchten wir den Schluß der Metrodoreischen Schrift (*ποριεῖ καὶ γυλάξει*).

διδομένων ἀντιμεταλαμβάνειν εὐχάριστο[ν ἄμ]α μετὰ σεβασμοῦ παντ[ός], ὡς ἐγένετ' Ἐπικούρωι, λο[ιπὸν] δὲ (sc. ἀπὸ λόγων) ἀληθινῶν καὶ ἀφιλονεικῶν καὶ συλλήβδην εἰπεῖν ἀταράχων. Wenn man freilich die Gepflogenheit der Schulhäupter erwägt, sich Elogen zu sagen, so erscheint die Äußerung im Munde Metrodors keineswegs unmöglich, und in keinem Falle zwingt uns der Zusatz ὡς ἐγένετ' Ἐπικούρωι, das Excerpt aus Metrodor vorher zu schließen, selbst wenn er von Philodem stammt.

Ich fasse zusammen. Ein stilistisch auffallendes Stück<sup>1)</sup> in Philodems Ökonomik erwies sich samt dem anschließenden Auszuge als Citat aus einer älteren epikureischen Schrift. Diese ließ sich mit dem Werke des Metrodor *Περὶ πλούτου* identificiren. Wir können das benutzte Buch, von dem wir nun auch eine Stilprobe besitzen, eine ganze Strecke weit verfolgen. Metrodor geht in beiden Abschnitten von der Polemik gegen die Kyniker aus, um dann zu der Stellung des Philosophen gegenüber dem Besitz fortzuschreiten. Von dem ersten Abschnitt hat Philodem die direkte Polemik fortgelassen und nur eine Diatribe des Inhalts *ὅτι χρήσεται ὁ σοφὸς τῷ πλούτῳ μέτρον ἔχων τοῦ συμφέροντος* herausgeschnitten, ermüdet dann in der Deduction, daß man für sachliche Erkenntnis nicht vom Wortbegriff, sondern von sachlich richtigen Vorstellungen ausgehen müsse, um den wahren ‚Erwerbskünstler‘ festzustellen, der kein anderer als der Philosoph ist, und bricht mit einem bloßen Hinweis auf Metrodors Widerlegung des Aristoteles ab, mit der es wohl etwas windig aussah. Von dem zweiten Abschnitte werden zwei Punkte der Polemik gegen die kynische Schrift (22, 16 ff. und 24, 1) vorgeführt, beidemale ist von der Verwendung des Besitzes und dem Erwerbe die Rede, und wieder gleitet wie im ersten Abschnitte die Darstellung in eine Diatribe über, die zuletzt einen stark ethischen Anstrich erhält. Die Anlage der Capitel ist also sehr ähnlich. Wir stoßen auf dieselbe stoffliche Disposition, die auch Philodem liebt und z. B. in dieser Schrift durchgeführt hat.

Als A. Körte das 16. Fragment seiner Sammlung niederschrieb, das in jene große Lücke 12, 36 verläuft, schloß er es dicht vor den Anfangsworten unseres Tractates *Περὶ πλούτου*. Er stand also hart vor der Entdeckung des Metrodorbruchstückes, aber er

1) Hiat in den Fragmenten des Metrodor ist häufig; vgl. Körte Nr. 36 ff. 48 f. usw.



ging vorüber. Der Wunsch, ein größeres Stück seines Autors zu lesen, das ohne sein Wissen vor ihm lag, führte ihn dann auf weite Umschau, und er vindicirte dem Metrodor vermutungsweise den Papyrus 831, den man nach einem Lieblingsworte seines Verfassers *Περὶ μετεωρισμῶν* überschreiben könnte. Eine stilistische Analyse und ein Vergleich mit unserem Stück ist dieser auch sonst kaum gestützten Hypothese nicht günstig. Aber wir gewinnen nun, da Metrodor als Stilist keine unbekannte Größe mehr ist, einen festen Ausgangspunkt, und es lohnt sich vielleicht, noch einmal Ausschau zu halten.

Kiel.

S. SUDHAUS.

---

## ZUR LEBENSGESCHICHTE DES VALERIUS SORANUS.

Unter den älteren römischen Sprachforschern, den Vorläufern des Varro, scheint neben Aelius Stilo eine besondere Bedeutung Valerius Soranus gehabt zu haben, von dessen vielseitiger wissenschaftlicher Tätigkeit uns selbst die wenigen noch erhaltenen Fragmente (vgl. vor allem Büttner, Porcius Licinus und der litterarische Kreis des Catulus, Leipzig 1893, S. 116 f.) eine Vorstellung zu geben vermögen. Diese, teils in Prosa, teils in Versen abgefaßt, betreffen vorwiegend sprachliche, grammatische und antiquarische Fragen, Etymologie und Erklärung alter lateinischer Worte, streitige Wortformen und dergleichen, zeigen uns also den Valerius als Philologen. Andere behandeln philosophische Gegenstände, und zwar vom Standpunkte der Stoa aus; sie bezieht Büttner wohl zutreffend auf das einzige uns dem Titel nach bekannte Werk des Valerius, auf die von Plinius n. h. praef. 33 bezeugten *Ἐκοντίδες* und deutet dies nach den *ἐκόνται* der Mysterien vielleicht mit Recht auf „geheime, der allgemeinen Kenntnis entzogene Dinge“.

Über Leben und Persönlichkeit dieses römischen Forschers, ja selbst über seine Zeit ist nun aber bisher nur sehr Unsicheres und Schwankendes aufgestellt worden. Als sein Name gilt meist Q. Valerius Soranus. Das Praenomen ist durch Varro bei Gellius II 10, 3 gesichert, dagegen darf *Soranus* nicht etwa als Cognomen, sondern nur als Heimsbezeichnung des Mannes aufgefaßt werden.<sup>1)</sup> Dies läßt sich mit Bestimmtheit aus Cicero Brut. 169 erweisen, wo eine Reihe berühmter Redner aus den *socii et Latini* aufgezählt werden: *Q. Vettius Vettianus e Marsis, Q. et D. Valerii Sorani, C. Rusticelius Bononiensis, T. Betutius Barrus Asculanus, L. Papius Fregellanus, T. Tinca Placentinus*. Da hier bei allen übrigen

1) So richtig z. B. Büttner S. 117 und Wissowa, Berl. Philol. Wochenschrift 1904, 1052.

Namen die Bezeichnung der Heimatstadt zugefügt ist, muß auch für die beiden Valerier gelten, daß *Sorani* nicht den Beinamen, sondern die Heimat, d. h. die alte latinische Colonie Sora im Liristale, bezeichnet. Eine Bestätigung hierfür liegt darin, daß Cicero die beiden Männer, offenbar zwei Brüder, seine *vicini et familiares* nennt, denn Sora ist die Nachbarstadt von Ciceros Geburtsort Arpinum. Ohne vorläufig auf das Verhältnis dieser beiden Soraner zu dem Schriftsteller näher einzugehen, darf doch auch für ihn demnach als Heimat Sora, als Name aber nur Q. Valerius als erwiesen gelten.<sup>1)</sup> Dazu stimmt wieder, daß Cicero gerade den Gelehrten als Latiner bezeichnet und ihn de orat. 3, 43 als solchen direct den *nostri*, den Vollrömern, gegenüberstellt.

Für die Bestimmung der Lebenszeit unseres Q. Valerius sind die beiden einzigen sicheren Anhaltspunkte: 1. daß er bei Cicero de orat. a. a. O. als im Jahre 91 noch lebend und dem Redner Crassus und dessen Kreise persönlich wohlbekannt vorausgesetzt wird, ferner — hiermit völlig in Einklang stehend — 2. daß der 116 v. Chr. geborene Varro ihn noch persönlich gekannt und gehört hat. Seine Worte bei Gellius a. a. O. (aus einem Briefe an Ser. Sulpicius) *Q. Valerium Soranum solitum dicere* scheinen auf ein längere Zeit dauerndes Verhältnis beider Männer hinzuweisen, zugleich aber auch darauf, daß dieses weit zurückliegt und Valerius, als Varro jene Worte schrieb, bereits tot war.<sup>2)</sup> Wie weit nun aber die Lebenszeit des Valerius über das allein beglaubigte Jahr 91 hinauf gereicht hat, bleibt dabei völlig ungewiß. Allerdings hat man hierfür einen Anhalt in dem Fragmente des Valerius bei Varro de l. l. 7, 31 *vetus adagio est, o P. Scipio*<sup>3)</sup> finden wollen. Man hat — so z. B. Teuffel und Schmekel, Die Philosophie der mittleren Stoa S. 446 — in dem hier angeredeten P. Scipio (freilich ohne jede Begründung) den jüngeren Africanus erkennen wollen und demgemäß das betreffende Werk vor dessen Tod, also vor 129 v. Chr. angesetzt; die Lebenszeit des Valerius müßte in diesem

1) Tatsächlich wird Valerius auch nie allein als Soranus citirt.

2) Auch das *dicebat* bei Varro d. l. l. 7, 65 stimmt hierzu.

3) Eine Änderung dieser völlig klaren und unverdächtigen Worte, für die die verschiedensten Conjecturen vorgeschlagen sind (vgl. Büttner S. 118f.), ist durchaus unnötig. Da Varro nur einen Beleg für das abgekommene Wort *adagio* geben will, braucht das betreffende Sprichwort selbst in dem Citate gar nicht gesucht zu werden.

Fälle noch bis in die erste Hälfte des zweiten Jahrhunderts zurückgereicht haben.

Endlich sind uns noch einige Nachrichten über einen Valerius Soranus völlig zeitlos überliefert, die aber deshalb besondere Aufmerksamkeit verdienen, weil auch sie der Hauptsache nach auf Varro zurückgehen (vgl. Büttner S. 122). Übereinstimmend berichten Plutarch quaest. Rom. 11 und Plinius n. h. 3, 65 (daraus Solin 1, 4), ein Valerius Soranus habe den geheimen heiligen Namen Roms verraten (ἐξειπεῖν, *enuntiavit*) und habe dann — offenbar wegen dieses Frevels — einen schlimmen Untergang gefunden (Plutarch: ἀπολέσθαι κακῶς, Plinius: *luitque mox poenas*). Genauere Angaben über die Sache bietet Servius zu Vergil Aen. 1, 277, wo zwei verschiedene, sich übrigens nicht unbedingt ausschließende Traditionen, die eine ausdrücklich aus Varro, nebeneinandergestellt werden: *tribunus plebei quidam Valerius Soranus, ut ait Varro et multi alii, hoc nomen ausus enuntiare, (1) ut quidam dicunt, raptus a senatu et in crucem levatus est, (2) ut alii, metu supplicii fugit et in Sicilia comprehensus a praetore praecepto senatus occisus est*. Welcher von den beiden Berichten 1 und 2 auf Varro zurückgeht, ist ungewiß, man möchte aber glauben, daß es der sehr viel genauer unterrichtete zweite ist.

Diese Nachrichten sind nun von jeher auf den Gelehrten Valerius Soranus bezogen worden,<sup>1)</sup> dessen Forschungsgebiet ja gerade derartige alte Ausdrücke und Namen umfaßte, und man hat mit Recht vermutet, daß jenes *enuntiare* des Geheimnamens Roms in einer wissenschaftlichen Behandlung desselben in einem der Werke des Valerius, nach Büttner in den *Ἐποπτίδες*, bestanden habe. Nimmt man diese Beziehung auf den Philologen Valerius aus Sora an, so würde sich für dessen Leben weiter ergeben:

1. daß er römischer Volkstribun gewesen ist,
2. daß er als solcher aus Rom flüchtete,
3. daß er in Sicilien gefangen genommen und
4. daß er auf Befehl des Senats vom dortigen Statthalter hingerichtet wurde.

Freilich erheben sich dann zunächst eine Reihe anscheinend schwerwiegender Bedenken. Vor allem, daß Valerius als Latiner in Rom das Volkstribunat bekleidet haben soll, sodann daß er als

1) Büttner S. 122 führt als Grund dafür an, daß Varro unter Valerius Soranus immer nur den einen Schriftsteller verstehe.



solcher gegen die ausdrücklichen gesetzlichen Bestimmungen Rom verlassen hätte, und endlich daß er, obwohl als Volkstribun sacrosanct, dennoch hingerichtet worden wäre und noch dazu nicht etwa vom Senate verurteilt in Rom, sondern durch einen Provinzialstatthalter. Auch das muß auffallen, daß er überhaupt wegen einer doch, wie wir sahen, wohl nur litterarischen Verfehlung geflüchtet sein und einen derartigen Untergang gefunden haben soll. Zum mindesten wäre all das nur unter ganz ungewöhnlichen politischen Verhältnissen denkbar. Für die Lebenszeit des Valerius würden aber auch diese Nachrichten durchaus nichts ergeben.

Soviel war aus dem bisher benutzten Material für die Lebensgeschichte des Valerius erschlossen worden oder zu erschließen. Es ist nun aber sehr merkwürdig, daß die Hauptstelle über den Mann, die uns seine Zeit, seine Stellung und seinen Tod in durchaus klarer und bestimmter Weise kennen lehrt, bis jetzt völlig übersehen worden ist, obwohl sie nicht etwa bei irgend einem entlegenen Autor versteckt steht. Plutarch erzählt im Leben des Pompeius c. 10 aus der Zeit von dessen Commando in Sicilien im Jahre 82 v. Chr., nachdem er die auf Befehl des Pompeius in Lilybaeum erfolgte Hinrichtung des Carbo berichtet hat, als gleichfalls noch in Sicilien spielend folgendes: *Γάιος δὲ Ὀπίπιος ὁ Καίσαρος ἐταῖρος ἀπανθρώπως φησὶ καὶ Κόλντῳ Οὐαλλέριῳ χρησασθαι τὸν Πομπήιον. ἐπιστάμενον γάρ, ὡς ἐστὶ φιλόλογος ἀνὴρ καὶ φιλομαθῆς ἐν ὅλλοις ὁ Οὐαλλέριος, ὡς ἤχθη πρὸς αὐτόν, ἐπισπασάμενον καὶ συμπεριπατήσαντα καὶ πνυθόμενον ὧν ἐχρηζε καὶ μαθόντα, προστάξαι τοῖς ὑπηρέταις εὐθὺς ἀνελεῖν ἀπαγαγόντας.* Dieser Bericht des nahen Vertrauten Caesars C. Oppius, der den betreffenden Ereignissen und Persönlichkeiten zeitlich noch nahe steht, darf als durchaus glaubwürdig gelten,') in so häßlichem Lichte er auch den Pompeius erscheinen läßt.

Danach hat sich also unter den 82 vor Sulla nach Sicilien geflüchteten Marianern auch ein Q. Valerius befunden, der wie Carbo dort dem Pompeius in die Hände gefallen und auf seinen Befehl hingerichtet worden ist. Dieser Q. Valerius ist nun ein berühmter

---

1) Auf Oppius möchte ich auch die ganz ähnliche Stelle bei Plutarch Pomp. 20 zurückführen, wo es anlässlich der Hinrichtung des Perperna durch Pompeius heißt: *οὐκ ἀχάριστος οὐδ' ἀμνήμων γενόμενος τῶν περὶ Σικελίαν, ὡς ἐγκαλοῦσιν ἑταῖροι.*

Gelehrter (*φιλόλογος ἀνὴρ καὶ φιλομαθὴς ἐν ὀλίγοις*) gewesen, dessen Ruhm als solcher auch dem Pompeius ohne weiteres bekannt war. Da aber gerade der berühmte Gelehrte Q. Valerius aus Sora derselben Zeit angehört — das Jahr 91 ist für ihn ja gesichert —, so darf man ihn wohl fast mit Gewißheit in dem Marianer Q. Valerius wiedererkennen. Denn gleichzeitig zwei verschiedene Männer dieses Namens anzunehmen, die beide wissenschaftlich hervorragend tätig gewesen seien, wäre an sich schon sehr unwahrscheinlich, dürfte aber noch aus einem besonderen Grunde so gut wie ausgeschlossen sein. Das Praenomen Quintus ist nämlich in der gens Valeria während der republikanischen Zeit ganz außerordentlich selten. Wir kennen unter weit über 100 Valeriern außer unserem Gelehrten nur noch aus dem dritten Jahrhundert einen Q. Valerius Falto, Consul 239 v. Chr., und später einen Q. Valerius Orca, Praetor 57 v. Chr., über den unten zu handeln sein wird.

Damit ist zunächst ein absolut fester Boden für die Lebenszeit des Valerius gewonnen, als dessen Todesjahr nunmehr 82 v. Chr. feststeht. Die oben erwähnte frühe Ansetzung des Mannes und die Widmung eines Werkes an den jüngeren Scipio, zu der ja aber auch nicht der mindeste zwingende Grund vorlag, werden dadurch endgültig hinfällig. Der in dem Fragmente angeredete P. Scipio muß also ein anderer, späterer sein, und zwar liegt es dann meiner Meinung nach am nächsten, an den Praetor des Jahres 93 P. Scipio Nasica zu denken. Dieser war nämlich der Schwiegersohn des Redners Crassus, zu dem Valerius Soranus, wie wir sahen, in freundschaftlichen Beziehungen gestanden hat.

Ein weiterer wichtiger Gewinn aus der Plutarchstelle dürfte sodann darin liegen, daß sie uns über die oben besprochenen zeitlos überlieferten Nachrichten von einem Valerius Soranus ein sicheres Urteil ermöglicht. Es zeigt sich dabei, daß eine ganze Reihe von Punkten, die wir in dem Berichte des Servius finden: Furcht vor supplicium, Flucht aus Rom, Gefangennahme in Sicilien, Hinrichtung durch den dortigen Statthalter, tatsächlich alle genau so bei dem Q. Valerius im Jahre 82 v. Chr. wiederkehren. Dadurch wird nicht nur für die Identifizierung desjenigen Valerius Soranus, der den Geheimnamen Roms bekannt machte, mit dem berühmten Forscher eine neue Bestätigung gefunden, sondern wir dürfen nunmehr auch die übrigen bei Servius gebotenen Einzel-

heiten als vollkommen glaubhaft ansehen und sie für unseren Valerius Soranus verwerten.

Vor allem würde für diesen danach erwiesen sein, daß er im Jahre 82 Volkstribun gewesen ist, und hiermit lösen sich ohne weiteres sämtliche oben hervorgehobenen Bedenken und Schwierigkeiten. Daß Valerius als Latiner, also als Nichtbürger, das Volkstribunat bekleidet hätte, wäre vor dem Bundesgenossenkriege allerdings unmöglich gewesen, allein inzwischen war ja in den Jahren 90 und 89 durch die *leges Iulia* und *Plautia Papiria* den Italikern das römische Bürgerrecht verliehen worden, und wie so viele von diesen wird damals auch Valerius die politische Laufbahn und die römische Ämtercarriere eingeschlagen haben. Daß auch er, wie die Italiker überwiegend, Anhänger der Volkspartei war, zeigt die Stelle bei Plutarch und ist an sich sehr begreiflich, da gerade die Marianer die Rechte und Interessen der Neubürger vertraten und verfochten. Während der ersten Jahre des Bürgerkrieges muß Valerius dann die *Quaestur* bekleidet haben, und für das Entscheidungsjahr 82 war er zum Volkstribunen gewählt worden. Daß er als Volkstribun trotz der entgegenstehenden Bestimmungen Rom verläßt und daß er unter Nichtachtung seiner *sacrosanctitas* hingerichtet wird,<sup>1)</sup> erklärt sich alles einfach, wenn es in den Stürmen des Bürgerkrieges erfolgte, wo alle Ordnung aufgehoben war. Als die Besetzung der Stadt durch Sulla drohte, mußte Valerius eben notgedrungen, um sein Leben zu retten, mit den Parteigenossen flüchten.<sup>2)</sup> Endlich erledigt sich auch der letzte Punkt, nämlich die Frage, in wie weit der Tod des Valerius mit jener Nennung des Geheimnamens Roms zusammenhängt. Wir ersehen jetzt, daß die Hinrichtung nicht als Bestrafung dafür erfolgt ist, wie man nach dem kurzen Excerpte bei Servius annehmen könnte; vielmehr hat nur die fromme Welt in dem späteren schrecklichen Schicksale, das den Valerius ganz unabhängig davon betroffen hat, die Strafe der Gottheit für den Frevel erblickt, den er — ungewiß wie lange vorher — durch die in einem seiner Werke gegebene Veröffentlichung jenes Namens begangen hatte.

1) Das zweite Bedenken fällt übrigens weg, wenn der Tod des Valerius, was zeitlich durchaus möglich ist, nach dem 10. December erfolgte, an welchem Tage sein Amtsjahr als Volkstribun abgelaufen war.

2) Genau so waren 87 v. Chr. mit Cinna sechs Volkstribunen vor dem aristokratischen Consul Cn. Octavius aus Rom geflüchtet.

Auffallen könnte vielleicht, daß bei Servius nicht Pompeius als Urheber des Todes des Valerius genannt wird, sondern unbestimmt „der Praetor“. Aber auch hierfür bietet sich eine einfache Erklärung. Jene Nachrichten bei Servius waren ja auf Varro zurückzuführen, und daß dieser als naher Freund des Pompeius dessen unrühmlichen Anteil an dem Tode des von ihm selbst hochgeschätzten Gelehrten ausdrücklich mit berichtet hat, wird niemand glauben wollen. So wird er nur allgemein den Statthalter, den Praetor,<sup>1)</sup> genannt haben;<sup>2)</sup> die amtliche Stellung des Pompeius in Sicilien war 82 tatsächlich die *pro praetore*.<sup>3)</sup> Vgl. Klein, Verwaltungsbeamte I 66.

Nachdem somit für das Leben des Schriftstellers Valerius aus Sora eine sichere Grundlage gewonnen ist, wird sich auch bezüglich der beiden oben bereits kurz erwähnten Q. et D. Valerii Sorani ein bestimmtes Urteil ermöglichen, deren Zeit vorläufig noch unentschieden bleiben mußte. Beide stammen aus Sora, beiden hat Cicero, da er sie als *vicini et familiares mei* bezeichnet, persönlich nahegestanden. Andererseits ergibt sich aber ein terminus ante quem für sie daraus, daß Cicero sie a. a. O. (Brut. 166) unter den beredten *socii* im Gegensatze zu den römischen Rednern aufzählt. Ein solcher Gegensatz war aber mit dem Jahre 89 doch endgültig fortgefallen, die beiden Männer müssen also noch der Zeit vor 89 angehört haben, jedoch, wenn der 106 geborene Cicero sie noch als Vertreter des gelehrten Latinertums persönlich gekannt hat, unmittelbar vor diesem Wendepunkt. Nun lebte ja aber gerade damals der Schriftsteller Q. Valerius aus Sora, eben ein *vicinus* des Cicero, und über diesen urteilt Cicero ganz genau so wie über die beiden Brüder; er bemängelt beidemale die Rednergabe (*non tam in dicendo admirabiles* Brut. a. a. O., Minderwertigkeit des Autors als Redner gegenüber den echten Römern *de orat.* a. a. O.), rühmt aber die tiefe Gelehrsamkeit (*docti et Graecis litteris et Latinis*

1) Gemeint ist damit natürlich ein Propraetor, genau so nennt auch Cicero den Propraetor Verres oft kurz Praetor; vgl. Marquardt, Röm. Staatsverw. I 243.

2) So wird Pompeius z. B. bei Granius Licinianus p. 31 Fl. direct als *pro praetore* bezeichnet.

3) Sollte nicht auch vielleicht in der Hervorhebung *praecepto senatus*, wodurch die Verantwortung von Pompeius auf den Senat abgewälzt wird, eine Verteidigung des Pompeius und etwa eine Polemik gegen Darstellungen wie die des Oppius liegen?



im Brutus, *litteratissimum togatorum omnium* in de orat.). All dies stimmt Punkt für Punkt so genau zusammen, daß, zumal bei der Seltenheit des Praenomens Quintus, eine Identificirung<sup>1)</sup> der beiden Q. Valerii wohl als gesichert erscheinen dürfte. Die Beziehungen Ciceros zu dem Forscher werden dann gewiß bis in seine Jugendzeit und in die Heimat zurückreichen und nicht erst durch Crassus vermittelt sein, wie z. B. Büttner glaubt. Die Zugehörigkeit zu derselben politischen Partei mag die beiden Männer trotz des Altersunterschiedes einander nähergebracht haben. Während Ciceros Verhältnis zu dem älteren Bruder Q. Valerius durch dessen Tod schon im Jahre 82, also in Ciceros fünfundzwanzigstem Lebensjahre, sein Ende gefunden hatte, kann das zu dem jüngeren Bruder D. Valerius noch lange über dieses Jahr fortgedauert haben. Ja ich möchte glauben, daß sich die freundschaftlichen Beziehungen auch noch auf die folgende Generation übertragen haben.

Der einzige Valerier nämlich, den wir außer unserem Autor und dem alten Consul von 239 aus der republikanischen Zeit mit dem Praenomen Quintus kennen, ist, wie bereits erwähnt wurde, ein Zeitgenosse Ciceros Q. Valerius Orca, der 57 v. Chr. Praetor war und sich damals für Ciceros Zurückberufung aus der Verbannung verwendete (Cicero post red. in sen. 22). Dann verwaltete er 56 als Proconsul die Provinz Africa (Cic. ad fam. 13, 6, 1); im Jahre 49 besetzte er als Legat Caesars im Bürgerkriege die Insel Sardinien (Appian b. c. 2, 40 u. 41 und Caesar b. c. 1, 30) und war später im Jahre 45 als legatus pro praetore von Caesar mit Äckerverteilung in Etrurien betraut. Mit Cicero verknüpften ihn nahe freundschaftliche Beziehungen, wie dessen an ihn gerichtete Briefe (ad fam. 13, 4. 5. 6. 6 a, Empfehlungsschreiben für verschiedene Personen aus den Jahren 56—45) mit Ausdrücken wie *pro nostra summa necessitudine parique inter nos et mutua benevolentia* (13, 4, 4), *eam necessitudinem, quae mihi tecum est* (13, 5, 1) beweisen. Dieser Q. Valerius Orca wird nun in den officiellen Briefüberschriften von Cicero als Q. f. bezeichnet. Da er, wie sich aus der Zeit seiner Praetur ergibt, bald nach oder kurz vor dem Jahre 100 geboren sein muß, ist sein Vater Q. Valerius mit dem Soraner gleichzeitig und dann, zumal bei der Seltenheit des Praenomens

1) Eine solche hatte, freilich ohne den entscheidenden Grund dafür geltend zu machen, auch Büttner S. 124 angenommen, während man sonst die beiden Brüder meist für Söhne des Autors hielt.

unter den Valeriern, wohl mit ihm identisch. Orca wird also mit dem nur wenig älteren Cicero schon von Jugend auf befreundet gewesen sein und seine Verwendung für diesen im Jahre 57 sich wohl daher erklären. Daß Valerius Orca zur caesarischen Partei gehörte und im Bürgerkriege gegen den Mörder seines Vaters, Pompeius, gekämpft hat, paßt zu alledem vortrefflich.

Um endlich die gewonnenen Ergebnisse kurz zusammenzufassen, so wird Q. Valerius, nach seinem späteren Leben zu schließen, etwa in dem Jahrzehnt 140—130 zu Sora als Latiner geboren sein und dort auch zumeist gelebt haben. Gemeinsam mit seinem Bruder D. Valerius hat er eingehende Studien auf den verschiedensten wissenschaftlichen Gebieten getrieben, philosophische als Stoiker, rhetorische — ohne jedoch nach dem Urteile Ciceros hierin besonderen Erfolg zu erzielen — und zumal die damals vor allem beliebten grammatischen und antiquarischen. Die Resultate seiner Forschungen legte er in einer Reihe teils prosaischer, teils poetischer Werke nieder; in einem von diesen hatte er zum Entsetzen der Frommen den heiligen Geheimnamen Roms behandelt. Valerius stand in Beziehungen zu dem den geistigen Mittelpunkt des damaligen Rom bildenden Kreise des Redners Crassus, an dessen Schwiegersohn P. Scipio Nasica er vermutlich eine seiner Schriften richtete. Varro hat mit ihm in wissenschaftlichem Verkehr gestanden und auch der junge Cicero ist ihm noch näher getreten. Die großen Umwälzungen, die der italische Bundesgenossenkrieg herbeiführte, haben auch den Valerius aus der Studirstube hinaus in das Getriebe der Politik geführt. Nach der Verleihung des römischen Bürgerrechts an die Italiker hat er, anscheinend einer der Führer oder wenigstens der angesehensten Vertreter des treu gebliebenen Latinertums, die römische Ämterlaufbahn ergriffen und ist durch die Bekleidung der Quaestur (in den ersten Jahren des Bürgerkrieges) in den Senat gelangt. Er gehörte als eifriges Mitglied der marianischen<sup>1)</sup> Partei an, zu der ja auch sein Fachgenosse L. Plotius Gallus und der Verfasser der Rhetorik ad Herennium zählten. Im Jahre 82 war Valerius Volkstribun, mußte bei dem Vordringen Sullas mit den Resten der Partei flüchten, gelangte bis nach Sicilien,

1) Es wäre sogar denkbar, daß er wie zu Cicero, so auch zu dem gleichfalls aus Arpinum, der Nachbarstadt von Sora, stammenden Marius persönliche Beziehungen gehabt hat und diesem seine politische Karriere verdankte.

wurde aber dort, wie der Führer der Partei, Carbo, gefangen genommen. Pompeius ließ auch ihn hinrichten, nachdem er mit dem ihm eigenen Cynismus unmittelbar zuvor noch ein längeres wissenschaftliches Gespräch mit ihm geführt hatte. Valerius scheint einen jungen Sohn Q. Valerius Orca hinterlassen zu haben, der als Mitglied der alten politischen Partei seines Vaters bis zur Praetur (57 v. Chr.) gelangte und unter Caesar eine nicht ganz unbedeutende politische Rolle gespielt hat. Mit Cicero war er, wie früher sein Vater, nahe befreundet.

So verhilft uns die bisher übersehene Plutarchstelle dazu, von einer interessanten Persönlichkeit der römischen Litteraturgeschichte ein bei weitem klareres und lebendigeres Bild zu gewinnen, als es bisher möglich gewesen war.

Breslau.

CONRAD CICHORIUS.

---

## EPIGRAPHISCHES.

### 1. Ἀγωνοθέται τοῦ μουσικοῦ.

Die Inschrift 102 aus Magnesia, in der O. Kern nur einige Zeilen ergänzt hat, ist mit leichter Mühe folgendermaßen herzustellen:

- στεφαν]ωθῆ[ναι Εὐβουλίδην τοῖς  
 πρώτοις Διονυσίοις χρυσέ[ωι στεφάνωι τῇ πρώτῃ  
 ἡμέρῃ· τῆς δὲ ἀναγγελ[ίας τῶν τιμῶν ἐπιμέλει-  
 α]ν ποιήσασθαι τοὺς ἀγωναθέτας τοῦ μουσικοῦ.
- 5 Ἀ[ρ]μήτριος Ἀναξιμβρότου [εἶπεν· ὑπὲρ ὧν ὁ ἀρχων τῶν  
 γερόντων ἐπελθὼν ἐπὶ τε τὴν βουλὴν καὶ τὸν δῆμον ἀ-  
 ξιο]ῖ τὰς ἐψηφισμένας Εὐβουλ[ίδ]ηι τιμὰς ἐπικυρῶ-  
 σαι] καὶ παρεκάλεσεν αὐτοῖς τ[όπον συνχωρῆσαι ἐν  
 τῇ] παλαίστραι οὗ στήσουσι [τὴν τε χαλκὴν εἰκόνα  
 10 καὶ] ἄλλην γραπτὴν εἰκόνα [τὰς ἐψηφισμένας αὐτῶι  
 ὑ]πὸ τῶν γερόντων, ἔτι δὲ [ὅπως ἀναγγελεῖ τοῖς  
 πρώτοις Διονυσίοις ὁ στέφα[νος· δεδόσθαι τοῖς  
 γέρονσιν καθότι παρακαλοῦσιν· τοὺς δὲ ἀγωναθέτας  
 τοῦ μ]ουσικοῦ τοὺς ἐσομένους ἐπὶ πρυτάνεως τοῦ δεῖνα  
 15 πο]ιήσασθαι τὴν ἀναγγελ[ίαν τοῦ στεφάνου διὰ  
 καὶ τὸ]ν ἐψηφισμένον αὐτῶι ὑπὸ τῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου ἀ-  
 ναγ]γέλλωσιν· ἀναγραφῆν[αι δὲ τὸ τῶν γέροντων ψή-  
 φισ]μα τὸ κεκυρωμένον [ὑπὸ τῆς βουλῆς καὶ τοῦ δήμου· ἀ-  
 ναγ]ραφῆναι δὲ εἰστήλην [τοῦτό τε τὸ ψήφισμα  
 20 καὶ τ]ὸ γεγονός αὐτῶι ὑπὸ [τῶν γερόντων καὶ στήσαι  
 παρ]ὰ τὴν εἰκόνα αὐτοῦ· [λελύσθαι δὲ καὶ εἴ τι  
 ψήφ]ισμα ἐναντίον ἐστίν.

Der Stein ist 0,41 Meter breit, die Oberfläche rechts völlig abgearbeitet, links bis auf 0,19 Meter, also, wie auch die Ergänzungen lehren, nahezu zur Hälfte der ursprünglichen Breite, erhalten. Da der Stein links gebrochen ist, kann bis zum Anfange der Zeilen nur sehr wenig fehlen. Die Trennung nach Silben, die sonstiger Gewohnheit nach vorauszusetzen ist (E. Nach-



manson, Laute und Formen der magnetischen Inschriften S. 116), ergibt für einige Ergänzungen zu Anfang der Zeilen Schwierigkeiten, doch kommt in Betracht, daß die Buchstaben sehr verschiedene Breite und Entfernung zeigen. Der Schrift nach setzt der Herausgeber den Stein in die zweite Hälfte des zweiten Jahrhunderts v. Chr.

Die ersten vier Zeilen werden nicht dem Beschlusse der *γέροντες* angehören, den der Beschluß des Rates und des Volkes, mit Z. 5 beginnend, bestätigt, sondern dem Beschlusse des Rates und des Volkes, der Ebulides den in Z. 16 erwähnten Kranz zuerkannt hat. Zu diesem Beschlusse wird der Antrag des sonst nicht bekannten *Δημήτριος Ἀναξιμβρότου* als Zusatzantrag gehören. Denn dieser Antrag ist in Z. 5 durch kein neues Praescript eingeleitet, und die ‚Alten‘ haben sich nicht mit der Verleihung eines Kranzes begnügt, die Z. 2 allein erwähnt, sondern Ebulides durch Aufstellung zweier *εἰκόνες* ausgezeichnet. Rat und Volk haben ihrerseits Anlaß genommen, Ebulides (dieser längere Name ist mit Rücksicht auf den Raum in Z. 7 wahrscheinlicher als Eubulos) durch einen Kranz zu ehren und, auf Demetrios' Antrag, die ihm von den Alten beschlossenen Auszeichnungen genehmigt. Ähnliche Beschlüsse, durch die Rat und Volksversammlung einem Einschreiten der ihnen untergeordneten Körperschaften willfahren, namentlich die von ihnen beschlossenen Auszeichnungen bestätigen und die Erlaubnis zur Aufstellung der zuerkannten Ehrendenkmäler erteilen, sind in nicht geringer Zahl bekannt; sie zusammenzustellen ist nicht meine Absicht, und für die athenischen Urkunden kann auf H. Francottes Abhandlung *De la législation athénienne sur les distinctions honorifiques*, Musée Belge III. IV (Louvain 1900) verwiesen werden; immerhin sei an die Beschlüsse IG II 475. 487 und die Ephebeninschriften II 469. 470. 471. 478. 480. 481. 482 aus Athen, die Inschriften aus Pergamon 252 Z. 87, Iasos REG VI 166 (Michel, Recueil 469) und Kyzikos CIG 3657 und Athen. Mitt. VII 155 (Recueil 537. 538, mit meiner Verbesserung Gött. gel. Anz. 1900 S. 95) auch der Formeln wegen erinnert. Gerade *συνχωρῆσαι* statt des gewöhnlichen, aber für die Lücke etwas kurzen *δοῦναι* habe ich diesen Beschlüssen aus Kyzikos entlehnt. Die Aufstellung einer *χαριτῆ εἰκόν* neben einer *χαλκῇ εἰκόν* ist nicht selten; ich begnüge mich IG II 482 Z. 34. 68 und die Inschriften aus Iasos REG VI 160 A

Z. 21, B Z. 7 (dazu noch ein *ἀγαλμα μαρμαρίνον*, wie vermutlich auch IG XII 3, 219 *ἀγ[άλματι μαρμαρίνῳ]* statt *ἡρωϊκῶι* zu ergänzen ist) und aus Priene Wiegand-Schrader S. 206 sowie Strabons Zeugnis XIV 648 (O. Kern, Inschriften von Magnesia S. V und N. 129) anzuführen. Über die *γέροντες* handelt V. Chapot La province romaine proconsulaire d'Asie 216 ff.; ein *ἄρχων* der „Alten“ ist aus Apameia, in der Dreizahl sind sie aus Tralles bekannt. Die Ergänzung Z. 14 setzt voraus, daß der eponyme Beamte des nächsten Jahres bereits bestellt war; ähnlich heißt es in dem Beschlusse der Stadt Laodikeia, Inschriften von Magnesia 59 b Z. 9: *τοὺς ἐσομένους ἐπὶ ἐρε[ως — τοῦ Πα? oder Ἰα]τροκλέους*.

Auch in dem Beschlusse der Magneten 97 wird die Verkündigung des Kranzes, den die Teier dem Magneten Artemidoros, genannt Glaukos, verliehen hatten, den *ἀγωνοθέται τοῦ μουσικοῦ* des nächsten Jahres aufgetragen Z. 84: *τῆς δὲ ἀναγγελίας τοῦ στεφάνου ποιήσασθαι τὴν ἐπιμέλειαν τοὺς ἀγωνοθέτας τοῦ μουσικοῦ τοὺς ἐπὶ Λάμπωρος*. In einem anderen Beschlusse der Magneten, der Erwiderung auf einen Beschluß der dionysischen Techniten, 89 hat der Herausgeber mit Unrecht ergänzen zu müssen geglaubt Z. 76: *τῆς δὲ ἀναγγελίας τοῦ στεφάνου το[ύς κήρυ- κ]ας τοῦ μουσικοῦ τὴν ἐπιμέλειαν ποιήσασθαι*, und auf Grund dieser Ergänzung in dieser Zeitschr. XXXVI, 1901, 514 die *κῆρυκες τοῦ μουσικοῦ* für bezeugt erklärt. Es ist zuzugeben, daß die Raumverhältnisse einer so kurzen Ergänzung zunächst günstig scheinen, weil in den benachbarten Zeilen die Zahl der am Ende der Zeilen fehlenden Stellen 5 bis 7 beträgt. Aber es fällt auf, daß *τοῦ μουσικοῦ* eine Ergänzung (*ἀγωνος*) voraussetzt, die sich aus *τοὺς κήρυκας* nicht ohne weiteres ergibt, solche Herolde sonst wohl nicht bekannt sind und sicherlich zwar die Verkündigung selbst, nicht aber die Sorge dafür ihre Sache ist. Ich zweifle daher nicht, daß in diesem Beschluß der Magneten wie in den Inschriften 97 und 102 *το[ύς ἀγωνοθέτ]ας τοῦ μουσικοῦ* zu lesen ist; auch in den Zeilen 61 bis 65 fehlen am Ende neun, in Z. 79 auf entsprechendem Raume acht breite Buchstaben.

Zum Schluß sei die Frage aufgeworfen, ob nicht in der in Assos gefundenen, dem zweiten Jahrhundert v. Chr. angehörenden Inschrift Papers of the American School at Athens I p. 17 ein Beschluß der Magneten vorliegt. Eine Stadt, die in den 32 er-

haltenen Zeilen nicht mit Namen erwähnt ist, dankt den Assiern für die Entsendung zweier Richter, *Ἐχέλαος Ἀθηναγόρου* und *Λάτιμος Κλεομόρ[τ]ου* — so heißt der Vater, wie ich in dieser Zeitschr. XXIV 135 Anm. 1 bemerkt habe, nicht *Κλεομόρ[γ]ου* —, und des Schreibers *Μέλαγχρος Μελάγχρου*, und beschließt für die drei Männer die herkömmlichen Auszeichnungen. Die Formeln sind die in den zahlreichen ähnlichen Urkunden der Zeit gewöhnlichen. Eine sprachliche Besonderheit, die ich im Augenblicke sonst nicht nachzuweisen vermag, ist nur die Bekränzung des Schreibers *θαλερῶι στεφάνωι* Z. 17. Die Bekränzung des Demos der Assier mit einem goldenen Kranze soll erfolgen Z. 7 *ἐν τοῖς [πρώ]τοις Διονυσίοις* — so ist zweifellos zu ergänzen — *ἀνλητῶν τῇ πρώτῃ ἡμέρῃ*, und mit der Verkündigung der Kränze werden die *ἀγωνοθέται τοῦ μουσικοῦ* betraut: Z. 19 *τῆς δὲ ἀναγγέλλας τὴν ἐπ[ίστα]σ[ιν] ποιήσασθαι τοὺς ἀγωνοθέτας τοῦ μουσικοῦ*; die Lesung *ἐπ[ίστα]σ[ιν]* schlägt der Herausgeber vor, weil er in Z. 20 . . .  $\Sigma$  . . . erkannt hat; ich werde den Zweifel nicht los, daß *ἐπ[ι]μέλειαν* zu lesen ist, denn Sigma hat schwerlich die Form  $\Sigma$  gehabt, die der Typendruck zeigt, und ein E konnte mit  $\Sigma$  sehr leicht verwechselt werden. Eine Verkündigung *τοῖς πρώτοις Διονυσίοις* ordnet auch der Beschluß der Magneten 94 Z. 7 an, und die Dionysien werden zu demselben Zwecke in den Beschlüssen 89 Z. 43. 75, 97 Z. 20. 62 und den oben ergänzten 102 Z. 2. 12 ausersuchen, das Fest der *Λευκοφρυγῆ* in dem Beschlusse 15 b Z. 13 mit dem Zusatze *ἐν τῇ πρώτῃ ἡμέρῃ τῶν ἀνλητῶν*. Allerdings hat es *ἀγωνοθέται τοῦ μουσικοῦ* gegeben, wo immer ein *μουσικός ἀγών* zu veranstalten war; ich vermag aber die Bezeichnung, ohne *ἀγῶνος*, sonst, außer für Magnesia, nicht nachzuweisen. Das kann Zufall sein und vor allem auch an meiner Unkenntnis liegen. Doch verdient es vielleicht Beachtung, daß der Beschluß der unbekannten Stadt selbst, wo er den Agonotheten des musischen Agons bei den Assiern zu erwähnen hat, Z. 28 *ὕπὸ τοῦ κατασταθισομένου ἀγωνοθέτου τοῦ μουσικοῦ ἀγῶνος* sagt. In dem Beschlusse der Amphiktyonen BCH XXVI 270 Z. 22 *ἀναγορεῦσαι ἐν τῷ γυμνικῷ τῶν Σιτηρίων* wird das Wort durch Nachlässigkeit des Steinmetzen ausgefallen sein. Da diese Übereinstimmung im Ausdrucke nur eine gewisse, geringe Wahrscheinlichkeit für die Herkunft ergibt, ist es zu bedauern, daß sich die beiden Gesandten, die den Assiern das Psephisma zu überbringen

haben, wie es scheint, sonst nicht wiederfinden: *Κλεομήδης* [*Μν*]α-*σαγόρου* (so wird der Mann heißen, doch nicht *Ἡγισαγόρου*!) und *Ἀναξαγόρας Διονυσίου*. Ist es aber Zufall, daß ein Magnete *Διονύσαρχος Ἀναξάγορον* bekannt ist? Als *Θεωρός* erscheint er in den Inschriften 79 Z. 9, 81 Z. 2 (O. Kern in dieser Zeitschr. XXXVI, 1901, 503). Er wird denn doch wohl demselben Hause angehören, ja er kann geradezu der Vater des *Ἀναξαγόρας Διονυσίου* sein, denn es ist keineswegs ausgeschlossen, daß *Διονύσιος* eine Kurzform für *Διονύσαρχος* darstellt. Zahlreiche Beispiele für die Verwendung längerer und kürzerer Namenformen zur Bezeichnung einer und derselben Persönlichkeit bringt zur Ergänzung früherer Sammlungen mein im Drucke befindliches Buch: *Urkunden dramatischer Aufführungen in Athen* S. 133 und 250. Die dorische Form, die der Name des Vaters des ersten Richters zeigt, *Μνασαγόρας*, darf nicht befremden, da aus Magnesia auch ein *Μνασιπτόλεμος* bekannt ist. Jedenfalls gewinnt durch den Nachweis, daß die Verbindung der Namen *Ἀναξαγόρας* und *Διονύσιος* in Magnesia wiederkehrt, die Zuteilung des in Assos gefundenen Beschlusses an Magnesia ganz erheblich an Wahrscheinlichkeit. Eine Bekränzung *θαλλοῦ* oder *θαλερωὶ στεφάνωι* wird in den wenigen Beschlüssen, die wir von den Magneten haben, nicht erwähnt, also spricht der ungewöhnliche Ausdruck nicht gegen meine Vermutung. Ebenso wenig kommt in Betracht, daß die Beschlüsse der Magneten, nach E. Nachmansons Nachweis S. 123, dreimal *χρυσέωι στεφάνωι* schreiben, während in der Inschrift aus Assos Z. 8 *χρυσῶι* gelesen wird. Denn in einer anderen Inschrift aus Assos, Papers I 18, die uns einen Beschluß der Stadt Stratonikeia erhalten hat, steht Z. 14 *χρυσέωι* und Z. 24 *χρυσῶι στεφάνωι* nebeneinander.

Es erübrigt die ersten Zeilen des in Rede stehenden Beschlusses zu ergänzen. Der Herausgeber schlägt vor:

[ὅπως οὖν καὶ ὁ] δῆμος φαίνεται τὰς κα[ταξίας]  
[ἀποδιδούς χάριτας] τοῖς καλοῖς καὶ ἀγαθοῖς τῶν ἀνδρῶν,  
[καὶ οἱ ἂν ὕστερον] παραγίνονται ἄνδρες ἄξιοι τοῦ δήμου εἶδ-  
[ήσωσιν ὅ]πάρχουσιν εὐχαριστίαν· δεδόχθαι τῇ βουλῇ  
[καὶ τῶι] δήμῳ κτλ.

Ich ziehe vor, wie mir scheint auch den Lücken besser entsprechend, zu lesen:



[δπως οδν δ] δῆμος φαίνεται τὰς κα[ταξίας]  
[ἀποδιδούς χάριτας] τοῖς καλοῖς καὶ ἀγαθοῖς τῶν ἀνδρῶν  
[καὶ μετὰ ταῦτα] παραγίνονται ἄνδρες ἀξιοὶ τοῦ δήμου εἰδ[ό]-  
[τες τὴν ὑ]πάρχουσαν εὐχαριστίαν κτλ.

Der Satz drückt in seinem zweiten Teile kurz aus, was mit größerem Aufwande von Worten in den Beschlüssen Michel, Recueil 235 Z. 32, 468 Z. 14, 508 (Gött. gel. Anz. 1900 S. 96) Z. 10 gesagt ist, auf die ich Jahreshefte IV Beiblatt 32 verwiesen habe, um den entsprechenden, bis dahin mißverstandenen Satz der Inschrift 90 aus Magnesia zu erklären. Obgleich ich den Sinn richtig erriet, war mein Urteil doch dadurch beirrt, daß ich an der entscheidenden Stelle dem Herausgeber einen Lesefehler nicht zuzutrauen wagte, der aber doch vorliegt. Denn in Z. 19 steht auf dem Steine nicht *παραγενόμενοι*, sondern, wie ich verlangte, *παραγινόμενοι*; daß zu Anfang des Satzes nicht mit Kern: [οἱ δὲ μετὰ Πυθοδότου νῦν εἰς τὴν πόλιν παραγενόμενοι διακασταὶ zu ergänzen ist, sondern [οἱ τε ἀπὸ τοῦ νῦν, hat M. Helleux gesehen Revue des études anciennes V 218.

## 2. Ἐπὶ τοῦ παρόντος.

Der Stein IG XII 5, 471, der auf der Insel Oliaros gefunden, aber aller Wahrscheinlichkeit nach dorthin anderswoher, vielleicht von dem nahen Paros, verschleppt ist, trägt zwei Beschlüsse zu Ehren zweier Schreiber, deren Belobung und Bekränzung mit folgenden Worten angeordnet wird I Z. 8 ff.: *ἐπαινέσαι Πάντιανχον Καλλιβούλου καὶ στεφανῶσαι ἐπὶ τοῦ παρόντος Θαλλοῦ στεφάνῳ ἀρετῆς ἕνεκεν καὶ φιλοτιμίας ἧς ἔχων διατελεῖ κτλ.*; II Z. 8 ff.: *ἐπαινέσαι Μίκαλον Καλλιβούλου ἀρετῆς ἕνεκεν καὶ φιλοτιμίας ἣν ἔχων διατελεῖ καὶ στεφανῶσαι αὐτὸν ἐπὶ τοῦ παρόντος Θαλλοῦ στεφάνῳ κτλ.* Der Herausgeber erklärt, mit Berufung auf C(?). Keil: *ἐπὶ τοῦ παρόντος* scil. *ἄρχοντος*, i. e. *intra eundem annum*. Ich glaube nicht, daß die Worte, wäre wirklich *ἄρχοντος* hinzuzudenken, anders als von einem persönlich gegenwärtigen Archon verstanden werden dürften; wäre die gesuchte Bestimmung wirklich in dem vorliegenden Zusammenhange möglich und beabsichtigt gewesen, so würde sie doch wohl durch *ἐπὶ τοῦ νῦν ἄρχοντος*, *ἐπὶ τοῦ ἐνάρχου* oder *ἐνεστηκότος ἄρχοντος* oder ähnlich ausgedrückt worden sein. Es ist aber überhaupt un-erfindlich, weshalb die Vornahme einer so einfachen Handlung, wie

es die Bekränzung mit Ölzweigen ist, so sonderbar verschoben und befristet werden soll. Wenn die Verkündigung der Auszeichnung für die Dionysien angeordnet wird, so hätte auch die Bekränzung selbst dieser Gelegenheit vorbehalten werden können, falls sie aus irgend einem Grunde der Beschlußfassung nicht sofort folgen sollte oder konnte; als Angabe der Zeit der Bekränzung ist ἐπὶ τοῦ παρόντος, wäre jene Deutung zulässig, jedenfalls seltsam unbestimmt und daher unpassend. Es ist nicht einzusehen, weshalb die Formel nicht bedeuten soll, was sie sonst bedeutet, nämlich: ‚für jetzt‘. Sie findet sich auch in zwei anderen Beschlüssen, und zwar in Zusammenhängen, die über diesen ihren Sinn keinen Zweifel lassen. In einem Beschluß der Phoker aus Elateia IG IX 1, 97 heißt es: τὸ ἱερὸν τοῦ Ποτειδᾶνος καὶ τὰς Ἀμφιτριῆας ἐν Τήνῳ καὶ τὰν νᾶσον ἄσυλα εἶμεν καὶ ἐν τὰν κατασκευὴν τοῦ ναοῦ τοῦ Θεοῦ ἐπὶ μὲν τοῦ παρόντος δόμεν πέντε μνᾶς, ὕστερον δὲ γενομένων Φωκεῦσιν τῶν πραγμάτων καὶ τοῦ πολέμου κατὰ λόγον ἀποστεῖλαι καταξίως τῶν Θεῶν καὶ τὰς ὑπαρχούσας οἰκειότατος ποτὶ Τηνίους. In Anbetracht der schlechten Zeiten beschränken sich die Phoker auf die Leistung eines sehr bescheidenen Beitrags; kommen bessere, so dürfen Poseidon und die Tenier auf reichlichere, würdigere Spenden rechnen. Ebenso heißt es in einem Beschlusse aus dem Heiligtum des Apollon Ptoios zu Ehren eines Agonotheten IG VII 4148 Z. 6: δεδογμένον εἶναι τοῖς τε ἄρχουσι καὶ τοῖς συνέδροις τὰς μὲν ὁλοσχερῶς τιμὰς ψηφίσασθαι αὐτῷ τελεσθέντος τοῦ ἀγῶνος ἐν τῷ καθήκοντι καιρῷ, ἐπὶ δὲ τοῦ παρόντος στεφανῶσαι αὐτὸν ἐν τῷ θεάτρῳ ἐν τῇ λεγομένηι τοῦ ἀγωνοθέτου ἡμέρῃ χρυσῷ στεφάνῳ ἀπὸ δηναρίων ἑκατὸν καὶ ἀναγορεῦσαι τὴν ὑπογεγραμμένην ἀνάρρησιν. “Ἡ πόλις Ἀχραιφιέων στεφανοῖ Ἀισχυρίωνδαν Πραξιλλοῦς τὸν ἀγωνοθέτην ἀρετῆς ἐνεκεν καὶ καλοκάγαθίας τῆς εἰς αὐτήν”. Die Beschlußfassung über die größeren Ehren, die dem Manne in Anbetracht seiner Verdienste gebühren, soll nach Abschluß des Agons ἐν τῷ καθήκοντι καιρῷ erfolgen; ‚für jetzt‘ hat er sich mit feierlicher Bekränzung an dem Tage des Agons, der ‚der Tag des Agonotheten‘ heißt, und der Verkündigung dieser Auszeichnung durch den Herold zu begnügen.

Auch sonst werden in Beschlüssen mit Rücksicht auf die Ungunst augenblicklicher Verhältnisse vorläufig bescheidenere An-

erkenntnisse zuerkannt und kostspieligere, den zu belohnenden Verdiensten angemessene Auszeichnungen auf eine bessere Zukunft verschoben. Bezeichnend ist ein in Kriegszeiten gefaßter Beschluß von Kallatis Arch. epigr. Mitt. X 198 (GDI 3089); es heißt Z. 18 ff.: *ἐπαινείσθαι μὲν ἐπὶ τούτοις τὸν τε δᾶμον τὸν Ἀπολλωνιατῶν ἔχοντα τὸν προθύμως ἀντιλαμβανόμενον τὰς Καλλατιανῶν σωτηρίας καὶ Στρατιῶνακτα Ἀν[γδά]μιος, δεδόχθαι* (dè hat der Steinmetz ausgelassen, weil es in dieser Formel gewöhnlich fehlt) *τᾷ βουλᾷ καὶ τῷ δάμῳ ἐπαγγείλασθαι αὐτῷ ὅτι ὁ δᾶμος ἀποκατασταθέντων αὐτῷ τῶν πραγμάτων εἰς τὰν ἐξ ἀρχῆς διάθεσιν καὶ τηροῦντος αὐτοῦ τὰν αἰρεσιν ἂν ἔχων διατελεῖ πρὸς τὰ κοινὰ ἀξίως αὐτὸν (αὐτο[σ] Bechtel) ἐπιστραφεῖ[ται] τῶν γεγονότων εἰς αὐτὸν εὐεργετημάτων.* So ist ferner auch der Beschluß der Sikyonier IG IV 426 zu verstehen, von dem nicht mehr erhalten ist als folgende Worte: *ροῦ τιμᾶσαι, ὡς μέντον κα τὰ πράγματα τὰ περὶ αὐτὸν ὄντα εἰς ἀποκατάστασιν ἔλθῃ, ὅτι μνασθήσεται καταξίως αὐτοῦ τιμᾶσαι ὁ δᾶμος.* Die erste Zeile ist nur durch W. J. Mc Murtrys Abschrift, Papers of the American school V 16, bekannt; *μέντον*, über das zuletzt J. Wackernagel, Vermischte Beiträge zur griechischen Sprachkunde S. 40 handelt, war von ihm nicht erkannt, längst von mir und gleichzeitig von M. Fränkel hergestellt worden. Von dem ersten Herausgeber hat Fränkel aber die irriige Lesung *κατὰ πράγματα* übernommen; der Satz soll seiner Erklärung nach heißen: *ut secundum condicionem suam restitutus esse videatur.* Offenbar ist aber nicht von dem zu Ehrenden, sondern von dem Demos die Rede, der seiner augenblicklichen Lage wegen eine angemessene Auszeichnung auf spätere bessere Zeiten verschieben muß. Zu dem Ausdrucke *ὡς μέντον κα τὰ πράγματα εἰς ἀποκατάστασιν ἔλθῃ* hatte schon A. C. Merriam, noch im Glauben an die Lesung *μὲν τὸν κατὰ*, auf Polybios IV 23, 1 verwiesen: *ἔως ἂν ἐκ τοῦ γεγονότος κινήματος εἰς τὴν ἀποκατάστασιν ἔλθῃ τὰ κατὰ τὴν πόλιν*; ich erinnere außerdem an die ähnlichen Redensarten IG II 5, 619b (Sylloge 246) Z. 7 ff.: *ὅπως ἂν κτλ. μὴδ' ὕψ' ἐνὸς περισπωμένη ἢ πόλις ἀποκατασταθεῖ εἰς τὴν ἐξ ἀρχῆς εὐδαιμονίαν*; Sylloge 529 Z. 16: *ἔως ἂν εἰς βέλτιονα κατὰστασιν παραγενθῇς ὁ δῆμος καὶ διαφυγὼν τοὺς περισσιῶτας κινδύνους ἀποδῶ τὰς ἀξίας χάριτας τοῖς θεοῖς*; BCH XXIX 170 (Or. gr. inscr. 771) b Z. 5: *διὰ τὸ μήπω κα-*

*θεστηκέναι τὰ πράγματα*; Archiv für Papyrusforschung II 518: *μέχρι τοῦ τὰ πράγματα ἀποκαταστήναι*, und den von A. Deißmann in dieser Zeitschr. XXXIII 344 richtig verstandenen Titel *τριῶν ἀνδρῶν δημοσίων πραγμάτων ἀποκαταστάσεως* (Classical Review VII 476; diese Zeitschr. XXXII 509). Der Schrift nach setzte A. C. Merriam Papers V 17 den Stein in die erste Hälfte des zweiten, Fränkel in das Ende des dritten Jahrhunderts. Das Gebiet der Stadt Sikyon war in jenen Jahrzehnten wiederholt der Schauplatz verheerenden Kriegen; in welche Not sie geraten war, zeigt Polybios Bericht XVIII 16 über die Ehren, welche die Sikyonier König Attalos, zuletzt im Jahre 198 v. Chr., zum Danke für die freigebigen Schenkungen zuerkannten, die er ihnen zur Linderung ihrer Bedrängnis hatte zukommen lassen; selbst das heilige Land des Apollon war verpfändet gewesen. In diese Zeiten würde der Beschluß IG IV 426 auch seinem Inhalte nach sehr wohl passen: der allein und in trauriger Verstümmelung erhaltene Schlußsatz, dessen Anfang ich nicht zu ergänzen weiß, beauftragt augenscheinlich die beiden am Ende der Inschrift verzeichneten Gesandten Eratokles und Ktesippos, dem Machthaber, vor dem sie zu erscheinen haben, den Dank der Sikyonier, ihre Entschuldigung ob der Bescheidenheit der für jetzt zuerkannten Ehren und das Versprechen größerer Auszeichnungen, sobald bessere Zeiten kämen, zu überbringen.

Athen.

ADOLF WILHELM.



## ETHNIKA UND VERWANDTES.

### I.

Bei Thukydides VI 2, 4 liegt ein Zwiespalt der Überlieferung vor, über den die Herausgeber bis auf den heutigen Tag nicht zu einem übereinstimmenden Urteil gelangt sind. Denn nachdem von der ältesten Zeit an in den gedruckten Texten die Lesart *φύγοντες Ὀπικούς* sich behauptet hatte, hat I. Bekker zuerst aus einem Teile der guten Handschriften *Ὀπικας* aufgenommen. J. M. Stahl, Classen-Steup und Boehme-Widmann sind ihm darin gefolgt,<sup>1)</sup> aber Poppo hat an der alten Vulgata festgehalten, und der neueste hochverdiente kritische Herausgeber Karl Hude liest sowohl in der Kopenhagener Ausgabe von 1890 als in der großen und kleinen Leipziger von 1901 ebenfalls wieder *Ὀπικοῦς*. Und doch läßt sich strikt beweisen, daß so Thukydides nicht geschrieben haben kann.

Zunächst gibt die Autorität der Handschriften nach keiner Seite hin den Ausschlag. Man tut zwar Hude schwerlich Unrecht mit der Annahme, daß bei seiner Entscheidung für *Ὀπικοῦς* das Zeugnis des Laurentianus C vor allem maßgebend gewesen ist; aber darin zeigt sich eben eine gewisse Voreingenommenheit für diese Handschrift und gegen den Vaticanus B, die auch sonst in den *Commentarii critici ad Thucydidem pertinentes*, Hauniae 1555, und der Kopenhagener Ausgabe der Bücher VI—VIII von 1890 vielfach hervortritt. Sehr ermäßigt ist diese Einseitigkeit in den beiden Leipziger Gesamtausgaben, aber ganz geschwunden ist sie auch hier noch nicht.<sup>2)</sup> Und das hat weder Hude geleugnet, noch kann es irgend jemand in Abrede stellen, daß für den größten Teil des thukydideischen Geschichtswerkes I 1—VI 93) die ge-

<sup>1)</sup> Auch W. Christ, *Münchener Akademieberichte*, phil.-hist. Cl. 1903, p. 129 citirt *φύγοντες Ὀπικας*. Ebenso erkennt Nissen, *Italische Landeskunde* I p. 324, die Form *Ὀπικας* an.

<sup>2)</sup> Vgl. was unten über I. 124. 1 bemerkt werden wird.

samte Überlieferung sich in zwei Familien gliedert, die selbständig nebeneinander stehen, und von denen die eine die Codices CG, die andere ABEF umfaßt; in letzterer Gruppe stehen wieder AB einerseits, EF andererseits in einem näheren Verwandtschaftsverhältnis zueinander.<sup>1)</sup> Stehen sich die Zeugnisse beider Familien geschlossen gegenüber, so kann die eine Lesart so gut wie die andere aus dem gemeinsamen Archetypus stammen, und die kritische Entscheidung ist ausschließlich nach inneren sachlichen und sprachlichen Gründen zu treffen. So sind alle neueren Herausgeber, und nicht zum wenigsten gerade auch Hude, an zahllosen Stellen mit vollem Recht verfahren.

Nun ist ja allerdings an unserer Stelle jene Geschlossenheit der beiden Familien nicht vollständig vorhanden, denn in der Lesung *Ὀπικεύς* stimmt mit der Gruppe CG auch der Palatinus E zusammen, während die Form nach der dritten Declination nur in A (*Ὀπικας*) BF (*Ὀπικας*) sich findet. Indes dies ist nur eine nachträgliche Trübung jenes bei Thukydides sonst so einfachen und durchsichtigen Verhältnisses der Überlieferung durch eine allbekannte Erscheinung: wird ein Text, der aus einem Exemplar des einen Zweiges der Überlieferung abgeschrieben ist, nach einem des anderen durchcorrigiert und dann davon wieder eine Abschrift hergestellt, so laufen in dieser die beiden Ströme ununterscheidbar in einen zusammen. Wo dies in der Mehrzahl der Handschriften, und in jeder in großem Umfange, geschehen ist, da wird es vollkommen unmöglich, einen Stammbaum zu rekonstruieren. So würde es bei Thukydides sein, wenn wir keine reinere Überlieferung hätten als z. B. die der Handschrift des British Museum (M). Glücklicherweise hält sich jene Contamination in den Handschriften ABCEFG in viel engeren Grenzen, aber vorhanden ist sie auch hier. So läßt sich namentlich nachweisen, daß die palatinische Handschrift, obwohl sie in der weit überwiegenden Mehrzahl der Stellen sich zur Gruppe ABF stellt und namentlich mit F ganz nahe verwandt ist, doch nicht so ganz selten sich mit Lesarten der Gruppe CG inficirt zeigt; wo das, worin diese drei Handschriften gegen alle übrigen übereinstimmen, ein offener Fehler ist, kann ja die Übereinstimmung überhaupt nicht anders als durch solche Conta-

1) Den Codex musei Britannici (M) ignorire ich dabei, weil ich ihn nur für eine ganz charakterlose Mischhandschrift halten kann.

mination erklärt werden; geradezu mit Händen zu greifen ist der Vorgang I 24, 3: ἡ τῶν Ἐπιδαμνίων δύναμις CG. ἡ τῶν Ἐπιδαμνίων πόλις ABF. ἡ τῶν Ἐπιδαμνίων δύναμις πόλις EM. Aber nicht minder beweiskräftig sind Stellen wie I 124, 1 ἀτολμῶντες CEG,') οὐ τολμῶντες ABFM. II 95, 1 δύο ὑποθέσεις ABFM, διὰ δύο ὑποθέσεις CEG (die Praeposition ist sinnwidrig). IV 5, 1 καὶ τι καὶ αὐτοὺς ABF, καὶ τι αὐτοὺς CEGM. VIII 83, 3 καὶ τινες καὶ τῶν ἄλλων ABFM, καὶ τινες τῶν ἄλλων CEG (das zweite καὶ ist in dieser Verbindung stehend). IV, 76, 4 ὁπως μὴ ξυμβοηθήσωσιν ἐπὶ τὸ Ἀήλιον οἱ Βοιωτοὶ ἀθρόοι, ἀλλ' ἐπὶ τὰ σφέτερα αὐτῶν ἕκαστοι κινούμενα ABF, κινούμενοι CEG. IV 118, 8 κατὰ τὰ πάτρια ABFM, κατὰ πάτρια CEG. VI 64, 1 παρασκευασμένους CEG, παρεσκευασμένους ABFM. VIII 89, 4 ἡγωνίζετο οὐκ εἰς ἕκαστος ὑπερβολὴν αὐτὸς πρῶτος προστάτης τοῦ δήμου γενέσθαι CEG; die übrigen Handschriften lassen den sinnwidrigen Zusatz ὑπερβολὴν weg. — Danach wird man aber auch in den zahlreichen Fällen, wo E mit CG in der richtigen Überlieferung gegen eine gemeinsame Corruptel von ABF übereinstimmt, das nicht auf Bewahrung des Ursprünglichen im Palatinus, sondern auf Eindringen der Lesart der laurentianischen Familie in seinen Text zurückführen müssen: I 54, 2 οὐκ ἀντέπλεον ἐκ τῶν Συβότων CG, οὐκ ἀντεπλεονέκτουσιν τῶν Συβότων E, οὐ κατέπλεον ἐκ τῶν Συβότων ABFM. I 70, 3 ἐν τοῖς δεινοῖς εὐέλπιδες CEGM, ἐπὶ τοῖς δεινοῖς εὐέλπιδες ABF. I 70, 7 ἐπεξέλωσιν CEGMf, ἐξέλθωσιν ABF. II 3, 1 καὶ λόγους δεξάμενον CEG, καὶ τοὺς λόγους δεξάμενον ABFM. II 21, 3 ὥρμητο CEG, ὥργητο Fgr.G, ὥργητο ABMf. II 22, 2 ἐγένετο CEG, ἐνεγένετο ABFM. II 36, 4 ἤλθομεν CEG, ἤλθον ABFM. II 49, 6 πλείστοι CEGM, πλείους ABF. II 78, 1 στρατοῦ CEG, στρατοπέδου ABFM. II 90, 1 παρεκελεύσατο CEG,

1) Dies hat Hude im Text. Aber mit dem *a* privativum kann *τολμᾶν* ebensowenig zusammengesetzt werden als irgend ein anderes Verbum, von dem Adjectivum *ἀτολμος* aber wird *ἀτολμεῖν*, nicht *ἀτολμᾶν* gebildet. So ist denn in F und G darübergeschrieben *ἀτολμοῦντες*. Aber es bedarf keiner Emendation, da die andere, vollkommen gleichberechtigte Überlieferung das ganz tadellose *οὐ τολμῶντες* hat, was denn auch die meisten Herausgeber aufgenommen haben.

2) Für uns kommt es natürlich hier nur auf die Praeposition an. Die weitere Corruptel des Verbuns ist ausschließliches Eigentum des Schreibers von E.

παρεκελεύετο ABFM. III 10, 1 εἰ μὴ μετ' ἀρετῆς CEGMf2, εἰ μὴτ' ἀρετῆς ABF. III 46, 5 τοῦναντίον CEGM, τάναντία ABF. III 55, 1 γὰρ CEGMf2, δὲ ABF. III 66, 3 ὑπόσχεσιν CEGM, ὑπόθεσιν ABF. III 108, 1 ἐπεξῆλθον CEG, ἐξῆλθον ABF, διεξῆλθον M. IV 27, 2 πάντων τε CEG, πάντων δέ ABFM. V 19, 9 κατὰ ταῦτά δοκος CEG, καὶ κατὰ ταῦτά δοκος ABFM. V 79, 1 τὰ δέ CEG, καὶ δέ ABFM. V 90 τὰ εἰκότα καὶ δίκαια CEG, τὰ εἰκότα δίκαια ABFMG. V 94 ὥστε δὲ ἡσυχίαν ἄγοντος CEG in Übereinstimmung mit dem Citat des Dionysios von Halikarnaß, während ABFM das δέ weglassen. VI 59, 4 Ἀλκμειωνιδῶν C, Ἀλκμαιωνιδῶν EMf2, Ἀλκμαιωνιδῶν G, Ἀλθῶν ABF. VII 49, 4 μέλλησις ἐνεγένετο CEG, μέλλησις ἐγένετο ABFMG2. VIII 79, 2 ἐπιπλεούσας CEG, προσπλεούσας B, προσεπιπλεούσας AFM. VIII 94, 2 καὶ om. CEG. VIII 95, 4 ἐξαναγκάσειαν CEG, ἀναγκάσειαν ABFMe.

Haben wir es demnach auch an unserer Stelle mit zwei selbständigen und diplomatisch gleichberechtigten Überlieferungen zu tun, so hat für die Bevorzugung von Ὀπικοῦς bei dem neuesten Herausgeber wohl neben seinem Vorurteil für den Laurentianus die Tatsache den Ausschlag gegeben, daß dieser italische Volksstamm in der griechischen Litteratur sonst überall (z. B. Aristoteles Politica VII 10, 1329 b 19 ὥκουν δὲ τὸ μὲν πρὸς τὴν *Τυρρηνίαν* Ὀπικοὶ καὶ πρότερον καὶ νῦν καλούμενοι τὴν ἐπωρυμίαν Ἀῤῥονες) Ὀπικοὶ heißt, und die Meinung, daß die Flexion nach der dritten Declination jeder Analogie entbehre. Dies letztere ist aber irrig. Denn der Name der *Hernici* wird, offenbar nach einer älteren Quelle, noch von Dionysios von Halikarnaß ebenso declinirt. Allerdings steht an der Mehrzahl der Stellen (IV 49 zweimal. V 20. VI 5. 7. 50. 76. VIII 64 zweimal. 65 fünfmal. 66 dreimal. 68 zweimal. 70. 71 zweimal. 72 zweimal. 83 zweimal. IX 5. 16. 35. 59. 62 zweimal. 67. 69. 70. X 20. XI 2. 47) der Genetiv Ἐρνίκων, der nichts entscheiden kann, da der Accent nicht zur Überlieferung gehört. Daneben aber ist in acht Fällen (IV 49. V 62. VI 25. VIII 65. 68 zweimal. 78. IX 67) der Nominativ Ἐρνικες, in zehn anderen (VIII 64. 69 dreimal. 71. 72. 74. 77 zweimal. X 15) der Accusativ Ἐρνικας, endlich einmal (VIII 66) der Dativ Ἐρνιξι überliefert, und zwar, wie aus Jacobys Apparat zu ersehen, überall ohne Variante. Hier also liegt diese abweichende Flexion eines italischen Volksnamens als zweifellose



Tatsache vor;<sup>1)</sup> um so weniger Bedenken kann ein analoger Fall bei Thukydides, oder vielmehr bei dessen um einige Jahrzehnte älterem Gewährsmann erregen, da ja Schwanken in der Wiedergabe fremder Namen zu Anfang sehr natürlich ist, während sich später eine conventionelle Form festzusetzen pflegt. Hat aber hiernach die Lesart *Ὀπικας* nichts Unmögliches, so wirft die Erwägung, daß eine solche Singularität gewiß nicht durch die Abschreiber an Stelle der landläufigen Form gesetzt sein wird, sondern umgekehrt, ein erhebliches Gewicht zu ihren Gunsten in die Wagschale, wie das bei Classen-Steup zu dieser Stelle<sup>2)</sup> treffend hervorgehoben wird.

Dagegen hat man das eigentlich Entscheidende, so viel ich sehe, bisher gar nicht beachtet. In demselben Buche lesen wir c. 4, 5 *ἀπὸ Κύμης τῆς ἐν Ὀπικῇ Χαλκιδικῆς πόλεως* ohne Variante überliefert, und kein Herausgeber hat daran etwas auszusetzen gehabt. Wie verträgt sich nun dieser Name mit dem der *Ὀπικοί*? Wenn das italische Volk dem Schriftsteller *Ὀπικες* hieß, so nannte er das Gebiet richtig *Ὀπικία*, wie das Land der *Κίλικες* den Namen *Κιλικία* führte. Andere primitive Volksnamen, deren Stamm auf den Consonanten *κ* endet, während der Vocal entweder in der Quantität (*Αἰθῖκες*, *Τέμμιες*) oder in der Qualität (*Βέβροϋκες*) abweicht, haben dieselbe Bildung; *Βεβροκία* steht bei Dionysios Ant. Rom. I 54, 2 und Appian Mithr. 1, *Αἰθικία* kam nach Stephanus Byz. s. v. in Theopomps Philippika und bei Marsyas von Pella vor und findet sich bei Strabo VII 7, 9 p. 327, *Τεμμικία* citirt Stephanus unter *Τέμμιξ* aus Lykophrons Alexandra (v. 786), wo es allerdings, wie v. Holzinger richtig be-

1) Ein drittes Beispiel würden wir gewinnen, wenn Kaibel in seinem Index zu Athenaeus p. 750 mit Recht die *Ὀμβρικες Ἰταλῖ* aus XII 526 f. anführte. Aber in diesem Citat aus Theopomp steht leider der nichts entscheidende Genetiv *ΟΜΒΡΙΚΩΝ*, und das später übliche *Ὀμβρικοί* haben schon Herodot (I, 94 *Ὀμβρικούς*, was auch IV 49 für *Ὀμβρικῶν* entscheidet) und Theopomps etwas älterer Zeitgenosse Pseudoskylax 16 p. 24, 7. 8. p. 25, 2. 17 p. 25, 4. Eine später nach der Analogie von *Ἑρρικες* gebildete Form liegt wohl bei Stephanus Byz. vor: *Μαγιστρική, χώρα τῶν Ταυριακῶν πρὸς τὰ Ἀλπεων ὄρη. οἱ οἰκήτορες Μαγιστρικες, οἱ τοῖς Γερμανοῖς ὀνομαζοῦνται*.

2) Diese Lesart des Vat. und anderer guter Hss. beruht, wenn auch alle späteren Schriftsteller in der Form *Ὀπικοί* übereinzustimmen scheinen, schwerlich auf einem Versehen der Abschreiber.

merkt, nicht (substantivischer) Landesname, sondern Adjectiv zu *χλιτύς* ist. Nur von *Θρηῖς*, *Θρηῖς* wird abweichend *Θρηῖκη*, *Θρηῖκη* gebildet.

Wollten wir dagegen *Ὀπικοί* als die dem Schriftsteller geläufige Gestalt des Volksnamens annehmen, so enthielten die Worte *ἐν Ὀπικίᾳ* einen doppelten schweren sprachlichen Verstoß; dann könnte es vielmehr nur *ἐν τῇ Ὀπικῇ* heißen; denn erstens wäre von *Ὀπικός* abgeleitet ein *Ὀπικία* ebenso barbarisch, wie wenn man etwa *Ἀττικία* oder *Μεγαρικία* oder *Λακωνικία* bilden wollte, und zweitens dürfte der Artikel nicht fehlen, da in dieser Hinsicht (von der Poesie natürlich abgesehen) ein sehr deutlich wahrnehmbarer Unterschied zwischen den eigentlichen substantivischen Ländernamen und den nur syntaktisch substantivierten Feminina der abgeleiteten Adjectiva (Ktetika) obwaltet, vermöge dessen in Prosa zwar promiscue *ἐν Ἀσίᾳ*, *ἐν Βοιωτίᾳ*, *ἐν Ἡλίδι*, *ἐν Θράκῃ* und *ἐν τῇ Ἀσίᾳ*, *ἐν τῇ Βοιωτίᾳ*, *ἐν τῇ Ἡλίδι*, *ἐν τῇ Θράκῃ* gesagt wird, aber nur *ἐν τῇ Κορινθίᾳ*, *ἐν τῇ Ἀττικῇ*, *ἐν τῇ Μεγαρίδι*. Tatsächlich heißt denn auch das Land bei denjenigen Schriftstellern, die das Volk *Ὀπικοί* nennen, *ἡ Ὀπικὴ*. Vgl. Dionys. Halic. Ant. I 72 (aus Aristoteles): *τελευτῶντας δ' ἐλθεῖν εἰς τὸν τόπον τοῦτον τῆς Ὀπικῆς, ὃς καλεῖται Ἀάτιον, ἐπὶ τῷ Τυρρηνικῷ πελάγει κείμενος*. Genau entsprechend wird die von den *Ὀμβρικοί* bewohnte Landschaft *ἡ Ὀμβρικὴ* genannt, z. B. bei Strabo an acht Stellen (V 1, 11 p. 217. 2, 1 p. 218. 2, 9 p. 226. 2, 10 p. 227 dreimal. p. 228. 3, 7 p. 235), niemals ohne den Artikel. Ebenso Scylac. Caryand. periplus 16 p. 25, 2 *παράπλους δὲ τῆς Ὀμβρικῆς ἐστὶν ἡμερῶν δύο καὶ νυκτός*. Cassius Dio XLVIII 13, 2 *μεταστὰς οὖν εἰς τὴν Ὀμβρικήν*. Nach dem allem bleibt kein Zweifel, daß durch den Landesnamen *Ὀπικία* der Volksname *Ὀπικες* vollkommen verbürgt wird.

Diese Tatsache festzustellen erschien mir deshalb wichtig, weil sie in engem Zusammenhange steht mit einer Spracherscheinung, die zwar keineswegs unbeachtet geblieben ist, aber doch eine noch genauere Untersuchung verdient, als sie bisher gefunden hat; dabei wird sich die längst anderweitig gemachte Beobachtung, daß das Italische und Griechische innerhalb des gesamten Kreises der verwandten Sprachen keineswegs, wie früher allgemein an-

genommen wurde, in einem näheren genealogischen Verhältnisse zueinander stehen, von neuem bewähren.

Wie in anderen Zweigen des indogermanischen Sprachstammes.<sup>1)</sup> so finden auch im Italischen nicht selten mit dem Bildungssuffix *-ko* abgeleitete Adjectiva Verwendung als Völkernamen. Dahin gehören die *Opici* oder *Osci*,<sup>2)</sup> von denen unsere Untersuchung ausgegangen ist, die *Hernici* (S. 51), ferner die *Tusci* oder *Etrusci*: der Landesname lautet *Etruria*, von Rechtswegen ohne jenes Ableitungselement. Wenn H. Nissen, Italische Landeskunde II p. 275, mit Hinweisung auf Servius zu Verg. Aen. X 164 und Isidor Orig. XIV 4. 32 bemerkt, die Namensform *Tuscia* sei geradezu verpönt gewesen, erst Ende des zweiten Jahrhunderts sei sie aus dem Volksmunde in die amtliche Sprache und noch später in die Litteratur eingedrungen und habe endlich am Ausgange des Altertums das classische *Etruria* ganz verdrängt, so liegt hier keine Willkür oder Laune der Grammatiker vor, sondern ein richtiges Sprachgefühl, dessen Trübung dann, zunächst in den minder gebildeten Schichten, jene Unform hervorgebracht hat. Denn mit Unrecht sieht Nissen die Sache so an, als ob die Ableitungen *Tuscia* und *Etruria* den primitiven *Tuscus* und *Etruscus* genau

1) Für diejenigen beiden Sprachgruppen, die nächst dem Italischen noch am meisten mit den Hellenen in historische Beziehung gekommen sind, das Keltische und das Iranische, kann daran selbst für die beider Sprachen völlig Unkundigen, zu denen sich Verf. leider zählen muß, kein Zweifel bleiben. Ganz durchsichtig ist die Bildung des Namens *Are-mori-ci* und danach kann kaum ein Zweifel sein, daß dasselbe Suffix auch in dem Beinamen der Volcae *Arecomici* steckt; dasselbe ergibt für den Volksnamen *Norici* das Danebenstehen des Stadtnamens *Noreia* ohne *c*; und von diesem wird man die *Vindelici*, *Raurici*, *Latorici*, *Mediomatrici* gewiß nicht trennen dürfen. Über andere nicht so durchsichtige Fälle, wo der gutturale Consonant möglicherweise Auslaut des zweiten Compositionsgliedes sein könnte, mögen Kenner des Keltischen urteilen. Über iranische Namen der Art s. unten S. 59 Anm. 1.

2) Mit den meisten Neueren halte ich diese beiden Namen für identisch, namentlich wegen der vermittelnden Form *Opiscus* in dem durch Festus erhaltenen Fragment aus den Annalen des Ennius 296 Vahlen: *de muris rem gerit Opiscus*. Dem Strabo sind freilich *Όπικοι* und *Όσκοι* zwei verschiedene Völker, wie am deutlichsten aus V 4, 3 p. 242 *ἄλλοι δὲ ὀσκινοὶ, οὐκ ὄντων Όπικῶν πρότερον καὶ Ἀσύρων, κατασχέντες ἑστέρον Όσκων τὴν ἔθνος* hervorgeht. Aber ihn hat offenbar die Discrepanz in der Namensform der griechischen und der lateinischen Quellen zu einem ähnlichen Irrtum verleitet wie den Dionysios (s. unten S. 91) bei den *Ἀσσυρίαις* und *Ἀ(ν)ρωρῶσι*.

proportional wären. Das Analogon zu *Tuscia* würde vielmehr *Etruscia* sein, eine ganz barbarische und unerhörte Bildung. Daß der Volksname wesentlich in derselben Gestalt, wie von den Latinern, auch von den alten Nachbarn und Gegnern der Etrusker, den Umbrenn, gebraucht wurde, wissen wir aus den iguvinischen Tafeln (*Turskum numen*, *Tuscom nome*, Genetiv *Tuscer*, Dativ *Tursce*, die Belege bei v. Planta, Grammatik der oskisch-umbrischen Dialekte II p. 760). Sie selbst nannten sich bekanntlich *Rasенаe*.

In einer Reihe anderer Fälle kommen nebeneinander Namensformen mit jenem Suffix und ohne dasselbe vor.<sup>1)</sup> Da fast immer die eine von beiden Formen ausschließlich in griechischen Quellen sich findet, so liegt an sich der Gedanke nahe, daß nicht sowohl auf italischem Gebiet gebräuchliche Doppelbildungen, als vielmehr Umgestaltung der einheimischen Wortformen durch die Griechen vorliege. Bei näherer Betrachtung aber ergibt sich, daß dies unmöglich ist. Wenn das Lateinische nur die primitive Bildung *Vmbri* kennt,<sup>2)</sup> so ist dagegen bei den Hellenen *Ὀμβρικός* vorherrschend, und besonders beachtenswert sind die chronologischen Verhältnisse. Im fünften Jahrhundert (Herodot, s. o.), ebenso wie im vierten (Theopompos bei Athenaeus XII 526 f.; Aristoteles Meteorol. II 3 p. 359 a 35; Skylax Peripl. 16 p. 24, 7. 8; p. 25, 2; 17 p. 25, 4) findet sich ausschließlich die dreisilbige Form. Dagegen tritt *Ὀμβροί* in der griechischen Litteratur zuerst bei Lykophron Alexandra 1360 auf: *ἔλλον δὲ* (sc. *Τυρρηνοί*) *Πῖσαν καὶ δορίκτητον χθόνα πᾶσαν κατειργάσαντο τὴν Ὀμβρων πέλας καὶ Σαλπίων βεβῶσαν ὀχθηρῶν πάγων*. Aber die dem Lateinischen genau entsprechende Form hat sich bei den Griechen kein Bürgerrecht erworben; sie findet sich dann noch bei Polybios

1) Man könnte schon die *Tusci* zu dieser Kategorie rechnen, wenn man nämlich die griechische Form *Τυρσανοί* (*Τυρσηνοί*, *Τυρρανοί*, *Τυρρηνοί*) als Gräcisierung einer einheimischen Wortgestalt ansieht, die sonst dem umbrischen *Tursko* am nächsten käme, aber des Suffixes *-ko* entbehrte. Dies ist auch nach meiner Meinung das weitaus wahrscheinlichste; die griechische Etymologie von *τύρος* erscheint mir sehr bedenklich, zumal man bei der Ableitung von einem *c*-Stamm das *α* (η) kaum erklären könnte.

2) Das Adiectivum *Vmbrius* und der davon abgeleitete Gentilname *Vmbrius* gehört natürlich nicht hierher. Vielleicht hat Plutarch, wenn er Galb. 24 *Ὀμβρικός* schrieb, obwohl er sonst das lateinische *u* im allgemeinen ohne Rücksicht auf die Quantität durch *ou* wiederzugeben pflegt, sich durch die Etymologie leiten lassen.



II 16, 3. 24, 7. III 86, 3. An allen drei Stellen ist der Name zwar, durch Verwechslung mit dem in denselben Büchern des Historikers so viel häufiger vorkommenden der Insubrer (*Ἰνσομβρες*), corrumpt, aber daß nicht die sonst den Griechen geläufige dreisilbige Form gebraucht war, geht aus dem überlieferten *δοσμβροι, ἴσομβροι, σόμβροι* deutlich hervor. Sodann hat der Geograph Ptolemaeus die kürzere Form III 1, 46 p. 351, 7 *Ὀμβρων πόλεις, οἱ εἰσιν ὑπὲρ τοὺς Τούσκους*. 47 p. 352, 11 *Ὀμβρων οἱ εἰσιν ἀνατολικώτεροι Τούσκων*. 48 p. 353, 10 *Σαβίνων πόλεις οἱ εἰσιν ἀνατολικώτεροι Ὀμβρων*.) Endlich erwähnt die zweisilbige Namensform Steph. Byz. *Ὀμβρικοί, ἔθνος Ἰταλικὸν παρὰ τὸν Ἀδριακὸν κόλπον, μέσον τοῦ Πάδου καὶ Πικεντικῶ. λέγονται καὶ Ὀμβροι. ἔστι καὶ ποταμὸς Ἰταλίας Ὀμβρος. λέγονται Ὀδμβροι παρὰ τοῖς Ἰταλικοῖς συγγραφεύσιν*.) Der enge Anschluß an das italische Vorbild erklärt sich bei den drei genannten Schriftstellen leicht. Bei Lykophron spielt neben der sein ganzes Gedicht durchziehenden Vorliebe für das Ungewöhnliche gewiß der Umstand mit, daß er sich mit seiner Kenntnis italischer Dinge viel weiß und gerade von dort manche Probe ausgesuchter Gelehrsamkeit an den Mann zu bringen sucht;\*)

1) Auch hier haben die Handschriften seltsame Corruptelen, die aber über das Nichtvorhandensein des -ko-Suffixes keinen Zweifel lassen (*Ὀδμβρων, Ὀλιουβρων, Ὀδίουμβρων, Ἰουλιουμβρων, Ἰουλιουβρων*).

2) D. h. bei denen, die lateinisch schreiben. Daß die diphthongische Schreibung in griechischen Texten vorkomme, will Stephanos nicht sagen, und mir ist auch kein Beispiel davon bekannt. Daß das Cognomen *Ὀδμβρος* in einer Inschrift der Kaiserzeit (Or. Gr. inscr. 535, 4 so geschrieben) wird, ist etwas anderes. Ebenso heißen die Bruttier in griechischen Texten nie anders als *Βρέττιοι*, für den Gentilnamen aber findet sich *Βρούττιος* inschriftlich wie in der Litteratur nicht selten.

3) Ein recht interessantes Beispiel hiervon ist noch nicht genügend gewürdigt worden. V. 1417 *οἱ δὲ Λαφίας οἶκοι Μάμερσας, ἡ Ὀαλιωνέου φλογί*. Wohl bemerkt hierzu v. Holzinger, *Μάμερσα* für *Athena* wie *Μάμερτος* für *Ares* (v. 935. 1410) sei eine wahrscheinlich aus Timaios auf-gelesene gelehrte Glosse und begegne sonst nicht in der Litteratur. Wenn er aber J. Geffckens Vermutung, die Namensform sei eine Erfindung des Timaios, ohne Widerspruch wiederholt, so scheint mir die eigentümliche Lautgestalt des Namens auf etwas anderes zu deuten. Von *Mamers*, was Varro de ling. lat. V 73 sabinisch, Festus s. v. oskisch nennt, wird im Oskischen vermittelt des Adjectivsuffixes -io ein Wort abgeleitet, von dem verschiedene Casus in den Inschriften vorkommen (*Mamertiais* [*Mam*]erties, die Belege s. bei v. Planta, Grammatik der oskisch-umbri

Polybios ist einerseits mit römischen Wesen so vertraut gewesen wie kein Hellene vor ihm, andererseits verschmäh't er wie vieles andere für die rhetorische Geschichtsschreibung Bezeichnende auch die Gewohnheit, barbarischen Namen durch Abänderung einen hellenischen Klang zu verleihen, und sucht so viel wie möglich die einheimische authentische Form wiederzugeben;') Ptolemaeus endlich hat vieles spezifisch Italische in den Namensformen bewahrt, nennt er doch die Etrusker, für die selbst Polybios die altherkömmliche Graecisirung *Τυρρηνοί* nicht aufzugeben wagte, durchweg *Τοῦσχοι*. Alle übrigen griechischen Schriftsteller der Römerzeit aber haben unbeirrt an *Ὀμβρικοί* festgehalten; so Skymnus 221. 227. 366, Pseudoaristoteles Mirab. ausc. 80 p. 836 a 19, Dionysios von Halikarnaß an zahlreichen Stellen seiner *ἀρχαιολογία*, Diodor XX 35, 3. 44, 9, Nikolaos von Damaskos bei Stobaeus Flor. VII 39. X 70 (Fr. Hist. Gr. III p. 457 n. 106. 107), Appian Hann. 9. Civ. I 36. 49. Cassius Dio fr. 39, 1. Stephanus Byz. s. *Νηχοῦα*, s. *Ῥέσαλα*, s. *Φελεσσαῖοι*. Nur für Strabo ist nicht vollkommen sicher festzustellen, wie er geschrieben hat. Die alten gedruckten Texte Dialekte II p. 692). Daß dies als Epiklesis oder auch als Eigennamen einer Kriegsgöttin verwendet wurde, liegt sehr nahe; man braucht nur an die griechische *Ἀθηνᾶ Ἀρεῖα* zu erinnern. Daß aber statt des zu erwartenden *Μαυερτία* bei Lykophron vielmehr *Μαυέρσα* steht, ist eine evidente Bestätigung dieser Combination. Denn während im allgemeinen das Oskische *ti* vor Vokal unverändert läßt, ist die Assibilierung dieser Gruppe zu *s* eine Eigentümlichkeit des Localdialekts von Bantia; der Stadtname selbst lautet in der Tabula Bantina stets *Bansa*, und nicht unwahrscheinlich erklärt Th. Mommsen Unterital. Dial. p. 224 die Lautformen der Stadtnamen *Compsa*, *Anxa*, *Anxanum* aus demselben Assibilationsgesetz. In der Gegend von Bantia also wird es ein Heiligtum der *Mamersa* gegeben haben, deren Name, wie man sieht, Timaios ganz gewiß nicht erfunden hat. Die Darsteller der oskischen Lautlehre (auch noch von Planta I p. 386) haben sich diesen Beleg entgehen lassen.

1) Dies ist verkannt von Geel und den Polybiosherausgebern, die nach ihm XXII, 8, 2 *Ἀβρονπόλιος* für das handschriftliche *Ἀβρονπόριος* herstellen. So lautet der Name allerdings in allen anderen Quellen (Livius XLII, 13, 6. 40, 5. Pausanias VII, 10, 6. Appian. Maced. 11, 2. Diodor. XX, 33), und ähnliche Varianten finden sich in anderen thrakischen Namen (*Ῥησκούπορις*, Rhaseupolis, *Κετρίπορις* *Κεδρήπολις*); aber daß hier *-πορις* die einheimische Form, *-πολις* Hellenisirung nach *Ἐβπολις*, *Σώπολις* u. a. ist, ergibt sich mit Sicherheit daraus, daß die Inschriften nur Formen mit *p* kennen (*Κετρίπορις* Syll.<sup>2</sup> 114, 2 ff. *Ῥα(ι)σκούπορις* C. I. Att. III. 552, 2. 553, 3). Also hat der Thraker sicher *Ἀβρούπορις* geheiß'en, und es ist ganz in Polybios' Weise, daß er ihn auch so nennt.

haben überall *Ὀμβρικοί*; erst Kramer hat festgestellt, daß zweimal (V 1, 10 p. 216. 1, 11 p. 217) die einstimmige Lesart der Handschriften<sup>1)</sup> *Ὀμβροί*, *Ὀμβρων* ist, und hat hier diese Form aufgenommen, während er sonst überall das ohne Variante überlieferte *Ὀμβρικοί* im Text beließ. Meineke ist ihm darin gefolgt, schwerlich mit Recht. Denn daß Strabo die beiden Namensformen promiscue nebeneinander gebraucht habe, ist keineswegs wahrscheinlich;<sup>2)</sup> aber schwer ist zu sagen, für welche man sich entscheiden soll. Denn für *Ὀμβρικοί* spricht die überwiegende Zahl der Beispiele; es sind neun (V 1, 7 p. 214. 1, 10 p. 216 zweimal. 2, 1 p. 219. 2, 10 p. 228. 4, 2 p. 240. 4, 12 p. 250. VIII 6, 16 p. 376) gegenüber jenen zwei. Aber für *Ὀμβροί* fällt schwer ins Gewicht der Umstand, daß dies die viel seltenere Form ist und daß der Anlaß zu ihrer Änderung in *Ὀμβρικοί* in dem Adjectivum *Ὀμβρικός* (V 1, 10 p. 216) und seinem zum Landesnamen substantivierten Femininum *ἡ Ὀμβρική* (s. oben S. 53) liegen kann, welche in demselben Abschnitte mit dem Volksnamen häufig vorkommen, aber natürlich ebensogut auf *Ὀμβροί* als auf *Ὀμβρικοί* zurückgeführt werden können. Ich weiß daher nicht, ob der künftige kritische Herausgeber des Strabo nicht besser tun wird, die zweisilbige Form überall durchzuführen. Bei Plutarch kommt, wenn ich nichts übersehen habe, der Volksname nirgends vor, sondern nur adjectivisch Crassus 6 πόλιν Ὀμβρικήν Τουδεστίαν, was nach keiner Seite hin entscheiden kann.

Wenn man hiernach *Vmbri* die lateinische, *Ὀμβρικοί* die griechische Form des Namens genannt hat, so ist dies ein ganz treffender Ausdruck für die tatsächliche Verbreitung beider Formen in den uns erhaltenen Schriftdenkmälern; aber grundfalsch wäre die Folgerung, daß die Griechen ihrerseits, um sich den unhellenischen Namen mundgerecht zu machen, eine willkürliche Änderung

1) In B ist die Silbe *ix* nachträglich darüberschrieben.

2) Wenn wir z. B. bei Dionysios und Livius *Ausones* und *Aurunci* nebeneinander finden, so ist dies etwas ganz anderes. Denn diese Schriftsteller wurden durch die Differenz der in verschiedenen Quellen vorgefundenen Namensformen über die Identität des Volkes getäuscht (s. unten S. 91), während Strabo sehr wohl weiß, daß er überall von demselben Stamme redet. Ganz besonders sei auch auf die unmittelbare Nachbarschaft beider Schreibungen hingewiesen; in dem kurzen Paragraphen V 1, 10 steht zweimal *Ὀμβρικοί*, einmal *Ὀμβροί*. Soll man das wirklich dem Schriftsteller selbst zutrauen?

vorgenommen hätten. Denn da in ihrem damaligen Gesichtskreise überhaupt keine solchen Völkernamen vorkamen,<sup>1)</sup> so konnte ihnen nichts ferner liegen als diese Umgestaltung. Oder sollte dasselbe Volk, dem die *Opici* so fremdartig vorkamen, daß es zunächst durch eine abweichende Flexionsweise der Übernahme dieser italischen Bildung zu entgehen versuchte, ohne Not auf eigene Hand die *Ὀμβροί* in *Ὀμβροίκοι* verwandelt haben? Vielmehr liegt die wirkliche Ursache der Differenz ganz wo anders. Schon das Zeugnis des Herodot beweist, was auch aus anderen Gründen selbstverständlich ist, daß die Hellenen den Namen der Umbrer nicht durch die Römer zuerst kennen gelernt haben können. Deshalb berechtigt uns das fast ausnahmslose Auftreten der dreisilbigen Form bei den Griechen zu dem Schluß, daß jene bei dem italischen Stamme, von dem die Hellenen den Namen überkamen, allein oder vorwiegend üblich gewesen ist, mögen dies nun die Umbrer selbst gewesen sein, in deren erhaltenen Schriftdenkmälern die Benennung des Volkes oder des Landes nicht vorkommt, oder irgend ein Nachbarvolk.

Nicht minder klar liegt die Sache bei den Namen *Ἀύσονες* und *Aurunci*. Die Identität der Völker ist schon im Altertum von Einsichtigen anerkannt worden; vgl. Cassius Dio fr. 2, 1 (bei Tzetzes zu Lykophron erhalten): *Ἀύσονία δὲ κυρίως, ὡς Αἰών γράφει ὁ Κοκκειανός, ἢ τῶν Αὐροῦγκων γῇ μόνῃ λέγεται, μέσον Καμπανῶν καὶ Οὐόλσκων παρὰ Θάλασσαν κειμένη. συγχρὸι δὲ καὶ μέχρι τοῦ Λατίου Ἀύσονίαν εἶναι ἐνόμισαν, ὥστε καὶ πᾶσαν τὴν Ἰταλίαν ἀπ' αὐτῆς Ἀύσονίαν κληθῆναι.* Von den beiden Stufen der Erweiterung des Begriffes, die hier unterschieden werden, drückt sich die erste, die Ausdehnung auf die Südhälfte der Westküste, nördlich bis nach Latium, vor allem

1) Sie selbst hatten keine, keltische waren ihnen damals schwerlich schon bekannt, die iranischen kommen aus einem anderen Grunde nicht in Betracht. Denn da hier wie im Indischen das *o* des Suffixes als *ā* auftritt, flectirten die Griechen alle solche Ethnika nach der sogenannten ersten Declination, z. B. *Ἀναριάκαι* (Tomaschek bei Pauly-Wissowa I, 2 S. 2063, wofür Polybios V, 44, 9 irrtümlich *Ἀναριάκαι* schreibt, Andreas ebnd. S. 2195), *Καππαδόκαι* (*Katpatuka*), *Ἀσπασιάκαι* (so die Handschriften des Strabo XI 8, 8 p. 513 wohl richtiger als *Ἀπασιάκαι* bei Steph. Byz. s. v.), *Λαδῖκαι* (Herodot VII 66), ebenso wie in den zahlreichen männlichen Individualnamen, *Ἀρβάκης*, *Ἀρσάκης*, *Ἀυτοβοισάκης* (Xenoph. Hell. II, 1, 8), *Λαδάκης* (Aesch. Pers. 304) *Φαρανδάκης* (ebd. 31) u. a.



in der Benennung *Αὔσονιον πέλαγος* aus, da dieses Meer von dem Tyrrhenischen unterschieden und mit dem später *Σικελικόν* genannten identificirt wird. Vgl. Strabo II 5, 20 p. 123 τὸ *Αὔσονιον* μὲν πάλαι, νῦν δὲ καλούμενον *Σικελικόν*. § 29 p. 128 τὸ τε *Τυρρηρικόν πέλαγος* — καὶ τὸ *Αὔσονιον* καὶ δ' *Ἀδρίας*. V 3, 6 p. 233 τῶν δὲ *Αὔσωνων* οὐδ' ἅπαξ οἰκησάντων ἐπὶ τῇ *Σικελικῇ θαλάσῃ*, τὸ πέλαγος δὲ μὲν *Αὔσονιον* καλεῖται. VII 7, 5 p. 324 ὁ δὲ πλοῦς ἀπὸ τῶν *Χαόνων* ἀρξαμένῳ πρὸς ἀνίσχοντα ἥλιον καὶ πρὸς τὸν *Ἀμβρακικόν κόλπον* καὶ τὸν *Κορινθιακόν*, ἐν δεξιᾷ ἔχοντι τὸ *Αὔσονιον πέλαγος*, ἐν ἀριστερᾷ δὲ τὴν *Ἥπειρον*. Die zweite Stufe der Ausdehnung des Volksnamens aber, wo er ganz Italien umfaßte, ist in der griechischen Dichtersprache sehr verbreitet; z. B. Dionysios periegeta, bei dem man doch noch am ersten eine Erinnerung an die ursprüngliche landschaftliche Beschränkung erwarten könnte, kennt das Wort und seine Ableitungen nur noch in diesem Sinne (*Αὔσονίου* 1052. *Αὔσονίων* 98. *Αὔσονιῆς* 78. *Αὔσονιῶν* 333. 467. *Αὔσονίην* 366. 353. 472. *Αὔσονις αἶα* 339. *Αὔσονις αἰχμή* 210). Aus der griechischen Dichtersprache ist dann *Ausonia* als gewählter Ausdruck für Italien in die römische übergegangen, wo der Name seit Vergil (*Aeneis* VII 55 und öfter) sehr häufig vorkommt. In der ursprünglichen Beschränkung dagegen heißt das Volk italisch in den erhaltenen Quellen immer *Aurunci*; außer den lateinischen Schriftstellern sind beachtenswert die Münzen mit der Aufschrift *Aurunkud* in oskischen Buchstaben (Fabretti C. Inscr. It. 2745); griechisch dagegen fast immer *Ἀὔσωνες* (Hekataios bei Stephanus Byz. *Νῶλα*. Hellanikos bei Dionys. Hal. *Ant.* I 22, 2. Antiochos von Syrakus bei Strabo V 4, 3 p. 242. Aristoteles *Polit.* VII 10 p. 1329 b 20. Polybios XXXIV 11, 6. 7 bei Strabo a. a. O. Skymnus 228. Diodor. V 7, 5. Strabo VI 1, 5 p. 123. Appian *Civ.* V 56. 57. 59). Daß viele dieser Stellen die Ausoner in Gegenden kennen, die außerhalb des Aurunkerlandes liegen, kann nicht den mindesten Zweifel erregen; denn daß das Volk früher andere, und namentlich viel ausgedehntere Wohnsitze gehabt hat als in den Zeiten, aus denen unsere lateinischen Berichte stammen, ist direct überliefert und schon darum absolut glaubwürdig, weil sich sonst die oben erwähnte übertreibende Anwendung des Namens nicht erklären würde. Ernstliche Schwierigkeiten macht in dieser Richtung nur Appian. Denn wenn dieser Ausonien als eine einzelne Landschaft

Italiens bei den Verhandlungen zwischen Antonius und Octavianus erwähnt (Civ. V 56 τῆς δὲ Ἰταλίας Σιποῦντα μὲν τῆς Αὔσονίας οἱ Ἀντωνίου κατέλαβον, Θουρίους δὲ καὶ Κωνσεντίαν ὁ Πομπήιος ἐπολιόρχει. 57 ὁ δὲ Καῖσαρ — ἐς μὲν τὴν Αὔσονίδα ἐπεμπεν Ἀγρίππαν. 59 καὶ τὰ ἐγκλήματα ἀλλήλοις προῦφερον, οἱ μὲν τὴν ἀπόλλεισιν τοῦ Βρεντεσίου καὶ τὴν ἀφαίρεσιν τοῦ Καληγοῦ στρατοῦ, οἱ δὲ τὴν ἀποτείχισιν τοῦ Βρεντεσίου καὶ τὴν τῆς Αὔσονίδος καταδρομὴν), so kommt hier weder der poetische Gebrauch des Namens für Gesamtitalien in Frage, noch ist von Zeiten die Rede, in denen die Ausonen noch ihre früheren Wohnsitze hatten; von Rechtswegen könnte nur das Aurunkerland verstanden werden, aber in diesem liegt Sipus (Sipontum) keineswegs, sondern recht weit davon. Es scheint also, als ob Appian seine Erzählung mit einem gesucht altertümlichen Namen habe ausschmücken wollen, aber durch historisch-geographische Unwissenheit zu dem argen Lapsus gekommen sei, Ausonien für Apulien zu setzen. Im allgemeinen steht jedenfalls fest, daß die Aurunker bei griechischen Schriftstellern *Αὔσωνες* heißen. Die aus dem Lateinischen uns vertraute Namensform kommt außer der Stelle des Dio, von der wir ausgegangen sind, in griechischen Texten nur noch bei Dionysios von Halikarnaß vor, der daneben freilich häufiger *Αὔσωνες* und *Αὔσονία* hat (Ant. I 11, 4. 22, 3. 29, 2. 35, 3. XV 3). Offenbar hat er die beiden Formen aus verschiedenen Quellen und merkt gar nicht, daß sie dasselbe Volk bezeichnen.) Ja auch die lateinische Gestalt des Namens tritt bei ihm in verschiedener Lautgebung auf. Denn während VI 32, wo der Name sechsmal vorkommt, und VI 37, 1 ohne Variante *Ἀρουνχοι* überliefert ist, bieten I 21, 3 die Handschriften *Ἀρωνίσσους* und *Ἀρουνίσσους*. Eine naheliegende Erwägung ergibt, daß und warum weder dort der einfache Vocal *ā*, noch hier der Diphthong auf Rechnung der Abschreiber kommen kann; der Schluß des Namens ist im ersten Buch handgreiflich verderbt, aber es sieht nicht so aus, als ob der Corruptel die landläufige Schreibung *Ἀρουνχους* zugrunde liege; eher möchte ich vermuten, daß der Schriftsteller etwa *Ἀρουνζούς* geschrieben

1) Nicht besser ist es dem Livius ergangen, bei dem sich VIII 16, 1. 10. IX 25, 3. 9 die *Ausones*, IX 25, 4 deren Stadt *Ausona* erwähnt finden, während die *Aurunci* öfter vorkommen (II 16, 8. 17, 2. 26, 2. VII 28, 1. 3. VIII 15, 4).

hätte. Auch hier kommt die Abweichung jedenfalls auf Rechnung der Quellen; ob das im ersten und das im sechsten Buche erwähnte Volk identisch oder verschieden seien, darüber hat sich der Autor vielleicht überhaupt keine Gedanken gemacht.

Auch hier hat man eine Umgestaltung des italischen Namens im griechischen Munde erkennen wollen. Ch. Hülsen bei Pauly-Wissowa II 2 S. 2561 nennt *Ausones* die *graecisirte* Form des Namens *Aurunci*. Aber auch hier läßt sich das schlagend widerlegen. Denn wie sollten die Griechen dazu gekommen sein, das *r* in *s* zu verwandeln? Der Rhotacismus, d. h. der Übergang von *s* in *r*, ist eine nicht in allen, aber doch in mehreren italischen Dialekten, vor allem im Umbrischen und Lateinischen, weitverbreitete Erscheinung; daß überall, wo diese beiden Laute miteinander wechseln, das *s* das ältere ist, läßt sich in manchen Fällen noch historisch innerhalb des Italischen belegen, in anderen wird es durch die Vergleichung der verwandten Sprachen zur Evidenz erwiesen. Meint man nun etwa, die Griechen des fünften Jahrhunderts v. Chr. hätten den Namen *Aurunci* vorgefunden, aber in Kenntnis jenes Lautgesetzes angenommen, das *r* müsse an Stelle eines älteren *s* getreten sein, und sich das Vergnügen gemacht, diese reconstruierte altertümliche Form in ihre Sprache zu übertragen? Wenn dies keiner Widerlegung bedarf, wenn vielmehr die Hellenen offenbar deshalb den Namen mit *σ* schrieben, weil sie in der damaligen italischen Aussprache den Laut *s* hörten, so haben wir gar kein Recht, über den andern Differenzpunkt, das Vorhandensein oder Fehlen des Suffixes *-ko-*, anders zu urteilen. Also nicht weil ihnen der Name *Aurunci* nicht gefiel, haben Hekataios, Hellanikos und Antiochos das Volk *Ausones* genannt, sondern weil es damals noch sich selbst so nannte.<sup>1)</sup>

1) Wenn Niebuhr, der die Identität der Ausonen und Aurunker mit Entschiedenheit festhält. R. Gesch I p. 78 sagt: 'Der Name (*Ἀσώνες*) hat etwas in Italien ganz fremd Lautendes, welches er im Munde der Griechen angenommen hat. Die einheimische Form kann keine andere gewesen sein als *Auruni*; denn davon ist augenscheinlich *Aurunci* abgeleitet', so ist diese Ansicht, soweit sie sich auf den griechischen Ursprung des *σ* erstreckt, im Texte widerlegt. Aber nicht einmal das kann behauptet werden, daß die Form *Auruni* irgend einmal als Übergang von *Ausones* zu *Aurunci* im Volksmunde wirklich existiert hat; denn das würde voraussetzen, daß der Rhotacismus früher eingetreten wäre als die Verdrängung der einfachen Form durch die vermittelt des gutturalen Suffixes erweiterte. Ebenso

Ein weiteres Beispiel bietet der Name der Volsker. Hier ist zwar die bei den Lateinern übliche Form mit dem gutturalen Suffix mit einer Ausnahme auch von allen griechischen Schriftstellern adoptirt worden. Aber diese eine Ausnahme gehört der Mitte des vierten Jahrhunderts v. Chr. an, während alle anderen griechischen Zeugnisse für das Volk erst aus römischer Zeit stammen. Bei Pseudoskylax nämlich Peripl. 9. 10 p. 19, S. 10 heißt das Volk *Ῥολοί*. Der Vorschlag von Vossius, *Ῥολοκοί*, *Ῥολοκων* zu emendiren, ist mit vollem Recht von Niebuhr, Röm. Gesch. I S. 79, zurückgewiesen worden. Hier läßt sich nun freilich die Annahme von einer Umgestaltung des barbarischen Namens im griechischen Munde nicht so bündig widerlegen wie in den bisher erörterten Fällen. Denn Anlaß zu einer solchen hätte hier vorgelegen in der überaus harten Consonantenhäufung, für die das griechische Ohr bekanntlich viel empfindlicher war als das lateinische. Indes da Nomina auf *-σος* den Griechen sehr geläufig waren, würde man eher ein anderes Mittel der Abhilfe, nämlich die Einschaltung eines Vocals zwischen *λ* und *σx*, erwarten. Außerdem aber glaube ich für das einstige Vorhandensein der Form ohne *ko* im Italischen einen Beweis beibringen zu können: die römische Nomenclatur kennt ein Cognomen *Volusus* und ein davon abgeleitetes recht häufiges Nomen gentile *Volusius* (vgl. z. B. Prosopographia imp. Rom. III p. 481 n. 652—668). Wenn ich jenes mit dem *Ῥολός* des Pseudoskylax zu identificiren wage, so bestimmt mich dazu zunächst die bekannte Tatsache, daß die Verwendung von Volksnamen als Cognomina und die Ableitung von Gentilnamen aus solchen eine überaus häufige Erscheinung ist, wie *Appulus*, *Auruncus*, *Campanus*, *Etruscus*, *Gallus*, *Latinus*, *Ligus*, *Lucanus*, *Marsus*, *Paelignus*, *Picens*, *Sabinus*, *Tusculus*, *Vestinus*, *Vmber* und die Ablei-

möglich, ja vielleicht noch wahrscheinlicher, ist aber das umgekehrte chronologische Verhältnis, wonach als Übergangsform vielmehr *Ausonici* anzusetzen wäre. Wenn ich oben (S. 91) mit Recht aus der Corruptel *Ἀθρονισσους* bei Dionys. Ant. I, 21, 3 als die vom Schriftsteller angewendete Schreibung *Ἀθρονισσους* hergestellt habe, so würde dies der hypothetisch angenommenen Mittelform *Ausonici* noch näher stehen als das später allgemein übliche *Auruncus*, indem es zwar den Rhotacismus bereits aufwies, aber in zwei anderen Punkten, der Qualität des Vocals der zweiten Silbe und der Erhaltung des *γ* vor dem Ableitungssuffix, das nach Analogie von *Hernici*, *Ῥοπικοί*, *Ῥομβικοί* doch wohl als ursprünglich vorhanden anzuerkennen ist, eine altertümlichere Gestalt bewahrt hätte.



tungen *Gallius, Latinus, Lucanus, Sabinus, Tuscus, Vmbrius*.<sup>1)</sup> Dazu kommt aber weiter der Umstand, daß die Annahme eines altitalischen Ethnikon *Volusus* eine recht ansprechende Erklärung für eine andere auffallende Erscheinung bieten würde. Zwar haben außer Skylax alle Griechen, wie gesagt, die bereits durch das guttural anlautende Suffix erweiterte Namensform; aber selten lautet sie genau dem lateinischen *Volsci* entsprechend *Ὀδόσκοι*. So bei Strabo V 3, 2 p. 228. § 4 p. 231. § 11 p. 237; an allen diesen Stellen finden sich in den Handschriften Fehler, die aber keinen Zweifel lassen, wie der Geograph geschrieben hat; ferner bei Cassius Dio fr. 2, 2. 18, 2, und endlich bei Diodor an zwei Stellen (XIV 11, 5. 16, 5), während er sechsmal (XI 37, 7. XII 30, 6. XIV 117, 1. ebd. § 2 dreimal) das den Griechen sonst geläufige dreisilbige *Ὀδοῦσκοι* hat. Dagegen herrscht letztere Form ausschließlich bei Dionysios, in dessen Antiquitäten der Name begreiflicherweise sehr oft vorkommt. bei Plutarch durch die ganze Biographie des Coriolan hindurch und außerdem de fort. Roman. 5 p. 318 F, bei Appian Civ. I 1. Ital. 3. 4. 5. Lib. 58 und bei Steph. Byz. s. *Ἐχέτρα. Φρέγελλα*. Wenn, was oben als a priori nicht undenkbar anerkannt ist, die Griechen zur Vermeidung der harten Consonantenhäufung einen Vocal eingeschaltet hätten, so würde dieser unzweifelhaft kurz gewesen sein; dann aber wäre die Bezeichnung durch *ov* höchst befremdlich, weil diese Form des Namens im Griechischen schon zu einer Zeit aufgekommen sein mußte, wo sich die diphthongische Schreibung noch streng auf das lange *u* beschränkte (diese Zeitschr. VI, 1872, S. 282). Dagegen erklärt sich alles aufs einfachste, wenn wir eine parallele lautliche Entwicklung der primitiven und der erweiterten Form durch die Stadien *Volusus* — *Volsus* (*Ὀλσός*) einerseits, *Volus-i-cus* — *Volus-cu-s* — *Volscus* andererseits annehmen.<sup>2)</sup>

1) Ich habe nur die Namen von in Italien ansässigen Volkstämmen verzeichnet, dagegen die von anderen Völkern, sowie die sehr zahlreichen Ethnika von italischen Stadtgemeinden (*Aeserninus, Albanus, Ariminensis, Calenus, Camerinus, Cosanus, Fidenas, Firmanus, Fundanus* u. a.) mit den entsprechenden Gentilnamen (*Firmanius, Fundanius*) beiseite gelassen. Das nicht seltene Cognomen *Aequus* ist nicht mit Sicherheit hierher zu rechnen, da es ebensogut das Adiectiv *aequus* als der Volksname sein kann.

2) Wenn der veraltete Vorname *Volscus* mit dem Cognomen *Volusus* identisch wäre, so würde das ein ernstliches Bedenken gegen meine

Ein letztes Beispiel solcher Doppelformen darf man vielleicht in *Falerii* und *Falisci* sehen. In der lateinischen Litteratur heißt ganz consequent die Stadt *Falerii*, die Einwohner aber *Falisci*. Dies ist der officiële Sprachgebrauch in den letzten Jahrhunderten der Republik und in der Kaiserzeit gewesen; bei Plinius Nat. hist. III 51 *intus coloniae Falisca Argis orta (ut auctor est Cato), quae cognominatur Etruscorum, Lucus Feroniae, Rusellana, Seniensis, Sutrina* ist *Falisca* nicht Stadtname, sondern Adjectiv zu *coloniae*, wie die drei letzten Benennungen zeigen, wenn auch der Satzban durch das Dazwischentreten des substantivischen *Lucus Feroniae* recht ungeschickt wird; jedenfalls ist sonst in der *Naturalis historia Faliscus* ganz correct gebraucht, II 230 (*in agro Falisco*) als Adjectiv, VII 9 (*in Faliscis Hirpi*) als Ethnikon. Andere Schriftsteller, z. B. Livius an sehr zahlreichen Stellen, scheiden den Stadtnamen *Falerii* und das Ethnikon *Falisci* durchaus richtig. Aber die Analogie der vorher behandelten Fälle legt doch die Vermutung nahe, daß ursprünglich das pluralische *Falerii* ebensogut die Bewohner als die Stadt bezeichnet habe, wie das griechische *Δελφοί, Αοκροί, Θούριοι, Αεοντίνοι, Θαύμαχοι*, und daß also damals (*Falesii*) *Falerii* und (*Falesici*) *Falisci* ein ähnliches Paar gebildet haben wie *Ausones* und *Aurunci*, *Volsi* und *Volsci*, *Vmbri* und *Vmbrii* und vielleicht *Tursi* und *Tursci*, *Tusci*. Sich dafür auf die Tatsache zu berufen, daß bei griechischen Schriftstellern mehrfach die Bewohner *Φαλέριοι* genannt werden, halte ich allerdings für bedenklich. Denn bei den Griechen herrscht überhaupt über diese Namen und ihr Verhältniß zueinander mannigfache Confusion, hervorgerufen einmal dadurch, daß der etymologische Zusammenhang durch den Lautwandel, namentlich den Rhotacismus,

---

Combination begründen, denn so alltäglich es ist, daß Ethnika als Cognomina verwendet und Nomina gentilia von ihnen abgeleitet werden, so unerhört wäre dieselbe Erscheinung bei einem Praenomen. Aber von jenem Vornamen ist ja handgreiflich der Gentilname *Valesius, Valerius* hergeleitet mit dem aus *vocius, vacuus* bekannten Vocalwechsel in der ersten Silbe; wie kann daneben noch ein von demselben Stammwort kommendes *Volusius* bestanden haben? Vielmehr stehen das Cognomen *Volusus* und das Praenomen *Volesus* ebenso unabhängig nebeneinander wie die Nomina *Valerius* und *Volusius*. Aus *Valerius* und *Volero*, die nie anders als mit *e* geschrieben werden, darf man wohl schließen, daß *Volesus* die einzig berechnete Form des Praenomen und daß die Schreibung mit *u* nur durch Verwechslung mit dem Cognomen eingedrungen ist.

verdunkelt war, und dann durch die eigentümliche Stellung der Falisker, die zugleich ein *populus* (δῆμος), d. h. eine Stadtgemeinde im politischen Sinne, und eine *natio* (ἔθνος), d. h. ein durch eigene Sprache von den Etruskern sowohl als den Latinern geschiedener Stamm waren.<sup>1)</sup> Zunächst ließen sich nun manche Griechen durch die Pluralform verleiten, *Φαλέριοι* von den Bewohnern zu gebrauchen. Mit Unrecht zwar führt Boissevain in seiner gelehrten und sonst durchaus zutreffenden Bemerkung zu Cassius Dio fr. 24, 1 (Band I p. 69) als Beispiel dafür Dionysios Ant. XIII 1 an; denn die Fassung des Satzes *Καμίλλου τὴν Φαλερίων πόλιν πολιορκοῦντος, τῶν Φαλλίσκων τις εἶτ' ἀπεγνωκὼς τὴν πόλιν, εἶτε κέρδη θηρώμενος ἴδια, παῖδας — ἐξήγαγεν ἐκ τῆς πόλεως* läßt keinen Zweifel, daß *Φαλέριοι* hier Stadtname und der Genetiv epexegetisch (wie πόλις Ἄργους Arist. Plut. 601) gemeint ist.<sup>2)</sup> Aber bei Steph. Byz. s. *Φαλέριον* steht geradezu τὸ ἐθνικὸν *Φαλέριος* und bei Strabo V 2, 9 p. 226 kann man in dem Satze *ἐνιοὶ δ' οὐ Τυρρηνοὺς φασὶ τοὺς Φαλερίους, ἀλλὰ Φαλλίσκους, ἴδιον ἔθνος* das Wort nicht anders verstehen; ebenso bei Plutarch im Camillus (s. unten S. 97). Nachdem man es aber einmal als Ethnikon aufgefaßt hatte, suchte man nach einem Stadtnamen, und dem verdankt wohl das Neutrum singularis *Φαλέριον* seine Entstehung, das nicht nur bei Stephanus als Lemma auftritt, sondern sich auch bei Dionysios Ant. I 21, 1. 2 und Ptolemaeus Geogr. III 1, 43 p. 350, 6 im wirklichen Gebrauch findet.<sup>3)</sup> Andererseits vermiste man auch zu *Falisci*, nachdem man einmal dessen Zusammenhang mit *Falerii* nicht mehr erkannte, einen Stadtnamen; so bildete man *Φαλλίσκα*, *Φαλλίσκος* oder *Φαλλίσκον*; vgl. Diodor. XIV 96, 5

1) Ganz gut bezeichnet Strabo dieses Verhältniß durch die Wendung *τινὲς δὲ καὶ τοὺς Φαλλίσκους πόλιν ἰδιόγλωσσον (λέγουσι)*.

2) Ebenso ist ganz correct Plutarch Parallela 35 p. 314 C *λοιμὸς κατασχόντος Φαλερίους*. Daß die Stadt, nicht die Bevölkerung genannt sein soll, zeigt das parallele griechische Beispiel, das *λοιμοῦ κατασχόντος Λακεδαιμόνα* beginnt.

3) Ähnlichen Ursprungs mag die nur bei Ptolemaeus Geogr. III 4, 7 p. 403, 3 vorkommende Namensform *Λεόντιον* sein. Denn in der gesamten übrigen griechischen und lateinischen Überlieferung heißt die sicilische Stadt immer ebenso wie die Bewohner *Λεοντῖνοι*; vgl. die Zusammenstellung der Zeugnisse bei Forbiger Geogr. III S. 528.

*Φαλίσκον πόλιν [ἐκ] τοῦ Φαλίσκων ἔθνους;* Steph. Byz. *Φαλίσκος· πόλις Ἰταλίας, ἀποικὸς Ἀργείων. καὶ Φαλίσκοι οἱ οὐκ ἴσμεν;* und es war dann nur eine notwendige Consequenz der bisherigen Irrtümer, daß man diese von *Φαλέριον* oder *Φαλέριοι* unterschied; es ist daher grundverkehrt, diese Unterscheidung bei Strabo V 2, 9 p. 226 *πρὸς δὲ ταύταις πολέχαι συχναὶ* (im Binnenlande Etruriens), *Βλήρα τε καὶ Φερεντῖνον καὶ Φαλέριοι καὶ Φαλίσκον καὶ Νεπίτα καὶ Στατωνία καὶ ἄλλαι πλείους* durch Conjectur wegschaffen zu wollen. Überhaupt scheint mir die ganze Strabostelle kritisch in Ordnung zu sein, wenn ich auch nicht weiß, was es mit der Localität *Αἰζονομφαλίσκον* und mit den *Aequi Falisci* bei Vergil Aen. VII 695 sachlich für eine Bewandtnis hat. Endlich hat man sich dadurch aus aller Confusion herauszuwickeln versucht, daß man unter *Φαλίσκοι* ein *ἔθνος* (*natio*), das mehrere Stadtgemeinden umfaßte, unter *Φαλέριοι* eine von diesen sowohl als ihre Bürger verstand. Eine Spur davon ist in der oft citirten Stelle des Strabo wahrzunehmen, ganz deutlich aber wird diese Ansicht bei Plutarch Camillus 9. 10. 11 ausgesprochen. So vieler Verwirrung gegenüber mag hervorgehoben werden, daß das Ethnikon *Φαλίσκοι* von Polybios I 65, 2 und Diodor XIV 98, 5. XVI 31, 7 in correcter Weise gebraucht wird.

Mag es sich aber mit dem Faliskernamen verhalten wie es will, im übrigen steht zweifellos fest, daß es sich bei den Bildungen auf *-cu-s* um eine echt italische Spracherscheinung handelt, ganz einerlei ob der einzelne Name uns durch einheimische oder durch griechische Quellen bekannt ist. Dagegen den Hellenen fehlen solche Völkernamen durchaus. Denn daß die gesamte Nation oder ein Teil derselben in Thessalien oder Epirus einst den Namen *Γραικοί* geführt haben soll, wird niemand nach der einschneidenden Kritik, die Niese in dieser Zeitschr. XII, 1877, 408 ff. und v. Wilamowitz XXI, 1886, S. 113 an dieser Überlieferung geübt haben, als Gegeninstanz anführen. Allerdings hebt Niese die Sprachwidrigkeit eines solchen Ethnikon auf hellenischem Boden als gewichtiges Bedenken hervor, aber das ist keineswegs sein einziges Argument dagegen. In der Fassung, wie z. B. Th. Mommsen früher jene Überlieferung annahm, daß *Γραικοί* ein älterer, dann durch *Ἕλληνες* verdrängter Gesamtname des Griechenvolkes gewesen sei, scheitert dieselbe an den beiden Fragen: ist es nach dem, was wir



von der älteren Entwicklung der griechischen Nation wissen, überhaupt denkbar, daß es einen solchen Gesamtnamen gegeben hat? und: woher sollen die Schriftsteller des vierten und dritten Jahrhunderts, die ihn zuerst erwähnen, von dieser Tatsache Kunde gehabt haben? Versteht man aber die *Ἑλλήνες* jener Überlieferung von der Bevölkerung eines kleinen Teiles von Nordgriechenland, so hat Niese überzeugend erwiesen, daß ebenso wenig auf jene Nachricht zu geben ist. Mit vollem Recht haben daher er und Wilamowitz es ausgesprochen, daß die Ableitung von *Graecus* aus *Graius* sich auf italischem Boden vollzogen hat, genau entsprechend den eben erörterten Bildungen; von dort her haben die griechischen Schriftsteller, bei denen der Name vorkommt (Aristoteles Meteor. I 14 p. 352 b 2. Marmor Parium I 10. Alexander Aetolus p. 228 Meineke. Kallimachos bei Strabo I 2, 39 p. 46. Lykophron 532. 891. 1195. 1338. Apollodor Bibl. I 7, 3, 1. Steph. Byz. Hesych. Suidas s. v.),<sup>1)</sup> ihn erhalten. Unter ihnen reicht allein Aristoteles bis ins vierte vorchristliche Jahrhundert hinauf; bei ihm mag die Übertragung einer solchen Namensbildung italischen Ursprungs in Griechenlands Vorgeschichte etwas Auffallendes haben, unglaublich aber wird sie niemand nennen, der von der Weite seines historisch-geographischen Horizontes eine zutreffende Vorstellung hat. In der alexandrinischen Litteratur seit dem dritten vorchristlichen Jahrhundert liegt vollends nicht die geringste chronologische Schwierigkeit vor, und daß gerade Lykophron sich besonders in der Verwendung von *Ἰρραιός* für *Ἕλληγ* gefällt, ist bei seiner oben besprochenen Vorliebe für Glossen italischen Ursprungs sehr bezeichnend.<sup>2)</sup> Von der Verwerfung eines uralten griechischen Volksnamens *Ἰρραιός* wird aber, wie Wilamowitz S. 108 Anm. 4 hervorhebt, die Notiz über die *Ἰρραῖες* oder wohl richtiger *Ἰρραῖες* bei Steph. Byz. s. *Ἰρραιός* gar nicht berührt. Denn einmal fällt hier, wie die von ihm angeführten *Θοῖξι*, *Κίλιξι*, *Τέμμιξι* beweisen, jedes sprachliche Bedenken weg, und dann wird diese Angabe durch ihre ganz praecise locale Begrenzung auch sachlich

---

1) Ich schließe mich hier an Niese an, der a. a. O. die Quellenzugnisse zusammengestellt und in durchaus zutreffender Weise besprochen hat.

2) Das angebliche Hesiodfragment, in dem *Ἰρραιος* als Sohn des Zeus und der Pandora der Tochter des Deukalion vorkommen soll, ist durch Nieses Kritik a. a. O. S. 415 ff. erledigt.

glaubwürdig gegenüber jener unmöglichen Vorstellung von einem uralten Gesamtnamen der Nation. Nur ist es seltsam, daß die Philologen unserer Zeit jenen echten alten Graikern in ihren Wohnsitzen keine Ruhe gelassen haben; daran ist diesmal nicht die böse Kritik schuld, sondern reines Versehen. Stephanos nämlich sagt klipp und klar: *εἰσὶ δὲ καὶ Γραιῖνες Αἰολέων οἱ τὸ Πάριον οἰκοῦντες*. Das ist doch wahrlich kein unbekannter Ort, sondern eine in der Litteratur oft erwähnte Stadt am Hellespontos. Nichtsdestoweniger verlegt W. Christ, Sitzungsber. der Ak. zu München 1905 S. 101 Anm. 1 die *Γραιῖνες* nach der Insel Paros.<sup>1)</sup> v. Wilamowitz aber a. a. O. spricht mit ausdrücklicher Berufung auf Stephanos von Graikern in Perinthos und meint, ob man sie als aeolisch oder ionisch anzusprechen habe, sei gerade in Perinthos zweifelhaft. Was das letztere (im Hinblick auf den wirklichen Wohnsitz Parion) betrifft, so sehe ich nicht ein, warum man die ausdrückliche Angabe des Stephanos, daß sie Aioler gewesen seien, für minder glaubwürdig halten soll als den übrigen Inhalt seines Zeugnisses. Parion war eine ionische Colonie,<sup>2)</sup> aber damit ist in diesem wie in anderen Fällen nichts weiter gesagt, als daß das Unternehmen der Gründung von Milet oder einer andern ionischen Gemeinde ausging; deshalb brauchte nicht die gesamte Bevölkerung milesischer oder überhaupt ionischer Herkunft zu sein, und es hat gar nichts Unwahrscheinliches, daß ein aiolischer Teil der Bürgerschaft sich in einer gewissen Absonderung erhielt und einen besonderen Namen führte; man braucht nur an die dorischen *Μυλητιδαί* in dem chalkidischen Himera (Thuk. VI 5, 1) oder an die Schicksale von Thuriói zu denken, um dies einzusehen. Wie weit man ein Recht hat, diese *Γραιῖνες* mit den Graern von Eretria, Oropos und Umgegend, über die Wilamowitz a. a. O. ebenso gelehrt

1) P. Kretzschmer, Einleitung in die Geschichte der gr. Spr. p. 172, auf den er sich beruft, ist an dem Irrtum unschuldig; bei ihm steht ganz richtig 'in Parion'.

2) Wahrscheinlich von Milet. Pausanias IX, 29, 1 nennt statt dessen Erythrae als Mutterstadt. Strabos Angabe X, 5, 7 p. 487 *ὑπὸ δὲ Παρίων ἐκτίσθη — Πάριον ἐν τῇ Προποντιδὶ πόλις* beruht wohl nur auf der Ähnlichkeit des Namens. Die Angabe desselben Schriftstellers XIII, 1, 14 p. 588 *πίσμα δ' ἐστὶ τὸ Πάριον Μιλησίων καὶ Ἐρενθραίων καὶ Παρίων* scheint mir eine nachträgliche Combination der drei verschiedenen Versionen zu sein.

wie scharfsinnig gehandelt hat. in Verbindung zu bringen, wird sich schwerlich je entscheiden lassen. Aber ganz Fremdartiges mischt jedesfalls Stephanos ein durch die Notiz *γραῖκες δὲ παρὰ Ἀλκμᾶνι αἱ τῶν Ἑλλήνων μητέρες, καὶ παρὰ Σοφοκλεῖ ἐν Πιομέσιν*; denn das ist offenbar ein reines Appellativum,<sup>1)</sup> sprachlich interessant neben *γραῦς* als Analogon zu *γυναῖκες* neben *γυνή*. Obwohl wir leider von dem Zusammenhang, in dem das Wort bei Alkman und Sophokles vorkam, nichts wissen, entscheidet doch gegen die Auffassung des Stephanos als Ethnikon das Wort *μητέρες*; wenn statt dessen *γυναῖκες* dastünde, könnte man sie sich allenfalls gefallen lassen; denn daß die Ethnika für beide Geschlechter verschiedene Formen haben, ist ja die Regel. Aber daß es einen besonderen Eigennamen gegeben habe, der die Mütter irgend eines bestimmten Volkes bezeichnete, gestehe ich unter keinen Umständen glauben zu können. Dagegen läßt sich, obwohl *γραῖες* und *μητέρες* auch nicht dasselbe ist, doch sehr leicht ein Zusammenhang denken, in dem das eine Wort genau ebensogut am Platze wäre wie das andere.

Wenn hiernach an ein echt griechisches *Γραικός* für *Ἕλλην* nicht zu glauben ist, so erledigen sich einige andere vermeintliche Volksnamen auf *-κός* noch einfacher. In dem Artikel *Μαιδοί* bei Stephanos liest man zwar *τὸ ἐθνικὸν Μαιδικὸς καὶ Μαιδική*, aber das kann nicht in Ordnung sein; denn nach einem Ethnikon von *Μαιδοί* zu fragen ist sinnlos, da dies ja selbst eine Volksbenennung ist, und wo *Μαιδικός* vorkommt, ist es in der Tat nichts als ein abgeleitetes Adjectiv. z. B. in der substantivirten Femininform *ἡ Μαιδική* (Plut. Aemil. Paull. 12) das Gebiet der Maider. Also hier ist einfach durch Versehen *ἐθνικὸν* für *πληθὺς* geschrieben, mag nun dieser Fehler dem Verfasser, dem Epitomator oder den Abschreibern zur Last fallen. Drei andere Beispiele bei demselben Schriftsteller (*Μεγαρικόν, πολίχνιον, ὃ συγκαταλέγεται ταῖς Βιθυνῶν πόλεσιν Ἀρριανὸς πέμπτη Ἀστακὸς τε*

1) Anderer Meinung scheinen allerdings die Herausgeber, Meineke im Stephanos. Bergk und Nauck in den Fragmenten der Lyriker und der Tragiker zu sein, da sie sämtlich das Wort mit großem Anfangsbuchstaben schreiben. Dagegen hat an die Möglichkeit, daß es sich so verhalte, wohl schon Niese gedacht, wenn er S. 419 Anm. 2 sagt: „wenn es überhaupt, was sehr zweifelhaft ist, ein Eigenname oder Ethnikon ist.“

καὶ Ἡραλία καὶ τὸ Μεγαρικόν· ἐθνικὸν Μεγαρικόν.) Σῆνος, πόλις Αἰγύπτου· Ἐκαταῖος ἐν Ἀσίᾳ περιηγήσει· ὁ πολίτης Σηνικός. Ταυρικὴ· — ὁ οἰκῆτωρ Ταυρικὸς ὡς Ἀττικὸς) sind nicht ganz so durchsichtig. Aber wenn man bedenkt, daß sehr viele von den Ethnika des Stephanos einfach fingirt sind, so wird man dasselbe auch hier annehmen, zumal in den beiden ersten Fällen Stephanos die Örtlichkeiten überhaupt nur aus den citirten Stellen des Arrian und Hekataios, die sicher nur den Stadtnamen boten, zu kennen scheint. Dagegen ist durch sichere epigraphische Zeugnisse die Existenz des Ethnikon Ἀπειρικὸς festgestellt: in dem Amphiktionendecret Bull. de corr. Hell. XVIII (1894) p. 235 n. 2 (Or. Gr. inscr. sel. 234, 3), etwa vom Jahre 205 v. Chr., Τελεσάρχου Ἀπειρικῶν unter den Hieronymenonen der Aitolier, in dem Bull. VII (1883) p. 427 zuerst herausgegebenen (Syll.<sup>2</sup> 293, 17) aus dem Jahre 179/8 v. Chr. unter denen der Dorier Ἀναξάνδρῳ Τελεσάρχου Ἀπειρικῶν. Daß es sich hier weder um einen Epeiroten handeln kann noch um den Bürger einer sonst unbekannten Stadtgemeinde der Doris am Parnaß, sondern daß die Ἀπειρικοὶ irgendwo in den unwegsamen Gebirgstälern der Ἀττώλια ἐπίκρητος gesessen haben müssen, habe ich in den Anmerkungen zu beiden Inschriften dargetan. Und daraus wird sich die Abweichung vom sonstigen griechischen Gebrauch erklären; denn in jenen Gegenden war bekanntermaßen die Grenze zwischen hellenisch und barbarisch keine feste, sondern der Übergang ein allmählicher, so daß das Auftreten einer zwar zweifellos indogermanischen, aber nicht griechischen Spracherscheinung dort nicht auffallen kann.<sup>2)</sup>

Es dürfte nunmehr klar sein, wie die Griechen zu Bildungen

1) So lesen die neueren Herausgeber nach einer Emendation von Lucas Holstenius, und wohl mit Recht. Überliefert ist nach Meinekes Zeugnis in allen Handschriften *ἔθνος* statt *ἐθνικόν*, und dahinter steht *Μεγαρικὸς* nur in den Handschriften RV. Man könnte sich nun versucht fühlen, die Lesart der übrigen, *καὶ τὸ Μεγαρικόν ἔθνος*, einfach in den Text zu setzen. Aber erstens sind die Megarer überhaupt kein *ἔθνος*, und zweitens konnte doch selbst Stephanos, wenn die Worte so im Texte standen, aus ihnen nicht die Erwähnung eines *πολίτην* des Namens *Μεγαρικόν* herauslesen.

2) Ein sehr ähnlicher Fall, die Bildung von *ἐθνικά* auf *-στίς*, die zwar in einem anderen, aber denselben geographisch-ethnographischen Übergangscharakter tragenden Teile Nordgriechenlands auftritt, wird im weiteren Verlauf dieser Untersuchungen zur Sprache kommen.



wie *Ὀπικες* und *Ἑρνικες* gekommen sind; sie versuchten damit das Fremde den Gesetzen der eigenen Sprache zu accommodiren; je mehr sie aber mit den westlichen Völkern vertraut wurden, desto mehr fügten sie sich in der Behandlung italischer und dann auch keltischer Volksnamen dem einheimischen Brauch, bis derselbe dann, allerdings erst zur Zeit der Römerherrschaft, innerhalb gewisser Grenzen sogar eine Rückwirkung auf die Behandlung echt hellenischer Ethnika zu üben begann.

Halle a. S.

W. DITTENBERGER.

---

## EIN SOSYLOS-FRAGMENT IN DER WÜRZBURGER PAPYRUSSAMMLUNG.

Es gehört zu den größten Überraschungen, die wir den ägyptischen Papyrusfunden verdanken, daß uns ein Fragment von Sosylos beschert wird, jenem Kriegsgenossen und Sprachlehrer des Hannibal, von dessen Buch uns bisher nicht eine Zeile im Wortlaut bekannt war. Es ist überhaupt das erste Bruchstück, das wir von den griechischen Primärquellen über den großen Punier im Wortlaut kennen lernen! Wenn der Papyrus, der diesen Schatz birgt, nach Würzburg kommt, so verdankt dies die dortige Universität einer hochherzigen Stiftung ihres Vertreters der Mathematik, des Herrn Professor Dr. Friedrich Prym, der eine namhafte Summe für die Erwerbung von Papyri bestimmt hat mit der Maßgabe, daß sie der Würzburger Universitätsbibliothek einverleibt und daselbst allen Interessenten zugänglich gemacht werden sollen. Mit der Erwerbung und der ersten Ordnung der Sammlung hat er mich betraut und hat mir damit eine erwünschte Gelegenheit gegeben, auch jetzt noch der Alma Iulia zu dienen. Bei der großen Wichtigkeit des Sosylosfragmentes halte ich es für meine Pflicht, es sobald wie möglich den Fachgenossen vorzulegen. Wohl wäre es verlockend, den mannigfachen Problemen, die durch diesen Fund aufgerührt werden, nachzugehen und zugleich mit der editio princeps eine umfassende Behandlung der Fragen vorzulegen. *Difficile est — librum non scribere.* Aber durch dringende anderweitige Pflichten gebunden, muß ich darauf verzichten und werde mich darauf beschränken, den Text vorzulegen und zur Erläuterung nur beizufügen, was mir in knapp bemessenen Mußestunden zu erkennen bisher möglich war.

### I. Die Handschrift.

Der Papyrus kam in sehr zerbröckeltem Zustande bei mir an. Aus über 40 größeren und kleineren, zum Teil ganz winzigen Fetzen habe ich den Text zusammengesetzt. Er bildet jetzt ein

nicht lückenloses Ganzes von ungefähr 23 cm Höhe und 15 cm Breite. Nur einige ganz kleine Stücke, die nur wenige Buchstaben oder Teile davon enthalten, konnte ich noch nicht eingliedern.

Über die Herkunft des Papyrus kann ich weiter nichts angeben, als daß er aus Ägypten stammt.

Der Text des Schriftstellers steht, wie zu erwarten,<sup>1)</sup> auf dem Recto, d. h. auf der Seite mit den sogenannten Horizontalfasern. Eine Klebung läuft durch Columnne III. Auf dem Verso steht der Titel der Rolle.

Es ist kein Zweifel, daß wir den Rest eines für den Buchhandel hergestellten Exemplares vor uns haben. Dafür spricht die gleichmäßig schöne, große Unciale des Recto, die die Hand des Kalligraphen zeigt, dafür auch die eleganten schmalen Columnnen von nur 15—19 Buchstaben (durchschnittlich noch nicht 6 cm breit), wie wir sie z. B. aus dem dialektischen Fragment (Pap. Paris. 2), dem Berliner Theaetetcommentar und manchen der Herculanensischen Rollen kennen.

Bei der Datirung haben wir von dem Verso auszugehen, wo der Titel von anderer Hand in großer Cursive gegeben ist. Sowohl die cursiven Formen der Buchstaben als auch die sie verbindenden horizontalen Ligaturstriche<sup>2)</sup> lassen keinen Zweifel, daß dies in der ptolemäischen Zeit geschrieben ist. Ich würde die Schrift des Verso etwa in das erste Jahrhundert v. Chr. setzen. Die Unciale des Recto, die früher geschrieben sein muß, paßt zu diesem Ansatz.

---

1) Ich muß meine Theorie von Recto und Verso, wie ich sie in dieser Zeitschr. XXII 457 ff. begründet habe (vgl. meine Griech. Ostraka I S. 18 A. 1), auch heute aufrecht erhalten, trotz der allgemeinen Zweifel, die kürzlich Eduard Meyer ihr gegenüber geäußert hat (Abh. Berl. Akad. 1904, Aeg. Chronologie S. 111). Tausende von neuen Belegen haben meine damaligen Ausführungen bestätigt. Die wenigen „Ausnahmen“, die man mir entgegenhielt, ließen sich noch meist auf Mißverständnisse zurückführen. Daß es sich hier nicht um ein ausnahmslos waltendes Naturgesetz handelt, sondern um eine Sitte oder eine Regel, die aber in der Fabrikation des Papyrus ihre feste Grundlage hat, versteht sich von selbst. So kann gewiß einmal jemand aus Versehen in der Eile eine Notiz auf die Rückseite statt auf die Vorderseite schreiben. Aber daß ein größeres Werk wie die Turiner Königslisten auf die Rückseite geschrieben wäre, während die Vorderseite noch leer war, ist absolut ausgeschlossen.

2) In der Übergangszeit des Augustus kommen sie noch gelegentlich vor.

Die kleinen Horizontalstriche, die oft oben rechts an die Buchstaben angefügt sind (namentlich bei N und M), ohne doch den nächsten Buchstaben zu erreichen, sind gewissermaßen Rudimente jenes speciell ptolemäischen Ligaturstriches. Unter den Buchstabenformen weisen in die ptolemäische Zeit im besonderen das sehr breite und niedrige dreistrichige  $\Xi$ , das ganz dem Xi des vor 160 v. Chr. geschriebenen dialektischen Fragmentes ähnelt, das  $\Gamma$ , dessen rechter, stark gerundeter Teil nicht so tief wie der erste senkrechte Strich herabgeht, ferner das T, dessen Horizontalstrich nach links weiter hervorragt als nach rechts. Abkürzungen kommen selbstverständlich nicht vor. Ebenso paßt es für diese Zeit, daß nirgends ein Trema (über I oder Y) sich findet. Eine individuelle Eigentümlichkeit dieses Schreibers, die uns aus der Kaiserzeit geläufig ist,<sup>1)</sup> ist seine Gewohnheit, die senkrechten Striche unten mit einem kleinen horizontalen Querstrich abzuschließen. Unser Fragment, dessen Zeit im allgemeinen durch die Cursive des Verso sicher datirt ist, zeigt uns, daß solche individuellen Moden für die Datirung nicht sicher verwertbar sind. Ich werde nun weiter unten darzulegen haben, daß wahrscheinlich die Aufschrift des Verso nicht unmittelbar nach Vollendung der Handschrift des Recto hinzugefügt ist, sondern aus sachlichen Gründen einer späteren Zeit zugewiesen werden kann oder muß. Wenn ich nun das Verso in das erste Jahrhundert v. Chr. setze, so kann doch die Uncialschrift des Recto jedenfalls nicht über die zweite Hälfte des zweiten Jahrhunderts hinaufgerückt werden. Sie mag etwa um 100 v. Chr. oder auch etwas früher geschrieben sein. Unsere Handschrift ist also nur etwa 100 Jahre jünger als der Hannibalische Krieg, von dem sie berichtet.

Die Anordnung der Schrift zeigt die übliche *scriptio continua*. Nur größere Sinnabschnitte sind durch *Spatium* und außerdem durch die *Paragraphos* gekennzeichnet (vgl. II 22, III 23), doch begegnet auch *Spatium* allein bei weniger tiefen Einschnitten (III 27). Für die Sorgfalt des Schreibers spricht, daß er gelegentlich am Ende der Zeile, um gleichmäßige Zeilenlänge zu erreichen, einen Doppelpunkt setzt.<sup>2)</sup>

1) Vgl. z. B. meine 'Tafeln zur älteren griechischen Palaeographie' (1890) Nr. 2. Ähnlich auch der Berliner Hesiodkatalog: Sitzungsber. der Berl. Akad. 1900 (38).

2) Vgl. den einfachen Punkt, der gelegentlich im Theätetcommentar zu demselben Zweck gesetzt wird (vgl. p. VIII).



Vgl. I 2 und 30, II 6 und 16. Trotzdem geht er gelegentlich auch in der Not über die ideale Zeilenlänge hinaus. Was die Punkte bedeuten sollen, die gelegentlich vor den Zeilenanfängen am Rande stehen (II 2, 12, 22, 32, III 16, 19, IV 6, 16, 26), weiß ich nicht sicher zu erklären.

Die Orthographie ist sehr correct. Das Iota adscriptum fehlt nur einmal (*μνήμη* III 29). Das Ny ephelkystikon ist regelmäßig da gesetzt, wo es den Hiatus verhindert. Nirgends findet sich eine Verwechslung homophoner Vocale oder Diphthonge. Die Elision findet sich bei kleineren Worten wie *δέ, ἐπεί, κατά* regelmäßig durchgeführt, einmal auch bei *μάλισια* (II 4). Dem frühen Zeitansatz entspricht es, daß nach alter Art auslautendes Ny des Artikels vor Labialen und Gutturalen assimiliert wird. Vgl. *τῆμ μάχην* (II 21); *τόμ Μυλασσέα* (III 7); *τῶγ καθ'* (III 9). Nur einmal steht *τὴν προκειμένην* (III 22).

Fehlerhaft ist *ἡλλατ[τοῦτο]* (II 17), wo ein *λ* zu viel ist, und *ἐμ[βᾶ]λειν* (II 27) und *παραβαλούσαις* (III 19), wo je ein *λ* zu wenig ist. Ferner fehlt in III 24 das *ς* in *κάκεινο<ς>* und in II 25 ein *δ'* vor *εὐθύς*. In II 21 nehme ich eine Lücke an.

Correctur findet sich nur in III 21: [*με*]<sup>με</sup>*νηκνῖται* — zweifelhaft, ob von anderer Hand.

## II. Der Text.

In dem folgenden Textdruck sind Accente, Spiritus und Interpunction von mir hinzugefügt. Die spitzen Klammern bezeichnen Zusätze des Editors. Stark verstümmelte Buchstaben sind durch einen Strich, unsicher gelesene durch einen Punkt gekennzeichnet.

### Recto.

Column I.		Column II.
Oben freie Ränder.		
<i>μιν</i>		<i>συνηγακασ[. . . . .]</i>
<i>]. ε . . . επι :</i>		<i>· νόμενοι. Πᾶσαι μὲν θ[ι]-</i>
<i>τελέως η</i>		<i>αφ'όριως ἡγωνίσαντο,</i>
<i>]. λαν ἐπὶ</i>		<i>πολὺ δὲ μάλισθ' αἱ τῶν</i>
<i>]. των οἱ</i>	5	<i>Μασσαλητῶν, ἥρξαν-</i>
<i>]. τες αὐ-</i>		<i>τό τε γὰρ πρῶται καί :</i>
<i>[τ . . . . . ]ν εἶναι νο-</i>		<i>τῆς ὅλης εὐημερίας α[ῖ]-</i>
<i>[μίσαντες? . . . ]ηγάσαν</i>		<i>τ[ι]αι κατέστησαν 'Ρ[ω]-</i>

	ροῖς ναυμα-	μ[α]ίοις καὶ τὸ σύνολον
[χ . . . . .]	ιδεν ἀξι- 10	ο[ι] π[ρ]οεσιτῶτες αὐτῶν
	τῆς πατρίδος	παρακαλοῦντες τοὺς
. . . καὶ τῶν	προγόνων	μ[ε]ν λοιποὺς εὐθαρσε-
	πραττομε-	στε[ρ]ους ἐποιοῦν, αὐτοὶ
	λουσι μεν	δὲ τ[αῖς] ψυχαῖς πολὺ πα-
	τῶν νεῶν 15	ρα]λλάττοντες ἐπέκειν-
	αν ἀπολα-	το] τοῖς πολεμίοις. Δι:
	μέσον . . [.]	π[λα]σίως δ' ἡλλατ[τοῦ]-
	μου προς	το] τὰ τῶν Καρχηδ[ο]νί-
	ες αὐτάν-	ων] διὰ τὸ τοὺς Μασσα-
[δρους διέφθει?]ραν	ηγε 20	λή[ι]τας νοῆσαι τὸ κα-
	παραλυθει-	τ[ά] τῆμ μάχην ἴδιον < . . >
[σ . . . . .]	ν ἐπὶ πο-	ὑπάρχον. Συμβαίνει
	κ τῶν δε-	γὰ[ρ] τοὺς Φοίνικας ἐ[ά]ν
	δως ἀνεχώ-	ἀντιπρώροις τισὶν
[ρουν εἰς? τ]ὸν ἔσχατον 25		ἀντιταχθῶσιν, ἐπιφέ-
	[ἐλθόντες?] κίνδυνον	ρεσθαι μὲν ὡς ποιησο-
	αν δὲ καὶ τὸ	μένους ἐμβολήν, οὐκ ἐμ-
	τοῦς Μασ[σ]αλι-	β[ά]λ[λ]ειν <δ> εὐθύς, ἀλλὰ δι-
ώτας . . . ]ς. Τὰς δὲ		εκπλεύσαντας ἐπιστρέ-
	ος ἐπι: 30	φειν καὶ πλαγίαις οὐ-
	μετ' αὐτοῦ	σαις ἀκμὴν ταῖς τῶν
	. . . . . αὐτο τῶν	ἐ[ν]αντίων ναυσὶν ἐπι[ρ]-
	. . . . . π[λ]η	ρ[ά]ττειν πολὺν [ . . . ] εν-
	αι	[ . . . ] . . [ . . . ] . . . . .

## Columnne III.

## Columnne IV.

Oben freie Ränder.

ων[ . . . . . ]	[ . . . ] επιπλ[ί]
[ . . . . . ] . . . . . Οἱ δὲ]	τὸν δεδ[η]λωμένον τρό[-
[Μα]σσαλιῶται προιστο-	πον ἐπὶ τ[ί]
[ρη]κότες τὴν συμβο-	μὲν συμ[μ] . . .
[λή]ν, ἣν ἐπ' Ἀρτεμισίωι 5	ἡ μερι[μ]
[ρα]σὶν Ἑρακλείδην ποι-	οιστ[ε] . [
[ήσ]ασθαι τὸμ Μυλασσε-	κεν . [
[α μ]ὲν τῶι γένει, διαφέ-	αμε [

II 16 δ[ι]πλασίως ergänzt von Blaß. — 17 lies ἐ[λ]ατ[τοῦτο]. —  
 21 ergänze <αὐτῶν>. — 32/3 ἐπι[ρ]άττειν ergänzt von Blaß.

[ρον]τα δ' ἀγγινοίαι τῶν	...
καθ' αὐτὸν ἀνδρῶν, πα-	10   ...
ρήγγειλα[ν] ἀντιτάξαν-	...
τες μετωπηδὸν τὰς	γον .
πρώτας ἐτέρας αὐταῖς	δὲ τῶν
ἐφ' ἐδρους ἀπολείπειν	νων κα
ἐν διαστήμασιν εὐμέ-	15 χηδόν[ιοι] πρὸς τὸ φεύ[-
· τροις, αἵτινες ἅμα τῶι	· γειν ὤρ[μησαν] . . .]
παραλλάξαι τὰς προ-	δὲ ῥω[μαι] . .
τεταγμέ[ν]ας εὐκαίρως	κησ
· ἐπιθήσο[ν]ται παραβα<λ>-	ειλη
λούσαις ἐτι ταῖς τῶν	20 αἷ .
ἐναντίων, αὐταὶ [με]ν[η]-	γουμεν . .
κυῖται κατὰ τὴν π[ρο]κει-	γὰρ γ
μένην τάξιν. Ὅπερ	ἀπολ
ἐποίησε ἀκεῖνο<ς> ἐπὶ	μετα
τῶν ἐμπροσθεν καιρῶν	25 κωπα
καὶ κατέστη τῆς νίκης	· ὡσαμ[εν] . .
αἵτιος. Τότε δ' ὥσπερ	Καρχ[ηδονι] . .
εἰρήκαμ[εν] οἱ Μασσα-	χέ[ρσ] . . ?
λιῶται μνήμη προγε-	αφ
νεστέρων [κ]αὶ κατωρ-	30 τη
θωμένω[ν] πρᾶξε[ι]ων	τοι
ἐπακολούθουντε[ς]	τω
καὶ τῶ . [ . . . . . ]	μεμ

Freier Rand.

Verso.

Σωσύλου τῶν  
περὶ Ἀννίβου  
πράξεων δ.

Übersetzung.

— — — (Col. II) Alle Schiffe hatten hervorragend gekämpft, bei weitem am meisten aber die der Massalioten, denn sie hatten zuerst angefangen, und sie waren den Römern die Urheber des ganzen Erfolges. Und überhaupt machten ihre Führer die übrigen durch Zuspruch mutiger, wie sie selbst an Seelenstärke weit her-

III 21 = μεμνηται.

vorrangend auf die Feinde losgingen. Doppelt groß aber wurde die Niederlage der Karthager dadurch, daß die Massalieten deren eigentümliche Schlachttaktik wahrnahmen. Die Phöniciere pflegen nämlich, wenn sie sich feindlichen Schiffen gegenüber aufgestellt haben, die ihre Spitzen ihnen entgegenrichten, darauf loszufahren, als ob sie einen Rammstoß machen wollten, dann aber nicht geradeaus den Stoß auszuführen, sondern zwischen ihnen hindurch zu fahren, umzuwenden und sich dann auf die Schiffe der Feinde zu werfen, während diese gerade noch in schräger Richtung vor ihnen liegen. — — — (Col. III) Die Massalieten aber, die früher das Treffen in Erfahrung gebracht hatten, das einst bei Artemision, wie man sagt, Herakleides geliefert hatte, der Mann aus Mylassa, der seine Zeitgenossen an Klugheit übertraf, gaben Befehl, die vorderen Schiffe in einer Front dem Feinde gegenüber aufzustellen, andere Schiffe aber in wohlabgemessenen Distanzen als Reserve dahinter zurückzulassen, damit diese, sobald die erste Linie (die Feinde) passierte, die feindlichen Schiffe im richtigen Moment, während diese sich (jener) noch zu nähern suchten, angriffen, ohne sich vorher von ihrem Platze gerührt zu haben. So hatte es einst auch jener (Herakleides) in alten Zeiten gemacht und war der Urheber des Sieges geworden. Jetzt aber — — die Massalieten, indem sie, wie gesagt, der Erinnerung an frühere siegreiche Erfolge nachgaben und — — —

### III. Textinterpretation.

#### Recto.

Von der I. Columne sind nur die Zeilenschlüsse, oft nicht einmal die Hälfte der vollständigen Zeilen erhalten. Ich habe bisher nur an wenigen Stellen den Sinn der Darstellung erraten. Jedenfalls handelt es sich schon hier, wie in der nächsten Columne, um eine Seeschlacht. Vgl. 9: *ναυμα[χ . . .*, 15 *τ]ῶν νεῶν*. In 10 ff. ist wohl davon die Rede, daß man würdig des Vaterlandes und der Vorfahren kämpfte oder kämpfen sollte — ein in Schlachtbeschreibungen sehr häufiger Gedanke.

Das *αὐταν* in 19 glaube ich mit voller Sicherheit zu *αἰ-ταν[δρον* oder *αὐτάν[δρους* ergänzen zu dürfen. Dieses Adjectivum (mitsamt der Besatzung) ist bei Polybios sehr häufig,<sup>1)</sup> während

1) Vgl. 1, 23, 7; 1, 25, 3ff.; 1, 28, 3. 12. 14; 1, 36, 11; 1, 61, 6; 3, 96, 4; 5, 94, 8; 16, 5, 1.



die classischen Historiker von Herodot an dafür *αὐτοῖς ἀνδράσιν* sagen. Die Anwendung bei Sosylos dürfte jetzt die älteste in der Prosalitteratur sein; von den Dichtern gebraucht es schon Apollonios Rhodios 3. 562. Ist meine Ergänzung *διέφθειραν* richtig — Subject müssen nach dem Folgenden die Römer sein —, so handelt es sich um das Indengrundbohren von einem oder mehreren Schiffen. Vgl. Pol. 1. 25. 3: *κυκλώσαντες τὰς μὲν ἄλλας* (scil. *ναῦς*) *διέφθειραν*. — Wahrscheinlich ist, daß im folgenden mit *παράλυνθαι* auf die Beschädigung von Schiffen hingewiesen wird. Vgl. Pol. 16. 4. 5: *τοὺς ταρσοὺς παρέλκον* (vgl. 14) und 5. 6. 2: *παράλειμμέναις τοὺς ταρσοὺς*.

Der Erfolg dieser Verluste scheint zu sein, daß die, die sie erlitten hatten — nach dem Folgenden müssen es die Karthager sein —, sich zurückzogen, nachdem sie in die äußerste Gefahr gekommen waren. Ich ergänze vermutungsweise: *ἀνεχώ[ρουν εἰς] τὸν ἑσχατὸν [ἐλθόντες] κίνδυνον*.

Darauf folgt ein mit *δὲ* angeschlossener Satz, dessen Verbum in der Lücke von 27 . . . .]αν stecken muß. Man könnte vermuten: „sie zogen aber auch den gegen die Massalioten aufgestellten Flügel zurück“: . . . .]αν δὲ καὶ τὸ [πρὸς τοῦ]ς *Μασσαλι[ώτας] κέρα*]. Das würde freilich zu dem Folgenden insofern nicht gut stimmen, als hiernach die Hauptentscheidung auf dem römischen Flügel gefallen wäre, während nach Col. II— III gerade die Massalioten den Sieg erfochten haben. So bleibt mir dies ebenso unklar wie die Schlußzeilen der Columnne. Nur das scheint mir nach den angeführten Worten wahrscheinlich, daß die massaliotischen Schiffe nicht unter die römischen gemischt waren, sondern eine besondere Gruppe bildeten.

Verständlich wird der Text mir erst mit der II. Columnne. Mit den Worten *πάσαι μὲν διαφόρως*<sup>1)</sup> *ἔγωνίσαντο* (Aorist!) wirft Sosylos einen Rückblick auf die Seeschlacht, deren Hauptzüge bereits vorher erzählt zu sein scheinen, um nunmehr nachträglich den hervorragenden Anteil der Massalioten darzustellen. Da unter den *πάσαι* die Schiffe der Massalioten hervorgehoben werden, so scheint es, daß mit *πάσαι* speciell die Schiffe,

1) Für *διαφόρως* = „ausgezeichnet“ boten bisher die Lexika als ältesten Beleg Polyb. 13. 7. 2: *διαφόρως ἀπεγασμένον*. Auch hier ist wie bei *εὐταρόφως* (s. oben) Sosylos ein Vorgänger des Polybios.

die auf römischer Seite gekämpft haben, dies Lob erhalten. Doch ist möglich, daß auch die karthagischen Schiffe mit eingeschlossen sind. Freilich ließe sich das nur mit Sicherheit entscheiden, wenn die vorhergehenden Zeilen verständlich wären. Jedenfalls ist vorher den Karthagern das Lob gespendet, daß sie nur in äußerster Gefahr zurückgegangen sind (I 21 f.).

II 5: *Μασσαλιητῶν*, ebenso II 20: *Μασσαλήτας*. Dagegen III 3 und 29: *Μασσαλιῶται*. Dieses Schwanken ist um so interessanter, als sich bekanntlich auch bei Polybios beide Formen neben einander finden. Vgl. Büttner-Wobst Polyb. vol. V p. 148.

II 10: *οἱ προεστῶτες αὐτῶν κτλ.* Die Massalieten hatten also nach Sosylos eigene massaliotische Officiere. Auch dies setzt voraus, was wir schon oben aus I 27 f. schlossen, daß die Massalieten innerhalb der römischen Flotte eine selbständige Gruppe bildeten. Daß diese tüchtigen Marineofficiere der alten Bundesgenossen, die officiell unter dem Oberbefehl des Scipio commandirten, dann die Schlacht entschieden, wie Sosylos erzählt, ist sachlich durchaus glaublich.

II 11 ff.: *παρακαλοῦντες — εὐθαρσε[στέ]ρους ἐποιοῦν.* Vgl. z. B. Polyb. 16, 6, 9: *παρακαλῶν τοὺς ἄνδρας εὐθαρσεῖς εἶναι.* Der Comparativ *εὐθαρσέστερος* auch bei Plut. moral. p. 69 A.

II 14: *ταῖς ψυχαῖς πολὺ πα[ρα]λλάττοντες.* Hier ist die Bedeutung des ‚Sichunterscheidens‘ übergegangen in die des ‚Sichauszeichnens‘. Dieser Übergang war bisher nur aus Polyb. 15, 8, 2 (25, 2) bekannt: *τῇ διαφορᾷ τοῦ καθοπλισμοῦ — πολὺ παρὰλλάττον.* So ist auch hier wieder Sosylos zur Zeit das älteste Beispiel.

II 10: *δι[πλά]σίως δ' ἤλατ[τοῦτο].* Vgl. Polyb. 1, 24, 1: *διπλάσιως ἐπερρώσθησαν* (2, 8, 4); *δ. παρωξύνοντο* (2, 29, 9); *δ. ἐξεκάετο τὰ τῆς ὑποψίας* (15, 17, 6 bzw. 34, 6).

II 20: *νοῆσαι τὸ κατ[ὰ] τῇ μάχῃ ἴδιον ὑπάρχον.* Der Sinn kann nur sein, daß die Massalieten wahrnahmen, daß die Karthager auch hier wieder eine den Massalieten bekannte, jenen eigentümliche Taktik anwenden wollten. Man wird daher hinter *ἴδιον* ein *αὐτῶν* einzuschieben haben. Zu dieser Verwendung von *ἴδιον* vgl. Polyb. 2, 33, 7: *διέφθειρε τὸ τῆς Ῥωμαϊκῆς μάχης ἴδιον.* Daß die Massalieten dies Manöver der Karthager schon kannten, erklärt sich daraus, daß sie schon seit Jahr-

hundertten manchen Strauß mit ihnen ausgefochten hatten. Vgl. Justin 43. 5, 2: *Karthaginiensium quoque exercitus, cum bellum captis piscatorum navibus ortum esset, saepe fuderunt pacemque rictis dederunt* (scil. Massilienses).

II 22: *συμβαίνει γὰρ τοὺς Φοίνικας — ἐπιφέρεσθαι*. Diese Umschreibung mit *συμβαίνει* ist bekanntlich wiederum speciell aus Polybios durch zahllose Beispiele zu belegen. In diesem Zusammenhange liegt es nahe, *Φοίνικας* speciell als ‚Punier‘ zu fassen. Aber da Herakleides von Mylassa der Taktik dieser *Φοίνικες* begegnet, müssen doch die Phönicier im allgemeinen gemeint sein.

II 25: *ἐπιφέρεσθαι μὲν ὡς ποιησομένους ἐμβολήν*. Vgl. Polyb. 16. 3, 12: *ἐπιφερόμενος εἰς ἐμβολήν*.

II 27: *οὐκ ἐμ[βα]λεῖν εὐθύς*. Das vorhergehende *μὲν* verlangt notwendig ein *δὲ* vor *εὐθύς*. Außerdem ist hier, wo die allgemeine Theorie der Taktik dargestellt wird, der Aorist nicht am Platze. Darum habe ich *ἐμβάλλειν* emendirt.

II 29: *πυλαίαις ὄψαις ἀκμήν ταῖς τῶν ἐναντίων ναυσίν*. Eine ähnliche Situation schildert Polyb. 16, 4, 4: *τοῖς δὲ πύλαις καὶ στρεφόμενοις ἀκμήν προσπίπτοντες*. Dieser Gebrauch von *ἀκμήν* ist bei Polybios sehr häufig, er begegnet aber auch schon bei Xenophon und Isokrates.

Betrachten wir das im vorstehenden geschilderte Manöver der *Φοίνικες* etwas genauer. Es besteht aus drei Bewegungen: einem simulirten Frontangriff, dem Hindurchfahren durch die feindlichen Schiffe und dem Flankenangriff nach vollzogener Wendung. Dasselbe Manöver beschreibt Suidas s. v. *διέκπλοι* folgendermaßen: *τὸ ἐμβάλλειν καὶ διασχίζειν τὴν τῶν ἐναντίων τάξιν καὶ πάλιν ἐποστρέφειν καὶ αὐθις ἐμβάλλειν*. Weniger klar ist der Scholiast zu Thuk. 1, 49: *διέκπλους ἐστὶ τὸ ἐμβαλεῖν καὶ πάλιν ἐποστρέψαι καὶ αὐθις ἐμβαλεῖν* und zu 2, 59: *τὸ ἐμβάλλειν καὶ διασχίζειν τὴν τῶν ἐναντίων τάξιν*. Die Behauptung des Sosylos, daß dieser *διέκπλους*, wie wir nach Suidas den Gesamtvorgang nennen dürfen, ein phönicisches Manöver sei (*ἴδιον*), scheint auf den ersten Blick damit im Widerspruch zu stehen, daß es auch den Griechen nicht unbekannt war, wiewohl ja *ἴδιον* durchaus nicht exclusiv zu sein braucht. Aber ein historischer Rückblick zeigt, daß es nicht unmöglich, ja nicht unwahrscheinlich ist, daß die Griechen diese Kunst erst den Phöniciern abgelernt haben.

Jedenfalls ist sie den Griechen erst während der Kämpfe mit den phöniciſch-persischen Flotten bekannt geworden. Die erste Erwähnung des *διέκπλους* geschieht, ſoweit ich ſehe, gelegentlich der Seeschlacht bei Lade. Die große Maſſe der kleinasiatiſchen Griechen kennt damals dieſes Manöver noch nicht. Erſt der phokäiſche Feldherr Dionysios verſucht es den Ioniern einzuexerciren, doch mit ſchlechtem Erfolge, da ſie bald die Luſt zu dem anſtrengenden Dienſt verlieren (Herod. VI 11 ff.). In der Schlacht ſelbſt ſind nachher nur die Chier in der Lage, den *διέκπλους* zu machen: *διεκπλέοντες ἐνανμάχεον* (Herod. VI 15). Doch iſt hier ebenſo, wie beſonders bei den Exercitien des Dionysios, nicht ganz klar, ob ſie auch den Flankenangriff zum Schluß ausüben und ſich nicht vielmehr auf den *διέκπλους* im engeren Sinne, d. h. das Hindurchfahren (unter Abſtreifen der feindlichen Ruder) beſchränken. In den Gefechten bei Artemiſion ſetzt nicht nur Solyſos, ſondern, wie wir unten ſehen werden, auch Herodot bei der phöniciſch-persischen Flotte die Kenntnis des *διέκπλους* voraus: die verbündeten Griechen wollen ihn dort ebenſo wie die Kampfweiſe der Feinde überhaupt erſt kennen lernen, haben ihn ſelbſt offenbar noch nicht geübt (vgl. S. 123). Später iſt dann die Kunſt des *διέκπλους* namentlich von den Athenern eifrigſt betrieben worden, ſo daß ſie zur Zeit des peloponneſiſchen Krieges deſwegen von ihren Feinden, die ihn nicht ausführen können, beſonders gefürchtet werden (vgl. Thuk. I 49, II 83, 4).

Man könnte nach Solyſos' Worten erwarten, daß die Karthager in den Seeschlachten des erſten puniſchen Krieges mehrfach jenes Manöver ausgeführt hätten. Dennoch ſcheint es nicht ein einziges Mal zur vollen Ausführung gekommen zu ſein, aber vielleicht nur deſhalb, weil die Römer ſie mit ihren Enterhaken im Manövriren behinderten. In der erſten Schlacht bei Mylae (260) gingen ſie mit ſolcher Verachtung auf die Römer los, daß ſie an gar keine Feinheiten der Taktik dachten (Polyb. 1, 23, 3). Nachdem ihre Hauptmacht mit Hilfe der Enterhaken vernichtet war, ſah ſich der Reſt genötigt, einen *ἐκπερίπλους* zu verſuchen, d. h. von außen um die Feinde herumzufahren, um dann von der Seite oder von hinten den Rammstoß zu wagen; doch auch dieſe flohen vor der neuen römischen Erfindung (Polyb. 1, 23, 8 ff.). Auch bei Tyndaris (257) kam es zu keinem *διέκπλους*. Hier fehlte es aber auch an der von Solyſos bezeichneten Vorausſetzung: *ἐάν*



*ἀντιπρώροις τισὶν ἀντικαθῶσιν*, insofern sich diese Schlacht nach und nach entwickelte, ohne daß es zu einer festen Aufstellung vorher gekommen wäre (Polyb. 1, 25). Bei Eknomos (256) verlangte die sehr complicirte mehrgliedrige Aufstellung der Römer besondere Gegenmittel (darunter eine Scheinflucht), aber zu einem *διέκπλους* war offenbar keine Gelegenheit (Polyb. 1, 26 ff.). Bei Drepana (249) tritt wieder die große Manövrirfähigkeit der Karthager hervor, die bald durch den *περίπλους*, bald durch Flankenangriffe dem Feinde Abbruch taten. Von besonderem Interesse ist aber, daß Polybios anläßlich dieser Schlacht ausdrücklich hervorheben zu müssen glaubt, daß die Römer durch die Schwerfälligkeit ihrer Schiffe und ihre Unerfahrenheit unfähig waren, den *διέκπλους* auszuführen (1, 51, 9): *διεκπλεῖν μὲν οὖν διὰ τῶν πολεμίων νεῶν καὶ κατόπιν ἐπιφαίνεσθαι τοῖς ἤδη πρὸς ἐτέρους διαμαχομένοις, ὅπερ ἐν τῷ ναυμαχεῖν ἐστὶ πρακτικώτατον, ἀδυνάτως εἶχον διὰ τε τὴν βαρύτητα τῶν πλοίων, προσέτι δὲ καὶ τὴν ἀπειρίαν τῶν πληρωμάτων*. Hier bezeichnet Polybios den *διέκπλους* als die wirksamste Taktik in der Seeschlacht. Wenn er sie den Römern ausdrücklich abspricht, so liegt darin in dem gegebenen Zusammenhange, daß er sie den Karthagern zuspricht, wenn er sie auch nicht als ein *ἴδιον* derselben, sondern als etwas ganz allgemein Verbreitetes betrachtet.

Ich muß mich zur Zeit auf diese Andeutungen beschränken. Möge das Sosylosfragment zu einer neuen, gründlichen Erforschung der Geschichte des *διέκπλους* und überhaupt der antiken Seetaktik anregen.

Die III. Columnne berichtet über das Gegenmanöver der Massalioten. Zum Text bemerke ich zunächst folgendes.

III 3: *προιστορχοῖτες*. Auch für dieses Wort scheint Sosylos jetzt der älteste Zeuge zu sein. Als früheste Anwendung citiren die Lexica Polyb. 1, 13, 9: *δόξομεν ἐπὶ λόγῳ ἐγράφτεσθαι τῶν ἰδίῃ προῖστορχομένων ἐτέροις*. Doch an unserer Stelle muß eine andere Bedeutung vorliegen. Daß die Massalioten die Geschichte vom Herakleides (vgl. über diesen unten S. 119 ff.) anderen — etwa den Römern — vorher erzählten und gar damals vor der Schlacht, ist sachlich ausgeschlossen. Auch sich selbst können sie es nicht erzählt haben. Ich glaube, wir werden hier an die alte Bedeutung von *ιστορεῖν* als „erkunden, in Erfahrung bringen, kennen lernen“

anknüpfen müssen; die Massalieten hatten in früheren Zeiten diese Geschichte in Erfahrung gebracht.<sup>1)</sup>

III 7: *Μυλασσία*. Mit dem Doppelsigma wird der karische Zischlaut wiedergegeben, der inschriftlich gelegentlich durch einen besonderen Bustaben T bezeichnet wird. Vgl. H. Röhl, *Inscr. Gr. Antiqu. n. 500*: ΑΛΙΚΑΡΝΑΤεωΝ und sonst.

III 8: *διαφέ[ρον]τα δ' ἀγχινοῖται τῷ καὶ αὐτὸν ἀνδρῶν*. Vgl. Diod. 1. 65, 1: (Bokchoris) ἀγχινοῖται δὲ πολὺ διαφέρων τῶν προβασιλευσάντων.

III 12: *μετωπηδόν* gebraucht in demselben Zusammenhang schon Herodot 7, 100, Thuk. 2, 90, 4, später Polyb. 2, 27, 4; 11, 22, 10.

III 13: *ἐτέρας αὐταῖς ἐφέδρους ἀπολείπειν*. Vgl. Polyb. 8, 33, 6: *τοὺς ἐπιτηδειοτάτους — ἐφῆκε — τοὺς δὲ λοιποὺς συνέχων ἐν τάξει τοῦτοις ἐφέδρους*.

III 16 ff. *Παραλλάττειν* bedeutet hier 'vorüberziehen' (an einem anderen). Vgl. Polyb. 3, 60, 12; 5, 14, 3; 80, 4. Das Nächstliegende wäre, die zweite Linie als Subject und *τὰς προτεταγμένας* (die erste Linie) als Object zu *παραλλάξαι* zu nehmen, doch würde dies eine sachlich unmögliche Situation ergeben (vgl. im besonderen Z. 21—23). Man wird daher *τὰς προτεταγμένας* als Subject zu fassen haben, wobei *τοὺς Καρχηδονίους* o. ä. hinzudenken ist, falls man nicht *τοὺς Καρχηδονίους* o. ä. als Subject ergänzen will (zum doppelten Akkusativ vgl. Polyb. 5, 14, 3), was sachlich auf dasselbe hinaus käme. Ersteres ist aber vorzuziehen, nicht nur weil dann die Überlieferung intact bleibt, sondern auch weil dann erst der richtige Gegensatz zu *αὐταὶ μεμενηκῦνται κτλ.* gegeben ist: es ist logischer, daß die anfängliche Ruhe der Reservelinie nicht der Angriffsbewegung der Karthager, sondern dem Vorgehen der ersten Linie entgegengestellt wird. Daß aber die erste Linie überhaupt an den den *διέκπλους* ausführenden Karthagern in fahrender Bewegung vorbeizieht, nicht etwa am Standort sie erwartet, geht aus II 5 ff. hervor (*ἤρξαντό τε γὰρ προῶται*). — Mit *παραβαλ(λ)ούσαις* (so ist schon wegen *ἔτι* zu emendiren) kann wohl nur die nach vollzogener Wendung versuchte Annäherung der Karthager an die erste Linie gemeint sein. Vgl. Polyb. 1, 22, 9; 15, 2, 12.

1) Die ältere Bedeutung des 'vorher Erforschens' liegt für das Compositum auch bei Clemens Alex. p. 564 vor.

III 29: *μνήμη προγενεστέρων* [καὶ κατωρθωμένων] *πράξεων* ἐπακολού[θουντες]. Man könnte hier schwanken, ob mit diesen *πράξεις* noch einmal auf Herakleides hingewiesen wird — dagegen könnte der Plural sprechen, auch das Fehlen eines Demonstrativums —, oder ob hier auf frühere siegreiche Taten der Massalieten selbst, d. h. auf Seesiege über die Karthager, Bezug genommen wird. Aber das *ὥσπερ εἰρήκαμεν* entscheidet doch für die erstere Alternative, denn dadurch wird die *μνήμη* mit dem *προϊστορεῖν* in III 3 verknüpft.

Betrachten wir nun auch das Gegenmanöver der Massalieten. Es besteht darin, daß die Flotte in zwei Reihen hintereinander aufgestellt wird, von denen die zweite den Feind attackieren soll in dem Moment, wo er nach durchgeführtem *διέκπλους* gewendet hat, um die Schiffe der ersten Reihe von der Seite zu fassen. Auf den ersten Blick scheint es, als wenn auch dieses Manöver bereits für die ältere griechische Seetaktik überliefert sei; erzählt uns doch Xenophon (Hellen. I 6, 29 ff.), daß die Athener in der Schlacht bei den Arginusen ihre Flotte mit Rücksicht auf den zu erwartenden *διέκπλους* der Feinde in zwei Reihen aufgestellt hätten. Und doch liegt dort ein anderes Manöver vor, denn die Athener wählten diese Aufstellung, um dadurch die Ausführung des *διέκπλους* zu verhindern: *οὕτω δ' ἐτάχθησαν, ἵνα μὴ διέκπλουν διδοίεν*. Man wird daher anzunehmen haben, daß hier die Schiffe der zweiten Linie in die Lücken der ersten Linie gestellt waren.<sup>1)</sup> Die Massalieten dagegen wollten die Feinde nach Ausführung des *διέκπλους* von ihrer Reservelinie unerwartet angreifen lassen. Wir dürfen daraus wohl schließen, daß die Schiffe der zweiten massaliotischen Linie nicht in den Lücken, sondern genau hinter denen der ersten Linie aufgestellt waren, um so lange wie möglich dem Feinde verdeckt zu bleiben und zugleich, um die Durchfahrt durch die vordere Reihe nicht zu stören. Dies wird wohl angedeutet mit *ἐν διαστήμασιν ἐμμέτροις*.

Von den dürftigen Resten der IV. Columne ist mir nur wenig verständlich. Nur so viel glaube ich zu erkennen, daß Sosylos, nachdem er Manöver und Gegenmanöver in Col. II und III theoretisch genau dargelegt hat, die Ausführung im vorliegenden

1) So H. Droysen. Heerwesen und Kriegführung (Hermann, Lehrb. d. Gr. Alt. 1889) S. 306.

Einzelfall nur ganz kurz unter Bezugnahme auf das Vorhergehende hingestellt hat. Darum ergänze ich in IV 2: *τὸν δεδη[λωμένον τρόπον*. In einem einzigen Satze, der von III 27 bis IV 12 (darunter eine Paragraphos!) reicht, ist dieses Thema abgemacht.

Die folgende Periode, die durch die Paragraphoi auf IV 12—16 begrenzt wird, würde, wenn meine Ergänzung etwa den Sinn trifft, die Wirkung des massaliotischen Gegenmanövers, den Beginn der Flucht der Karthager darstellen. Meine Ergänzung *πρὸς τὸ φεύγειν ὥρμησαν* ist mir formell durch Polyb. 3, 96, 2: *πρὸς τὸ κλίνειν ὥρμησαν* (vgl. dazu unten S. 134) eingegeben.

Hiermit ist zu Ende, was mit II 4 begonnen hatte: die nachträgliche Darstellung der entscheidenden Episode aus dem Kampfe, des Vorgehens der Massalioten. Nunmehr wird das Ganze zusammengefaßt mit *Οἱ δὲ Πω[μαῖοι καλῶς νικήσαντες* oder ähnlich (IV 16 ff.), und vielleicht die Verfolgung des Feindes geschildert. Vgl. 25: *κόπα[ς* oder *κόπα[ις*, 26 *ὥσαμ[εν* . . , 28 *χέ[ρσ* . . Vermutungen hierüber vgl. unten S. 134.

## Verso.

Wir müssen sehr dankbar sein, daß auf der Rückseite des kleinen uns erhaltenen Fragmentes der Titel des Buches erhalten ist. Ohne ihn würde wohl niemand zu beweisen vermocht haben, daß das vorliegende Bruchstück dem Werk des Sosylos entstammt. Die Aufschrift lautet: *Σωσύλου τῶν περὶ Ἀννιβίου πράξεων δ*. Es ist klar, daß der Artikel *τῶν* nicht mit *πράξεων* verbunden werden kann: dann müßte *περὶ* beseitigt werden. Will man aber die Überlieferung halten, so muß man zu *τῶν* ein *βιβλίων* oder dgl. hinzudenken: dann ist es das vierte der Bücher *περὶ Ἀννιβίου πράξεων*. Der eigentliche Buchtitel ist dann *Ἀννιβίου πράξις*, was ganz correct wäre. Ob der Schreiber es so gemeint hat oder ob hier eine Confusion vorliegt, lasse ich dahingestellt. Im ersteren Falle würde der Ausdruck recht ungeschickt sein.

Die Nachlässigkeit des Titels paßt zu der Form der Schrift: es ist, wie oben bemerkt, nicht Unciale wie auf dem Recto, sondern Cursive. Beides findet seine Erklärung darin, daß wir nicht den zur Handschrift gehörigen Titel vor uns haben, denn dessen Platz ist am Schluß der Rolle auf der Innenseite, sondern offenbar nur einen Vermerk des Besitzers der Rolle, der für ihn dasselbe leisten sollte, was der Sillybos, die angehängte Lederetikette, in den



Bibliotheken leistete. Nun konnten aber diese Worte dem, der die geschlossene Rolle in die Hand nahm, nur dann sichtbar sein, wenn sie ganz am Anfang der Rolle auf die freiliegende Fläche des Papyruscylinders gesetzt waren. Hieraus folgt, daß unser Fragment notwendig dem Anfang der dem Besitzer gehörigen Rolle entstammt. Die Aufschrift ist derartig placirt, daß etwa zwei Drittel davon (*Σωσυλο, περὶ Ἄν, πρᾶξεω*) auf dem Rücken von Col. II, das andere Drittel auf dem von Col. I steht.

Aus diesen Verhältnissen ergibt sich, daß vor der verstümmelten ersten Columnne nicht viel gestanden haben kann, als die Aufschrift gemacht wurde. Mit völliger Genauigkeit läßt sich das jetzt Fehlende nicht berechnen, da wir nicht mit Sicherheit sagen können, welchen Umfang der geschlossene Papyruscylinder gehabt haben kann. Mir scheint aber, daß mehr als höchstens eine Columnne vor Col. I kaum gestanden haben kann. Schon dann müßten wir einen Rollenumfang von mindestens 20 cm annehmen, der nicht ganz bequem in die Hand zu nehmen ist. Mit jeder weiteren Columnne würden ca. 6 cm hinzukommen.

Hieraus scheint sich mir zu ergeben, daß die Rolle schon damals, als die Aufschrift darauf gesetzt wurde, vorn unvollständig war — ebenso wie es die Londoner Handschrift der *Ἀθηναίων πολιτεία* des Aristoteles ist, und jetzt auch für den Theaetetcommentar von den Herausgebern angenommen wird. Dafür spricht im besonderen folgendes. Wenn Sosylos sein viertes Buch mit der Darstellung dieser Seeschlacht begann, so hat er sicherlich nicht nur die Schlacht selbst, sondern auch die Operationen, die zu dem Zusammenstoß führten, hier erzählt, denn daß er die letzteren etwa am Schluß des dritten Buches erzählt hätte und die Schlacht dann am Anfang des vierten, ist wenig wahrscheinlich. Bei der Schmalheit der Columnnen ist aber selbst dann für eine breitere Darstellung kein Platz, wenn man vor der jetzigen Col. I noch eine verlorene annehmen will. Mir ist es daher nicht unwahrscheinlich, daß schon damals, als der Besitzer auf der Rückseite sich den Titel notirte, er am Anfang nicht mehr gehabt hat als wir heute: der Platz der Aufschrift paßt zu dieser Annahme am besten.

Ist diese Auffassung richtig, so ergeben sich zwei wichtige Folgerungen: erstens braucht die Seeschlacht nicht unmittelbar am Anfang des vierten Buches gestanden zu haben; zweitens kann die Sosyloshandschrift älter sein als die Aufschrift. Dieses

letztere Moment habe ich schon oben S. 105 bei der Datirung der Handschrift verwendet.

#### IV. Herakleides von Mylassa.

Es ist ein wunderbarer Glückszufall, daß wir in diesem winzigen Fragment einer Darstellung des Hannibalschen Krieges zugleich von einer uns unbekannten Episode aus der Seeschlacht bei Artemision vom Jahre 480 v. Chr. Kunde erhalten. Die Massalioten erinnerten sich, so erzählt Sosylos, der Taktik, durch die einst Herakleides von Mylassa bei Artemision den Sieg errungen hatte. Wer ist dieser Mann? Er ist uns kein Fremder, denn er ist ohne Zweifel identisch mit dem gleichnamigen Manne aus Mylassa, dem Sohne des Ibanollis, der nach Herodot V 121 zur Zeit des ionischen Aufstandes bei der Erhebung Kariens eine Rolle gespielt hat.<sup>1)</sup> Zweimal waren die Karer schon geschlagen; da gelang es diesem Herakleides, einen persischen Heerhaufen bei Pedason (in der Nachbarschaft von Mylassa) bei Nacht in einen Hinterhalt zu locken und völlig aufzureiben<sup>2)</sup>. Diese Tat hat eine gewisse innere Verwandtschaft mit der Tat des Herakleides bei Sosylos: dort lockt er zu Lande die Feinde in einen Hinterhalt und macht sie nieder; hier in der Seeschlacht bei Artemision legt er durch die überraschende Aufstellung der Reservelinie gewissermaßen auch einen Hinterhalt und erringt so den Sieg. In beiden Fällen zeichnet er sich durch eine listige Verschlagenheit aus, und wenn Sosylos (III 8 ff.) ihn bezeichnet als *διαφέρων ἀγχινοίαι τῷ κατ' αὐτὸν ἀνδρῶν*, so paßt das auf die Tat von Pedason nicht minder als auf die von Artemision.

Von diesem Herakleides des Herodot hat vor mehr als fünfzig Jahren Alfred von Gutschmid mit gewohntem Scharfsinn gezeigt, daß er identisch ist mit dem Herakleides, dem König der Mylasser, über den nach einer verworrenen Notiz des Suidas

1) Vgl. hierzu Ed. Meyer, G. d. A. III S. 305 f., der den Vorgang in das Jahr 497 setzt.

2) Herod. V 121: *Πυθόμενοι γὰρ [οἱ Κᾶρες] ὥς στρατεύεσθαι ὁρμέσται οἱ Πέρσαι ἐπὶ τὰς πόλεις σφέων, ἐλόγησαν τὴν ἐν Πηδάσῳ ὁδόν, ἐς τὴν ἐμπεσόντες οἱ Πέρσαι νυκτὸς διεφθάρησαν καὶ αὐτοὶ καὶ οἱ στρατηγοὶ αὐτῶν, Λαυρίσης καὶ Ἀμόργης καὶ Σισιμάχης· οὗν δέ σφι ἀπέθανε καὶ Μύρσος ὁ Γύγεω. τοῦ δὲ λόγου τούτου ἡγεμὼν ἦν Ἡρακλείδης Ἰβανώλλιος ἀνὴρ Μυλασσεύς.*

ein Skylax von Karyanda eine eigene Schrift geschrieben hat: τὰ κατὰ τὸν Ἡρακλείδην τὸν Μυλασῶν βασιλέα<sup>1)</sup>. Zwar nennt ihn Herodot nicht βασιλεύς — wir können hinzufügen, ebenso wenig wie Sosylos —, doch daß auch der Herakleides des Herodot zeitweise König von Mylassa gewesen ist, hat v. Gutschmid aus Herodot V 37 wahrscheinlich gemacht. Dort nennt Herodot unter den von Aristagoras in Myus aufgehobenen persischen στρατηγοί auch einen Ὀλλιατον Ἰβανώλλιος Μυλασσεά, und da auch Herakleides des Ibanollis Sohn war (V 121), so wird Oliatos sein Bruder gewesen sein. Nach des letzteren Verjagung wird daher Herakleides statt seiner Fürst von Mylassa geworden sein und in dieser Stellung wird er dann die Heldentat von Pedason vollführt haben. Nun wird zwar auch Ὀλλιατος a. a. O. wie seine Genossen nur als στρατηγός des Perserkönigs, nicht als Fürst charakterisirt, aber daß wir hier kleinasiatische Tyrannen vor uns haben, kann wohl nicht bezweifelt werden. Dafür möchte ich u. a. folgendes anführen. Ἰστιαῖος Τύμνῳ, der dort neben Ὀλλιατος genannt wird, begegnet bei Herodot VII 98 neben Σαμασίθυμος ὁ Κανδαύλῳ, und diesen bezeichnet Herodot an einer späteren Stelle (VIII 57) ausdrücklich als βασιλεύς Καλυνδέων. Die Vergleichung der beiden letzteren Stellen zeigt, daß das Fehlen des Fürstentitels bei Herakleides nicht gegen die These v. Gutschmids entscheidend ins Gewicht fällt.

Über die weiteren Schicksale des Herakleides von Mylassa nach jenem Überfall von Pedason war bisher nichts bekannt. Gutschmid hatte die Vermutung geäußert, daß die darauffolgenden Kämpfe mit den Persern, vielleicht nicht zu ungunsten des Herakleides ausfielen (S. 141), da Mylassa erst hundert Jahre später unter die Gewalt des Fürsten von Halikarnass kam. Ich möchte aus der Tatsache, daß das ganze aufständische Gebiet, und so auch Karien, dem Großkönig wieder unterworfen wurde, vielmehr den Schluß ziehen, daß der Held von Pedason aus dem Lande fliehen mußte, denn der Mann, der jenen persischen Heerhaufen vernichtet hatte, konnte gewiß nicht auf Verzeihung rechnen. Eine derartige Wendung in dem Schicksal des Herakleides setzt nun auch die neu hinzukommende Erzählung des Sosylos voraus. Hiernach hat Herakleides im Jahre 480 bei Artemision mitgekämpft und

1) Rhein. Mus. N. F. IX (1853) S. 141 ff. = Kl. Schriften IV 139 ff.

zwar offenbar auf griechischer Seite, denn da er das Manöver, das Sosylos als ein ἴδιον der Φοίνιζες bezeichnet, durch sein Gegenmanöver zuschanden machte, die Phönikier aber auf Seiten des Großkönigs fochten, so kann Herakleides nach dieser Darstellung nur auf griechischer Seite gedacht werden. Er kämpfte also offenbar als Verbannter gegen den Großkönig, während im übrigen die Karer diesem mit 70 Schiffen Heeresfolge leisteten (Herod. VII 93), und auch, abgesehen von Artemisia von Halikarnass, mehrere karische Fürsten auf der persischen Seite commandirten, wie Ἰστιαῖος, Πίργης, Λαμασιδνμος (Herod. VII 98). Vgl. auch Ἀριδωλὺς τῦραννος Ἀλαβάνδων τῶν ἐν Καρίῃ bei Herod. VII 195. Historisch wäre gegen diese Annahme nichts einzuwenden. Ebensogut wie verbannte Griechen den Großkönig begleiteten und berieten, könnte der verbannte Herakleides sich auf griechischer Seite betätigt haben. Wenn man weiter bedenkt, daß das Gegenmanöver des Herakleides notwendig die Kenntnis des phönikischen Manövers voraussetzt, so liegt die Vermutung nahe, daß er — wohl schon als Verbannter — an den letzten Seekämpfen auf Seiten der aufständischen Kleinasiaten gegen Darius teilgenommen haben mag.

Insofern wir also den Herakleides bei Sosylos auf griechischer Seite finden, ist die neue Nachricht mit Herodots Erzählung von dem Überfall bei Pedason durchaus vereinbar. Aber wie steht es nun mit der hervorragenden Rolle, die Herakleides bei Artemision gespielt haben soll? Nach Sosylos hat er dort durch das gegen den phönikischen διέκπλους angewendete Gegenmanöver den Sieger errungen (κατέστη τῆς νίκης αἴτιος III 26). Herodot weiß davon bekanntlich nichts. Aber vielleicht läßt sich jene Herakleides-Episode mit Herodots Darstellung combiniren? Prüfen wir daraufhin seinen Bericht (VIII 9 ff.).

Am ersten der drei Schlachttage entschlossen sich die Hellenen, noch am späten Nachmittage — unter Aufgabe eines früheren Planes — den Feind anzugreifen. Als die Perser dann aber angingen, sie im Kreise zu umstellen<sup>1)</sup>, sahen sich die Hellenen genötigt, ihre Schiffe vom Centrum aus strahlenförmig gegen sie aufzustellen. Bei dem sich nun entwickelnden Kampfe eroberten

1) Ed. Meyer, G. d. A. III S. 381, nimmt nur eine halbkreisförmige Stellung an. Dagegen scheint mir, wenn auch noch nicht ἐκκυλόντο (vgl. c. 16), so doch die weitere Darstellung zu sprechen, namentlich c. 10 und 11. Wie ich faßt es Busolt Gr. Gesch. II<sup>2</sup> S. 653.



sie 30 Schiffe. Die Schlacht, die unentschieden blieb, wurde durch die Nacht getrennt. — In diesem Bericht ist zweierlei verwunderlich. Daß die Griechen von der ihnen aufgezwungenen ungünstigen Stellung aus 30 Schiffe erobern, ist ebenso auffällig, wie daß trotz dieses großen Erfolges die Schlacht unentschieden blieb. Jedenfalls ist an diesem Tage kein Platz für die Episode des Sosylos. Abgesehen davon, daß von einer *νίκη* hier überhaupt nicht gesprochen werden kann, schließen sich die taktischen Manöver bei Herodot und bei Sosylos gegenseitig aus: dort die strahlenförmige Aufstellung, hier die doppelte Schlachtlinie<sup>1)</sup>.

Der zweite Schlachttag kommt für Herakleides ebenso wenig in Betracht, denn an diesem Tage führten die Griechen einen glücklichen Handstreich gegen cilicische Schiffe<sup>2)</sup> aus (c. 14), nicht aber gegen phönikische. Über die Taktik der beiden Gegner schweigt sich Herodot aus.

Am dritten Tage endlich griffen die Perser die bei Artemision stehenden Griechen an und umfaßten sie in einer mondsichelförmigen Linie. Als die Griechen dann vorgingen, kam es zu einer Schlacht, die nach Herodot unentschieden blieb, wiewohl die Perser noch größere Verluste als die Griechen hatten. — Auch hier hat das Manöver des Herakleides wegen des *μηνοειδές* keinen Platz, im übrigen fehlt auch hier die *νίκη*<sup>3)</sup>, denn die Griechen beschlossen nach der Schlacht den *δρησμός*.

Wenn hiernach die Darstellung des Herodot sich mit der des

1) Während das Gegenmanöver des Herakleides die Ausführung des *διέκπλους* voraussetzt, wird die strahlenförmige Aufstellung da, wo sie nicht wie hier durch die feindlichen Bewegungen erzwungen wird, gerade zu dem Zweck gewählt, um den *διέκπλους* zu verhindern. Vgl. Thuk. II 53, 5: *καὶ οἱ μὲν Πελοποννήσιοι ἐτάξαντο κύκλον τῶν νεῶν ὡς μέγιστον οἷοι τ' ἦσαν μὴ δεδόντες διέκπλουν, τὰς πρώτας μὲν ἔξω, εἰσω δὲ τὰς πρύμνας κτλ.* (a. 429).

2) Die Annahme Busolts (Gr. Gesch. II<sup>2</sup> S. 654 A. 1), daß Herodot von der Vernichtung aller hundert Schiffe der Cilicier (VII 91) rede, teile ich nicht; denn Herodot gebraucht nicht den Artikel: *ἐπέπαισον νηυσὶ Κιλικίαισι* (c. 14).

3) In Herodots Detailbericht tritt ein Sieg der Griechen überhaupt nur am zweiten Tage gegenüber den Ciliciern entgegen. Daß man in der Griechenwelt das Gesamtergebnis der Kämpfe bei Artemision als einen Sieg betrachtete, zeigt Pindar Dithyramb. Frgm. 77 Bergk und Aristophanes *Lysistrate* 1249 ff.: *ἄτις οἶδεν ἀμὲρ τῶς τ' Ἀσαναίως, θα τοὶ μὲν ἐπ' Ἀρταμιτίῳ πρόκροον θείκειοι ποττὰ καλὰ τῶς Μηδῶς τ' ἐνίκων.*

Sosylos nicht verträgt, so könnte man doch vielleicht in einer Wendung des Herodot eine blasse Erinnerung an das von Sosylos diesen Artemisionkämpfen zugewiesene Manöver finden wollen. Am ersten Tage — so erzählt Herodot VIII 9 — fuhren die Griechen gegen die Barbaren zur Schlacht hinaus *ἀπόπειραν αὐτῶν ποιήσασθαι βουλόμενοι τῆς τε μάχης καὶ τοῦ διεκπλόου*, d. h. mit dem Wunsche, die Kampfesweise und den *διεκπλόου* der Feinde zu erproben<sup>1)</sup>. Was dann folgt, der *κύκλος*, ist nicht geeignet, diesen Wunsch zu erfüllen, denn die strahlenförmige Aufstellung verhindert gerade, wie wir oben sahen, die Ausführung des *διεκπλόου*. Nun könnte man sagen, die Verhinderung desselben ist auch eine Art, ihm zu begegnen. Aber abgesehen davon, daß die Feinde ja den *κύκλος*, nicht den *διεκπλόου* machen, liegt in den Worten *ἀπόπειραν αὐτῶν ποιήσασθαι βουλόμενοι τῆς τε μάχης καὶ τοῦ διεκπλόου* dieser Gedanke jedenfalls nicht, vielmehr wollen die Griechen danach den *διεκπλόου* auf sich wirken lassen, ebenso wie die *μάχη*, die Kampfesweise der Feinde, wahrscheinlich, um sich daran zu gewöhnen oder auch weil sie (etwa wie Herakleides) ein gutes Mittel dagegen haben. So ist also ihr Wunsch durch das Kreismanöver der Feinde vereitelt worden. Ist dem aber so, dann könnte es auffällig erscheinen, daß Herodot, der sonst über die taktischen Vorgänge oft so leicht hinweggeht, hier sogar eine taktische Absicht hervorhebt, die nach seiner Darstellung gar nicht realisiert worden ist. Und so könnte man vielleicht die angeführten Worte für ein Rudiment halten aus einer anderen, älteren Tradition, die noch von einer *ἀπόπειρα τοῦ διεκπλόου* bei Artemision gewußt hat, und zwar vielleicht nicht nur von der Absicht der *ἀπόπειρα* — denn vorübergehende, vereitelte Absichten verschwinden leicht in der Erinnerung —, sondern von einer wirklich ausgeführten *ἀπόπειρα*, die wohl auch zum Siege geführt hat. An diesem Platz würde dann das Gegenmanöver des Herakleides passen, der den Gegner den *διεκπλόου* ausführen läßt, um ihn währenddessen plötzlich mit der Reserve-

1) Es ist ein Mißverständnis, wenn A. Bauer, *Kriegsaltertümer* (Iw. Müllers Handb. IV) 2. Aufl. (1893) S. 383 diese Worte dahin interpretirt, daß die Athener schon bei Artemision den später häufig erwähnten Diekplus wenn auch nur schüchtern versucht hätten. Nein, sie wollten erproben den Diekplus *αὐτῶν*, d. h. *τῶν βαρβάρων*. Vgl. z. B. Herodian II 9, 7: *ἀπόπειραν ἐποιεῖτο τῆς τῶν στρατιωτῶν γνώμης*.

linie zu überfallen. Hier würde auch die Eroberung von 30 Schiffen verständlich sein.

Wenn man etwa in dieser Weise bei Herodot einen Anknüpfungspunkt für die Tat des Herakleides suchen wollte, würde dies doch nur möglich sein durch die Zerstörung seines Berichtes, denn das Kreismanöver der Perser würde damit von jener Ausfahrt der Griechen, die den *διέπλους* kennen lernen wollten, losgerissen. Auch so bleibt also bestehen, daß der Bericht des Sosylos über das Manöver des Herakleides sich nicht ohne Gewalttätigkeit in die Darstellung des Herodot einschieben läßt.

Sind wir deswegen nun berechtigt oder gar verpflichtet, den Bericht des Sosylos ohne weiteres als unhistorisch zu verwerfen? Diese Frage wird nur der bejahen, der der Meinung ist, daß Herodot uns ein zusammenhängendes und authentisches Bild von den taktischen Vorgängen in den Gefechten bei Artemision geliefert hat. Dies ist aber sicher nicht der Fall. Ähnlich wie von der Schlacht bei Salamis<sup>1)</sup> hat Herodot auch von den Gefechten bei Artemision nur einzelne Züge, die sich gerade im Gedächtnis erhalten hatten, erzählt. Griechische, im besonderen athenische Heldentaten gilt es ihm vor allem zu verkünden. Was er über taktische Vorgänge bringt, ist recht oberflächlich und lückenhaft und zeigt zum Teil ein geringes Verständnis.<sup>2)</sup> Seine Darstellung steht hier um so mehr auf unsicherer Basis, als er für Artemision nicht eine anerkannte zeitgenössische Quelle herangezogen hat, wie den Aischylos für Salamis.

Welche Glaubwürdigkeit kann auf der anderen Seite Sosylos für uns haben? Es kommt hier nicht sowohl auf Sosylos' Wert als auf den seiner Quelle an. Auf eine ältere Quelle wird man den Bericht über Herakleides jedenfalls zurückzuführen haben, denn wenn seine Tat nicht vorher eine litterarische Verherrlichung gefunden hätte, würde Sosylos, würden die Massalioten kaum Kunde von ihr gehabt haben. Mit *πασί* (III 6) wird auf die Quelle ihres Wissens hingewiesen. Damit können Autoren gemeint sein oder auch eine im Volk umlaufende Erzählung, die aber in letzter Instanz doch auch wieder auf einen Autor zurückführen würde. Nun hat es, wie ich oben schon erwähnte,

1) Vgl. v. Wilamowitz, Timotheos, die Perser (1903) S. 58.

2) So versteht er z. B. nicht die ursprüngliche Bedeutung der 53 athenischen Schiffe. Vgl. Ed. Meyer, G. d. A. III S. 378 ff.

wirklich eine eigene Schrift über unseren Herakleides gegeben. Nach der erwähnten Suidasnotiz s. v. Σκύλαξ hat ein Skylax von Karyanda diese Schrift geschrieben.<sup>1)</sup> Wohl sind hier, wie so häufig, verschiedene Männer desselben Namens durcheinandergewürfelt, aber v. Gutschmid a. a. O. hat es sehr wahrscheinlich gemacht, daß die Schrift über Herakleides von dem alten Logographen Skylax stammt, der im Auftrage des Darius die Entdeckungsfahrt vom Indus in das Rote Meer unternommen (Herodot IV 44) und dann einen *Περίπλους* geschrieben hatte.<sup>2)</sup> Die neue Nachricht des Sosylos ist nur geeignet, v. Gutschmids Ansicht zu stützen, denn wenn Herakleides, von dem man bisher nur den Hinterhalt von Pedason kannte, auch noch bei Artemision sich ausgezeichnet hat, so wird es uns noch verständlicher, daß ein Zeitgenosse und Landsmann ihm eine besondere Schrift widmete. Und wenn es bei Sosylos heißt, daß er an *ἀγγίνοια* alle Männer seiner Zeit überragt habe, so ahnt man, daß auch sonst noch allerlei Geschichten von ihm im Umlauf waren, die Stoff genug zu jener Schrift geben konnten. Zwar steht eine derartige Schrift, die Skylax nach 480 geschrieben haben würde, wie C. Müller a. a. O. mit Recht betont, einzig da in der damaligen Litteratur, nicht insofern sie Zeitgeschichte bot, denn die hat, wenn auch sicherlich nicht Hekataios, so doch schon Dionysios von Milet gebracht, sondern insofern sie speciell die Schicksale einer Persönlichkeit behandelte. Aber dieser

1) Σκύλαξ Καρυανδεὺς (πόλις ἐστὶ τῆς Καρίας πλησίον Ἀλικαρνασσοῦ τὰ Καρύανδα) μαθηματικὸς καὶ μουσικὸς· περίπλων τῶν ἐκτὸς τῶν Ἡρακλείδους στηλῶν. τὰ κατὰ τὸν Ἡρακλείδην τὸν Μυλιασῶν βασιλέα. γῆς περίοδον. ἀντιγραφήν πρὸς τὴν Πολυβίου ιστορίαν.

2) Auch Ed. Meyer, G. d. A. III S. 306, stimmt Gutschmid zu. Ebenso Busolt, Gr. Gesch. II<sup>2</sup> S. 550 A. 1. Die Gründe, die C. Müller in Aufrechterhaltung seiner früheren von Gutschmid bekämpften Meinung in den Geogr. Graec. Min. I p. XXXVIII gegen ihn geltend gemacht hat, haben mich nicht überzeugt. Vgl. dagegen v. Gutschmid, Kl. Schr. IV S. 144 Anm. Danach hat v. Gutschmid später die Schrift über Herakleides für einen Teil eines größeren Werkes des Logographen gehalten. Durch diese Annahme würde das auch oben behandelte Bedenken dagegen, daß schon der alte Logograph eine Specialschrift über eine einzelne Persönlichkeit geschrieben haben soll, behoben werden. C. Müller hält den Herakleides des Suidas für einen (sonst nirgends bezeugten) regulus Caricus aus dem Anfang des zweiten Jahrhunderts v. Chr. (vgl. dagegen v. Gutschmid a. a. O.) und den Verfasser der Herakleidesschrift daher für denselben, der gegen Polybios geschrieben hat.



Grund scheint mir doch nicht stark genug, um an einen jüngeren Skylax zu denken, zumal der Lokalton, der dem Buche eigen gewesen sein wird, in den *κτίσεις* der alten Logographen seine Parallele findet, so daß also nur die specielle Behandlung der Persönlichkeit etwas Besonderes für jene Zeit ist. Übrigens wissen wir nicht, ob Herakleides hier nicht nur den Mittelpunkt einer zeitgenössischen karischen Geschichte gebildet hat.<sup>1)</sup> Gegen die Zuweisung an einen jüngeren Skylax spricht vor allem das Detail, das uns über Herakleides bekannt geworden ist, wie sein Gegenmanöver aus der Schlacht bei Artemision. Daß Derartiges erst Jahrhunderte später schriftlich fixiert sein sollte, erscheint mir nicht glaublich.

Wenn ich daher mit v. Gutschmid die Schrift über Herakleides dem alten Skylax zuschreibe, so möchte ich in ihr zugleich die Quelle sehen, auf die in letzter Instanz die Erzählung bei Sosylos zurückgeht. Die Glaubwürdigkeit und Ehrlichkeit dieses alten Logographen stand in gutem Rufe. Vgl. Herodot IV 44: (Darius) — *πέμπει πλοίοισι ἄλλους τε τοῖσι ἐπιστενετὴν ἀλήθειαν ἐρέειν καὶ δὴ καὶ Σκύλακα ἄνδρα Καρνανδέα*. So werden wir auch seiner Schrift über Herakleides mit gutem Vertrauen begegnen, nur wird man hier gern a priori damit rechnen, daß er bei der Darstellung der Heldentaten seines karischen Landsmannes aus Lokalpatriotismus die Farben etwas dick aufgetragen hat. Freilich kennen wir nicht die Darstellung des Skylax, sondern nur die des Sosylos, und wie sehr auf dem Wege von dem einen zum andern im Laufe der Jahrhunderte die ursprüngliche Erzählung sich vergrößert haben mag, entzieht sich unserer Kenntnis. Jedenfalls werden wir es als eine unhistorische Übertreibung betrachten, daß Herakleides bei Artemision die *συμβολή* gemacht haben soll (III 4 ff.), als ob er selbst commandirt hätte, während er doch besten Falls mehr als eine beratende Rolle dort nicht gespielt haben kann. Wenn wir aber diese Übertreibung in Abzug bringen, so wüßte ich nicht, weshalb wir die Erzählung im übrigen, im besonderen die sachgemäße Darstellung des Manövers und Gegenmanövers, in ihren Grundzügen nicht als historisch annehmen sollten. An und für sich brauchen wir dem Manne von Karyanda, der die Geschichte seines Landsmannes schrieb, nicht weniger Ver-

1) Vgl. hierzu auch die vorige Anmerkung.

trauen entgegenzubringen als dem Halikarnassier, der sich in den Dienst des athenischen Ruhmes gestellt hat. Als Zeitgenosse hat jener sogar einen wesentlichen Vorsprung vor diesem. Es liegt eine ernste Mahnung darin, daß hier, wo durch einen wunderbaren Zufall zum ersten Mal ein von Herodot unabhängiger Parallelbericht der Schlacht bei Artemision auftaucht, die Darstellung Herodots mit ihm sich nicht vereinigen läßt.

#### V. Die Seeschlacht.

Es gilt nunmehr zu untersuchen, welchen historischen Vorgang Sosylos in dem vorliegenden Fragment erzählt hat. Es handelt sich um eine Seeschlacht, in der die Römer, unterstützt von den Massalioten, gegen die Karthager einen Sieg errungen haben. Sicher steht zunächst nur, daß wegen der Autorschaft des Sosylos die Schlacht in den Kämpfen Roms gegen Hannibal, genauer im zweiten punischen Kriege, zu suchen ist. Im übrigen enthält das Fragment leider keine Andeutung, die auf die Örtlichkeit oder die Zeit der Schlacht einen sicheren Rückschluß gestattete. Auch die Beteiligung der Massalioten ist kein entscheidendes *Distinctivum*, denn wenn ihre Mitwirkung bei der römischen Flotte für den hannibalischen Krieg auch nur an zwei Stellen besonders erwähnt wird (Pol. 3, 95, 6 ff. = Liv. 22, 19 und Liv. 26, 19, 13), so zeigt doch die Art ihrer Erwähnung, daß ihre Beteiligung nicht auf diese beiden Fälle beschränkt war. Vgl. besonders Pol. 3, 95, 7: *κεκοινωνήκασι Ῥωμαίοις πραγμάτων καὶ Μασσαλιῶται πολλάκις μὲν καὶ μετὰ ταῦτα, μάλιστα δὲ κατὰ τὸν Ἀντιβιακὸν πόλεμον*. Die Tatsache, daß Sosylos, der 7 Bücher über Hannibal geschrieben hat, diese Schlacht im vierten Buch erzählt, würde uns ein wichtiger Fingerzeig für ihre genauere Bestimmung sein, wenn wir eine Vorstellung von der Oekonomie seines Werkes hätten (vgl. unten S. 138).

Lassen wir nun die Seeschlachten, die einigermaßen den obigen Bedingungen entsprechen würden, *Revue* passiren, so ist die Auswahl eine sehr kleine. Bekanntlich hat die Marine im zweiten punischen Kriege eine sehr geringfügige Rolle im Gegensatz zum

1) Die späteren Ereignisse, von dem Frieden bis zum Tode Hannibals, kommen, wenn Sosylos sie überhaupt behandelt hat (vgl. unten), hierfür nicht in Betracht, da die römische Flotte damals nicht mehr gegen die Karthager gekämpft hat.

ersten punischen Kriege gespielt. Während in dem früheren Kriege eine größere Zahl von Seeschlachten geschlagen sind, in der große Flotten miteinander rangen, wie ja auch der ganze Krieg schließlich durch eine Seeschlacht entschieden wurde, haben im hannibalischen Kriege derartige bedeutende Seeschlachten überhaupt nicht stattgefunden, und die von beiden Seiten aufgestellten Flotten sind numerisch mit denen des ersten punischen Krieges nicht zu vergleichen<sup>1</sup>. Wenn wir nun die Seeschlacht des Sosylos-Fragmentes suchen, so müssen wir zunächst von solchen Zusammenstößen absehen, die für Rom nicht siegreich waren, wie die Schlacht bei Utica im Jahre 203. Diese scheidet auch wegen der eigenartigen Rolle, die die römischen Lastschiffe spielten, aus, da sie mit dem von Sosylos gezeichneten Bilde nicht vereinbar ist<sup>2</sup>. Ebenso sehen wir natürlich von dem gelegentlichen Abfangen karthagischer Transportflotten ab, wie der Bewältigung der achtzig karthagischen Transportschiffe bei Sardinien im Jahre 205<sup>3</sup>. Auch das Manöver von Pachynum vom Jahre 212 ist nicht zu berücksichtigen, da hier Bomilkar der Entscheidung auswich<sup>4</sup>. Andererseits scheidet der Sieg des Laelius vom Jahre 206 aus (Liv. 25, 30), weil es sich hier um ein Gefecht weniger Schiffe handelt, bei dem keine Gelegenheit zu den von Sosylos beschriebenen Manövern gegeben war. So können wir aus der uns vorliegenden, freilich sehr lückenhaften Tradition, soweit ich zur Zeit sehe, überhaupt nur folgende Seeschlachten aus dem angegebenen Zeitraum nachweisen, in denen die Römer gegen eine karthagische Schlachtflotte einen Sieg errangen:

1) Die Schlacht an der Ebromündung vom Jahre 217. Auf diese komme ich sogleich genauer zurück.

2) Der Seesieg des M. Valerius Laevinus bei Clupea vom Jahre 205. Liv. 27, 29, 7 f.: *eadem aestate M. Valerius cum classe centum navium ex Sicilia in Africam transmisit et ad Clupeam urbem escensione facta agrum late, nullo ferme obvio armato, vastavit. Inde ad naves raptim praedatores recepti, quia repente fama accidit, classem Punicam adventare. Octoginta erant et tres*

1) Vgl. die zutreffenden Ausführungen von Ihne, RG. II 353 f.

2) Vgl. Pol. 14, 10. Liv. 30, 10. Appian Liby. 24 f. Zonaras 9, 12 p. 439 AB.

3) Vgl. Liv. 25, 46, 14. Appian Annib. 54.

4) Vgl. Liv. 25, 27.

*naves. Cum his haud procul Clupea prospere pugnat Romanus. Decem et octo navibus captis, fugatis aliis, cum magna terrestri navalique praeda Lilybaeum rediit.*

3) Der Seesieg desselben Valerius im Jahre 207. Wiederum hatte er die afrikanische Küste geplündert: *repetentibus Siciliam classis Punica (septuaginta erant longae naves) occurrit. Decem et septem naves ex iis captae sunt, quattuor in alto mersae; cetera fusa ac fugata classis. Terra marique victor Romanus cum magna omnis generis praeda Lilybaeum repetit.* Liv. 28, 4, 6 ff.

In den beiden letzteren Fällen ist die Erzählung des Livius so mager und farblos, daß wir, abgesehen von der Zahl der eroberten Schiffe, nichts Individuelles von dem Hergang der Schlachten erfahren. Es ist in diesen knappen Sätzen, soweit ich sehe, nichts, was die Gleichsetzung mit der von Sosylos beschriebenen Schlacht unmöglich machte. Höchstens könnte man sagen, daß die Hast, in der im Jahre 208 die römische Flotte sich auf die Nachricht von dem Nahen der Punier rüstet, nicht gut zu der Ruhe paßt, mit der bei Sosylos die Vorbereitungen zum Kampf auf römischer Seite getroffen werden. Dagegen in der Schlacht von 207 finde ich nichts Anstößiges. Die Nichterwähnung der Massalioten kann nichts beweisen (s. oben). Daß die nationalen Quellen die Mitwirkung der Bundesgenossen mit Vorliebe verschwiegen, ist ja eine bekannte Schwäche der römischen, freilich nicht nur der römischen Tradition. Auf der anderen Seite ist allerdings auch nichts in diesem kurzen Schlachtbericht, was irgend wie einen Anhalt für die Identität mit der Schlacht des Sosylos-Fragmentes böte.

Wesentlich anders steht es in dieser Hinsicht mit der an der ersten Stelle aufgeführten Seeschlacht an der Ebromündung vom Jahre 217. Ich stelle den polybianischen und den livianischen Bericht zur Vergleichung mit dem Papyrus nebeneinander.

Anfang Sommer 217 brach Hasdrubal vom Winterlager auf. Die Flotte von 40 Kriegsschiffen unter *Ἀμύλλας* (Livius sagt irrtümlich Himilco) ließ er von *Καινὴ πόλις* aus an der Küste entlang (*παρὰ τὴν χέρσον*) auf die Ebromündung zu fahren, während er selbst das Landheer am Strande entlang ebendorthin führte. Als Cn. Scipio hiervon hörte, bemannte er seine 35 Schiffe mit besonders tüchtigen Soldaten und fuhr mit ihnen dem Feind ent-



gegen. Am zweiten Tage nach dem Aufbruch von Tarraco näherte sich Scipio der Ebromündung<sup>1)</sup>:

Polybius III 95, 5 ff.

Livius XXII 19, 5 ff.

Καὶ κατῆρε δευτεραῖος ἐκ Ταρράκωνος εἰς τοὺς περὶ τὸν Ἰβήρα ποταμὸν τόπους. (§ 6) Κασορμισθεῖς δὲ τῶν πολε-

Altero ab Tarracone die ad stationem decem millia passuum distantem ab ostio Hiberi amnis pervenit.

μίων ἐν ἀποστήματι περὶ τοὺς ὀγδοήκοντα σταδίους προαπέ- στείλε κατασκευομένας δύο

Inde duae Massaliensium speculatoriae praemissae

ναῦς ταχυπλοούσας Μασσαλιητικάς· καὶ γὰρ προκαθηγούντο καὶ προεκινδύνειον οὗτοι καὶ πᾶσαν ἀποτόμῳ σφίσι παρέλχοντο τὴν χρεῖαν. (§ 7) Εὐγενῶς γάρ, εἰ καὶ τινες ἑτέροι, κεκοινωνήκασι Ῥωμαίοις πραγμάτων καὶ Μασσαλιῶται, πολ-

λάκις μὲν καὶ μετὰ ταῦτα, μά- λιστα δὲ κατὰ τὸν Ἰννιβιακὸν πόλεμον. (§ 8) Λιασαφούντων δὲ τῶν ἐπὶ τὴν κατασκοπὴν ἐκ-

rettulere, classem Punicam stare in ostio fluminis castraque in ripa posita.

τεμφθέντων δὲ περὶ τὸ στόμα τοῦ ποταμοῦ συμβαίνει τὸν τῶν ἐπεναντίων ὄρμεϊν στόλον, ἀνέ- γετο κατὰ σπουδὴν, βουλόμενος ἀφνω προσπείσιν τοῖς πολε-

(§ 6) Itaque ut improvidos incautosque universo simul terrore opprimeret, sublatis ancoris ad hostem vadit.

Multas et locis altis positas turres Hispania habet, quibus et

1) Hesselbarth. Hist.-krit. Untersuchungen zur dritten Dekade des Livius, 1889, S. 369, irrt, wenn er annimmt, daß nach Polybios Hasdrubal 50 Stadien südlich von der Ebromündung gelagert habe, Scipio aber die Kundschafter von der Ebromündung ausgeschiedt habe. Vielmehr befinden sich Polybios und Livius in diesem Punkt in voller Übereinstimmung, insofern auch nach ersterem Hasdrubal an der Mündung selbst lagert. Vgl. § 5: δὲ περὶ τὸ στόμα τοῦ ποταμοῦ συμβαίνει τὸν τῶν ἐπεναντίων ὄρμεϊν στόλον. Vgl. § 8. So melden die Kundschafter dem Scipio, der seinerseits nur in die Gegend am Ebro gekommen war (εἰς τοὺς περὶ τοῦ Ἰβήρα ποταμοῦ τόπους δὲ, genauer 50 Stadien nördlich davon.

(96). Οἱ δὲ περὶ τὸν Ἀσ-  
δρούβαν, σημηνάντων αὐτοῖς  
τῶν σκοπῶν ἐκ πολλοῦ τὸν  
ἐπιπλοῦν τῶν ὑπεναντίων, ἅμα  
τὰς πεζικὰς ἐξέταττον δυνά-  
μεις παρὰ τὸν αἰγιαλὸν καὶ  
τοῖς πληρώμασι παρήγγελλον  
ἐμβαλίνειν εἰς τὰς ναῦς. (§ 2)  
Ἦδη δὲ καὶ τῶν Ῥωμαίων σύ-  
νεγγυς ὄντων σημηνάντες πο-  
λεμικὸν ἀνήγοντο, κρίναντες  
ναυμαχεῖν.

*speculis et propugnaculis adversus  
latrones utuntur.*

(§ 7). *Inde primo conspectis  
hostium navibus*

*datum signum Hasdrubali est*

*tumultusque prius in terra et  
castris quam ad mare et ad na-  
ves est ortus, nondum aut pulsu  
remorum strepituque alio nautico  
exaudito aut aperientibus classem  
promuntoriis, (§ 8) quum repente  
eques alius super alium ab Has-  
drubale missus vagos in litore  
quietosque in tentoriis suis, nihil  
minus quam hostem aut proelium  
eo die exspectantes, conscendere  
naves propere atque arma capere  
iubet: classem Romanam iam  
haud procul portu esse. (§ 9) Haec  
equites dimissi passim impera-  
bant; mox Hasdrubal ipse cum  
omni exercitu aderat, varioque  
omnia tumultu strepunt, ruentibus  
in naves simul remigibus mili-  
tibusque, fugientium magis e terra  
quam in pugnam euntium modo.  
(§ 10) Vixdum omnes conscen-  
derant, cum alii resolutis oris in  
ancoras evehuntur, alii, ne quid  
teneat, ancoralia incidunt; raptim-*

que omnia ac praepropere agendo, militum apparatu nautica ministeria impediuntur, trepidatione nautarum capere et aptare arma miles prohibetur. (§ 11) Et iam Romanus non appropinquabat modo, sed direxerat etiam in pugnam naves.

Συμβαλόντες δὲ τοῖς πολέμοις βραχὺν μὲν τινα χρόνον ἀντεποιήσαντο τῆς νίκης, μετ' οὐ πολὺ δὲ πρὸς τὸ κλίνειν ὤρμησαν.

(§ 3) Ἡ γὰρ ἐφεδρεία τῶν πεζῶν ἢ περὶ τὸν αἰγιαλὸν οὐχ οὕτως αὐτοὺς ὤνησε, θάρσος παριστάνουσα πρὸς τὸν κίνδυνον, ὥς ἐβλάψε τὴν ἐλπίδα τῆς σωτηρίας ἐτοίμην παρασχευάουσα.

Itaque non ab hoste et proelio magis Poeni quam suomet ipsi tumultu turbati, temptata verius pugna quam inita, in fugam averterunt classem,

(§ 12) et cum adversi amnis os lato agmini et tam multis simul venientibus haud sane intrabile esset, in litus passim naves egerunt, atque alii radis, alii sicco litore excepti partim armati partim inermes ad instructam per litus aciem suorum perfugere; duae tamen primo concursu captae erant Punicae naves. quattuor suppressae.

(§ 4) Πλὴν δύο μὲν αὐτάνδρους νῆας ἀποβαλόντες, τετάρτων δὲ τοὺς ταρσοὺς καὶ τοὺς ἐπιβάτας, ἔφευγον ἐκκλιναντες εἰς γῆν. (§ 5) Ἐπικειμένων δὲ τῶν Ῥωμαίων αὐτοῖς ἐκθύμως τὰς μὲν ναὺς ἐξέβαλον εἰς τὸν αἰγιαλόν, αὐτοὶ δ' ἀποπρόδξαντες ἐκ τῶν πλοίων ἐσφύοντο πρὸς τοὺς παρατεταγμένους.

(§ 6) Οἱ δὲ Ῥωμαῖοι τολμή-  
ρῳς συγγεγίσαντες τῇ γῇ καὶ  
τὰ δυνάμενα κινεῖσθαι τῶν  
πλοίων ἀναδυσάμενοι μετὰ  
χαρᾶς ἐπερβαλλούσης ἀπέ-

(20) Romani quamquam terra hostium erat armatamque aciem toto praetentam [in] litore cernebant. (§ 2) haud cunctanter insecuti trepidam hostium classem

πλεον, νενικηκότες μὲν ἐξ ἐφό-  
δου τοὺς ὑπεναντίους, κρατοῦν-  
τες δὲ τῆς θαλάττης, εἵκοσι  
δὲ καὶ πέντε ναῦς ἔχοντες τῶν  
πολεμίων.

*naves omnes, quae non aut per-  
fregerant proras litori illisas aut  
carinas fixerant vadis, religatas  
puppibus in altum extraxere; ad  
quinque et viginti naves e quadra-  
ginta cepere. (§ 3) Neque id pul-  
cherrimum eius victoriae fuit, sed  
quod una levi pugna toto eius  
orae mari potiti erant.*

Daß der livianische Bericht aus dem polybianischen geflossen ist, wird mit Recht von den meisten angenommen. Nur über die Frage der directen oder indirecten Benutzung gehen die Ansichten auseinander.<sup>1)</sup> Mir scheint das, was Livius mehr bietet als Polybios, nichts als wertlose rhetorische Ausschmückungen zu sein,<sup>2)</sup> die zum Teil durch seine Stellungnahme zu den Vorgängen und Personen bedingt sind.

In den obigen Darstellungen der Seeschlacht<sup>3)</sup> springt uns sofort das Zeugnis des Polybios über die treue Bundesgenossenschaft der Massalieten als ein mit Sosylos' Darstellung verwandtes Moment in die Augen. Zwar decken sich die beiden Berichte durchaus nicht: Polybios knüpft das Lob der Massalieten an die Entsendung ihrer zwei Kundschafterschiffe, deren Erwähnung bei Sosylos dem erhaltenen Fragment vorangegangen sein muß, wenn es hier überhaupt zu erzählen war; er übergeht dagegen ihre Mitwirkung in der Schlacht selbst, von der unser Fragment erzählt. Aber das Lob ist ein allgemeines und geht weit über das Verdienst der zwei Schnellsegler hinaus. Das *προκαθηγούντο* geht zwar speciell auf derartigen Aufklärungsdienst, wie sie ihn hier

1) Vgl. W. Soltan, Livius' Geschichtswerk, 1897, S. 56 ff. Hesselbarth a. a. O.

2) So hat man z. B. die Ausführungen über die spanischen Warttürme (19, 6) als Indicium dafür verwertet, daß hier eine römische Quelle, Coelius oder Valerius, benutzt sei. Vgl. die Anmerkung bei Hesselbarth S. 369. Mir scheint darin nur eine breitere Ausführung von Polybios' Worten *σημαίνοντων αὐτοῖς τῶν σκοπῶν* vorzuliegen. Die *σκοποί* haben ihn auf die *σκοπαί* gebracht. Oder hat er etwa in seiner Polybiosausgabe *τῶν ἐπὶ τῶν σκοπῶν* gelesen?

3) Über diese Schlacht vgl. Mommsen, Röm. Gesch. I<sup>o</sup> S. 604. C. Neumann, Das Zeitalter der punischen Kriege, 1883, S. 354 f.; vgl. 357 A. 1. Ihne, Röm. Gesch. II S. 192.



und auch schon vorher im Jahre 218 dem P. Scipio mit ihren keltischen Söldnern geleistet hatten (Pol. 3, 41, 9). Aber mit *προεκινδύνεον* ist auf ihr kühnes Vorgehen in den Schlachten, das Kämpfen in der ersten Reihe hingewiesen, und bei dem zusammenfassenden *πᾶσαν ἀποτόμῳ σφίσι παρέχοντο τὴν χρεῖαν* mag auch an Dienste gedacht sein, wie sie sie im Jahre 218 leisteten, als sie zuerst den Römern den Aufbruch des Hannibal meldeten (Liv. 21, 25, 1). Vgl. auch die Meldung über Hasdrubals Vormarsch 208 (Liv. 27, 36, 1). Nun scheint es mir bemerkenswert, daß Polybios nicht schon 3, 41, 9, wo er ihre erste Dienstleistung erwähnt, die sich dort auf ein *καθηγεῖσθαι* beschränkt, den Massalioten das Lob erteilt, sondern erst hier, wiewohl doch die von ihm erwähnte Leistung (das Aufklären der beiden Schiffe) mit jener durchaus auf einer Stufe steht. Dies legt den Gedanken nahe, daß es Polybios nicht unbekannt war — wenn er es auch nachher aus irgend welchen Gründen nicht sagt —, daß bei dieser zweiten Gelegenheit sie nicht nur durch *προκαθηγεῖσθαι*, sondern auch durch *προκινδυνεύειν* sich hervorgetan haben. Bezieht man aber das *προκινδυνεύειν* auf die nun folgende Schlacht an der Ebromündung, so ergibt sich ein Bild, zu dem der Bericht des Sosylos durchaus passen würde (II 2 ff.): *πᾶσαι μὲν δ[ι]αφόρως ἡγωνίσαντο, πολὺ δὲ μάλιστα αἱ τῶν Μασσαλιητῶν, ἡρξάντο τε γὰρ πρῶται καὶ τῆς ὅλης εἡμερίας ἀ[ν]τι[ε]στήσαν[το] Ῥ[ω]μ[α]ίοις*. Im übrigen läßt sich der polybianische Schlachtbericht mit dem des Sosylos nur in vereinzelter Punkten vergleichen, weil das einzige Zusammenhängende und Verständliche in dem erhaltenen Fragment eine Episode darstellt, die Polybios nicht erwähnt hat. Die Schlacht selbst tut Polybios mit kurzen Worten ab (96, 2): *συμβαλόντες δὲ τοῖς πολεμίοις βραχὺν μὲν τινα χρόνον ἀντεποιήσαντο τῆς νίκης, μετ' οὐ πολὺ δὲ πρὸς τὸ κλίνειν ὤρμησαν κτλ.* Wenn ich auch Sosyl. IV 13 ff. nach eben diesen Worten mit Wahrscheinlichkeit ergänzen konnte zu *οἱ Καρχηδόνιοι πρὸς τὸ φεύγειν ὤρμησαν*, so kann dies die Identität der beiden Vorgänge freilich nicht erweisen. Jedenfalls sind aber die weiteren Reste vereinbar mit einer Darstellung der Flucht der Karthager ans Land. Im besonderen könnte in IV 28 erzählt sein, wie sie ans Festland (*χέρσος* vgl. Pol. 3, 95, 3) eilen, indem sie rudern (*κώπα[ις]*) sich vorwärts drängen (*ὠσάμενοι*). Die Verluste der Karthager an versenkten und beschädigten Schiffen

würden schon vorher in der Hauptdarstellung (I 19 ff. vgl. oben S. 109f.) erzählt sein. Wie unsicher diese Combinationen sind, weiß ich wohl. Bei eindringenderem Studium, als es mir zurzeit möglich war, wird es hoffentlich gelingen, Col. I und IV wenigstens in der Hauptsache evident herzustellen. Erst dann wird man ein bestimmtes Urteil darüber fällen können, ob hier die Schlacht an der Ebromündung gemeint ist. Das aber glaube ich schon heute sagen zu dürfen, daß unter allen in Betracht kommenden Schlachten die an der Ebromündung die meisten Anhaltspunkte für eine Identifizierung mit der Schlacht bei Sosylos bietet.<sup>1)</sup> Nehmen wir aber einmal an, daß die Schlacht des Papyrus die an der Ebromündung sei, so ist doch ein wesentlicher Unterschied in der Auffassung von den Leistungen der beiden Parteien gegenüber Polybios zu constatieren. Nach Sosylos haben beide Gegner hervorragend gekämpft, falls die Worte *πάσαι μὲν διαφόρως ἡγωνίσαντο* (II 2 ff.) auf alle Combattanten gehen, was freilich unsicher ist (S. 110). Jedenfalls wird vorher (I 24 ff.) das Zurückweichen der Karthager (*ἀνεχώρουν*) mit dem *ἐσχατος κίνδυνος* begründet. Nach der weiteren Darstellung werden sie nur überwunden durch die überlegene Taktik der Massalieten. Nach Polybios dagegen haben die Karthager zwar anfangs kurze Zeit den Römern den Sieg streitig gemacht, dann aber haben sie sich zum Rückzug gewandt, weil die sichere Aussicht, am Lande vom Landheer beschützt zu werden, ihre Energie lähmte (96, 3). Ferner wird die den Sieg entscheidende Tätigkeit der Massalieten — für die Schlacht selbst — völlig übergangen, so daß das Verdienst nach seiner Darstellung den Römern, im besonderen dem energischen Vorgehen des Cn. Scipio zufällt.

Dieselben Tendenzen wie bei Polybios treten dann bei den Späteren, nur noch schärfer, hervor. Livius erwähnt zwar noch die Aussendung der zwei massaliotischen Schnellsegler, aber er streicht das Lob, das Polybios daran angeschlossen hatte. Anderer-

1) Auch das ließe sich vielleicht dafür anführen, daß Sosylos doch wahrscheinlich die Seetaktik der Karthager bei der ersten größeren Seeschlacht des von ihm beschriebenen Krieges — und das ist die an der Ebromündung —, und nicht erst bei einer viel späteren, etwa der vom Jahre 207, erzählt hat. Freilich läßt sich dagegen einwenden, daß wir ja nicht wissen, ob die Karthager nicht vielleicht im Jahre 207 zum ersten mal Gelegenheit gehabt haben, diese Taktik anzuwenden.

seits malt er mit größtem Behagen die Unordnung auf Seiten der Karthager aus. Den Anlaß dazu mag Pol. 96, 5 gegeben haben. Danach wird das Phantasiebild von der angstvollen Rüstung im karthagischen Lager § 7–10 entworfen sein, das freilich mit den klaren Worten des Polybios in 96, 1 in directem Widerspruch steht.

Es ist lehrreich zu sehen, was dann schließlich bei Zonaras, der nach Dio Cassius erzählt, daraus geworden ist (IX 1): *ἐν δὲ τῇ Ἰβηρίᾳ ναυμαχία πρὸς τῇ τοῦ Ἰβηρος ἐκβολῇ ὁ Σκιπίων ἐνίκησεν· ἰσοπαλῶς γὰρ ἀγωνιζομένων τὰ ἰστία τῶν νεῶν ὑπετέμετο, ὅπως ἀπογνόντες προθυμότερον ἀγωνίσωνται.* Hier ist nur noch das Verdienst des Scipio übriggeblieben, und zwar siegt er durch eine Kriegslist, von der selbst der Scipiofreund Polybios noch nichts gewußt hat: er soll die Segel seiner eigenen Schiffe zerschnitten haben, damit seine Truppen desto verzweifelter kämpften. Es liegt wohl auf der Hand, daß hier mit freier Phantasie ein Gegenstück zu dem feigen Vertrauen der Karthager auf ihr Landheer ersonnen ist. Von der Tapferkeit der Massalioten aber ist hier keine Spur mehr zu finden. So können wir hier verfolgen, wie von dem Ruhm der Bundesgenossen, je weiter wir uns von der griechischen Primärquelle entfernen, desto mehr abbröckelt, bis nichts mehr übrig ist.

Doch lassen wir die späteren Entstellungen beiseite und bleiben bei den oben charakterisirten Unterschieden in der Auffassung des Sosylos und des Polybios, so entsteht die Frage, ob eine derartige Divergenz entscheidend gegen die Annahme der Identität der beiden Schlachten spricht, oder ob sie sich vielleicht aus der Stellung der beiden Schriftsteller zu den Ereignissen erklären läßt, so daß jene Annahme dadurch nicht tangirt wird. Diese Frage führt uns auf die Persönlichkeit und das Werk des Sosylos.

## VI. Sosylos.

Der Name des Sosylos erscheint in der alten Tradition nur an drei Stellen<sup>1)</sup>:

1) Polybios III 20 bekämpft diejenigen Schriftsteller, die erzählt hatten, daß die Römer nach dem Fall von Sagunt im Senat über Krieg und Frieden beraten hätten. Er schließt die Polemik mit den Worten: *πρὸς μὲν οὖν τὰ τοιαῦτα τῶν συγγραμμάτων. οἶα*

1) Vgl. *Fragm. hist. graec.* III S. 99. Susemihl, *Griech. Litteratur in d. Alexandr.* I 636 f. II 116 f.

γράφει Χαιρέας καὶ Σωσύλος, οὐδὲν ἂν δέοι λέγειν· οὐ γὰρ ιστορίας ἀλλὰ κουρεακῆς καὶ πανδήμου λαλιᾶς ἐμοίγε δοκοῦσι τάξιν ἔχειν καὶ δύναμιν.

2) Cornelius Nepos, Hannib. 13 sagt: *huius* (scil. *Hannibalis*) *bella gesta multi memoriae prodiderunt, sed ex his duo, qui cum eo in castris fuerunt simulque vixerunt, quamdiu fortuna passa est, Silenus et Sosilus Lacedaemonius. Atque hoc Sosilo Hannibal litterarum Graecarum usus est doctore.*

3) Diodor 26, 4: *Μηνόδοτος δὲ ὁ Περὶνθιος τὰς Ἑλληνικὰς πραγματείας ἔγραψεν ἐν βιβλίοις πεντεκαίδεκα, Σωσύλος δὲ ὁ Ἴλιος (?) τὰ περὶ Ἀννίβαν ἔγραψεν ἐν βιβλίοις ἑπτὰ.*

Für das Leben des Sosylos sind die Worte des Nepos am wertvollsten, nach denen er mit Hannibal zusammen im Kriegslager gewesen und mit ihm zusammen gelebt, solange es das Schicksal zuließ, und ihn im Griechischen unterrichtet hat. Die Beschränkung *quamdiu fortuna passa est* wird kaum auf den Tod des Hannibal oder Sosylos zu beziehen sein, denn für diesen Gedanken wäre die Ausdrucksweise sehr künstlich, sondern es wird bedeuten, daß Sosylos — und ebenso der zugleich genannte Silenos von Kalakte — bei Hannibal geblieben sind, solange die äußeren Schicksale des großen Mannes das Zusammensein ermöglichten. So mag es etwa die Flucht nach dem Osten gewesen sein, die Hannibal von seinen alten Kriegsgenossen getrennt hat. Doch ließen sich auch andere Anlässe denken.

Nepos nennt unsern Sosylos einen Lacedaemonier. Niemand hat bezweifelt, daß er trotzdem identisch ist mit dem Sosylos, den Diodor einen *Ἴλιος* nennt. Diese corrupte Form ist gewöhnlich in *Ἰλιεύς* emendiert worden. Danach würde Sosylos außer dem lacedaemonischen auch das ilische Bürgerrecht erworben haben, wogegen an sich nichts zu sagen wäre. Aber beachtenswert ist auch der Vorschlag von Bujack,<sup>1)</sup> der mit Rücksicht auf Polyb. 5, 19, 7 (*Ἐλεία* in der *Λαζωνική*) vielmehr *Ἐλιεύς* emendiren will.

Den Titel seines Werkes gibt uns jetzt der Würzburger Papyrus, leider, wie wir sahen, in nicht sehr geschickter Form. Da jedenfalls *πράξεις* im Titel steckt, so wollen wir das Buch *Ἀννίβου πράξεις* nennen. Der Titel ist also weiter als das, was Nepos hervorhebt mit den Worten: *huius bella gesta multi memo-*

1) Bujack, De Sileno scriptore Hannibalis Königsberg. Diss. 1859, S. 1 Anm. 1.



*riae prodiderunt.* Gewiß werden die Kriege Hannibals den Hauptinhalt gebildet haben, aber Sosylos, der so viel Persönliches von ihm wissen mußte, wird sich nicht auf diese allein beschränkt haben. Daß z. B. die Jugendgeschichte vor Übernahme des spanischen Kommandos von ihm behandelt war, halte ich für sicher, daß auch die *πράξεις* Hannibals nach Abschluß des zweiten punischen Krieges Gegenstand seines Buches waren, für wahrscheinlich. Aus dem Titel des Papyrus dürfen wir abnehmen, daß es nicht ein bloßer *Ἀννιβιακὸς πόλεμος* war, und dazu paßt die allgemeine Angabe des Diodor: *τὰ περὶ Ἀννίβαν*. Freilich möchte ich glauben, daß die Ereignisse nach dem Friedensschlusse mehr einen kurzen Anhang zu dem großen Kriege gebildet haben.

Wegen dieser Unsicherheiten bleiben wir auch über die Oekonomie des Werkes im unklaren, und das ist um so mehr zu bedauern, als andernfalls die Angabe des Papyrus, daß diese Seeschlacht im vierten Buch gestanden hat, uns ein wichtiger Hinweis auf ihre Zeit sein könnte, da wir aus Diodor wissen, daß Sosylos im ganzen 7 Bücher geschrieben hat. Ob die Seeschlacht unmittelbar am Anfang des vierten Buches gestanden hat, ließ sich oben nicht mit Sicherheit feststellen. Es ist nun nicht zu leugnen, daß auf den ersten Blick eine Seeschlacht aus dem Jahre 217 schlecht in das vierte von sieben Büchern hineinpaßt. Es ist überhaupt nur möglich unter der Annahme, daß Sosylos die Vorgänge auf den verschiedenen Schauplätzen nicht streng annalistisch erzählt hat. Es wäre aber auch in der Tat sehr gut denkbar, daß er über die Taten Hannibals in chronologischer Folge berichtet, dagegen z. B. die spanischen Vorgänge erst da nachgetragen hätte, wo sie direct in die italischen Verhältnisse eingriffen. So könnten die spanischen Vorgänge nachgeholt sein anläßlich der Katastrophe der Scipionen (211) oder gar erst des Zuges des Hasdrubal nach Italien (206). Von den modernen Historikern hat Mommsen die spanischen Ereignisse, im besonderen die Seeschlacht an der Ebromündung, nach der Schlacht von Cannae nachgetragen (RG I<sup>6</sup> S. 604), B. Niese gar erst zum Jahre 211 (Grundriß d. Röm. G.<sup>2</sup> S. 74). Angenommen, daß Sosylos etwa wie Niese in diesem Punkt disponiert hätte, so würde die Ebroschlacht recht gut in das vierte von den 7 Büchern hineinpassen. Es sollte hier nur gezeigt werden, daß die Identifizierung der Schlacht des Sosylos mit der Ebroschlacht von 217 durch die Oekonomie des Buches nicht ausgeschlossen wird;

eine Stütze für diese Annahme soll niemand in diesen Darlegungen finden.

Über den Wert des Sosylosbuches liegt, abgesehen von Nepos' Hervorhebung des Sosylos und Silenos aus der Zahl der Hannibal-Historiker, in der man wohl eine gewisse Wertschätzung erkennen darf, nur das äußerst scharfe Urteil des Polybios a. a. O. vor. Gleichviel, ob man das böse Wort von dem „Barbierstubengeschwätz“ direct auf Chaireas und Sosylos bezieht, wie die älteren Interpreten mit Recht tun, oder aber mit O. Hirschfeld<sup>1)</sup> u. a. annimmt, daß es auf einen anderen gehe, Chaireas und Sosylos dagegen nur als Beispiele angeführt seien, in beiden Fällen ist das Urteil des Polybios über Sosylos hier ein durchaus wegwerfendes. Mit vollem Recht hat man gesagt, daß hiernach Sosylos nicht ein Hauptführer des Polybios gewesen sein könne.<sup>2)</sup> Aber auf der anderen Seite hat R. von Scala mit Recht betont, daß daraus, daß Polybios eine namhaft gemachte Quelle scharf tadelt, nicht gefolgert werden darf, daß er eben dieselbe bei anderen Gelegenheiten, wo seine Kritik nichts zu tadeln fand, nicht doch benutzt hätte, und zwar ohne Namensnennung.<sup>3)</sup> Man wird daher trotz jenes scharfen Urteils über Sosylos damit zu rechnen haben, daß er bei anderen Anlässen, die Sosylos besser als interne Vorgänge im römischen Senat verstehen mußte, ihn benutzt haben kann.

Jedenfalls geht aus jener Polemik hervor, daß er den Sosylos in Händen hatte, und so wird ihm auch die uns jetzt erhaltene Darstellung der Seeschlacht nicht unbekannt gewesen sein. Wenn wir nun annehmen, daß diese Schlacht die an der Ebromündung vom Jahre 217 ist, so könnte man in einem Punkte wohl eine Beeinflussung durch die Darstellung des Sosylos vermuten, nämlich in dem großen allgemeinen Lob, das er den Massalioten bei dieser Gelegenheit spendet. Wenn er aber nicht die Massalioten, sondern die Römer als die Sieger in diesem Kampf erwähnt, so dürfen wir hierin vielleicht eine Einwirkung seiner bekannten Beziehungen

1) Zu Polybius. Festschr. f. Th. Gomperz 1902 S. 156 ff.

2) C. Neumann, Das Zeitalter der pun. Kriege, 1883, S. 285 A. 1.

3) R. v. Scala, Die Studien d. Polybios S. 259 f. Er zeigt, daß Polybios überhaupt nur einen Autor mit Namen genannt hat, ohne gegen ihn zu polemisieren, das ist Aratos. Alle anderen werden nur gelegentlich von Polemiken erwähnt, und von mehreren derselben steht fest, daß sie trotzdem an anderen Stellen eingehend benutzt worden sind.

zum Scipionenkreise sehen, die es ihm schwer machten, einen Sieg, den offiziell ein Scipio errungen hatte, der Überlegenheit der massaliotischen Bundesgenossen zuzuschreiben. Aus den Traditionen dieses Scipionenkreises oder auch aus anderen Quellen mag er dann einen neuen Zug hineingetragen haben, indem er die üble Einwirkung der Nähe des Landheeres auf die karthagische Flottenmannschaft hervorhebt — ein Zug, der psychologisch so verständlich ist, daß man ihn gern für historisch halten möchte. Er hat es verstanden, seine Darstellung so geschickt zu gestalten, daß er in keinem Punkte die ihm bekannte Wahrheit verletzt hat, nur hat er eben nicht die volle Wahrheit gegeben, indem er die ausschlaggebende Tätigkeit der Massalioten unterdrückte. Doch konnte er vielleicht glauben, ihnen genug gegeben zu haben, indem er das glänzende Zeugnis über sie an die Spitze stellte. — Sollte die Schlacht des Sosylos aber eine andere als die Ebroschlacht, etwa die vom Jahre 207 sein, so trägt der neue Fund bei dem Fehlen der betreffenden Darstellung des Polybios nichts bei zu unserer Erkenntnis seines Verhältnisses zu Sosylos. Die Liviusnotiz darüber ist zu dürftig, um irgend welche Rückschlüsse zu ermöglichen.

Wie werden wir nun über Sosylos urteilen, nachdem wir wenigstens einen Fetzen seines Werkes kennen gelernt haben? Der Haupteindruck, den ich von diesem Fragment habe, ist der, daß Sosylos als Historiker und Schriftsteller höher steht, als nach dem scharfen Urteil des Polybios anzunehmen war. Wir können ja freilich nicht einmal sagen, wie die Gesamtdarstellung dieser Schlacht ihm gelungen ist, da Columnne I und IV verstümmelt sind, und andere fehlen; wir kennen nur die eine Episode, das Vorgehen der Massalioten. Aber hier hat Sosylos uns nicht etwa nach Art des Ephoros eine rhetorisch schön aufgeputzte Durchschnittssee Schlacht geboten,<sup>1)</sup> sondern eine ganz individuelle, die ihre eigentümlichen Züge hat. Das Manöver der Karthager ist klar und anschaulich beschrieben, ebenso das Gegenmanöver der Massalioten, das zu unserer Überraschung gar durch den Hinweis auf ein ähnliches Manöver aus der Artemisionschlacht gestützt wird. Diese Taktiken sind so anschaulich dargestellt, daß man dem Verfasser ein gewisses militärisches Verständnis gern zusprechen möchte. Man hat ihn zwar einen ‚Litteraten‘ genannt und ihm im Gegensatze zu Silenos eine

1) Vgl. v. Wilamowitz, Timotheos, Die Perser S. 58.

militärisch gute Darstellung nicht zutrauen wollen.<sup>1)</sup> Ich wüßte nicht, weshalb man dem Silenos ein höheres Maß an militärischen Kenntnissen zuschreiben soll. Auch glaube ich nicht, daß man Sosylos ausschließlich als ‚Litteraten‘ oder als den ‚Secretär‘<sup>2)</sup> Hannibals auffassen soll. Wenn er nach Nepos im Kriegslager des Hannibal mit ihm gelebt hat, hindert nichts anzunehmen, daß er auch Combattant gewesen ist.

Was die historische Treue betrifft, so dürfen wir nach den Aufschlüssen des Nepos als selbstverständlich annehmen, daß Sosylos mit seinem Herzen ganz auf seiten Hannibals gestanden hat und daß diese Stellungnahme auch in seinem Werk zum Ausdruck gekommen ist. Es ist daher in unserer Schlachtbeschreibung anzuerkennen, daß er die Niederlage der Karthager unumwunden zugibt und den Massalioten, die seinem Freunde Hannibal durch ihre Treue gegen Rom gewiß verhaßt waren, ihren vollen Ruhm zuerkennt. Freilich wird es ihm als Griechen leichter gewesen sein, die Niederlage der Karthager durch die Griechen als durch die Römer herbeiführen zu lassen. Daß in der Tat die Massalioten, die Seegeübten, und nicht die Römer den Sieg gewonnen haben, ist innerlich so wahrscheinlich, daß zu irgend einem Zweifel an der historischen Wahrheit seines Berichtes kein Raum ist. Höchstens wird man darin vielleicht den Karthagerfreund erkennen dürfen, daß er — wie es nach dem vorliegenden Fragment scheint —, den üblen Einfluß der Nähe des Landheeres auf die karthagischen Flottensoldaten nicht erwähnt hat — wenn anders die Schlacht überhaupt die vom Jahre 217 ist.

Was endlich seine Sprache betrifft, so ist namentlich bezüglich des Wortschatzes eine enge Verwandtschaft mit Polybios nicht zu verkennen. Ich habe oben S. 110 ff. eine Reihe polybianischer Parallelen, die mir gerade aufgefallen waren, notirt. Doch dies bedarf noch einer eingehenden Untersuchung.

Auch in anderer Hinsicht bin ich mir bewußt, die durch das neue Fragment aufgeworfenen Fragen zunächst nur zum Teil und obenhin berührt zu haben. Möge diese editio princeps zu eingehenderen Untersuchungen anregen!

1) C. Neumann a. a. O. S. 285 A. 1.

2) Vgl. E. Schwartz, Pauly-Wissowa III 2023.



## LIVIVS UND AUGUSTVS.

Wie ich vor kurzem gezeigt zu haben glaube (in der Festschrift zu O. Hirschfelds sechzigstem Geburtstage S. 461 ff.), hat Livius es verstanden, in der Vorrede zum ersten im Jahre 27 v. Chr. oder bald danach erschienenen Teile seines Geschichtswerkes (B. 1—5) seine Billigung der socialpolitischen Bestrebungen des Kaisers Augustus zum Ausdruck zu bringen; nachdrücklich beklagt er an einer Stelle (Praef. 9) den Widerstand, den die heilsamen, allerdings tief einschneidenden Vorschläge des Kaisers gefunden hatten. Ich bin jetzt darauf aufmerksam geworden, daß Livius noch an einer andern Stelle des ersten Teiles seiner Geschichte auf Vorgänge des Tages Bezug nimmt und dabei seine Feder direct in den Dienst des Kaisers gestellt hat. Die Stelle ist eine wohlbekannte und vielbehandelte des 4. Buches. Nachdem Livius 4, 19 erzählt hat, wie im Jahre 317 d. St. varronischer Zählung in der Schlacht gegen die vereinigten Vejenter und Fidenaten der Kriegstribun A. Cornelius Cossus den Vejenterkönig Lars Tolumnius vom Pferde gehauen und die Rüstung des Erschlagenen als *Spolia opima* im Tempel des Iupiter Feretrius auf dem Capitol geweiht habe, neben einer vor Jahrhunderten dort von Romulus geweihten Rüstung, fügt er hinzu, dies könne, obwohl es in allen Geschichtswerken so zu lesen sei, doch nicht richtig sein: denn abgesehen davon, daß als *Spolia opima* nur die Rüstung gelten könne, die ein römischer Feldherr dem feindlichen abnehme, und als römischer Feldherr in diesem Sinne nur der zu betrachten sei, unter dessen „Auspicien“ ein Krieg geführt werde, habe sich bei der Wiederherstellung des Tempels des Iupiter Feretrius durch Augustus auf einem leinenen Panzer, dem Panzer des Tolumnius, eine Inschrift gefunden, die, von Augustus selbst gelesen, besage, Cossus habe die Rüstung als Consul, nicht als *Tribunus militum*,

erbeutet. Das Consulat bekleidete Cossus, nach den Annalen, neun Jahre nach jener Schlacht gegen die Vejenter und Fidenaten, im Jahre 326 d. St. Livius stellt dann noch einige Betrachtungen darüber an, worin wohl eigentlich der Irrtum der Annalen bestehe, ob in ihnen das Consulat oder die Heldentat des Cossus falsch angesetzt sei, erklärt aber schließlich solche Betrachtungen für unnütz, da durch die Inschrift der Sachverhalt mit einer jeden Zweifel ausschließenden Sicherheit festgestellt sei.<sup>1)</sup> Oft hat man sich über die Gleichgültigkeit des Livius gewundert, der offenbar gar nicht daran gedacht hat, das merkwürdige ihm von Augustus nachgewiesene Denkmal in Augenschein zu nehmen;<sup>2)</sup> auch die Nachlässigkeit getadelt, die sich darin zeige, daß die nach Livius' Meinung irrige Darstellung zunächst ohne jeden Vorbehalt gegeben und dann nachträglich, anhangsweise, für falsch erklärt wird.<sup>3)</sup> Was Augustus betrifft, so scheint man die Mitteilung der Inschrift an Livius meistens als ein Zeichen der Teilnahme betrachtet zu haben, die der Kaiser dem Unternehmen des ihm befreundeten Schriftstellers entgegenbrachte;<sup>4)</sup> eine Teilnahme, die sich merkwürdiger- und bedauerlicherweise in dieser Art nur in diesem einen Falle gezeigt hat; denn daß Augustus noch oft in der Lage gewesen wäre, die Geschichtschreibung des Livius durch Mitteilung interessanter Documente aus der älteren Zeit Roms zu unterstützen, kann wohl kein Zweifel sein. Mir scheint es mit der Sache eine andere Bewandnis zu haben. Man hat sich nur eines wohlbekannten Vorganges aus der Zeit, in der Livius' erste Bücher erschienen, zu erinnern. Wie bereits gesagt, sind die ersten Bücher des Livius im Jahre 27 v. Chr. oder bald darauf<sup>5)</sup> — nach der

1) Dies ist zweifellos der Sinn des letzten Satzes von Cap. 20, ob man nun an der überlieferten Lesung *vana versare in omnes opiniones licet* festhält oder sich für die Madvig'sche Änderung *aversari omnes opiniones licet* entscheidet.

2) Niebuhr in der ersten Bearbeitung der röm. Geschichte 2 (1812) S. 211. Weissenborn, Einl. (8. Aufl., 1885) S. 24.

3) Soltan, Livius' Geschichtswerk, seine Composition, seine Quellen (1897) S. 7.

4) Hippolyte Taine, Essai sur Tite-Live p. 7. Weissenborn, Einl. S. 4 A. 12.

5) Livius kennt den Kaiser Augustus unter diesem Namen, den er erst seit Januar 27 v. Chr. geführt hat. Viele Jahre später kann aber die Vorrede zu den ersten fünf Büchern nicht geschrieben sein, weil sonst die Klagen über das Elend der Bürgerkriege keinen Sinn gehabt hätten.

gewöhnlichen Meinung zwischen 27 und 25 v. Chr.<sup>1)</sup> — erschienen. Gerade um diese Zeit war die Frage, wer das Recht habe, die Rüstung eines besiegten Feindes im Tempel des Iupiter Feretrius zu weihen, öffentlich erörtert worden. Der Proconsul von Macedonien M. Licinius Crassus hatte im Jahre 29 v. Chr. den Bastarnenhäuptling Deldo, wie es scheint, bei einem Überfall, mit eigener Hand getötet und trug sich mit der Absicht, die Rüstung des Erschlagenen bei der Rückkehr nach Rom, wohl im Anschluß an den zu feiernden Triumph, im Tempel des Iupiter Feretrius als *Spolia opima* zu dedicieren.<sup>2)</sup> Crassus ist auch wirklich als Triumphator in Rom eingezogen, am 4. Juli 27 v. Chr.;<sup>3)</sup> aber die Rüstung des Deldo im Tempel des Iupiter Feretrius niederzulegen ist ihm nicht beschieden gewesen. Es scheint dies an dem Widerstand des Augustus gescheitert zu sein. Augustus konnte es nicht gleichgültig sein, wenn ein ruhmgekrönter Feldherr, der noch dazu der Sprößling einer der berühmtesten und politisch am meisten hervorgetretenen Adelsfamilien der Republik war und außerdem bis vor kurzem auf der Seite der Gegner des Augustus, erst des Sex. Pompeius, dann des M. Antonius, gestanden hatte,<sup>4)</sup> wie ein neuer Romulus in Rom einzog. Leicht konnte der Triumph des Crassus denjenigen, den Augustus selbst eben erst gefeiert hatte (August 29 v. Chr.), in den Schatten stellen; eine so eigenartige und seltene Trophäe,<sup>5)</sup> die von dem persönlichen Mute des Feldherrn so rühmliches Zeugnis ablegte, hatte jedenfalls der Triumph des Augustus nicht aufzuweisen gehabt. — Überhaupt wurde ja die Ehre des Triumphs sehr bald auf die Mitglieder des Kaiserhauses beschränkt und für alle

1) Deshalb, weil Livius 1, 19, 3 nur eine Schließung des Ianustempels durch Augustus, nicht die im Jahre 25 erfolgte zweite Schließung zu kennen scheine. Dieses Argument ist zwar nicht stichhaltig, aber die Ansetzung mag doch richtig sein, s. die vorhergehende Anmerkung und meine Auseinandersetzung in der Festschrift zu O. Hirschfelds sechzigstem Geburtstag S. 465.

2) Cassius Dio 51, 24. Die sämtlichen Zeugnisse über M. Licinius Crassus, Consul im Jahre 30, s. Prosopogr. imp. Rom. II p. 275 n. 126.

3) Capitolinische und barberinische Triumphalfasten.

4) Cassius Dio 51, 4.

5) Man wußte bekanntlich nur von drei dem Iupiter Feretrius dedicirten *Spolia opima*. Nach Romulus und Cossus hatte noch Marcellus, der Ahnherr des jugendlichen Neffen und künftigen Schwiegersonns des Augustus, die Rüstung des Galliers Viridomarus dort niedergelegt.

anderen durch die Ornamenta triumphalia ersetzt;<sup>1)</sup> während eine andere politisch nicht unbedenkliche Feldherrnzeichnung, die imperatorische Acclamation, zwar noch etwas länger (einmal noch unter Tiberius) zugelassen wurde,<sup>2)</sup> aber doch wohl nur dann, wenn der glückliche Feldherr bescheidener Herkunft war und dem Kaiserhause alles verdankte.<sup>3)</sup> Den Imperatortitel hatte Crassus schon auf eigene Hand, gewiß auf eine Acclamation seiner Truppen hin, angenommen, wie daraus hervorgeht, daß die Athener ihn so (*αὐτοκράτωρ*), in der Inschrift einer ihm auf der Akropolis gesetzten Statue, nannten;<sup>4)</sup> aber dieser Titel wurde in Rom nicht anerkannt (*οὐ μέντοι τὸ τοῦ αὐτοκράτορος ὄνομα . . . ἔλαβε*, sagt Cassius Dio 51, 25, s. S. 146 A. 3). Ich vermute, daß der Senat die Meldungen des Crassus Imperator über die von ihm errungenen Erfolge<sup>5)</sup> beantwortet hat mit dem Beschluß eines Dankfestes (s. ebenda) zu Ehren der unsterblichen Götter aus Anlaß der von dem Proconsul Crassus errungenen Erfolge. (In ähnlicher Weise hat der Senat im Jahre 211 v. Chr. den Proprietortitel des L. Marcus abgelehnt,<sup>6)</sup> und im Jahre 43 v. Chr. den Imperatortitel der Feldherrn von Mutina, gegen den Bedenken geäußert worden waren,

1) CIL I ed. 2 p. 181. Mommsen, Staatsrecht I<sup>2</sup> S. 132. 449 (I<sup>3</sup> S. 135. 465).

2) Mommsen, Staatsrecht I<sup>2</sup> S. 123 (I<sup>3</sup> S. 126).

3) Das scheint mit L. Passienus Rufus, der im Jahre 3 n. Chr. (s. meine Inscr. sel. n. 120) und mit Q. Iunius Blaesus, der im Jahre 22 n. Chr. (Tac. ann. 3, 74) den Imperatortitel erhielt, der Fall gewesen zu sein. — Daß Cossus Cornelius Lentulus, Consul im Jahre 1 v. Chr., Vater des Cornelius Gaetulicus, den Imperatortitel in Afrika sich erworben hat (Mommsen, Staatsrecht I, 3. Aufl., S. 126 A. 2 — nicht in der 2. Auflage), ist nicht überliefert.

4) I. GR. III 572 (jetzt in meinen Inscr. Lat. sel. n. 8810). — So erklärt sich, daß Dio (s. S. 146 A. 3) in seinen Quellen neben der Versagung des Imperatortitels auch die Annahme des Imperatortitels durch Crassus berichtet fand. Bei rein adulatorischer Beilegung des Titels durch griechische Gemeinden (Mommsen, Staatsr. I<sup>2</sup> S. 123 A. 3; I<sup>3</sup> S. 125 A. 5) wäre davon wohl nichts in die Geschichtsschreibung gekommen.

5) Auch mag Crassus in dem Siegesbericht an den Senat die Annahme des Imperatortitels ausdrücklich erwähnt haben. (Cicero schreibt in seinem privaten Schlachtbericht an Atticus V 20, 3 aus Cilicien: *imperatores appellati sumus*, und etwas der Art wird auch in dem nicht erhaltenen officiellen gestanden haben).

6) Livius 26, 2.



bestätigt).<sup>1)</sup> Zu gleicher Zeit nahm Augustus den Imperatortitel wieder ein neues Mal<sup>2)</sup> an (*ὁ Καῖσαρ μόνος αὐτὸ προσέθετο*, Dio a. a. O.), den glücklichen Feldherrn zugleich ehrend und in die Schranken des Untertans zurückweisend. Bewilligt wurde dem Crassus der Triumph,<sup>3)</sup> selbstverständlich unter Zustimmung des Kaisers; aber das Verlangen, die Spolia des Deldo im Tempel des Iupiter Feretrius dediciren zu dürfen, wurde abgelehnt, mit der Begründung, daß sein Commando als kein selbständiges zu betrachten sei. Allerdings sagt Dio, dem wir die Kenntnis dieser Vorgänge verdanken, nichts davon, daß über die Spolia opima des Crassus in Rom verhandelt worden ist, er sagt bloß (51, 24): *καὶ τὰ σπύλα αὐτοῦ τῷ Φερετρίῳ Ἰὺι ὡς καὶ ὀπίμα ἀνέθηκεν, εἴπερ αὐτοκράτωρ στρατηγὸς ἐγεγόνει*; aber ohne solche Verhandlungen wäre von der Idee, daß Crassus die Spolia opima wohl dedicirt haben würde, wenn sein Commando ein selbständiges gewesen wäre, nichts in die Geschichtschreibung gekommen. Selbstverständlich mußte Crassus sich fügen; er mußte es geschehen lassen, daß er als Unterfeldherr des Augustus angesehen, daß seine Siege jenem gutgeschrieben wurden, und auf die Weihung seiner Haupttrophäe im Tempel des Iupiter Feretrius mußte er verzichten.<sup>4)</sup> Aber im Publicum wird die Angelegenheit noch eine Zeit lang erörtert worden sein. Gegen die Entscheidung des Senats ließ sich manches einwenden. Nicht oder kaum in Betracht kam, daß in einem Buche des Varro ausdrücklich zu lesen war, sogar gemeine Soldaten könnten Spolia opima erringen;<sup>5)</sup> denn abgesehen davon, daß Varro wahrscheinlich hinzugefügt hatte, im Tempel des Iupiter Feretrius

1) Cicero Phil. XIV 4, 11; 9, 24; 10, 25; 14, 36 ff.

2) Zum siebentenmal; s. Mommsen, *Res gestae divi Augusti* ed. 2 p. 12.

3) Dio 51, 25: *καὶ γὰρ θύσαι (supplicationes) καὶ νικητήρια (der Triumph) οὐχ ὅτι τῷ Καίσαρι ἀλλὰ καὶ ἐκείνῳ ἐψηφίσθη* (vom Senat): *οὐ μέντοι καὶ τὸ τοῦ αὐτοκράτορος ὄνομα, ὡς γὰρ τινὲς φασιν ἔλαβεν, ἀλλ' ὁ Καῖσαρ μόνος αὐτὸ προσέθετο*.

4) Das Vorhandensein einer Spannung zwischen Crassus und Augustus hat Furtwängler ganz richtig erkannt (Furtwängler, *Das Tropaion von Adamklissi und die provinzial-römische Kunst*, *Abh. d. bayr. Akad. d. W. Cl. I Bd. 22 Abt. 3*, 1903, S. 456; vgl. *Sitzungsber. d. bayr. Akad. d. W., philos.-philol. u. histor. Cl.*, 1904, S. 403); und ich bekenne, seinen Bemerkungen die schließliche Anregung zu den oben vorgetragenen Vermutungen zu verdanken.

5) Festus s. v. *Opima spolia* (p. 159 Mueller).

dürften doch nur die von dem Höchstcommandirenden eigenhändig gewonnenen Spolien, die *Spolia opima* erster Classe, dedicirt werden: so war diese Stelle des Varro dem großen Publicum wohl kaum bekannt. Bekannt dagegen, ja populär waren die Figuren des mutigen Ritters Cossus und des frevelhaften Vejenterkönigs Tolumnius; an diesen erinnerten die Statuen der auf sein Geheiß ermordeten Gesandten, die man auf dem Forum zu haben glaubte,<sup>1)</sup> an die Heldentat des Cossus erinnerte eben die im Tempel des Iupiter Feretrius von ihm geweihte Rüstung des Tolumnius; und seine Heldentat hatte Cossus — so stand, wenn auch nicht in allen Geschichtswerken, wie Livius sagt, so doch in den meisten und verbreitetsten zu lesen<sup>2)</sup> — nicht als Feldherr, sondern als *Tribunus militum*, unter dem Commando eines Höheren, eines Dictators, vollbracht. Es war also nicht wahr, was dem Crassus entgegnet worden war, daß nur Inhaber selbständiger Imperien zur Weihung von Trophäen im Tempel des Iupiter Feretrius berechtigt waren; was dem Kriegstribunen, einem einfachen Officier, gestattet worden war, hätte dem consularischen Befehlshaber eines ganzen Heeres, auch wenn er dasselbe im Auftrag eines Höheren führte, nicht verweigert werden dürfen. Da kam die bei der Restauration des Tempelchens zum Vorschein gekommene Inschrift des Consuls Cossus gerade recht; und Livius wurde veranlaßt, die Entdeckung in seinem Geschichtswerke zu verwerten. Sehr geschickt hat freilich Livius die Sache nicht gemacht. Man sollte meinen, es sei für ihn selbstverständlich gewesen, die neue und seiner Meinung nach so überaus wichtige Urkunde zur Grundlage der Darstellung zu machen. Ein anderer hätte auch wohl, im Vertrauen auf die neue Urkunde, die Tötung des Tolumnius, ja den ganzen Vejenterkrieg des Jahres 317 in das Jahr, in dem nach den Annalen Cossus Consul war, in das Jahr 326, versetzt und die bei dieser Verschiebung etwa entstehenden Lücken oder Unebenheiten auf eigene Hand ausgefüllt oder geglättet. Dann erst wäre die Abweichung von der allgemeinen Überlieferung zu vermerken und zugleich zu

1) Cicero Phil. IX 2, 4; vgl. Plinius h. n. 34, 33.

2) *Omnes ante me auctores secutus A. Cornelium Cossum tribunum militum secunda spolia opima Iovis Feretrii templo intulisse exposui*, Liv. 4, 20. Indes ließen einige Schriftsteller den Cossus die Spolia als Magister equitum eines Dictators gewinnen (Val. Max. 3, 2, 4; de vir. illustr. 29).

begründen gewesen mit dem Hinweis auf die wichtige, **sämtlichen** Vorgängern unbekannt gebliebene Urkunde, auch wohl, wenn auch erst in zweiter Linie, mit dem Hinweis auf die Regel, daß die Weihung der *Spolia opima* nur dem Imperiuminhaber zustehe. Aber zu einem solchen Verfahren war Livius teils zu gewissenhaft, teils zu ungeschickt oder zu schwach. Er hat auch sonst öfters, wenn er Widersprüchen seiner Gewährsmänner gegenüberstand, nicht die Kraft gehabt, sich zu entscheiden, sondern der Reihe nach wiedergegeben, was ihm vorlag; und hier stand auf der einen Seite der Kaiser. Livius' Achtung vor der recipirten und volkstümlich gewordenen Überlieferung war zu groß, als daß er die Erzählung 'sämtlicher Annalen' hätte beseitigen oder auch nur in den Hintergrund hätte drängen mögen; anderseits vermochte er der Mitteilung des Kaisers den schuldigen Respect nicht zu verweigern. Aber man merkt seiner gewundenen Auseinandersetzung die Verlegenheit an, in der er sich befand; nicht wenige Leser des Livius älterer und neuerer Zeit haben geglaubt, aus seinen Worten herauszuhören, daß er trotz seiner gegenteiligen Versicherung der Mitteilung des Augustus gar keine Bedeutung beigemessen habe;<sup>1)</sup> die Unklarheit, die ungewisse Beziehung einzelner Ausdrücke bilden eine *Crux* unserer Liviusklärer.<sup>2)</sup> Es ist dem Livius hier ergangen wie in einigen anderen, nicht zahlreichen Fällen, in denen er sich nicht völlig klar war über das, was er zu sagen hatte.<sup>3)</sup> — Recht bezeichnend ist die Art und Weise, in der Livius die Regel, die kurz vorher dem Crassus entgegengehalten worden war, vorbringt (c. 20, 6): *ea rite opima spolia habentur quae dux duci detraxit, nec ducem novimus nisi cuius auspicio bellum geritur*; so zuversichtlich, fast wie *ex cathedra*, docirt sonst Livius nicht; wir hören eben hier nicht ihn, sondern die Regierung, wohl die Pontifices, deren Gutachten die Regierung eingefordert haben wird. — Wie die Weihinschrift eines römischen Beamten aus dem 5. Jahrhundert v. Chr. wirklich ausgesehen haben mag, davon kann ich mir, auch nachdem einige

1) Perizonius animadversion. historic. p. 278. 286. 289. Schwegler, Röm. Geschichte III 198. 199.

2) Man sehe die verschiedenen Ausgaben des Weissenbornschen Commentars. Offen eingestanden hat Glareanus, daß er verschiedenes in c. 20 nicht verstehe.

3) Madvig emendation. Livian. (1860) p. 4.

lateinisch geschriebene Denkmäler aus so alter Zeit zum Vorschein gekommen sind, keine rechte Vorstellung machen. Jedenfalls würde Augustus selbständig eine solche Inschrift wohl kaum haben lesen können; indessen fehlte es in seinem Kreise nicht an Gelehrten, die sie ihm entziffern und deuten konnten. Aber stutzig muß doch machen, daß in der Inschrift der Weihende Beamte sich Consul genannt haben soll; denn der ursprüngliche Titel der beiden Oberbeamten der Republik war Consul nicht, und es ist eine ansprechende Vermutung Mommsens, daß Consul ihr Titel erst geworden sei, nachdem ihnen im 4. Jahrhundert v. Chr. ein College minderen Ranges, der später speciell so genannte Praetor, an die Seite gesetzt worden war.<sup>1)</sup> — Die Wahrnehmung, daß die Inschrift des Consuls Cossus gerade gelegen kam, den Ansprüchen des Crassus auf die Weihung seiner Spolia opima im Tempel des Iupiter Feretrius eine Stütze zu entziehen, indem nunmehr urkundlich festgestellt war, daß die drei Rüstungen jenes Tempels sämtlich von Imperiumträgern herrührten, die keinen über sich gehabt hatten; überhaupt die Wahrnehmung, daß in jenen Tagen des Jahres 27 v. Chr., als Crassus triumphierend aufs Capitol zog, der Tempel des Iupiter Feretrius ihm aber verschlossen blieb, die Frage der Spolia des Cossus eine erhebliche actuelle Bedeutung gehabt hat: diese Wahrnehmung ist wohl dazu angetan, das Vertrauen auf die der gesamten sonstigen Überlieferung widersprechende Inschrift zu erschüttern. Mancher wird sich bedenken, auf solche Indicien hin, ein von Mommsen<sup>2)</sup> unbedenklich verwertetes Document zu verdammen und den Kaiser Augustus einer kleinlichen Fälschung zu bezichtigen.<sup>3)</sup> Zu hoch für eine solche Fälschung stand

1) Mommsen Staatsr. II (2. Ausg.) S. 75, (3. Ausg.) S. 78.

2) In dieser Zeitsch. XIII (1878) S. 309 (= Röm. Forsch. 2, 240).

3) Verdacht geschöpft haben schon verschiedene hervorragende Gelehrte älterer und neuerer Zeit, wie Perizonius (animadv. histor. p. 288 ed. Amst. 1687: *nec enim Augusti fidem . . . suspectam habemus*) und Pais (storia di Roma I 2 p. 193: *senza „subtrahere“, per dirla con Livio, la testimonianza di Augusto ed anche accogliendo senza sospetto quanto questi affermava*), haben aber den Verdacht nicht verfolgen wollen. Im Wege stand die menschliche Scheu, den Imperator auf Schleichwegen zu betreffen, bei einem unlauteren und anscheinend zwecklosen Beginnen (eine Scheu, wie sie z. B. dem Selbstmörder Licinius Macer und dessen linnenen Büchern gegenüber nicht existirte). Aber einen Zweck glaube ich nachgewiesen zu haben.



*[The page contains faint, illegible markings and artifacts.]*

Correctheit bis an sein eigenes Lebensende gerühmt.<sup>1)</sup> Und so mußte nun durchaus festgestellt werden, daß dem Crassus gegenüber völlig correct verfahren worden war, und zu diesem Behuf ein bekannter Fall der Weihung von *Spolia opima* durch einen Unterbefehlshaber aus der Welt geschafft werden. — Um auf die Inschrift, die Augustus auf dem linnenen Panzer gelesen haben soll, zurückzukommen, so ist zuzugeben, daß die Verwendung von *consul* als Titel auch schon vor der Einsetzung der Praetur begonnen haben kann;<sup>2)</sup> der klaffende Widerstreit mit der sonstigen Überlieferung hat Mommsen und Niese nicht verhindert, gerade auf diese Inschrift eine Reconstruction der Vorgänge jener Jahre zu bauen;<sup>3)</sup> und es hat auch nicht an Versuchen gefehlt, die Inschrift mit der annalistischen Überlieferung in Einklang zu bringen, von welchen ich nur den des Perizonius erwähnen will, der vermutete, daß Augustus durch eine viel jüngere, später zur Erinnerung angebrachte Inschrift, in der *Cossus consul* genannt war, getäuscht worden sei.<sup>4)</sup> Ich wage nicht, die Sache zu entscheiden. Wie es sich aber auch mit der Inschrift verhalten haben mag, ob sie echt oder falsch, alt oder jung, richtig oder falsch gelesen und gedeutet war: ihre Mitteilung an Livius ist nicht aus historischem Interesse erfolgt, sondern um das Verhalten der Regierung dem M. Licinius Crassus gegenüber zu rechtfertigen.

1) Mon. Ancyr. 2, 23—28.

2) Mommsen (s. S. 149 A. 1) hatte das von Griechen im 6. Jahrhundert d. St. für *consul* gebrauchte *στρατηγός ἑκτος* für eine Übersetzung von *praetor maximus* gehalten; aber neuerdings hat es sich herausgestellt, daß das nicht der Fall ist (Foucart, Revue de philol. 1899).

3) Mommsen (s. S. 149 A. 2); Niese in dieser Zeitschr. XIII (1878) S. 412. 413 Anm.

4) Perizonius *animadversiones historicae* (Amst. 1677) cap. VII (p. 236—320, besonders p. 304 ff.). — Bei der Renovirung des Feretriustempels soll Augustus einer Anregung des Atticus gefolgt sein (Nepos Att. 20). Gern würde ich glauben, daß bei dieser Gelegenheit Inschriften zur Erinnerung an die drei Sieger, ähnlich den Elogia des Augustusforums, aufgestellt worden sind, in deren einer *Cossus consul* genannt war, und daß es diese Inschrift war, die Augustus, als er nach Abschluß der Renovirung den Tempel betrat, aufgefallen und im Gedächtnis geblieben, daß diese den Anlaß zu der Mitteilung an Livius gegeben hat; aber das geht nicht, da die Inschrift ja in *thorace linteo* (Liv. IV 20, 7) gestanden haben soll.

## DER EID DER SCHIEDSRICHTER IN ATHEN.

Bei Behandlung der compromissarischen Schiedsrichter führt Lipsius, Das Attische Recht 222, einen strengen Unterschied zwischen dem bloßen Mittelsmann (*διαλλακτής*) und dem eigentlichen Schiedsrichter (*διαιτητής*) ein, der seinen Spruch nach Ableistung des Eides gegeben hat. Nur die Entscheidung des letzteren begründe die Einrede gegen weitere Klage (*διαμαρτυρία* oder *παραγραφή*), und ihre Erfüllung könne durch *δίκη ἐξούλης* erzwungen werden. Der Beweis stützt sich wesentlich auf die Rede gegen Kallippos (Demosthenes LII). „Nur darum kann des letzteren Klage *ἀργυρίου* gegen Apollodor Gegenstand richterlicher Entscheidung werden, weil der von beiden Teilen zum Schiedsrichter ernannte Lysitheides seinen Spruch zugunsten des Kallippos trotz Apollodors Einspruch ohne vorherige Eidesleistung gefällt hat“.

Richtig ist, daß bei zwei Schiedssprüchen der Rede gegen Neaira, wo ein Eid der Schiedsrichter nicht erwähnt wird (47 und 71), mehrfach, auch in dem erhaltenen Wortlaut der Sprüche, der Ausdruck *διαλλαγῇ* und *διαλλάττειν* vorkommt. Wunderbar ist das nicht, denn bei gütlicher Einigung war in der Tat ein Eid des Schiedsrichters überflüssig. Auch Is. V 32 hat nichts Auffallendes: *καὶ οἱ διαιτηταὶ ἔφρασαν, εἰ μὲν ἀνώμοτοι δύναιτ' ἡμᾶς διαλλάξαι, οὕτω ποιήσῃν, εἰ δὲ μὴ, καὶ αὐτοὶ ὁμόσαντες ἀποφανεῖσθαι, ἃ δίκαια ἡγοῦνται εἶναι*, insofern das Bestreben der Schiedsrichter naturgemäß zunächst auf den Vergleich ausging. Eher kann man sich wundern, daß der Ausdruck *γνώμην ἀπεφάναντο* [Demosth.] LIX 46 von den Schiedsrichtern auch bei gütlicher Vereinigung gebraucht ist.

Fraglich aber ist, ob die von Lipsius vorgenommene Scheidung irgend welche gesetzliche Unterlage hatte, und ob der Eid des Schiedsrichters seinem Spruche irgend welche erhöhte rechtliche Wirkungen verlieh. Das bei Demosth. XXI 94 erhaltene Gesetz weiß von dem Unterschiede nichts: *ἐάν τινες περὶ συμβολαίων ἰδίων πρὸς ἀλλήλους ἀμνησιβητῶσι καὶ βούλωνται*

διαιτητὴν ἐλέσθαι ὄντινον, ἐξέστω αὐτοῖς αἰρεῖσθαι ὃν ἂν βούλωνται διαιτητὴν. ἐπειδὴν δ' ἔλονται κατὰ κοινόν, μενέτωσαν ἐν τοῖς ὑπὸ τούτου διαγνωσθεῖσι, καὶ μηκέτι μεταφερέτωσαν ἀπὸ τούτου ἐφ' ἑτερον δικαστήριον ταῦτ' ἐγκλήματα, ἀλλ' ἔστω τὰ κριθέντα ὑπὸ τοῦ διαιτητοῦ κύρια. Es wird auch von Lipsius als im wesentlichen echt betrachtet. Danach muß man annehmen, daß es für die Giltigkeit des Spruches ganz gleichgiltig war, ob der Schiedsrichter ihn mit oder ohne Eid fällte. Insbesondere für die Frage der Einrede bei einem Proceß über denselben Gegenstand kann der fehlende Eid an sich einen Unterschied nicht wohl begründet haben. Denn eine gütliche Einigung durch einen unbefangenen Mittelsmann ist so gut wie ein Vertrag und begründet als solcher die Einrede (Lipsius Att. Proc. 837) ganz ebenso, vgl. Isokr. XVIII 14.

Es kann sich daher nur fragen, ob der Eid des Schiedsrichters auch etwa widerwilligen Parteien die Giltigkeit seines Spruches aufzwang. Das obige Gesetz weiß davon nichts. Bei Is. V 31 (s. o.) verpflichten sich um 390 die Parteien durch einen besonderen Eid bei dem Schiedsspruche, ob dieser nun mit oder ohne Eid erfolge, sich zu beruhigen. Die Schiedsrichter können sich nicht einigen, und der Spruch unterbleibt. [Demosth.] XXXIII 15 (nach 343) wird für das Schiedsgericht ein besonderer Vertrag aufgesetzt, und die Parteien stellen sich Bürgen für die Einhaltung des Spruches. Doch kommt es durch allerhand Ränke angeblich nicht zu einem solchen. [Demosth.] XXXIV 18 (um 327) ist gleichfalls ein Vertrag geschlossen, über dessen Inhalt nichts mitgeteilt ist. Trotz seines Eides weigert sich der Schiedsrichter schließlich, den Spruch zu fällen. Demosth. XXIX 58 (um 362) ist ein Schiedsgericht von drei Personen bestellt; die eine Partei merkt angeblich, daß, wenn diese unter Eid erkennen, sie den kürzeren ziehen wird, und tritt deshalb zurück. [Demosth.] XL 16 (um 347) wird der Schiedsspruch angeblich durch das Ausbleiben der einen Partei bei den Verhandlungen vereitelt. Ebd. 44 wird der Rücktritt einer Partei von dem Schiedsgericht in der Form gegeben: ἀπηγόρευσεν αὐτῷ μὴ διαιτᾶν. Bei Is. II 31 aber (nach 360) findet sich der Fall, daß die Parteien, die eine anscheinend schweren Herzens, dem Spruche beeidigter Schiedsrichter sich fügten.

Danach entzogen sich die Parteien ziemlich oft einem unbe-



quemen Schiedssprüche durch vorhergehenden Rücktritt, und für die Wirkungskraft und Giltigkeit selbst beeideter Sprüche erweckt es sicher kein günstiges Vorurteil, wenn darüber besondere Verträge, Eide der Parteien, ja selbst Stellung von Bürgen für nötig erachtet wurden. Gewiß, das Gesetz verlangte *ἔστω τὰ κριθέντα κύρια*, und zwar ganz gleichgiltig, ob der Spruch unter oder ohne Eid erfolgt war. Die einzige Stütze aber, die der Staat der Einrichtung gewähren konnte, war die *παραγραφή*, *δταν τις μὴ εἰσαγώγιμον λέγει εἶναι τὴν δίκην ἢ ὡς κεκριμένος ἢ διαίτης γεγενημένης ἢ ὡς ἀφειμένος* (Poll. VIII 57). Hören wir von ihrer Wirksamkeit! Bei Isokr. XVIII 10 zählt der Sprecher dem Gegner 200 Drachmen Schweigegeld, ein Vertrag ließ sich darüber nicht wohl aufsetzen, er wünscht aber Sicherheit gegen weitere Prozesse, und man einigt sich auf eine *δίαίτα ἐπὶ ῥήτοϊς*, ein Schiedsgericht nur zum Schein. Nach Verlauf einiger Zeit bricht der Gegner die Abrede, fängt erneut zu klagen an, und auf des Sprechers Einrede (*διαμαρτυρία*) gelingt es dem Gegner Kallimachos doch, die Annahme einer neuen gleichen Klage durchzusetzen. Gegen diese richtet der Sprecher sodann aus einem anderen Grunde die *παραγραφή*. Wie dieser Vorgang im einzelnen möglich gewesen, vermögen wir nicht zu erkennen (Lipsius, Att. Proc. §45). Das eine aber steht fest, die Einrede aus dem erfolgten Schiedsspruch hat sich in dem Prozesse als unwirksam erwiesen.

Dies ist der quellenmäßige Tatbestand, wenn man von der Rede gegen Kallippos absieht. Hier nun sagt Apollodoros § 30: *ἐγὼ μὲν καίπερ καταπεφρονημένος ὑπ' αὐτοῦ τοῦτο γε ὁρθῶς ἐβουλευσάμην· κατὰ τοὺς νόμους γὰρ ἐπέτρεψα καὶ ἀπήνεγκα πρὸς τὴν ἀρχήν· οὗτος δὲ τὸν κατὰ τοὺς νόμους ἀπενηνεγμένον διαιτητὴν ἐπεισεν ἀνώμοτον διαιτῆσαι, ἐμοῦ διαμαρτυρομένου κατὰ τοὺς νόμους ὁμόσαντα διαιτᾶν, ἵνα αὐτῷ ἢ πρὸς ὑμᾶς λέγειν, ὅτι καὶ Λυσιθελδης, ἀνὴρ καλὸς κάγαθος, ἔγνω περὶ αὐτῶν. Dreimal κατὰ τοὺς νόμους von der eigenen Handlungsweise! Eine starke Betonung der eigenen Gesetzlichkeit! Das erstemal, beim Eingehen auf das Schiedsgericht, ist der Zusatz ganz wichtig, denn das kann kein Gesetz befehlen, nur gestatten. Das zweitemal, bei der Anzeige an den Gerichtsvorstand, ebenso, denn sie war selbstverständlich, so selbstverständlich, daß sie in dem obigen Gesetze einer Erwähnung nicht bedurfte. Und*

das drittemal? Hier sollen wir dem Redner aufs Wort glauben? Aus dieser Stelle sollen wir eine Gesetzesbestimmung erschließen, von der die gesamte sonstige Überlieferung nichts weiß, die den Schiedsrichter vor seinem Spruche zu einem Eide verpflichtet? Natürlich konnten sich die Parteien darüber einigen, daß der Schiedsrichter schwören solle. Ja, wenn eine Partei die Forderung erhob, konnte die andere schwerlich dagegen sein, zumal es jener freistehen mußte, von dem Schiedsgericht zurückzutreten, wenn dieser Forderung nicht Genüge geschah. Denn sogut wie oben Boiotos-Mantitheos ἀπηγόρευσεν αὐτῷ μὴ διαίταν, ganz mit demselben Rechte durfte hier Apollodoros ἀπαγορεύειν αὐτῷ μὴ ἀνώμωτον διαίταν. Und das wird schließlich das Körnchen Wahrheit sein, das auch in dieser Behauptung enthalten ist.

Daß übrigens Kallippos den Versuch gemacht habe, den Schiedsspruch des Lysitheides anders als rhetorisch zu verwerten, ist recht unwahrscheinlich, wir würden sonst davon hören. Lipsius meint nun, nur der fehlende Eid des Schiedsrichters habe die jetzige Klage ἀργυρίου ermöglicht, in dem Sinne, daß andernfalls Kallippos gleich mit der Executionsklage (ἐξούλης) hätte vorgehen müssen. Er stützt sich dabei auf § 16, wo es von einem früheren, nicht bis zum Spruch gelangten Schiedsgericht in derselben Angelegenheit heißt: πρῶτον μὲν αὐτὸ ὑμῖν τοῦτο γενέσθω τεκμήριον, ὅτι κατεγνώκει ἂν αὐτοῦ ὁ Λυσιθείδης, καὶ ὅτι ἐγὼ ἐξούλης ἂν ἔφευγον νῦν ἀλλ' οὐκ ἀργυρίου δίκεην. Unter der gegebenen Voraussetzung hätte damals Lysitheides den Pasion, des Apollodoros Vater, verurteilt, und dieser würde deshalb jetzt eine Klage ἐξούλης zu bestehen haben. Hier ist allerdings behauptet, daß die Erfüllung eines Schiedsspruches auf diesem Wege erzwungen werden könne. Von einem Eid aber ist dabei keine Rede, im Gegenteil behauptet Apollodoros § 31, seinem Vater gegenüber sei ein Eid des Lysitheides nicht erfordert gewesen, denn καὶ ἄνευ ὄρκου καὶ μεθ' ὄρκου ἴσως ἂν οὐκ ἠδίκησεν ἐκεῖνον, eine Stelle, die wieder an die Hand gibt, daß wohl sein Vater, nicht aber er auf diesen Eid habe verzichten können, daß also der Eid des Schiedsrichters von dem Belieben der Parteien abhängig war. Aber mit der obigen Behauptung verträgt es sich schlecht, daß die Parteien sich, wie oben bemerkt, für die Einhaltung des Spruches Bürgen stellen. Dies wäre bei der Möglichkeit einer Klage ἐξούλης ganz überflüssig gewesen. Selbst die Einrede διαίτης γεγενη-

μένης war dann ganz unnötig, wenn die Erfüllung des Spruches mit Hilfe des Gerichtshofs erzwungen werden, der Spruch also durch das Gericht eine offenkundige Bestätigung erhalten konnte. Dieses Urteil hätte gewiß keine Behörde bei Wiederholung der Klage übergehen können, wie bei Isokr. XVIII 10. Wäre das möglich gewesen, wir würden sicher davon wissen. Ich glaube daher, daß diese Äußerung des Apollodor etwa ebenso zu beurteilen ist, wie das κατὰ τοὺς νόμους in § 30. Jedenfalls sind die bei Pauly-Wissowa unter διαιτηταί geäußerten Zweifel bezüglich der Angaben dieser Rede der Vorsicht, und nicht einem Irrtum entsprungen, und der eingangs erwähnte, von Lipsius gemachte Unterschied zwischen dem διαλλακτής und dem eigentlichen διαιτητής ist zwar tatsächlich vorhanden, wahrscheinlich aber weder gesetzlich begründet noch von rechtlichen Folgen begleitet.

Breslau.

TH. THALHEIM.

## MISCELLEN.

### DER PHYSIKER ARRIAN.

Die Abhandlung von W. Capelle (in dieser Zeitschr. XL 614) behandelt diesen Arrian unter der herkömmlichen Voraussetzung, daß er im 2. Jahrhundert v. Chr. gelebt hätte, und wird folgerichtig dazu gezwungen, ihn als einen wichtigen Vorgänger des Poseidonios zu bezeichnen. Ich lasse dahingestellt, ob man dem Poseidonios eine solche Abhängigkeit zutrauen darf, denn die allgemeine Voraussetzung über die Lebenszeit dieses Arrian ist falsch und hätte niemals aufgestellt werden dürfen. Denn in der Zeit des Polybios ist es einfach unmöglich, daß ein Grieche einen solchen Römernamen führte: darüber kann man wirklich kein Wort verlieren. Man müßte schon annehmen, daß der Mann Rhianos geheißt hätte, denn dieser Name wird in den Handschriften meistens so corruptirt. Aber was führt denn zu dem frühen Ansätze des Arrian? Ganz allein der Glaube, daß er von Agatharchides erwähnt würde. Der aber beruht auf folgender Stelle des Photius. Codex 250 der Bibliothek ist Agatharchides über das Rote Meer. Auf S. 460 b teilt Photius die Schlußworte des Buches im originalen Wortlaute mit, die den Verzicht auf die Behandlung der Inseln des Indischen Oceans aussprechen. Daran schließt sich *ὅτι Ἀρριανὸς περὶ κομήτων φύσεως καὶ φασμάτων βιβλιδάριον γράψας πολλοῖς ἀγωνίσμασι πειρᾶται δεικνύναι ὅτι μὴδὲν μῆτε τῶν ἀγαθῶν μῆτε τῶν φαύλων τὰ τοιαῦτα φάσματα ἀποσημαίνουσιν.* Man muß sich das nur ansehen, dann springt in die Augen, daß nicht Agatharchides, sondern Photius über Arrian berichtet. Der Zettel ist ihm zu gering gewesen, als daß er aus Arrian einen besonderen Codex gemacht hätte, wenn er denn selbst diese Anordnung getroffen hat. Aber den Arrian, dasselbe Buch, das auch Stobaeus excerptirt hat, hat also noch Photius gesehen. Es war freilich nur noch eine Epitome, wenn es dem entsprach, was Stobaeus auszieht. So hindert denn nichts,



diesen Arrian in die Zeit zu setzen, in der sein Namensvetter aus Nikomedeia lebte und ein anderer Compiler des Poseidonios, Kleomedes, auch. Meinem Gefühle nach ist auch die Sprache der Auszüge bei Stobaeus für hellenistische Zeit ganz undenkbar, paßt dagegen in das 2. Jahrhundert.

Westend.

U. v. WILAMOWITZ-MOELLENDORFF.

### DE ALEXIDIS ΟΠΩΡΑ.

Nuperrime U. de Wilamowitz probavit (horum act. v. XL, 1905, 170) Aeliani epistulas rusticas plurimum ex comoedia attica pendere atque fere tantum nunc momenti habere, quantum ad singulas comoedias restituendas afferant. Ita epistulas 13—16 haud pauca ad Menandri *Ψύσκολον* rectius cognoscendam praebere. Item vestigia certissima comoediae prae se ferunt epistolae 7 et 8, ubi meretrix *Ὀπώρα* nomine epistolae a Dercyllo quodam rustico acceptae rescribit: minime enim potest Aelianus suo Marte invenisse et excogitasse eas argutias, quae ex ipso meretricis nomine, longe aliter ab homine rustico atque ab ipsa explicato, fiunt: sperat enim homo stolidus se puellae amorem degustaturum esse scribens *ἀπέστειλα ὁδὸν σοὶ τῆς δμῶν-νύμου τῆς ἐν ἀργῶ σῦκα καὶ βότρυς καὶ τρύγα ἀπὸ ληνῶν· ἦρος δὲ ἀποπέμψω καὶ ῥόδα τὴν ἐκ τῶν λειμῶνων ὀπώραν*. Sed Opora, ut meretrix, artis suae optime memor, dona tam vilia simillimaque eis, quae Ovidius iuvenes dominis mittere iubebat (A. A. II 261—270), spernit Phrygiaeque, ancillae suae nimirum (cf. Lucian de meret. XIV 4) tradit; Dercyllum autem docet: *τοῦ χρηματίζεσθαι παρὰ τῶν βουλομένων μοι προσιέναι καὶ τὸ ὄνομα αἴτιον* et in fine: *ἐταίρας δὲ ὀπώρα μίλα· δεῖ τοίνυν ἐν-τεῦθεν ταμιεύεσθαι πρὸς τὸ γῆρας*. Haec omnia quam proxime accedunt ad ea, quae in comoedia aut ipsa meretrix aut lena, eius magistra, dicere solet; cf. Pl. Most. 199—202, 195, 217. Ter. Heaut. 390 sq. Hec. 65 sq. Ovid. Amor. I S. 61 sq. Prop. IV 5. 55 sq., atque ea, quae V. Hoelzer in libello de poesi amatoria a comicis atticis exculta ab elegiacis imitatione expressa p. 69 col- legit. Omnino mores cum meretricis tum Dercylli, quantum ex his epistulis perspicui possunt, simillimi sunt eis, quos comoediae personae habere solent.

Fuit inter Alexidis fabulas *Ῥώρα*, quem titulum iam A. Meineke Athenaei verbis permotus collatisque Aristophanis Pac. 712 sq. ad meretricis nomen spectare suspicatus est (Hist. crit. p. 401 cf. CGF III 321, 459). A tali meretrice amator spreus potuit ea, quae Macar. IV 8 servavit: *ἐρρέτω μέλαιν' Ῥώρα· πᾶσι γὰρ χαρίζεται* (fr. 165 K) dicere. Eadem fabula Aelianus ad epistulas 7 et 8 componendas usus esse mihi quidem videtur.

Casaniae.

B. WARNECKE.

#### ZU PAUSANIAS.

Seiner Beschreibung der delphischen Weihgeschenke schickt Pausanias die Bemerkung voran X 9, 1: *ἀθλητάς μὲν οὖν καὶ ὅσοι ἀγωνιστὰι μουσικῆς τῶν ἀνθρώπων τοῖς πλείοσιν ἐγίνοντο μετὰ οὐδενὸς λογισμοῦ [μετὰ τῆς] <οὐ πᾶν τι ἡγοῦμαι> σπουδῆς <ἀξιους>· ἀθλητάς δὲ ὅποσοι τι καὶ ὑπελελειποντο ἐς δόξαν, ἐν λόγῳ ἐδήλωσα τῷ ἐς Ἥλειους.* Die unbedingt notwendige und sehr naheliegende Emendation des ersten Wortes scheint seltsamer Weise noch nicht gefunden zu sein. Wenigstens erinnere ich mich nicht, sie irgendwo gelesen zu haben, und auch Spiro, nach dessen Textgestaltung ich die Stelle gegeben habe, hat sie sich in seiner vorzüglichen Ausgabe entgehen lassen. Es ist ja doch klar, daß sich nicht unberühmte Athleten und Musiker einerseits und berühmte Athleten anderseits, sondern zwei Kategorien von Agonisten gegenübergestellt werden sollen. Also können nicht beide Sätze mit *ἀθλητάς* beginnen, sondern das erste *ἀθλητάς* ist in *ἀνλητάς* zu verbessern. Pausanias will motiviren, warum er die delphischen Siegerstatuen nicht bespricht: die Musiker, sagt er, haben für die meisten Menschen kein Interesse, und von den Athleten habe ich schon bei Olympia gesprochen, nur von Phaylos nicht, der dort nicht gesiegt hat, wohl aber in Delphi dreimal; deshalb mache ich mit ihm eine Ausnahme, erzähle hier seine Geschichte und notire seine delphische Statue. Übrigens wieder eine der vielen Stellen, in denen es der Verfasser unverblümt ausspricht, daß er Bildwerke nur erwähnt, um einen *λόγος* daran knüpfen zu können. Und doch spricht man noch immer von einem Reisehandbuch.

Weiter ist es aber auch fraglich, ob Spiro gut getan hat, die Worte, mit denen im Vindobonensis die Lücke ausgefüllt ist,

in den Text aufzunehmen, ja ob überhaupt die Lücke mit Recht statuirt ist und nicht vielmehr die Worte *μετὰ τῆς σπουδῆς* Glossen sind. Man würde dann mit einer zweiten leichten Änderung zu lesen haben: *αὐλῆται μὲν οὖν καὶ ὅσοι ἀγωνισταὶ μουσικῆς τῶν ἀνθρώπων τοῖς πλεοσιν ἐγίνοντο μετὰ οὐδενὸς λογισμοῦ.*

Etwas weiter unten, 10, 1, ist auf Grund der gefundenen Inschriftbasis (B. C. H. 1897, 288) natürlich *Θεόπομπον Μήλιον* herzustellen, wie schon I. Bekker conjicirt hatte. Das Ethnikon ist in P'y zu *Μιδιον* verderbt, das *Μύνδιον* der übrigen Handschriften also Interpolation, ein neuer Beleg dafür, wie richtig Spiro das Handschriftenverhältnis beurteilt hat.

Halle a. S.

C. ROBERT.

#### ZU ARISTOPHANES VÖGELN.

V. 544 hat die Antistrophe:

*σὺ δέ μοι κατὰ δαίμονα καὶ συντυχίαν  
ἀγαθὴν ἦκεις ἐμοὶ σωτήρ.*

Da an der entsprechenden Stelle der Strophe V. 456

*παράλειπομένην ὑπ' ἐμῆς φρενὸς ἀξυνέτου*

steht, wird meist zwischen *καὶ* und *συντυχίαν* eine Lücke angenommen, die man mit *κατὰ* oder *τινα* ausfüllt: beides schon an sich nicht schön, aber völlig unerträglich, falls, was doch im höchsten Grade wahrscheinlich ist, Aristophanes hier auf den berühmten Vers des Diagoras

*κατὰ δαίμονα καὶ τύχαν  
τὰ πάντα βροτοῖσιν ἐκτελεῖται*

anspielt. Dann muß also der Fehler in der Strophe stecken. Zu dieser bemerken die Scholien: *ἐν τισι δὲ οὐ κεῖται τὸ φρενὸς.* Nun, *ὑπ' ἐμῆς ἀξυνέτου* kann natürlich Aristophanes nicht geschrieben haben und so hat auch schwerlich je in einer Handschrift gestanden; wohl aber vielleicht: *ὑπ' ἐμοῦ τ' ἀξυνέτου.*

Halle a. S.

C. ROBERT.

#### Druckfehler-Berichtigung.

Im letzten Hefte (XL 4) S. 528 Z. 10 statt ‚Fragen‘ zu lesen ‚Fugen‘.

D. Red.

## ETHNIKA UND VERWANDTES.

### II.

Der in dem früheren Artikel (S. 78 ff.) besprochene Gegensatz des Griechischen zu anderen indogermanischen Sprachen betrifft nur die Verwendung der von Landes- oder Ortsbezeichnungen abgeleiteten Bildungen auf *-ζός*, nicht das Vorhandensein derselben. Denn daß das Griechische derartige Adjective in so reicher Fülle besitzt, wie nur irgend eine der verwandten Sprachen, ist eine allbekannte Tatsache; aber sie werden von den eigentlichen Volksnamen bei den Hellenen strenger geschieden, als irgendwo sonst. Man pflegt die im Altertum aufgekommenen Bezeichnungen *ἔθνικόν* und *πατρικόν* für diese beiden Kategorien auch heute noch zu brauchen, und sie sind auch ganz zweckmäßig, obwohl jede von beiden Gruppen in sich nicht ganz gleichartig ist, sondern nach Bildung, Bedeutung und Verwendung wesentlich verschiedenartige Wortklassen in sich schließt. Ehe wir aber diese Verschiedenheiten besprechen, dürfte ein Wort über die beiden erwähnten Termini technici nicht überflüssig sein. Geschaffen sind sie bereits in der Blütezeit der alexandrinischen Grammatik; denn beide kommen in der Elementargrammatik des Dionysios Thrax vor, die bekanntlich ein Niederschlag der aristarchischen Theorie ist; aber freilich nach Inhalt und Umfang nicht genau in dem Sinne, der uns heute geläufig ist. In der Aufzählung der Arten des *ὄνομα* lesen wir p. 637, 5 Bekker (38, 6 Uhlig) *ἔθνικόν δὲ ἐστὶ τὸ ἔθνος δηλωτικόν, ὡς Φρύξ Γαλάτης*. Daß hiermit dem Worte eine sehr viel engere Bedeutung beigelegt wird, als wir nach dem Vorgang des späteren Altertums zu tun pflegen, leidet keinen Zweifel. Denn ein *ἔθνος* (*gens, natio*) sind wohl die *Ἕλληνες*, *Φωκεῖς*, *Αἰτωλοὶ*, aber keineswegs die *Ἀέλφοι*, *Σαμοθράκες*, *Χαλκιδεῖς*, *Μασσαλιῶται*, *Κορυθαῖοι*, *Ταραντῖνοι*. An eine Ungenauigkeit des Ausdrucks in der Definition ist nicht zu denken,



da ja die gewählten Beispiele *Φρύξ Γαλάτης* wirkliche *ἔθνη* bezeichnen.<sup>1)</sup> Interessant ist die Behandlung der Stelle durch die lateinischen Benutzer des Dionysios; vgl. Charisius II p. 154, 21 Keil: *sunt quae gentem significant, ut Afer, Dacus, Hispanus*. Diomedes I p. 322, 14: *sunt nomina quae gentem significant, ut Afer, Dacus, Hispanus*. Priscian. II, 29 p. 61, 3 Hertz: *gentile est, quod gentem significat, ut Graecus, Latinus*. Dositheus *Ars gramm.* (Gramm. Lat. VII) p. 394, 11: *sunt nomina quae gentem significant, ut Afer, Dacus, Hispanus*. *ἔστιν ὀνόματα ἃ ἔθνος σημαίνει, ὡς τὸ Φρύξ Γαλάτης Ἰσπανός*. Wie man sieht, haben sie auch da, wo sie die griechischen Originalbeispiele durch lateinische ersetzten, sich streng innerhalb der Grenzen gehalten, die der Begriff des *ἔθνος* (*gens*) ihnen vorschrieb. Kann demnach der Sinn der Definition bei Dionysios keinem Zweifel unterliegen, so ist allerdings anzuerkennen, daß wir nicht wissen, unter welche Kategorie nach der Classification der aristarchischen Grammatik Wörter wie *Μιλήσιος* oder *Θεσπιεύς*, die *ἔθνικά* in jenem engeren Sinn entschieden nicht sind, fielen. Indes ist dies nicht die einzige Lücke im System.<sup>2)</sup> Später hat man das Bedürfnis empfunden, sie auszufüllen. Ein nicht ungeschickter Versuch dazu liegt uns vor bei Diomedes I p. 322, 15 K.: *alia patriam (significant), ut Thebanus Romanus*. Priscian. II, 29 p. 61, 4 Hertz: *patrium est quod a patria sumitur, ut Atheniensis Romanus*. Diese terminologische Neuerung hatte schwerlich ein Vorbild bei den Griechen; denn es lag viel näher, ein lateinisches *patrium* von *patria* abzuleiten, als ein griechisches *πάτριον* von *πατρίς*; ein Hellene würde viel eher auf *πολιτικόν* verfallen sein.<sup>3)</sup>

1) Auch Strabo IX 5, 12 p. 434 sagt *τοῦ ὀνόματος τοῦ ἔθνικοῦ μὴκέτι ὄντος* in Beziehung auf ganze Volksstämme, also in dem ursprünglichen engeren Sinne.

2) Bekanntlich ist der Begriff der *ἀντωνυμία* bei Dionysios ein viel engerer als bei uns, und viele Wörter, die wir Pronomina nennen, fallen ihm vielmehr unter das *ὄνομα* und das *ᾠθεῖον*. Aber zu welcher dieser drei Classen er so wichtige Wörter wie *ὁδε*, *οὗτος*, *ἐκεῖνος* rechnet, sagt er uns an keiner Stelle.

3) Bei Stephanos von Byzanz bedeutet die öfter vorkommende Formel *ὁ πολίτης Θεβαίος* ganz dasselbe wie die, allerdings noch viel häufigere *τὸ ἔθνικόν Θεβαίος*. Die Distinction s. *Μαραθός· ὁ πολίτης Μαραθησός· τὸ ἔθνικόν Μαραθούσιος ὡς Κάδος Καδοῦσιος*. s. *Πλάκη· ὁ πολίτης Πλάκιος, τὸ ἔθνικόν Πλακιανός*. s. *Ταρράκων· ὁ πολίτης Ταρρακωνήσιος, τὸ ἔθνικόν Ταρρακωνίτης ὡς Ἀσκάλων Ἀσκαλωνίτης καὶ Κασόκων Κανκωνίτης* beruht

mußte die Anwendung des terminus *ἔθνικόν* hier viel gewaltsamer und befremdlicher erscheinen, als dort. So schwankt denn Stephanus; nicht selten setzt er sich über das zuletzt erwähnte Bedenken hinweg, z. B. *Ῥιπαῖα ὄρος Ὑπερβορέων τὸ ἔθνικόν Ῥιπαῖος. Ταῦγετον ὄρος — τὸ ἔθνικόν Ταῦγέτιος. Ταῦρος ὄρος — τὸ ἔθνικόν Ταυριανὸς πλεονασμῷ τοῦ ἰ ὡς Ζυγιανός. Φίκειον, ὄρος Βοιωτίας — τὸ ἔθνικόν ἀμφοτέρων Φικειεύς. Φοινίκαιον, ὄρος Κορίνθου, Ἐφορος ἐνδεκάτῳ τὸ ἔθνικόν Φοινικαῖος.* Andererseits aber zeigt sich deutlich ein Bemühen, den Ausdruck *ἔθνικόν* zu vermeiden. So braucht der Schriftsteller dafür *τοπικόν* in den Artikeln *Μεσσωγίς, Τυλήσσος, Φελλεύς*, was um so sicherer eine Auskunft der Verlegenheit ist, als er sonst unter *τοπικόν* überhaupt keine nominale Ableitungsweise, sondern das Ortsadverbium versteht, das das ‚wo‘, ‚woher‘, ‚wohin‘ andeutet. So unter *Ἄγνοϋς τὸ τοπικόν Ἄγνου-τόθεν, καὶ ἐν τόπῳ Ἄγνου-ντι — εἰς τόπον Ἄγνου-ντάδε.* Zuweilen umgeht er den bedenklichen Terminus, indem er nur von den Bewohnern des Gebirges spricht. So unter *Μάρπησσα ὄρος ὁ οἰκήτωρ Μαρπήσσιος. Μάσιον ὄρος — οἱ οἰκοῦντες Μασσηνοί. Ὀλύμπος ὄρος Μυσίας — οἱ οἰκοῦντες Ὀλυμπηνοί. Ὀμόλη ὄρος — οἱ οἰκοῦντες Ὀμολεῖς. Τελέθριον ὄρος — οἱ οἰκοῦντες Τελεθριεῖς ὡς Σοννιεῖς. Τευμησὸς ὄρος Βοιωτίας — οἱ οἰκοῦντες Τευμήσσιοι. Ὑμηττὸς ὄρος — ὁ οἰκήτωρ Ὑμήττιος. Φθίρ ὄρος — οἱ κατοικοῦντες Φθίρες καὶ Φθιριὰς θηλυκῶς.* Ob freilich alle diese von Stephanos angeführten Ableitungen von Gebirgsnamen wirklich in der lebendigen Sprache existirt haben, ist eine andere Frage. Denn unzweifelhaft legt er zwar den größten Wert auf Angabe der Ethnika, aber seine Hauptquelle für ihre Kenntnis ist nicht die Beobachtung des Gebrauches, sondern die grammatische Theorie, er will Recepte geben, wie sie mit Hilfe der Analogie richtig zu bilden sind; den Sprachgebrauch ignorirt er nicht, aber er beachtet ihn nicht consequent, ja er scheint manche wichtige Tatsache desselben überhaupt nicht gekannt zu haben, und seine Regeln pflegt er in recht mechanischer und schablonenhafter Weise anzuwenden. Das hat nicht nur viele irrige, viele unvollständige Angaben zur Folge,<sup>1)</sup>

1) Da sowohl von dem Appellativum *πόλις* die Ableitung *πολίτης*, als auch von fast allen damit zusammengesetzten Eigennamen die entsprechenden *Μεγαλοπολίτης, Νεοπολίτης* usw. ausschließlich gebräuchlich

sondern zuweilen ist er auch umgekehrt allzu vollständig, indem er möglichst zu jedem Ortsnamen, man möchte fast sagen fabrikmäßig, ein Ethnikon anfertigt, ohne zu überlegen, ob der Natur der Sache nach ein solches in der wirklichen Sprache überhaupt gebräuchlich sein konnte. Wenn dies schon bei Vorgebirgen (*Πάχυνος, ἀκρωτήριον Σικελίας τὸ ἐθνικὸν Παχύνιος. Χειμέριον, ἄκρα Θεσπρωτίας τὸ ἐθνικὸν Χειμεριεύς*) und Heiligtümern (*Ὀλυμπιεῖον — τὸ ἐθνικὸν Ὀλυμπιεὺς ἢ Ὀλύμπιος*) zutrifft, so kann man namentlich in der Anführung der Ethnika von Flußnamen (*Σαγγάριος ποταμός τὸ ἐθνικὸν Σαγγάριος. Στρυμὼν ποταμός — οἱ οἰκοῦντες (!) Στρυμόνιοι. Τίταρων, πόλις Θεσσαλίας, ἣν Τίταρον Ἀνκόφρων φησὶ. τὸ ἐθνικὸν Τίταρωνιος. ἔστι καὶ Τίταρήσιος ποταμός Θεσσαλίας. τὸ ἐθνικὸν ὁμοφώνως Τίταρήσιος*) nur einen sehr hohen Grad von Gedankenlosigkeit erkennen.<sup>1)</sup>

Einfacher liegt die Sache bei dem anderen Terminus, dem *κτητικόν*. Denn die Definition, die Dionysios Thrax p. 635, 3 Bekker (26, 7 Uhlig) gibt, *κτητικὸν δὲ ἔστι τὸ ὑπὸ τὴν κτῆσιν πεπρωκός, ἐμπεριειλημμένου τοῦ κτήτορος, οἷον Νηλῆιοι ἱπποὶ, Ἐκτόρεος χιτών, Πλατωνικὸν βιβλίον*, ist im wesentlichen immer festgehalten worden. Namentlich darf man nicht meinen, daß Stephanos von Byzanz insofern dem Ausdruck eine engere Bedeutung beilege, als er nur von geographischen Namen abgeleitete Adjectiva der bezeichneten Art darunter begreife. Der Gegenstand und Plan seines Werkes gibt ihm nur keine Veranlassung, von anderen *κτητικά* zu reden, ohne daß man darum

waren, so lag dem, der nach der Analogie das Ethnikon zu *Ῥάμπολις* bilden wollte, *Ῥαμπολίτης* sehr nahe. Nur dies kennt Stephanos s. v., und es ist sehr natürlich, daß man ihm allgemein geglaubt hat, bis die Inschriften lehrten, daß man an Ort und Stelle vielmehr *Ῥαμπολόμιος* sagte, vgl. Syll.<sup>2</sup> 268, 286. I. Gr. Sept. I 3055, 39. III 226, 18. Gr. Dialektinschriften II 1747, 1 (Syll.<sup>2</sup> 859). 1877, 1. 2. Daß in letzter Inschrift die Ergänzung von Wescher und Foucart *Ῥαμπολόμ[τ]ρον* falsch ist, habe ich Syll.<sup>2</sup> 268<sup>42</sup> mit Hinweis darauf dargetan, daß der Dialekt ja *Ῥαμπολίτα* verlangen würde. Also muß es unbedingt *Ῥαμπολόμ[τ]ρον* heißen. Baunack hat in seiner Neubearbeitung der Inschrift diese Berichtigung übersehen.

1) Ebenso sinnlos ist es, wenn zu *Μιύται*, was doch selbst schon Volksname ist, hinzugesetzt wird *τὸ ἐθνικὸν Μιύεις καὶ Μιύιτης*, doch ist hier der Unsinn möglicherweise erst nachträglich durch ungeschicktes Excerptieren entstanden.

zu bezweifeln braucht, daß er wie Dionysios unter *ὄνομα κρητιζόν* jedes von einer Personenbezeichnung abgeleitete Adjectiv, das eine Sache als der Person angehörig bezeichnet, verstanden hat. Da aber das Ethnikon *Συέθης* so gut eine Personenbezeichnung ist wie der Individualname *Πλάτων*, so gehört auch das Adjectiv *Συέθιος* ebenso in die Klasse der *κρητιζά* wie *Πλατωνικός*. Allerdings hat man mit Recht den Begriff der *κρησις* in der dionysianischen Definition nicht im strengen Sinn genommen, sondern jedes Verhältnis einer Sache zu einer Person, welches durch ein von dem Personennamen abgeleitetes Adjectivum ausgedrückt wird, mit darunter befaßt: dafür führt Uhlig im Index zu Dionysios p. 155 an: Apollonius de adverbio p. 577, 29 Bekker (166, 25 Schneider *κρητιζῶν τῶν εἰς τὸς ἁγρόντων ἢ παρεδρατοῦσα βραχεῖά εἰσιν, ἀλλὰ κρητιζὸς τὲ γαστρίν καὶ βραχέος*, p. 553, 10 Bkk. 171, 25 Schn. *τὰ κρητιζά τῶν εἰς τὸς ἁγρόντων παρὰ κρητιζὰς σχηματίζονται, ποιμενικόν, Ἀττικανικόν, ἀλλὰ τὸ θηλυκὸν τῶν θηλυκῶν*?) παρ' εὐθείαν, τὸ τετρακρητιζός. Diese Erweiterung war ganz unvermeidlich: denn wenn man streng an dem Wortsinne von *κρησις* festgehalten hätte, wäre man ja zu der Konsequenz gedrängt worden, nicht nur ganz gleichartige Bildungen auseinanderzuziehen, sondern sogar oft dasselbe Adjectiv, je nach der Verbindung in der es auftritt, bald zur Klasse der *κρητιζά* zu rechnen z. B. in *Πουάκιον χορὸν*, bald von derselben auszuscheiden (*Πουάκιον ὑπερῶδιον*). Darin liegt denn auch Stephanos von Byzanz so wenig, wie Apollonius Dyskolos; sonst aber ist er denkbar mit Dionysios' Thesen einverstanden, namentlich kann es kein Zufall sein, daß der Letztere unter den drei Beispielen eines *κρητιζῶντος*, eines *κρητιζοῦ* und eines *κρητιζοῦ* steht und daß Stephanos ganz überwiegend Bezeichnungen auf diese drei Endungen als *κρητιζά* anführt. Auf *-κρητιζοῦ* hat er 12 Beispiele gewährt, und weniger zahlreich sind die von *-κρητιζῶν* und *-κρητιζοῦ*, und in beiden dieser Klassen ist das Verbalen des Verbalen kaum beschränkt. Wenn es keinem Zweifel unterliegen kann, daß Dionysios die von Individualnamen abgeleiteten Nomen und Adjektiva mit Recht als *κρητιζά* bezeichnet, so ist der von ihm

ebenfalls mitgerechnet sind auch die Stammwörter, deren Namen der Pluralnamen zwar ein lat. u. abgeleitetes Adjectiv mit *-ος* vermerkt wird, aber der grammatische Terminus *κρητιζά* von der weiblichen Endung nicht trägt.



Ortsnamen herkommenden Bildungen auf *-ιος* der Standpunkt des Stephanos inconsequent und unhaltbar. Der großen Mehrzahl nach sind sie ihm Ethnika, darunter auch solche, wo das *ι* mit dem vorhergehenden Vocal zu dem Diphthong *ει* verschmolzen ist, wie *Ἀργεῖος*. Wenn er demgegenüber eine Anzahl auf *-ήιος*<sup>1)</sup> und *-ειος* und außerdem auch einige auf *-αιος* (*Λιδυμαῖος*, *Νεῖλαῖος*, *Νυμφαῖος*, *Πελinnaῖος*), eins auf *-ῶος* (*Ἀητῶος*, s. v. *Ἀητῶος*) und mehrere auf *-ιος* mit vorhergehenden Consonanten (*Ἐρκύνιος*, *Ἐρύριος*, *Καπιννάτιος*, *Κάρνιος*, *Καφήριος*, *Κυρίτιος*) als *κτητικά* classificirt, so wird hier offenbar Zusammengehöriges auseinandergerissen. Allerdings werden gerade die Ethnika auf *-ιος*, *-ια*, *-ιον* häufig auch von sachlichen Begriffen gebraucht, worüber unten noch gehandelt werden soll; aber dies gilt von der ganzen Klasse ohne Unterschied und berechtigt also in keiner Weise zu einer Scheidung, nach der *Κορίνθιος*, *Ἀθηναῖος*, *Ἀργεῖος* zu den Ethnika, *Κάρνιος*, *Πελinnaῖος*, *Νικομήδειος* zu den Ktetika gehörten.<sup>2)</sup> Ich werde demnach im weiteren Verlauf dieser Untersuchung den Ausdruck *κτητικόν* ausschließlich auf Adjectiva auf *-ος* anwenden.

Wenn wir demnach im großen und ganzen die beiden von den alten Grammatikern unterschiedenen Klassen als berechtigt anerkennen müssen, so darf doch darüber nicht übersehen werden, daß jede von ihnen sehr Verschiedenartiges in sich faßt. Und da dies für die Abgrenzung ihres Gebrauches gegeneinander nicht unwesentlich ist, so muß hier näher darauf eingegangen werden.

Die Ethnika zerfallen in

I. Primitive Volksnamen, wie *Ἀρκάς*, *Λοκρός*, *Θρᾷξ*,

1) Dies ist überhaupt nur eine dialektische Variante für *-ειος* und findet sich daher theils in aus Ionien stammenden Schriftwerken, theils bei den Dichtern. Vgl. z. B. *Ἐφεσῖα γράμματα καλὰ* Anaxilas bei Athenaeus XII 548 c. *Φοινικῖος* mit verschiedenen Substantiven verbunden bei Herodot II 90, 97, *Φοινικῖα* (sc. *γράμματα*) in der alten Inschrift von Teos bei Bechtel Inschr. des ionischen Dialektes p. 96 n. 156 b, 37.

2) Eine ähnliche Inconsequenz begeht er bei den adjectivischen Bildungen auf *-ρος*, von denen unter *Ἀγκυρα* die Wörter *Ἀγκυρανός*, *Καρδιανός*, *Ὀλβιανός*, *Παριανός*, *Σαρδιανός*, *Τραλλιανός*, *Φασιανός* als *ἔθνικα* angeführt werden, während andererseits einzelne, wie *Βολβήτινος*, als *κτητικά* gelten sollen. Hier hat noch entschiedener als bei denen auf *-ιος* eine später zu erörternde Eigentümlichkeit des Sprachgebrauchs den Anlaß zu dieser Inconsequenz gegeben.

*Συόνης, Πέρας, Μηδος.* Wo ihnen Landesnamen entsprechen, da sind diese erst von jenen gebildet, wie *Ἀρχαδία, Λοκρίς, Θράκη, Σαρθία, Περγίς, Μηδία.*

## II. Ableitungen von Ortsnamen,<sup>1)</sup> und zwar

### 1. substantivische,

a) auf *-εύς*, Fem. *-ίς*,

b) auf *-της (τας)*, Fem. *-τις*;

### 2. adjektivische,

a) auf *-ιος, -ια, -ιον*,

b) auf *-νος, -νη, -νον*.

Was die Bildungsweise der abgeleiteten Ethnika im allgemeinen angeht, so sind hier nur für die Klassen II. 1. a und II. 1. b noch einige Bemerkungen erforderlich. Die Suffixe *-ει(-ς)* und *-ιδ(-ς)* treten im allgemeinen an den Stamm des Ortsnamens ohne weitere Veränderungen, z. B. *Χαλκιδεύς*. Ist der Ortsname ein Masculinum oder Neutrum auf *-ος, -ον*, oder ein Femininum auf *-α (η)*, so fällt hier wie in fast allen Ableitungen mit vocalisch anlautendem Suffix der Stammlaut weg, z. B. von *Ἀμφισσα Ἀμφισσαεύς*, von *Μεθύδιον Μεθύδιεύς*. Beim Femininum muß, wenn der Endung ein *ι* vorhergeht, Dissimilation zu *-ίς* stattfinden. Das alles ist allgemein bekannt; dagegen verdienen besondere Beachtung die Fälle, wo dem *-εις* nach der eben besprochenen Bildungsweise der Diphthong *ει* unmittelbar vorhergehen wird. Zwar bei den wenig zahlreichen Neutra auf *-ιον* scheint die regelmäßige Bildung auf *-ιεύς* ausschließlich im Gebrauch gewesen zu sein. Denn was Stephanos Byz. s. *Ἀρχειον* lehrt, *τὸ ἑστὸν Ἀρχεῖος ὡς Σιγίους Ποντίους*, das findet für alle drei von ihm angeführten Namen urkundliche Bestätigung: vgl. *Σύλλογος ἐκ Μιθρηνῶς Ἀριστοβούλου Ἀρχεῖος*, Strabo XIII

1. In die Landschaft gewöhnlich nach dem Volkstamm genannt wird, so sie gewöhnlich wegen der Einwohnerschaft einer Stadt oder einer Provinz so bezeichnet wird. Dieser Ortslichkeit zu nennen pflegt, so scheint sich diese Übersetzung nahe mit der zwischen den *ἔθνη* und im angegebenen eigenen Sinn und den die Angehörigkeit zu einer Ortsgruppe bezeichnet. Hier fällt sie keineswegs mit ihr zusammen. Denn ausnahmsweise können auch von Landesnamen abgeleitete Ethnika, wie *Ἰωνες, Ἰλλυριοί, Ἀργεῖοι* und andererseits Primitiva, die die Bürger einer einzelnen Stadt bezeichnet, wie *Περ. Λακδοπέδ, Σιγίος*, vor. Für diesen Zweck ist aber jede sprachliche Differenz gleichgültig, es sei denn auf die Bedeutung beruhende.

1, 30 p. 595 ἀνδριάς, ὃν — ἀπέδωκε τοῖς Ῥοιτειεῦσι πάλιν — ὁ Σεβαστός Καῖσαρ. Inscr. Gr. Ant. 492<sup>b</sup>, 6. 7 Σιγε(ι)εῦσιν. 9 Σιγειῆς. I. G. I 230, 19<sup>b</sup>. 231, 44. 235, 9<sup>c</sup>. 237, 11. 238, 7. 239, 13. 240, 35. 242, 15. 247, 13. 259, 9. Ebenso von Θύρρειον in Akarnanien [Θυρ]ρειεύς Gr. Dialektinschriften II 2658, 5 neben Θύρρειος Syll.<sup>2</sup> 482, 8. Θύρρειοι ebendasselbst 327, 9. I. G. IX 484, 2, von Χάλειον im westlichen Lokris Χαλειεύς Dialektinschr. II 1693, 11. 16. 1726, 11. 1729, 3. 17. 1734, 2. 5. 1813, 12. 1853, 9. 1908, 13. 1927, 3. 2037, 5. 2059, 12. 2089, 23. 2120, 3. 11. 2124, 4. 10. 16. 2145, 3. 5. 2146, 1. 2. 5. 2204, 13. 2208, 12. 13. 2300, 6. 13. 2704. Χαλειεύς 1962, 2. 2208, 6. I. G. IX 330, 6. 9. 331, 5. 7. 333, 2. 7. Auch Χαλειεῖος I. G. IX 334, 47 ist natürlich der lokrisch-ätolische Dat. plur. von Χαλειεύς. Von Γρύνειον findet sich I. G. I 228, 4<sup>b</sup>. 233, 17. 238, 7. 240, 13. 250, 3. 256, 12 das Ethnikon Γρυνειῆς, Gr. Dialektinschriften I p. 118 n. 315, 4 (aus Gryneion) Γρυνεεῖς. Für Γάμβρειον gibt Stephanos s. v. das Ethnikon Γαμβρειεύς. Bei den viel zahlreicheren Namen auf -εῖα dagegen findet sich die legitime Ableitung -εῖεύς zwar auch, aber einigermassen häufig nur in der älteren Zeit, namentlich im fünften Jahrhundert v. Chr., wo in den attischen Tributlisten Βουθειῆς, Γρυγγειῆς, Λαμπωνειῆς, Μαρωνειῆς, Νεανδρειῆς (daneben aber doch auch schon Γρυγγῆς, Λαμπωνῆς) verzeichnet sind, s. I. G. I Indices p. 236 ff.; schon im 4. Jahrhundert beschränkt sich die Erhaltung dieser vollen Form auf seltene Ausnahmefälle, wie Syll.<sup>2</sup> 488, 2 [Ἀλε]ξανδρειεῦσι τοῖς ἀπ' Αἰγύπτου. 142, 3. 4 Ἐλατειεῖς. Von Δεκέλεια kennt Stephanos nur das Demotikon Δεκελειεύς, und in der Tat kommt dies (oder auch Δεκελεεύς) neben dem dreisilbigen Δεκελεύς in attischen Inschriften nicht selten vor. Im allgemeinen aber hat man diese Lautzusammenstellung offenbar unangenehm empfunden und auf zwei verschiedenen Wegen zu vermeiden gesucht; einmal auf dem der Dissimilation, indem εἰ in αἰ überging. Die Beispiele sind zwar wenig zahlreich, aber vollkommen sicher. So kann für die phthiotische Stadt am Nordabhange des Othrys, die von Neueren, z. B. Bursian Geogr. v. Griechenland I p. 179, nicht selten Melitaea geschrieben wird, an der Alleinberechtigung der Namensform Μελίτεια kein Zweifel sein, nach dem übereinstimmenden Zeugnis der Inschriften Syll.<sup>2</sup> 425, 30. 31, I. G. IX 287, 6 Αἰ[τωλός] ἀπὸ Μελίτειας und der Schriftsteller

(Thukyd. IV 78, 1.<sup>1</sup>) Skylax periplus 63 p. 50, 7 Müller. Theopompos bei Steph. *Μελίταια*. Polybios V 97, 5.<sup>2</sup>) Diodor XVIII 15, 1. Strabo IX 5, 10 p. 434.<sup>3</sup>) Plutarch Sulla 20). Dagegen kann die Überlieferung bei Ptolemaeos Geogr. III 12, 43 p. 523, 10 Müller<sup>4</sup>) und das Zeugnis des Stephanos von Byzanz s. v., dessen Artikel allerdings keinen Zweifel läßt, daß das *α* nicht erst durch die Abschreiber hereingekommen ist, umsoweniger aufkommen, als es sehr nahe liegt, sie auf einen unberechtigten Rückschluß aus dem Ethnikon zurückzuführen. Denn noch einstimmiger als bei dem Ortsnamen für *ει* ist bei jenem die Überlieferung für *αι*. Vor allem hat an Ort und Stelle die Inschrift Syll.<sup>2</sup> 425 neben zweimaligem *Μελίτεια* an sieben Stellen *Μελίτα(ι)εύς* (*Μελίταεῖς* Z. 13. 29. *Μελίταιέων* Z. 15. 16. *Μελίταέων* Z. 27. *Μελίταιέοις* Z. 1. 3); ferner haben diese Orthographie die große Rechnungsurkunde aus der Mitte des 4. Jahrhunderts v. Chr. Syll.<sup>2</sup> 140, 154, das Bruchstück eines Amphiktionendecrets I. G. II pars V p. 133 n. 551<sup>b</sup>, 4 [*Λαμπρομάχου τοῦ Πο*]λίτου *Μελίταιε[ως]*, das Senatusconsult über Narthakion Syll.<sup>2</sup> 307, 14. 45 (um 150 v. Chr.), die delphische Freilassungsurkunde Gr. Dialektinschr. II 2138, 3. 9, der Amphiktionenbeschluß ebend. II 2528, 6 und das Proxeniadecret 2586, 2. Endlich finden wir das Ethnikon so geschrieben bei Polybios V 63, 11. 97, 6. IX 18, 5. 6.<sup>5</sup>) Herakleides bei C. Müller

1) Hier haben die Hdschriften *Μελίταν*. Aber das ist der gewöhnliche byzantinische Schreibfehler und zeugt demnach direct gegen die Orthographie *Μελίταια*. Ebenso *Μελιτιάδες* bei Skylax, wo zwar Palmerius und nach ihm noch C. Müller *Μελίταια* schrieb, die Überlieferung aber deutlich auf *Μελίτεια* hinweist.

2) Sehr mit Unrecht hat Schweighäuser hier *Μελίταιας* emendiren wollen.

3) Unbegreiflicherweise figurirt er bei Bursian Geogr. I p. S5 Anm. 4 unter den Zeugen für *Μελίταια*. Denn so steht zwar in gedruckten Texten, auch noch bei Kramer und Meineke, aber aus Kramers Apparat war zu ersehen, daß die Handschriften nur die Schreibung mit *ε* kennen.

4) Wenn bei ihm die Schreibung mit *αι* nicht vom Schriftsteller selbst herrührt, so muß die Corruptel allerdings sehr alt sein. Denn wenn *Μελίταια* auch nur in einer Minderzahl der Handschriften steht, so haben doch die übrigen die Verschreibung *Μελίπαρα*, die jene Form voraussetzt.

5) Im fünften Buch ist überhaupt beide Male keine Variante. Im neunten kann höchstens zweifelhaft sein, ob die contrahirte Form *Μελίταιων* oder die offene *Μελιταίων* aufzunehmen ist; das *αι* steht ganz sicher, denn *Μελίταίων*, wie an der ersten Stelle in FS steht, ist wieder



Fr. hist. II p. 263 fr. 61, 9 τῆς τῶν Μελιταιέων πόλεως. Strabo IX 5, 6 p. 432. Und diese Lauterscheinung wird durch vier weitere sichere Beispiele bestätigt. Stephanos s. Τρίτεια erwähnt eine Stadt dieses Namens μεταξὺ Φωκίδος καὶ Λοκρῶν τῶν Ὀζολῶν. Wenn Meineke in der Anmerkung dazu Τριταία als die richtige Namensform bezeichnet, so ist dies nach seiner eignen Angabe nur ein Rückschluß aus dem Ethnikon; dieser Schluß aber wird in seiner Berechtigung schon durch die Analogie von Μελλεΐα, Μελιταίεύς erschüttert und gänzlich widerlegt durch die zweisilbige Nebenform des Ethnikon. Denn während dasselbe bei Thukydides III 101, 2 Τριταίας lautet,<sup>1)</sup> ist Τριτεύς nicht nur bei Herodot VIII 33, wo unter Τριτέες doch wohl derselbe Ort gemeint ist, und bei Hesychios Τριτῆες γενεήν, οἱ ἀπὸ τῆς Τριτέων πόλεως κύνες, ἥ ἐστι πλησίον τῆς Φωκίδος überliefert,<sup>2)</sup> sondern auch inschriftlich sichergestellt; vgl. Gr. Dialektinschriften II 1730, 2. 1813, 3. 16. 2028, 3. 16. 2097, 4 (Syll.<sup>2</sup> 855). Das Femininum Τριτίς ebenda 1901, 3. Das Nebeneinanderstehen der beiden Formen hat, wie sich gleich zeigen wird, nichts Auffallendes, ein Ethnikon Τριτεύς kann aber überhaupt niemals auf Τριταία, sondern nur auf Τρίτεια zurückgeführt werden. Der Stadtname selbst lautet Gr. Dialektinschriften II 1813, 1 ἐν Τριτέᾳ. Erwägt man, daß der byzantinische Wechsel zwischen ε und αι zur Zeit dieses Denkmals (170—157 v. Chr.) unerhört, dagegen die Unterdrückung des ι der Diphthonge αι, ει, οι vor folgenden Vocalen in allen Dialekten von jeher häufig gewesen ist, so wird man dies als ein directes urkundliches Zeugnis gegen Τριταία und für Τρίτεια gelten lassen müssen, und das Ethnikon Τρι-

nur der landläufige byzantinische Schreibfehler wie etwa ἀναίδην und ἐπι-καίρωσ. Ebenso ist Μελιτεΐς in dem codex A des Strabo zu beurteilen.

1) Τριτοίας CG Τριταίας ABEFM. Diesem Stand der Überlieferung gegenüber hat Meineke zu Steph. Byz., dem der neueste Thukydidesherausgeber Hude gefolgt ist, gewiß mit Unrecht Τριτέας emendiert, und man muß zu der viersilbigen Form, die alle früheren Herausgeber im Text haben, zurückkehren. Die Inschrift Syll.<sup>1</sup> 258, 68, wo Τριταίεσσι steht, kann allerdings nicht zur Stütze dieser Lesart dienen, denn dort sind die Bewohner der peloponnesisch-achaeischen Stadt gemeint, die zweifellos Τριταία hieß.

2) Die Deutung jenes Τριτῆες γενεήν auf die Abkunft aus Tritēia in Lokris wird schwerlich richtig sein, aber ohne anderweitige Kunde von der Existenz eines Ethnikon Τριτεύς wäre sie nicht aufgestellt worden.

ταιεύς als ein kaum minder sicheres Beispiel der Dissimilation als *Μελιταιεύς* anerkennen dürfen.<sup>1)</sup> Das dritte Beispiel ist *Ῥήνεια* mit dem Ethnikon *Ῥηναίων*. Sowohl für das *ει* im Namen der Insel (Syll.<sup>2</sup> 86, 27. 64. I. G. I 283, 11. II 814 a A, 27. b 23.<sup>2)</sup> IX 877, 3), als für das *αι* in der Bezeichnung der Bewohner (I. G. I 37, 71. 229, 29. 231, 4. 237, 23. 239, 7. II 813. Syll.<sup>2</sup> 721, 27)<sup>3)</sup> liegen vom 5. Jahrhundert v. Chr. an die sichersten inschriftlichen Zeugnisse vor, so daß die Buchliteratur kaum in Betracht kommt; doch sei darauf hingewiesen, daß *Ῥήνεια* bei Thukydides (I 13, 6. III 104, 2 dreimal) ohne Variante überliefert ist, wogegen bei Herodot VI 97 zwar in den gedruckten Texten nach der Mehrzahl der Handschriften *ἐν τῇ Ῥηναίῃ* steht, aber der codex Romanus R *Ῥηνέῃ* hat. Bei richtiger Beurteilung der Stellung und des Wertes dieser vielbesprochenen Handschrift wird man die Möglichkeit zugeben müssen, daß dies nicht mittelalterliche Corruptel, sondern echte Überlieferung ist. Daß Stephanus neben dem zweisilbigen *Ῥήνη* nur *Ῥήνια* kennt, ist wohl wie bei *Μελιταία* als Rückbildung aus dem auch von ihm richtig gegebenen Ethnikon *Ῥηναίων* zu fassen. das sonstige Vorkommen jener Form in der Buchliteratur (Belege s. bei Boeckh a. a. O.) dürfte teils demselben Irrtum der Schriftsteller, teils der Nachlässigkeit der Abschreiber zur Last zu legen sein.

Ein viertes, wenn auch nicht ganz so sicheres Beispiel ist *Ἀ[ύγ]αιεύς*, wie Baunack Gr. Dialektinschr. II 1965, 7 hergestellt hat; der Stein hat *ΑΗΑΙΕΥΣ*, was zweifellos besser so als mit Wescher-Foucart *Ἀνταιεύς* ergänzt wird; denn das würde drei, nicht zwei Hasten zwischen den beiden A voraussetzen. Die Stadt aber heißt bei Homer *B* 532 *Ἀύγεια*, bei Steph. Byz. s. v. *Ἀύ-*

1) Anders urteilte ich noch Syll.<sup>2</sup> 655<sup>4</sup>, wo ich das *αι* in den Thukydideshandschriften für einen byzantinischen Schreibfehler erklärte, weil mir die Analogien von *Μελιταιεύς* und *Ῥηναίων* nicht gegenwärtig waren.

2) I. G. I Suppl. 2 p. 196 n. 813 b, 23 ist nur EN PHN...A. erhalten.

3) Wenn Bursian Geogr. Gr. II p. 451 Anm. sagt, Boeckh habe Staatsh. II<sup>2</sup> p. 724 über die selbst in Inschriften wechselnden Formen *Ῥήνεια* und *Ῥήνια* gehandelt, so trifft das nicht zu, denn epigraphische Belege gibt Boeckh nur für *Ῥήνεια* einerseits und für *Ῥηναίων* andererseits. Daß sich die beiden Diphthonge in der oben angegebenen Weise auf das Stammwort und das Ethnikon verteilen, scheint er allerdings nicht erkannt zu haben, vielleicht weil ihm das häufige Vorkommen der Schreibung *Ῥήνια* in der handschriftlich überlieferten Litteratur irre machte.

γεια, beidemale mit *ει*. Endlich in der delphischen Freilassungsurkunde Gr. Dialektinschr. II 2191, 1. 2 *Ἀριστίων Κράτω*ρος *Χαιρωναιεύς* von *Χαιρώνεια*. Die Schreibungen *Λιωμαιεύς*, *Ἐρικαιεύς*, *Τρινεμαιεύς* gegenüber den Demosnamen *Διδυμία*, *Ἐρικήα*, *Τρινέμεια* (I. G. III 57, 4. 948, 2. 1023, III, 11. V, 5. 1034, 48. 1035, 40. 1100, 13. 1114, 39. 1132, 48. Add. p. 302 n. 2046 a, 2) wird man nicht mit voller Sicherheit hierher ziehen können, da die Denkmäler aus der römischen Kaiserzeit stammen und sich, freilich viel seltener, auch umgekehrt *Φηγγεύς* für *Φηγγαιεύς* (I. G. III 1116, 11), *Βησεεύς* für *Βησαιεύς* (I. G. III 1188, 13. 1628, 3. 1629, 2) findet, so daß hier vielleicht die Anfänge der später herrschend gewordenen Confusion zwischen *αι* und *ε* zu erkennen sind.

Während die Dissimilation von *-ειεύς* zu *-αιεύς* nur ganz sporadisch vorkommt, ist die völlige Unterdrückung des *ει* sehr häufig und hat mit der Zeit sowohl die ursprünglichen Bildungen auf *-ειεύς* als die dissimilirtten auf *-αιεύς* ganz aus dem Gebrauch verdrängt. Neben dem vereinzelt *Ἀλεξανδρειεύς* und *Ἐλατειεύς* kommt *Ἀλεξανδρεύς* und *Ἐλατεύς*<sup>1)</sup> an sehr zahlreichen Stellen, neben *Δεκελειεύς* das dreisilbige *Δεκελεύς* gar nicht selten vor; dem einzigen Beispiel von *Χαιρωναιεύς* stehen zahllose Zeugnisse für *Χαιρωνεύς* gegenüber; wir sahen schon oben, daß, während im 4. Jahrhundert Thukydides *Τριταιεύς* schreibt, die delphischen Freilassungsurkunden aus dem dritten und zweiten nur noch *Τριτεύς* kennen; auch *Μελιτεύς* für *Μελιταιεύς* kommt vor,<sup>2)</sup> *Πηνεύς* sogar schon in dem Stück aus Hypereides' *Ἀηλιακός* (fr. 70), das Sopatros zu Hermogenes IV p. 446 Walz erhalten hat, dreimal im Nominativ und einmal im Dativ, während der Genetiv allerdings *Πηγαίων* lautet. Und dazu kommt eine große Anzahl Ethnika, von denen überhaupt keine andere Form bekannt ist, wie *Μαντινεύς*, *Κορωνεύς*, *Λεβαδεύς*, *Ἀντιοχεύς*, *Ἀπαμειεύς*, *Κασσανδρεύς*, *Λαοδικεύς*, *Λυσιμαχεύς*, *Σελευκεύς* u. a.

Auf der anderen Seite findet man nicht selten von Femininstämmen auf *ᾱ*, wo die legitime Ableitung Ethnika wie *Ἀμφισσεύς* ergeben würde, solche auf *-αιεύς* gebildet. Das ist wohl

1) In der Inschrift I. G. IX 111 kommt zweimal der Genetiv *Ἐλατειῶς*, daneben aber dreimal der Nominativ *Ἐλατεῖς* vor.

2) Stephan. Byz. am Schluß des Artikels *Μελίταια* 'τὸ ἐθνικὸν *Μελιτεῖς*.

eine Analogiewirkung von denen her, bei denen bereits der Ortsname auf *-αιον* oder *-αια* endet, wie *Ἀστυπαλαίεύς* von *Ἀστυπάλεια*, *Καρθαίεύς* von *Κάρθαία*, *Μονδαίεις* (Syll.<sup>2</sup> 453, 9) von *Μονδαία*, *Ἡραιεύς* von *Ἡραία*, *Πλαταιεύς* von *Πλαταιαί*, *Φωκαίεύς* von *Φώκαια*, *Παντικαπαίεύς* von *Παντικάπαιον*. Den nächsten Anlaß zu jener Analogiebildung haben dann wohl solche Fälle gegeben, wo das Stammwort zwischen *-α* (*-η*) und *-αια* schwankt. So heißt der am Oetagebirge wohnende Stamm gewöhnlich mit dem von *Οἶτη* correct abgeleiteten Ethnikon *Οἰταῖοι* nicht nur an zahlreichen Stellen in der Litteratur (Herodot VII 217. Thukyd. III 92, 2. 3. VIII 3, 1. Xenophon Hellen. I 2. 16. III 5, 6. Aeschines II 116. 142. Strabo IX 3, 1 p. 416. X 1, 16 p. 449; 2, 1 p. 450. XIII 1, 64 p. 613. Diodor XII 59, 3. XIV 38, 4. XV 57, 2. XVIII 11, 1. Plutarch Pericles 17. Stephanos Byz. s. *Οἶτη*), sondern auch in der amphiktionischen Inschrift bei C. Wescher Étude sur le monument bilingue de Delphes p. 73 und der attischen I. G. II 184 (Syll.<sup>2</sup> 159), 9, und auf den eigenen Münzen des Volkes, die die Aufschrift *ΟΙΤΑΙΩΝ* tragen. Die von ihnen bewohnte Landschaft scheint im Munde des Volkes einfach mit dem Namen des Gebirges bezeichnet worden zu sein; vgl. I. G. IX 227, 1. 229, 1. 230, 1 *βουλαρχεόντων ἐν Οἶτῃ*. In der Litteratur wird sie gewöhnlich (z. B. bei Strabo IX 5, 4 p. 430; 5, 7 p. 432; 5, 8 p. 433; 5, 10 p. 434. X 2, 3 p. 450) mit dem substantivierten Femininum des Volksnamens *ἡ Οἰταία* genannt; dazu wurde dann wieder ein regelrechtes Ethnikon *Οἰταιεύς* gebildet. Dies kennt Stephanos s. *Οἶτη*; daß es aber nicht von ihm erfunden ist, zeigt die Inschrift des Kasandros aus Alexandreia Troas Syll.<sup>2</sup> 291, 5: *τὸ κοινὸν τῶν Οἰταιέων χρυσῶι στεφάνωι*. Ähnlich liegt der Fall der thessalischen Stadt, die bei Stephanos Byz. s. v. Arrian. Anab. I 7, 5 und Plinius N. h. IV 32 *Πέλινα*, bei Pindar Pyth. X 5. Skylax Peripl. 64 p. 50, 13 Müller. Livius XXXVI 10, 5. 14, 3 und Strabo IX 5, 17 p. 437 dagegen *Πελinnaῖον* genannt wird; denn in regelmäßiger Weise wird von jenem das Ethnikon *Πελinnaῖος* (ΠΕΛΙΝΝΑΙΩΝ Münzlegende Catalogue of the Brit. Mus. Thessaly to Aetolia p. 38 n. 6), von diesem *Πελinna(ι)εύς* (ebd. p. 38 n. 4. Gr. Dialektinschr. II 1417, 5. 11) abgeleitet. Nach diesen Vorbildern sind dann ähnliche Ethnika auf *-αιεύς* geschaffen, wo das *αι*, soviel wir sehen können, keine etymologische Berechtigung hat; so das im dritten und zweiten Jahrhundert vor



Chr. ziemlich häufige *Κορηταεὺς* (*Κορηταεύς*); außer den zahlreichen der Insel selbst angehörigen epigraphischen Zeugnissen vgl. auch Syll.<sup>2</sup> 214, 25. 39. 241, 12. 259, 11. 288, 3. 10. 291, 8. 929, 23. I. G. II pars V 385 c, 11. Inschr. von Magnesia p. 16 n. 20, 2. 8; p. 56 n. 65a, 13. 31. 32. I. G. IV 756, 14. 1117, 5. I. G. XII fasc. I 77, 2. 6. fasc. III 254, 2. 16. Polybios IV 53, 4. 54, 6. VI 46, 3. 9. 47, 5. VII 12, 9. 14, 4. XXII 19, 2. XXIX 10, 6. XXXIII 15, 3. 16, 1.<sup>1)</sup> Apollonios Rhodios Arg. I 1129. Gleicher Art ist das Ethnikon *Κορωναιεύς* von der messenischen Stadt, die in den Inschriften (I. G. IV 619, 11. 1605, 2) und in der Litteratur (Strabo VIII 4, 5 p. 360; 4, 6 p. 361. Pausanias IV 34, 4. Steph. Byz. s. v. Livius XXXIX 49, 1) überall *Κορώνη* heißt. Allerdings hat Pausanias IV 34, 8 *τῇ Κορωναίων πόλει*, aber daß auch hier das von Stephanos daneben angeführte *Κορωναιεύς* nicht fictiv ist, zeigt Syll.<sup>2</sup> 291, 17 *ἡ πόλις ἡ Κορωναιέων τῶν ἐν Ἀχαΐᾳ χρυσῶ στεφάνῳ*. Vgl. auch Strabo IX 2, 29 p. 411 *οἱ μὲν οὖν ἐν τῇ* (sc. *Βοιωτικῇ*) *Κορωνείᾳ Κορώνιοι* (in Wahrheit vielmehr *Κορωνεῖς*) *λέγονται, οἱ δ' ἐν τῇ Μεσσηνικῇ Κορωναιεῖς* (so A, *Κορωνεῖς* die übrigen Handschriften). Der Anschein, als ob hier auch für die messenische Stadt der Name *Κορώνεια* vorausgesetzt würde, beruht wohl nur auf Ungeschick des Ausdrucks, da der Verfasser sie ja selbst im achten Buch zweimal *Κορώνη* nennt. Ferner *Θηραιεῖς* I. G. IX 262, 5. Inschr. von Magnesia p. 41 n. 50, 79 (Syll.<sup>2</sup> 261). Denn letztere Inschrift (s. die Nachträge bei Kern S. 295) beweist, daß ich mit Unrecht in der ersteren *Θη[β]αιέα* emendirt hatte. Doch ist auch *Θηβαιεύς* neben dem gewöhnlichen *Θηβαῖος* belegt, namentlich als Epiklesis des Zeus (Herodot I 182. II 42. 54. IV 181). Die Bewohner von Kopai in Boeotien, gewöhnlich *Κωπαῖοι*, heißen I. G. IX 4149, 15 *Κωπαεῖς*. Weiter gehören hierher die *[Κα]λλισταεῖς* Inschr. von Magnesia p. 32 n. 41, 20. Denn da es sich sicher um eine peloponnesische Stadt handelt, hat Kern gewiß mit Recht die *Ἀχαιοὶ Καλλιστάται*, von denen Münzen erhalten sind (Mionnet II p. 161 n. 101. R. Weil Ztschr. f. Num. IX p. 258), auf dieselbe Gemeinde bezogen; dazu kann aber das Stammwort nicht *Καλλισταία* oder *Καλλισταῖον*, sondern nur *Καλλίστα* gelautet

1) Doch kommt bei dem Historiker recht häufig auch das althergebrachte *Κορῆς*, *Κορῆς* vor, das auch in einzelnen Inschriften mit der Neubildung abwechselt.

haben, was weiter durch das Ethnikon *Καλλισταῖος* Gr. Dialect-inschr. II 2073, 6 bestätigt wird. Für Nysa in Karien kennen wir das Ethnikon *Νυσα(ι)εῖς* aus Strabo XIV 1, 44 p. 649; 1, 45. 46. 48 p. 650 und der Inschrift Syll.<sup>2</sup> 328, 1. 3, von Amyklai in Lakonika wird bei Stephanus *Ἀμυκλαῖεύς* neben *Ἀμυκλαῖος* erwähnt und mit *Κρηταῖεύς* parallelisirt, und das Decret der Amyklaier Syll.<sup>2</sup> 451, 3. 8 bestätigt diese Angabe. Sodann vergleiche man Strabo XIII 1, 62 p. 612 *φησὶ δὲ Λάης ὁ Κολωναεύς ἐν Κολωναῖς ἰδρυθῆναι* — *τὸ τοῦ Κίλλαιου Ἀπόλλωνος ἱερὸν* und Syll.<sup>2</sup> 288, 7, wo unter einer Anzahl kretischer Stadtgemeinden die *Ἐλυναιεῖς* auftreten; denn da Inschr. von Magnesia p. 17 n. 21, 3 *Ἐλύνιοι* als Ethnikon steht, kann das Stammwort schwerlich *Ἐλυναια* oder *Ἐλυναιῶν* gelautet haben. I. G. IV 617, 2 [Υ]παταιεῖς für Ὑπαταῖοι. Das Ethnikon *Φαραῖεύς* von *Φαραί* in Achaia gibt Stephanos s. v., bestätigt durch Gr. Dialektinschr. II 2683, 3. 6. Zu dem attischen Demos, der bei Xenoph. de vect. 4, 44 und Strabo IX 4, 5 p. 426 *Βῆσα* heißt, gehört das von Strabo erwähnte und auch in Inschriften vielfach belegte Demotikon *Βησαιεύς*. Da wir sehen, wie verbreitet die in Rede stehende Spracherscheinung in den verschiedensten Gegenden Griechenlands war, so wird man auch die thessalische Münzlegende *ΛΑΡΙΣΑΕΟΝ* (Mionnet Suppl. III p. 288 n. 160. Gardner Catalogue of Greek coins in the British Museum. Thessaly to Aetolia p. 24 n. 2) nicht mit Ahrens Diall. I p. 221 für *Λαρισαίων* nehmen dürfen, zumal *αε* für *αι* sonst für das Thessalische nicht nachweisbar ist; vielmehr ist jedesfalls nach dem Vorgang von A. Fick bei Collitz Gr. Dialektinschr. I p. 140 n. 360 der Gen. plur. von *Λαρισαεύς* anzuerkennen. Irrtümlich meint Fick freilich, dies von der Nebenform des Stadtnamens *Λαρίσσια* ableiten zu können, wie *Λαρισαῖος* von der gewöhnlichen Form *Λάρισα*. Denn diese Nebenform hat niemals existirt. Fick beruft sich für sie auf die Münzen; wer aber beachtet, daß *Λαρίσσια* nur einmal (Catalogue of the Brit. Mus. p. 27 n. 29) auf einer Silbermünze von 102,5<sup>1)</sup> Gewicht vorkommt, während alle anderen sich innerhalb der Grenzen von 91,7—95 halten (ebendas. p. 27 n. 26—28. 30—33. 35—37; p. 28 n. 47; p. 29 n. 49—52), d. h. daß jenes eine ein etwas

1) Die Gewichtsangaben (in englischen *grains*) sind aus dem Catalog des British Museum entnommen.

übermünztes, die übrigen ganz reguläre Exemplare der larisäischen Drachme sind, während weder die vielfachen (z. B. das Didrachmon p. 29 n. 55 im Gewicht von 188,5) noch die sehr zahlreichen Teilstücke der Drachme jemals die Aufschrift *Λαρισαία* tragen, der muß einsehen, daß dies nicht eine Nebenform des Stadtnamens, sondern das adjectivische Femininum des Ethnikon ist, zu welchem das Substantivum *δραχμά* supplirt werden muß. Derartiges ist in der griechischen Numismatik nicht selten; so steht *Ψύψ* (Mionnet II p. 199 n. 369. 370), *Πηγῖνος* (sc. *στατήρ*) auf Münzen von Rhyes in Achaia und Rhegion in Unteritalien. Ein merkwürdiges Beispiel auf nichtnumismatischem Gebiet ist die archaische Grabstele von Larisa in Thessalien *Πολυξεναία ἐμμί* 'Ich bin die Grabstele der Polyxena' (Mitteil. des arch. Inst. in Athen VII p. 78).<sup>1)</sup>

Der männlichen Bildung auf *-εύς* entspricht die weibliche auf *-ίς* (*-ι-άς*), was keiner Belege bedarf. Aber sie hat weit über diese Grenzen hinausgegriffen, indem von sehr vielen primitiven Volksnamen solche Feminina vorkommen, wie *Αἰτωλῖς*, *Ἀργολῖς*, *Ἑλληνίς*, *Περσῖς*, *Σκυθῖς*, *Λοκρίς*, *Δελφίς*, *Αἰνιανίς* (Steph. *Αἰνία* τὸ θηλυκὸν *Αἰνιανίς*, bestätigt durch I. G. III 2236 *Αἰνιανίς ἀφ' Ὑπάτας*), *Ἀκαρνανίς* bei Stephanus und Inschr. von Magnesia p. 21 n. 31, 32 *ἐκάσταν πόλιν τῶν Ἀκαρνανίδων*, *Ἰλλυρίς* (Athenaeus XIII 557c. 561f.; in den delphischen Freilassungen heißt die illyrische Frau dagegen immer *Ἰλλύρα*, Gr. Dialectinschr. II 1810, 5. 1854, 6. 2014, 2. 2046, 2, was zu dem Masculinum *Ἰλλυριός* nicht recht stimmen will). *Μολοσσίς* Steph. Byz. und I. G. III 2835. Bemerkenswert ist, daß dieses Umsichgreifen sich auch auf solche Volksnamen auf *-ος* er-

1) Ob der *Ἐκάρδος Κυραεύς* Gr. Dialectinschriften II n. 1842, 2 mit Baunack hierher zu ziehen ist, halte ich für sehr fraglich. Denn daß so statt *Κυραεύς* geschrieben sei, ist schon wegen der unmotivirten Abweichung in Vocal und Consonant nicht glaublich, vor allem aber weil es zur Zeit dieser Inschrift Kirrhaer schon lange nicht mehr gegeben hat. Denn die alte Stadt Kirrha ist schon im Anfang des sechsten vorchristlichen Jahrhunderts zerstört worden. Allerdings nennt Demosthenes, nicht ganz correct, bei dem Wiederherstellungsversuch des Jahres 339 v. Chr. die dort angesiedelten Amphisseer *Κιρραῖοι* (XVIII 152). Aber dieser Versuch ist bekanntlich schon im folgenden Jahre durch Philipps Sieg für immer vereitelt worden, die Inschrift aber, in der der vermeintliche Kirrhaer vorkommt, stammt aus der ersten Hälfte des zweiten Jahrhunderts v. Chr.

streckt, von denen ein Femininum auf -η, -α nicht nur gebildet werden konnte, sondern wirklich im Gebrauch war. So lesen wir in unmittelbarer Nachbarschaft bei Athenaeus XIII 607c αἱ Θετταλαὶ αὐταὶ ὀρχηστρίδες, dagegen XIII 557c ἐπαιδοποιήσατο ἐκ δύο Θετταλίδων γυναικῶν. 605c Φαρσαλίᾳ τῇ Θετταλίδι ὀρχηστρίδι. Während das Femininum *Λυδὴ* nicht selten ist, sagt Hermesianax bei Athenaeus XIII 595a v. 41 *Λυδῆς δ' Ἀντίμαχος Λυδῆδος ἐκ μὲν ἐρωτος πληγείς κτλ.* Ebenso ist bei den abgeleiteten Ethnika auf -ιος neben der legitimen Endung -ια nicht selten *ιάς* eingedrungen. Vgl. Hermesianax bei Athenaeus XIII 595c v. 52 *στελλομένην πολλαῖς ἀμμιγα Λεσβιάσιν;* und das ist nicht etwa bloß poetisch. In Inschriften heißen die Frauen von Delos nicht selten *Ἀηλιάδες*, die von Mykonos Syll.<sup>2</sup> 615, 21 *Μυκονιάδες*.

Andererseits hat die Klasse der weiblichen Ethnika auf -ις, -ιάς durch Neubildungen eine sehr erhebliche Einbuße erlitten. Am uneingeschränktesten ist sie im westlichen Mittelgriechenland geblieben, wo Herkunftsbezeichnungen auf -εύς sehr häufig sind und sich so viel ich sehe, dazu nie eine andere Femininbildung als -ις findet. So *Ἀμφισσις* sehr häufig in den delphischen Freilassungsurkunden, [*Ἀμ*]βρυσσις Gr. Dialectinschr. II 2102, 4. 5. *Αἰλαίς*, *Αἰλαῖς* ebend. II 1728, 3. 1746, 2. 2077, 3. *Οἰανθίς* II 2245, 4. *Τριτίς* II 1901, 3. *Φυσίς* II 2907, 6. 7. *Χαλήις* II 2205, 5. 6. Dagegen bei den zahlreichen hellenistischen Gründungen des Ostens, wo die Ethnika im Masculinum ebenfalls auf -εύς auslauten, ist die legitime Femininbildung zwar anfangs auch üblich gewesen, aber bald durch andere verdrängt worden; denn sie findet sich inschriftlich nur in vereinzelten Beispielen aus der älteren hellenistischen Zeit (I. G. XII fasc. I 393 *Θεογένεις Ἀλεξανδρέως καὶ τῆς συνβίου αὐτοῦ Ἐπιτεύγματος Ἀλεξανδρίδος* (Rhodos). 1029, 4. 5 *ὑπὲρ τὰς μαέας* (i. e. *μαίας*) *Φύσεως Ἀλεξανδρίδος* (Karpachos). fasc. III 67 *Σατύριον Ἀλεξανδρηίς, γυνὰ δὲ Κορύμβου* (Telos). Paton and Hicks Inscr. of Cos n. 152 [*Ἀ*]θηναιδο[ς] *τὰς Ἐπιτυγχάνοντος Ἀλεξανδρίδος*. Athenaeus V 208f. *ὄνομα δ' ἦν τῇ νηὶ Συρακοσία· ὅτε δ' αὐτὴν ἐξέπεμπεν Ἰέρων, Ἀλεξανδρίδα αὐτὴν μετωνόμασεν. 209e τῆς Συρακοσίας ἢ Ἀλεξανδρίδος, ταύτης νεώς.*) I. G. XII

1) Daß hier und in einigen der folgenden Beispiele das Ethnikon nicht von einer Frau, sondern von einem sachlichen Object gebraucht wird,



fasc. I 382, 1 *Ἀντιοχίδος Ἀντιοχίδος ἀπὸ Λάφνης*. fasc. III 139 *Ζωσίμην Ἐπαφρᾶ Ἀντιοχίδα* (CIG. 6951, 2. 3 ist *Ἀντιοχίς* wohl Individualname, nicht Ethnikon). *Στρατονίκα Κασσανδρίς* I. G. IX 626, 1. *Ἰσιάδα Μητροδώρου Λαοδικίδα* CIG. 3234. I. G. II 3145 *Βεντιδώρα Βηρεισάδου Αὔσιμαχίς*. Ganz überwiegend dagegen sind in diesen Regionen die weiblichen Herkunftsbezeichnungen auf -ισσα. So kommt *Ἀντιόχισσα* im zweiten Bande der attischen Inschriften 6 mal (I. G. II 2793. 2796. 2802. 2812. 2815. 2817), im dritten 39 mal vor, während sich für *Ἀντιοχίς* in Attika kein Beispiel findet. Auch bei Paton and Hicks Inscr. of Cos 194 steht *Ἀντιόχισσα*, und 255, 3, wo allerdings nur ANTIXIF auf dem Stein erhalten ist, haben die Herausgeber mit voller Sicherheit *Ἀντι(ό)χισ[σα]* ergänzt, da die Stellung der Zeile zu der vorhergehenden zeigt, daß das zu Γ verstümmelte □ unmöglich der letzte Buchstabe gewesen sein kann. Außerdem *Ἀντιόχισσα* noch CIG. Vol. II Add. p. 1042 n. 2322b<sup>14</sup>, 3. 6886, 3. 6912, 1. *Ἀπάμισσα* I. G. III 2374. XIV 1874 a, 4. I. G. IV 136b, 2. 3. CIG. II Add. p. 1044 n. 2322b<sup>32</sup>, 2. 3. 6443 a, 4. *Λαοδικίσα* I. G. III 2161. 2537. 2542. 2543. 2546. 2549. Add. p. 303 n. 2539 a. *Οἰκονομίας τᾶς Περιγένο[υς] Λαοδικίσσας* Paton and Hicks Inscr. of Cos 208. Außerdem *Λαοδικίσα* noch CIG. II Add. p. 1043 n. 2322b<sup>22</sup>, 1; b<sup>25</sup>, 3. *Αὔσιμαχίσα* I. G. III 3148. *Νικομήδισσα* I. G. III 2841.<sup>1)</sup> 2843. 2845. I. G. XIV 837, 3. CIG. 3784, 2. 3. In ältere, echt hellenische Ethnika derselben Gegenden ist dies -ισσα zwar auch eingedrungen, hat aber da doch viel weniger allgemeine Verbreitung gefunden. So steht zwar I. G. III 2151 [*Ἀρτεμιδώρα Ἀρτεμιδώρου Ἡρακλεώτισσα*, dem stehen aber in demselben Bande 45 Grabschriften mit dem legitimen *Ἡρακλεώτις* gegenüber. Ebenso III 2910 *Μηνοφίλα Λαίου Σινώπισσα*. Aber *μικτῶ Σινωπίδι* Syll.<sup>2</sup> 540, 155. 159. *Φρύνη Σινωπίς* I. G. III 3359. Für *Ἀλνκαρνασ(σ)ίς* (I. G. II 2771. Paton and Hicks

kommt in diesem Zusammenhang, wo wir es nur mit der Bildungsweise zu tun haben, nicht in Betracht.

1) Die beiden letzten Buchstaben fehlen in Pouquevilles Abschrift, während Spon sie hat. Dies darf aber nicht verleiten, *Νικομηδὲς* zu lesen, denn dasselbe Verhältnis der beiden Exemplare findet sich auch in der vorhergehenden Zeile: ΣΩΤΗΡΙΔΟΣ (wohl verlesen aus ΙΔΟΥ) Spon, ΣΩΤΗΡΙΑ Pouq.

inscr. of Cos 209) scheint sich eine solche Nebenform überhaupt nicht zu finden; vielleicht hat die allzu starke Häufung der *σ* davon abgeschreckt. Von unhellenischen Ortsnamen Kleinasiens findet sich einerseits *Παταρίς* CIG. 4283, 8. 4285, 4. 4295, 7. *Λιμυρίς* CIG. III Add. p. 1146 n. 4315 d, 1, anderseits *Μύρισσα* CIG. III Add. p. 1128 n. 4300 d, 3. 4 und *Λιμύρισσα* CIG. III Add. p. 1150 n. 4316 b, 1. Noch seltener ist die Neubildung in das Mutterland übergegangen. Doch steht I. G. III 2409 *Ἀβρὸν Ταυρίωνος Ἐρμιόνησσα* und III 2577 [*Με*]θάνισ(σ)α. Da Lolling *ῬΘΑΝΙΣΑ* erkannt hat, ist die Ergänzung sicher. Das einfache *Σ* darf nicht irre machen; vgl. *ΛΑΟΔΙΚΙΣΑ* I. G. III Add. p. 303 n. 2539 a. Recht häufig ist dagegen in jüngerer Zeit *-ισσα* für *-ις* bei primitiven Volksnamen, namentlich barbarischen, eingetreten. Aus Inschriften habe ich mir notirt *Ἀκαρνάνισσα* I. G. II 983, I 97. *σῶμα γυναικείον ᾧ ὄνομα Ἀθηναίς Ἰαλάντισσαν* Griechische Dialektinschr. II 2154, 6. 7. *Ἀέγης Λυκαονίσσ[ης]* I. G. XII fasc. I 546, 2. *Ὀλυμπιάδος Λυκαονίσσας* 550, 6. 7. *Φαῖδρον Παιόνισσα* I. G. II 3257.<sup>1)</sup> *σῶμα γυναικείον — τὸ γένος Σαρμάτισσαν* Gr. Dialektinschr. II 1724, 2. 3. 2274, 34.<sup>2)</sup> *Σωτηρίς Τιβαράνισσα* I. G. II 3394.<sup>3)</sup> aus der Litteratur *Μακεδόνησσα* (Antiatticista 108, 29 Bk.: *Μακεδόνησαν τὴν γυναῖκα. Στράτις Μακεδόσιν*, wozu Meineke Fr. Com. II 2 p. 773 fr. IV mit Recht bemerkt *‘labentis Graecitatis est’*); ferner Strabo XIV 2, 7 p. 657 *Ἄδαν — ἥτις θυγάτηρ ἦν Πιξωδάρου ἐξ Ἀφρηίδος Καππαδοκίσης γυναικός*. Gewiß werden sich noch andere Beispiele finden lassen, aber sehr verbreitet ist diese Klasse bei den Schriftstellern gewiß nicht gewesen, denn Stephanos von Byzanz führt von allen den genannten Wörtern nur eben *Καππαδόκησσα* an, dem er *Ἀθιόπησσα* als Analogon beifügt, und kennt unter *Ἀκαρνανία* und *Τιβαρηνία* nur *Ἀκαρνανίς* und *Τιβαρηνίς*.

Noch eine andere Concurrency hatte im hellenistischen Osten die Bildung auf *-ις* zu bestehen; in einzelnen Fällen wurde sie nämlich durch *-ιτις* verdrängt.<sup>4)</sup> So vor allem *Ἀλεξανδρεῖτις*

1) Dagegen I. G. IV 529, 22 *Σύρα Παιονίς*.

2) Dagegen II 2108, 3 [*τὸ γένος*] *Σαρματίν* (wohl incorrect für *Σαρματίδα*), und 2142, 7 *Φιλοκράτεια τὸ γένος Σαρμάτη*.

3) Aber Gr. Dialectinschrift II 1894, 2. 3 *τὸ γένος Τιβαρανά*.

4) Analog findet sich auch im Masculinum *-της* für das gewöhnliche *-εύς*. So wechseln in den attischen Tributlisten *Βαργυλίης* und *Βαργυλιήτας*

I. G. II 966, 52. III 2243. 2245. 2247. 2256. 2259. 2263. In nr. 2249 ist die Endung weggebrochen; ein anderes weibliches Ethnikon kommt in attischen Inschriften überhaupt nicht vor.<sup>1)</sup> Außerhalb Attikas CIG. 3142 col. III 40 *Κλεοπάτρας τῆς Ἀλεξάνδρου Ἀλεξανδρείτιδος* (Smyrna). Ferner *Σοφόκλεα Ἀντιόχου Λαρδανεῖτι χαῖρε* I. G. IV 159 a. *Φιλαινὴ Κλεινομάχου Κασσανδρεῖτις* I. G. II p. 355 n. 3058 b. *Ζηνάριον Ἀρετέωνος Πτολεμαῖτις* I. G. III 2187. *Θεοφίλῃ Λιογένου Πτολεμαῖτις* das. 2869. *Ελισδώρα Λιοννσίον Πτολεμαῖτις* das. 2870. Zuweilen alternirt diese Bildung mit der auf -ισσα; vgl. *Ἀπαμῖτις* CIG. 3142 III 4. I. G. II 2820. III 2376. ἢ *Σινωπίτις* Strabo XII 3, 12 p. 546.<sup>2)</sup> Endlich ist an einigen Orten des nordöstlichen Griechenlands das Ethnikon auf -ίς durch das Ktetikon auf -ική verdrängt worden, worüber unten in anderem Zusammenhange gesprochen werden wird.

Die Bildung der Klasse auf -τας (-της), Fem. -τις ist sehr einfach und regelmäßig.<sup>3)</sup> Nur über den dem Ableitungssuffix un-

(s. I. G. I Index p. 236); so hat Thukyd. IV 52, 2 *στατῆρας Φωκαῖτας*. Anth. Pal. VII 21, 4 *Ἀχαρνίτης κισσός*, Strabo X 1, 14 p. 449 *Εὐβοῖται ποταμοί*, Anth. Pal. XI 168, 2 *βριθὸν Σινωπίτον Λιογένους ὀπάλον*, Syll.<sup>2</sup> 793, 2 *Μονδαῖται* neben 453, 9 *Μονδαῖταις*, Latyschew Inscr. orae Ponti sept. II p. 3 u. 4 (Syll. 126, 2) *Παντικαπαῖτας*, ebenda II p. 186 u. 358, 8 *Παντικαπαῖτ[ης]* neben Syll.<sup>2</sup> 268, 23 *Παντικαπαῖεύς*. Wäre Verlaß auf die Überlieferung bei Strabo IX 2, 8 p. 494 *κώμιον τῆς Παντικαπαίων γῆς*, so müßte man sogar noch eine dritte Form *Παντικάπαιος* annehmen. Diese wird aber, soviel ich sehe, durch keine Analogie geschützt, und bei der häufigen Confusion von αι und ε in den mittelalterlichen Handschriften ist *Παντικαπαίων* gewiß eine sehr leichte Emendation. Ein in altattischer Weise contrahirtes *Παντικαπαίων* darf man selbstverständlich diesem Schriftsteller nicht aufdrängen. Doch wie man sieht, haben beide Erscheinungen nach Ort und Zeit keine Berührung miteinander.

1) Wenn wir bei Strabo XIII 1, 36 p. 599 lesen *παράτιθται δ' ὁ Δημήτριος καὶ τὴν Ἀλεξανδρινήν* (doch wohl richtiger *Ἀλεξανδρίνην* zu accentuiren) *Ἐστίασαν, τὴν συγγράψασαν περὶ τῆς Οὐήρων Πιλάδος*, so ist das ersichtlich Einfluß der lateinischen Sprache, in der bekanntlich seit Caesar B. C. III 110, 5 das Ethnikon *Alexandrinus* ganz gewöhnlich ist. Ähnlich *πορφύρας Νευαῖνης* in dem Edictum Diocletiani XVI 93.

2) Dagegen *συναφῆς τῇ Σινωπίδι* XII 3, 40 p. 561.

3) Beiläufig sei hier darauf hingewiesen, daß solche Ethnika zuweilen nicht von dem Eigennamen des Landes oder der Stadt, sondern von einem Adjectiv oder Participium, das demselben als unterscheidender Beinamen hinzugefügt wird, abgeleitet werden. So heißen die Bewohner

mittelbar vorhergehenden Vocal eine kurze Bemerkung. Die von  $\bar{\alpha}$ -Stämmen abgeleiteten behalten den Stammvocal unverändert, nur daß er nach dem bekannten Lautgesetz im Ionischen immer, im Attischen mit der diesem Dialekt eigentümlichen Beschränkung, in  $\eta$  übergeht.<sup>1)</sup> Beachtenswert aber ist, daß in einer Anzahl Namen mit vorhergehendem  $\epsilon$  oder  $\iota$  statt dieses Vocals  $\omega$  auftritt. So heißt es immer *Ἡρακλε(ι)ώτης*, *Ἀμβρακιώτης*, *Σικελιώτης*, *Ἰταλιώτης*, *Μαρεώτης*, *Πελασιώτης*. Ebendahin gehört das oben besprochene *Τραχεώτης*, *Τραχεῶτις*, sowie die im folgenden noch näher zu erörternden Bildungen *Ἀργειώτης*, *Ἐπιδαυριώτης*, *Κιλικιῶτης*, *Κυνθιῶτης*, *Κωρνηκιῶτης*, *Μυθονιῶτης*. Ferner führt Steph. s. *Ἀγβάτανα* und s. *Ραφάνεια* das Ethnikon *Ραφανεῶτης*, s. *Ἀζειῶται* s. *Ἀύλαι* s. *Ράφεια* aber *Ραφειῶτης* und *Ραφεῶτης* an. Die *Παρπαριῶται* kommen in den Tributlisten I. G. I 229, 8. 230, 8. 235 col. V 4. 239 col. I v. 69. 240 col. II v. 79<sup>2)</sup> vor. Die *Ἀζειῶται* in der Troas kennen

der *Κίλικία τραχίτα* bei Strabo öfter *Κίλικες Τραχειῶται* (XII 6, 1 p. 568. XIV 3, 2 p. 664. Appian Mithr. 92) oder auch bloß *Τραχειῶται* (Strabo XIV 5, 1 p. 668), das Land *ἡ Τραχειῶτις Κίλικία* (XIV 5. 6 p. 671), auch bloß *Τραχειῶτις* (XIV 5, 1 p. 668. 5, 10 p. 672). Ob dem gegenüber die Überlieferung XIV 3, 1 p. 664 *μέχρι Κιλικίων τῶν τραχέων* aufrecht zu erhalten ist, kann mindestens zweifelhaft erscheinen. Der *Κατακεκαυμένης οἶνος* aus der lydischen Landschaft *Κατακεκαυμένη* kommt bei Strabo XIII 4, 11 p. 628 und Stephan. Byz. s. *Κατακεκαυμένη* vor. *Προσειλημμένται* nennt Ptolemaeos Geogr. V 4, 8 p. 555, 6, *Καισαρίων Προσειλημμένται* hat die Inschrift Or. Gr. inscr. sel. 539, offenbar von einer Stadtgemeinde *Καισάρεια προσειλημμένη*. Ein Analogon unter denen auf *-εύς* bilden hierzu die *Ἐπικητίες*. d. h. die Bewohner der *Φρυγία ἐπικητίς*. Denn diese Namensform ist verbürgt durch die Inschrift Or. Gr. inscr. sel. 445, 3 und die Münzaufschrift ΕΠΙΚΗΤΗΤΕΩΝ (Waddingt. z. Lebas Inschr. III 1001), während Strabo XII 4, 1 p. 563. 8, 10 p. 575 die Bevölkerung jener Landschaft minder correct *Ἐπικητίοι* nennt.

1) Inconsequenzen in dieser Hinsicht sind besonders häufig in den Tributlisten des fünften Jahrhunderts, wo *Ἀύλιᾶται* (*Ἀύλιᾶται*) und *Ἀύλιῆται*, *Ἰᾶται* und *Ἰῆται*, *Κεδριᾶται* und *Κεδριῆται*, *Ναξιᾶται* und *Ναξιῆται* miteinander wechseln. Das sind aber alles Gemeinden des (im engeren Sinne) ionischen Sprachgebiets, so daß das Auftreten der einheimischen Namensform neben der attikisierten nicht auffallen kann. *Βαρρυλιῆτης* ist in Athen und auswärts (z. B. C. I. G. 2670, 1. 6351, 2. Gr. Dialektinschr. III 3556, 6. 3577, 25) stehend, nur Stephanos v. Byzanz unter *Βαρρυλία* hat *ὁ πολῖτης Βαρρυλιῶτης*. Über *Βαρρυλιῶτας* s. unten S. 157.

2) Ich citire natürlich nur solche Texte, in denen der entscheidende Vocal erhalten ist.



wir aus Stephanos Byz. s. v. Die Bewohner von Allaria auf Kreta heißen *Ἀλλαριῶται* Gr. Dialektinschr. III 4940, 9. 10. 18. 23. 25. 26. 32. 5179, 1. 18. 30. Syll.<sup>2</sup> 288, 5. 921, 2. 3 und in der Münzaufschrift *Ἀλλαριωτῶν* (Svoronos p. 1. Head Historia nummor. p. 386). Stephanos s. *Ἀλλαρία* sagt allerdings *τὸ ἐθνικὸν Ἀλλαριώτης*, aber das ist entweder nach Meinekes Vorschlag in *Ἀλλαριώτης* zu ändern oder für einen Irrtum des Schriftstellers zu halten. Auch *Ἀσκαλ[ε]ώτι[ης]* I. G. IV 119, 3 wird wohl auf ein sonst unbekanntes *Ἀσκαλία* gehen. Die andere von Fränkel aufgestellte Möglichkeit, daß es eine anderweitig unbelegte Form des Ethnikon von Askalon in Palästina sei, halte ich für viel unwahrscheinlicher. *Πανταλιώτης* von Pautalia in Thrakien bei Steph. Byz. s. v. wird bestätigt durch Syll.<sup>2</sup> 418, 119 und I. G. IV 1030, 4. Dagegen ist *Γεφυριώτης*, wie Fränkel ebend. 1218, 3 liest, um so sicherer aus *Ζεφυριώτης* (vgl. Syll.<sup>2</sup> 268, 236) verlesen, als der erste Buchstabe in der Abschrift als unsicher gekennzeichnet wird. *Ἐλεμιώτης ἐκ Πιθελίου* Gr. Dialektinschr. II 2765, 2. Der Lautwandel hat nichts Auffallendes und findet sich gerade so in Ableitungen von Appellativen, wie *πατριώτης* von *πατριᾶ*, *στρατιώτης* von *στρατιᾶ*, *ἡλικιώτης* von *ἡλικία*. Bekanntlich steht ja *ω* in einem regelrechten Abstufungsverhältnis zu *ᾱ* und *ᾶ*, wie *βωμός* neben *βάσις* und *βε-βᾶ-κα*, *βᾶμα*, *ἀγωγή* neben *ᾗγω* und *ᾗγ-ᾗγ-οχα* zeigen.<sup>1)</sup> In seiner Anwendung auf die Ableitungen von Ortsnamen aber hängt dieser Lautwandel ersichtlich mit der Dialektverschiedenheit zusammen. Denn es kann kein Zufall sein, daß von den oben genannten Beispielen kein einziges eine Örtlichkeit des im engeren Sinne ionischen Sprachgebietes betrifft, aus dem dagegen, hauptsächlich durch die attischen Tributlisten, eine stattliche Zahl auf *-ιήτης* oder attikisirt *-ιάτης*, *-εάτης* bekannt ist. Denn wenn in einer Inschrift von Tenos (Gr. Dialectinschr. III 5492, 17. 30. 42. 43. 55 ff.) das Demotikon *Ἐσχατιώτης* auftritt, so ist daran zu erinnern, daß die Sprache der nordwest-

1) Nicht anders sind, soviel ich sehe, auch *Θριῶθεν*, *Θριῶζε* zu erklären. Denn wenn Steph. Byz. s. v. eine Nebenform *Θριῶ* aufstellt, so ist diese nicht nur nicht bezeugt, sondern von ihr würde auch ein *Θριῶζε* gar nicht abgeleitet werden können, da in den Adverbien auf *-ζε* nachweisbar immer ein acc. plur. eines Femininum der sogenannten ersten Declination steckt.

lichsten Kykladen auch sonst zuweilen im Gegensatz zum streng Ionischen Spuren von attischem Vocalismus zeigt, wie die Bewohner von Poieessa auf Keos sich *Ποιάσσιοι*, ihre Stadt *Ποιάσσα* nannten (Gr. Dialectinschr. III 5399, 2. 10). Auch kann mitgewirkt haben, daß *έσχατιά* doch eigentlich ein Appellativ ist, bei solchen aber kennt auch der streng ionische Dialekt die Ableitung auf *-ώτης* (Herodot V 71 *προσποιησάμενος δέ έταιρίην τών ήλικιωτέων*).<sup>1)</sup> Also wird man unter den Ethnika jene *ω*-Formen als Eigentümlichkeit des dorischen,<sup>2)</sup> aiolischen, thessalischen und auch des attischen Dialekts im Gegensatz zum ionischen betrachten dürfen. Für letzteres spricht auch *Μασσαλιώτης*, einmal, weil

1) Beachtenswert ist hierbei noch folgendes: es kann nicht Wunder nehmen, wenn ionisch schreibende Autoren, wo sie eine solche nicht ionische Bevölkerung zu erwähnen haben, sich dem einheimischen Sprachgebrauch accommodiren; und so findet sich denn bei Herodot *Ιταλιωτάων* IV 15, *Ιστιαιώτις γή (χώρη)* I 56. VII 175. VIII 23, *Θεσσαλιώτις* I 57, *Πελασγιάδας γυναίκας* II 171, *Φθιώτις γή* I 56, *Άχαιοι οι Φθιώται* VII 132. Die Überlieferung ist meist einstimmig. Nur VIII 23 hat der treffliche Codex R *Ιστιαιωτίδος*. Da hier das Gebiet von Hestiaia-Oreos gemeint ist, dessen Bewohner Ionier waren, so kann von einer einheimischen Form mit *ω*, die Herodot gegen die Gesetze seines eigenen Dialektes beibehalten hätte, nicht die Rede sein, und man wird die Lesart der römischen Handschrift aufnehmen müssen; freilich müßte man dann noch einen Schritt weiter gehen und VII 175, wo *Ιστιαιώτις* in demselben Sinne vorkommt, gegen alle Handschriften das *η* einsetzen. I 56 dagegen, wo die Thessalische Tetrade gemeint ist, ist *Ιστιαιώτις* ganz in Ordnung. Desto merkwürdiger ist die Stelle des Antiochos von Syrakus (fr. 3 bei Müller F. H. G. I p. 181), die uns Dionys. Ant. Rom. I 12, 3 aufbewahrt hat *οβτω δέ Σικελοί και Μόργγητες έγένοντο και Ιταλιήται έδόντες Οίνωτροι*. Denn daß hier *η* richtig überliefert ist, kann kein Verständiger bezweifeln. Die Endung dagegen habe ich nach Cobet *Observationes criticae et palaeographicae in Dionysii antiquitates* p. 22 geändert. Der Chisianus hat *Ιταλιήτες*, der Urbinas *Ιταλίητες*. Der Accent in der ersteren Handschrift ist vielleicht noch eine Spur der richtigen Überlieferung, und der Fehler konnte leicht durch das unmittelbar vorhergehende *Μόργγητες* hervorgerufen werden. Ein Fehler aber muß es sein, denn Consonantstämme auf *τ* als von Ortsnamen abgeleitete Ethnika, wie *Interamnas*, *Aquinās*, *Sarsinas* gibt es im Griechischen nicht. Dies übrigens auch ein Grund, warum die *ελλωτες* unmöglich nach der Stadt *Έλιος* benannt sein können.

2) Daß indes in diesem *-ιώτας* nicht ausnahmslos von allen Städtenamen auf *-ια* gebildet wird, zeigen die Formen *Απολλωνιάτας* (auf Kreta), *Κισθωνιάτας*, *Καλαυρε[ι]άτας*, *Σπαρτιάτας*.

in der Tat bei den attischen Schriftstellern<sup>1)</sup> und in den Inschriften<sup>2)</sup> so geschrieben wird, dann aber auch, weil die andere Form überall, wo sie vorkommt, ein  $\eta$  hat, und die den attischen Lautgesetzen entsprechende Schreibung *Μασσαλιᾶτης* überhaupt nicht existiert. Umgekehrt muß *Μασσαλήτης* schon deshalb ionisch sein, weil es ein solches  $\eta$  für  $\alpha$  nach  $\iota$  in keinem anderen Dialekte gibt; die Bewohner der Phokaeerstadt im fernen Westen haben sich also selbst *Μασσαλήται* genannt, wie ihre Münzen mit der Legende *Μασσαλητῶν* (Head Hist. nummor. p. 7 f.) urkundlich beweisen. Dazu stimmt es vortrefflich, daß die stammverwandten Lampsakener in dem Decret von 196 v. Chr. zu Ehren des nach Massalia geschickten Mitbürgers Hegesias, das sonst durchaus in der hellenistischen Gemeinsprache verfaßt ist, sich dieser Form bedienen (Syll.<sup>2</sup> 276, 6. 26 *Μασσαλήτας*. In 61 *Μασσα[λήτιῶν]* ist der entscheidende Vocal nicht erhalten). Im allgemeinen aber folgt die *κοινή* hier wie so oft den Attikern. Die delphische Proxenenliste Syll.<sup>2</sup> 268, 11 verzeichnet unter dem Jahre 196/5 v. Chr. *Θεόδωρος Ἡρώνακτος, Κλεόδαμος Καϊζου, Κρινᾶς Πυθίας, Πυθίας Κρινᾶ, Μασσαλιῶται*. I. G. XII fasc. I 444 (Rhodos) *Ἐπαφροδείτου Μασσαλιῶτα* (OTA die Abschrift). I. G. IX 590 (Leukas) *Ἀημήτριος Μασσαλιώτης*. Daß in der hellenistischen Zeit selbst Bürger von

1) Demosth. XXXII 8 *μετὰ τῶν Μασσαλιῶτῶν τῶν τοῦ Ἡγησιστράτου πόλιτῶν*, ebd. *οἱ δεδανεικότες Μασσαλιῶται*, Skylax Peripl. 2 p. 16, 7 Müller *Μασσαλιῶτῶν ἄποικοι*. Daß der Titel des betreffenden Abschnittes in Aristoteles' Politien *Μασσαλιῶτῶν πολιτεία* lautete, zeigen die Ausführungen bei Harpokration s. *Μασσαλία* und Athenaeus XIII p. 576 a, die letztere um so sicherer, als der Autor selbst *Μασσαλήται* zu schreiben pflegte.

2) In Grabschriften römischer Zeit lesen wir I. G. III 2568. 2570 *Μασσαλιώτης*, 2567. 2569 *Μασσαλήτης*. Daß auf den Leichensteinen von in Athen verstorbenen Fremden neben der attischen Form die einheimische auftritt, ist natürlich. Wenn bei Meisterhans-Schwyzer Grammatik der attischen Inschriften<sup>3</sup> p. 115, 2 Anm. 1057 gesagt wird: *„Zu Μασσαλιώτης findet sich das Femininum Μασσαλήτης“*, so ist wohl nicht gemeint, daß die Verteilung der Vocale auf die beiden Genera etwas anderes ist als ein reiner Zufall. Jedesfalls wäre eine solche Ansicht irrig. Ähnlicher Wechsel, ohne Zweifel aus demselben Grunde, auch anderwärts. So in Rom, I. G. XIV 2178 (besser Addenda p. 703) *Μασσαλήτα χαίρε*, 1884 *Μασσαλιῶτα χαίρε*. In der aus Sardinien stammenden Grabschrift ebend. 610, 4. 5 ist *ΜΑΣΣΑΛΙΗΤΗ* verschrieben für *Μασσαλήτης*.

Massalia, wenigstens fern von der Heimat lebende, die damals vorherrschende Form nicht verschmähten, zeigt I. G. XIV 293 *Κλεαγόρας Μασσαλιώτης Ἀφροδίτην ἀνέθηκε τράπεζαν*. Von Schriftstellern<sup>1)</sup> schreiben so Polybios,<sup>2)</sup> Pseudoaristoteles Mirab. ausc. 88 p. 837<sup>a</sup>. 28. 89 p. 837<sup>b</sup>. 8, Skymnos 202. 3 πόλεις Ἑλληνίδες, ὅς Μασσαλιῶται Φωκαεῖς ἀπώκισαν, Strabo (II 5, 30 p. 129. III 4, 6. 8 p. 159. IV 1, 5 p. 179—181; 1, 6 p. 181. Μασσαλιωτικὸς παράπλους IV 6, 3 p. 203. Μασσαλιωτικὴ παραλία IV 1, 12 p. 187; 6, 1 p. 208. Μασσαλιωτικὸς κόλπος IV 1, 6 p. 181), Aristides XLVIII 5 (II p. 293, 18. 19 Keil). Schol. Homer. ἡ Μασσαλιωτικὴ (ἐκδοσις) A 97. 298. 423. 585. 595. B 258. Γ 10. M 281. Ξ 418. O 44. Π 59. 127. Σ 502. 538 und sonst, Appian<sup>3)</sup> und Cassius Dio XLI 19, 1. 4. 25, 1. Aelian Var. hist. II 38 νόμος Μασσαλιωτικὸς; ebenda Λοκρῶν καὶ Μασσαλιωτῶν καὶ Μιλησίων. Hist. anim. XIII 16 Κελτοὺς καὶ Μασσαλιώτας. — Πυθίας ὁ Μασσαλιώτης Aetios de plac. philosoph. III 17 p. 897 B (p. 383 D.). Εὐθυμένης ὁ Μασσαλιώτης ders. IV 1 p. 897 F (p. 385 D.) und der Anonymus περὶ τῆς τοῦ Νεῖλου ἀναβάσεως in Schweighäusers Athenaeusausgabe Bd. I p. 282. Wenn sich dagegen bei Diodor XIV 93, 5 *Μασσαλιητῶν* findet, so mag dies aus einer älteren Quelle entlehnt sein, wogegen bei Athenaeus,

1) Dem Theophrastos (fr. 117 Wimmer) hat man mit Unrecht diese Form zugeschrieben. Denn einmal steht in der Handschrift des Athenaeus X 429a vielmehr *Μασσαλήταις*, was in C zu *Μασσαλιήταις* verbessert ist, und dann zeigt die Ausdrucksweise *παρὰ δὲ Μασσαλιήταις ἄλλος νόμος τὰς γυναῖκας ὑδροποιεῖν· ἐν δὲ Μιλήτῳ ἔτι καὶ νῦν φησι Θεόφραστος τοῦτ' εἶναι τὸ νόμιμον* meines Erachtens deutlich, daß nur die auf Milet, nicht auch die auf Massalia bezügliche Angabe ein Citat aus Theophrastos ist.

2) In dem vollständig erhaltenen Texte seines Werkes ist III 41, 9 *Μασσαλιώταις*. III 95, 7 *Μασσαλιῶται*, III 41, 5 *Μασσαλιωτικόν* einstimmig überliefert. Wenn daher III 95, 6 unmittelbar neben jener Form Hultsch aus der besten Handschrift A *Μασσαλιητικὰς* in den Text gesetzt hat und Büttner-Wobst ihm darin gefolgt ist, so darf man wohl an der Berechtigung dieses Verfahrens zweifeln. Die nur durch Excerpte und Citate erhaltenen Abschnitte, in denen XXXIII 7, 1. 10, 1. 2 *Μασσαλιήταις*, XXXIV 10, 7 (bei Strabo) *Μασσαλιῶται* geschrieben ist, kommen der Natur der Sache nach für den eigenen Sprachgebrauch des Schriftstellers wenig in Betracht.

3) Die Überlieferung ist zwar zwiespältig, indem Ital. 8 *Μασσαλιητῶν*, Iber. 14 *Μασσαλιωτῶν* steht, aber auch hier kommt in Betracht, daß wir dieses Buch in der Originalfassung, jenes nur in einem Auszug besitzen.



wo außer dem Aristotelescitat XIII 576a und der Stelle XII 523c überall (I 27c. IV 152c. X 429a. XI 501d) *Μασσαλήται* überliefert ist, die Vermeidung der zu seiner Zeit allgemein üblichen Schreibung bewußte Altertümerei zu sein scheint. Stephanos von Byzanz führt zwar als Ethnikon s. *Μασσαλία* nur *Μασσαλιώτης* an, erwähnt aber beiläufig unter *Ἀἴγιναι* auch *Μασσαλήτης*. Ebenso kennt Herodian der Techniker beide Formen: *Μασσαλήτης* führt er I 74, 12. II 231, 19 (von Eustathios ausdrücklich aus Herodian citirt), *Μασσαλιῶτις* I 106, 22 an.<sup>1)</sup> Wenn neben *Βαργυλήτης* I G. XII fasc. I 114, 3 *Βαργυλιώτας* auftritt, so ist zu beachten, daß es in einer dorischen Inschrift (von Rhodos) steht.

Von allen nicht auf *-ᾱ* ausgehenden Stämmen werden die Ethnika auf *-ίτης* gebildet. Ausgegangen ist das von den *ι*-Stämmen, unter denen namentlich die Composita von *πόλις* zahlreich sind (*Δικαιοπολίτης*, *Διοπολίτης*, *Ἑρμοπολίτης*, *Ἱεροπολίτης*, *Καλλιπολίτης*, *Μεγαλοπολίτης*, *Νεοπολίτης*, *Ὀλβιοπολίτης*, *Πυθοπολίτης*), aber früh muß dem Sprachgefühl der Vocal als zum Suffix gehörig erschienen sein, so daß in allen übrigen Klassen, namentlich auch bei den *ο*-Stämmen, die sonst umgekehrt Analogiewirkungen auf andere Stammklassen zu üben pflegen, nur noch diese Bildung nachweisbar ist. Wohl ist dieselbe Erscheinung auch bei den appellativischen Ableitungen auf *-της* nachweisbar in *ζυγίτης*, *θαλαμίτης*, *θρανίτης*, *λοχίτης*, *ὀδίτης* und anderen, aber dort ist sie nicht durchgedrungen, sondern zahlreiche Nomina haben den ursprünglichen kurzen Stammanlaut bewahrt, wie *οικέτης*, *γαμέτης*, *φυλέτης*,<sup>2)</sup> *δημότης* (*δαμέτας*), *ἀγρότης*. Dagegen in der Ableitung von Ortsnamen ist mir nur eine einzige Spur davon bekannt, nämlich bei Harpokration *Κολωνέτας* *Ὑπερείδης ἐν τῷ πρὸς Ἀπελλαῖον περὶ τοῦ Θησαυροῦ. τοὺς μισθωτοὺς Κολωνέτας ὠνόμαζον, ἐπειδὴ παρὰ τῷ*

1) Die Stellen aus Stephanos, die Lentz irrtümlich auf Herodian zurückführt, lasse ich natürlich unberücksichtigt.

2) Dies gehört der Bedeutung nach zu *φυλή*, der Entstehung nach aber offenbar zu *φῆλον*, gerade wie umgekehrt *γεννήτης* etymologisch nur von *γέννα* abgeleitet werden, in seiner staatsrechtlich-technischen Bedeutung dagegen nur auf *γένος* bezogen werden kann. Beide Fälle zeigen, daß die Ableitungen entstanden sind, bevor die verschiedenen Bedeutungen der Stammworte sich fest gegeneinander abgegrenzt hatten.

*Κοίλωνος εἰστίμεσαν* — *ἐκάλειτο δὲ ὁ Κοίλωνος οὗτος ἀγορά*  
 Die Handschriften des vollständigen Harpokration haben *Κοίλω*  
*τας*, aber aus der Epitome, deren Text bekanntlich in den Spr  
 achen viel zuverlässiger ist, hat Sauppe Or. Att. ed. Turic  
 p. 277 und danach Dindorf *Κοίλωνέτας* statt jener unmögli  
 chen Bildung hergestellt. Pollux Onom. VII 132 citirt aus Hyper  
 bolos *Κοίλωνέτας* (*κοίλωνέτας A.*), aber diese ganz gewöhnliche Sel  
 bständigkeit statt der höchst merkwürdigen überlieferten dem Harpokra  
 tion anzudrängen, wäre ganz unmethodisch. Sonst aber ist die  
 Annahme, daß in einem Ethnikon dem -της immer ein Ian  
 Vocal vorhergehen müsse, allgemein durchgedrungen. Und w  
 ich recht sehe, hat sie außer dem Umsichgreifen der Bildung  
 -της noch eine andere Erscheinung im Gefolge gehabt.  
*Ἀπειρος* (*Ἠπειρος*) bildet die griechische Sprache bekannt  
*Ἀπειρώτας* (*Ἠπειρώτης*), von *Μαλλός* *Μαλλώτης*. Auf  
 ersten Blick möchte man das für eine analogische Übertrag  
 ung von den oben besprochenen Ethnika der *ā*-Stämme halten. I  
 d dagegen spricht entscheidend, daß bei jenen das *ω* auf die Stäm  
 me beschränkt ist, in denen dem *ā* ein *ι* oder *ε* vorangeht, wäh  
 rend das hier nicht der Fall ist. Wenn dagegen von Neutris auf  
 solche Ethnika auftreten, wie *Ζευρυώτης*, *Πηλιώτης*, so daß  
 wir darin ohne Zweifel eine Übertragung von den unter den C  
 namen unvergleichlich häufigeren Feminina auf -ία erkennen,  
 mal sich in dem Bereich der Appellativa ein Analogon in *νη  
 της* bietet; denn dies gehört zwar dem Sinne nach zu *νήσος*,  
 aber etymologisch auf *νησίον* zurückgeführt werden. Daher sch  
 mir sicher, daß wir in *Ἠπειρώτης* und *Μαλλώτης* vielmehr  
 Dehnung des auslautenden -ο der sogenannten zweiten Declina  
 tion infolge der Gewohnheit, vor dem -της im Ethnikon eine Länge  
 sprechen, zu erkennen haben. Übrigens sind sonst Analogiewirkun  
 gen herüber und hinüber unverkennbar. In *Ἰήτης* (*Ἰάτης*), *Σικινή*  
*Ἰουλήτης*, *Βαργυλήτης*<sup>1)</sup> sehen wir *ι*- und *ο*-Stämme wie so

1) Die Angabe des Stephanos *Βαργύλια, οὐδετέρως* wird durch  
 Gebrauch der griechischen Schriftsteller (Polybios XVI 24, 1. XVIII  
 44, 4. 48, 2. 50, 1. Strabo XIII 1, 59 p. 611. XIV 2, 20 p. 658) bestätigt.  
 Die Abweichungen der Lateiner (*Bargyllas* Pomponius Mela I 55, *Bargi*  
 Livius XXXII 33, 6. XXXIII 18, 18. 30, 3, bei Plinius Nat. hist. V  
 richtig *Bargyllia*) können daran nicht irremachen, daß es ein Stamm  
 der zweiten Declination auf -ιο ist. Bei Livius steht der Plural fest,

auf  $\tilde{a}$  behandelt, in <sup>1)</sup> *Ἀθηνίτης*, <sup>2)</sup> *Μαρωνίτης*, <sup>3)</sup> *Πολυχνίτης*, *Παγασίτης* umgekehrt. Etwas den letztgenannten Fällen mindestens sehr Ähnliches können wir noch in seiner Entstehung verfolgen. Die Bewohner von Zeleia in Kleinasien heißen in den Tributlisten des fünften Jahrhunderts (I. G. I 37 z', 2. 228 col. V 5<sup>b</sup>. 239 col. II 26) *Ζελειᾶται*, während im vierten bereits *Ζελείτης* herrschend geworden ist. So *Ἀρθμιος Πυθώνακτος Ζελείτης* bei Demosthenes IX 42. 43. XIX 271, Aeschines III 258, Dinarch II 24. 25. Auch später ist diese Form in allgemeinem Gebrauch geblieben; vgl. Schol. Homer. *E* 211. *M* 61. Or. Gr. inscr. sel. 225, 40 *ἀπὸ τῆς Ζελεΐτιδος χώρας*. Herodian und Stephanos kennen beide Bildungen. Ganz analog ist *Λικαιαρχεΐτης* (Herodian I p. 77, 6. Stephanos *Λικαιάρχεια*), das freilich, soviel ich weiß, nur durch diese beiden Schriftsteller bekannt ist, und *Σαμαρεΐτης* (Steph. Byz. s. *Ἄπεια*. s. *Σαμάρεια*, und oft in der christlichen Litteratur). Anderen Ursprungs ist der Diphthong *ει* in *Ῥορείτης*, was aus *Ῥορεΐτης* contrahirt, und in *Ἐλεΐτης* von *Ἐλος*

das Genus ist sehr unsicher. Denn es beruht nur auf dem Acc. *Bargylas* XXXIII 18, 18, während an den beiden anderen Stellen *Bargylüs* steht. Es ließe sich also durch Tilgung eines einzigen Buchstabens die bei den Griechen gebräuchliche Form herstellen.

1) Die Bewohner von *Ἀθῆναι Λιάδες* auf Euböia werden in den Tributinschriften des fünften Jahrhunderts zweimal (I. G. I 37, col. I 68. I 244 col. I 80) *Ἀθηναῖται* genannt, während I 231 col. V 20 *Ἀθηναῖοι* steht und in drei anderen Urkunden (I 235. 236. 237) der Stadtname *Ἀθῆναι Λιάδες* das Ethnikon vertritt. Bezeichnend ist es, daß Stephanos von demselben keine Ahnung hat, sondern über das euböische Athen nur bemerkt, *ὁ πολὺς Ἀθηναῖος καὶ Ἀθηναῖος*.

2) Die eigenen Münzen der Stadt haben die Legenden *Μαρ[ο]νητιέων*, *Μαρωνειέων*, *Μαρωνιτέων* (s. die Zusammenstellung bei Bechtel, Griech. Dialektinschr. III 5685) und Herodian II p. 77, 5 erklärt *Μαρωνεΐτης* für die richtige Form, was durch die Analogie von *Ζελεΐτης* gerechtfertigt wird. Aber schon in einer Zeit, wo *ει* und *ι* in den Inschriften niemals verwechselt wird, ist in Athen und anderwärts *Μαρωνίτης* durchgedrungen (Meisterhans-Schwyzter Grammatik der att. Inschr. p. 54 Anm. 441. Syll.<sup>2</sup> 80, 87. I. G. XII. fasc. V 542 b, 2).

3) Das Iota ist durch inschriftliche Zeugnisse gesichert. Vgl. Syll.<sup>2</sup> 790, 4. *Παγασίτης* erkennt auch Herodian II p. 77, 1 an. Sonst schwankt in der Buchlitteratur, in der namentlich der *Παγασιτικός κόλπος* oft erwähnt wird, die Überlieferung zwischen *η* und *ι*, was aber aus bekannten Gründen irrelevant ist.

und *Ἀταρνεύης*<sup>1)</sup> von *Ἀταρνεύς*, wo das *ε* der Endsilbe des Stammes (*-ε(σ)* im ersten, *ηυ, ευ* und vor Vocalen *-ε(φ)* im zweiten Falle) mit dem *ι* verschmolzen ist.

Wenn dagegen in einem derartigen Ethnikon dem Suffix überhaupt kein Vocal, sondern der Consonant *σ* vorangeht, so ist das etwas ganz Singuläres, ja man darf es geradezu als unhellenisch bezeichnen. Ganz sichere Beispiele dafür liegen nämlich aus Makedonien vor, wo die Bewohner der Landschaft *Ἀύγκος* allgemein *Ἀυγκησται* genannt werden; wenn ferner im nördlichen Syrien nach der Stadt *Κύρρος* die Bewohner *Κυρρησται* (Polybios V 50, 7. 57, 4. Varro de re rustica III 5, 17. Vitruvius I 6, 4. Münzen bei Head Historia nummorum p. 654), die Landschaft *Κυρρησιτική* (Strabo XVI 2, 8 p. 751. Cassius Dio XLIX 20, 1. Ptolemaeos Geogr. V 14, 10 p. 969, 4. Plutarch Demetr. 48. Anton. 34. Cicero ad Att. V 18, 1. Plinius Nat. hist. V 81. Tacitus Ann. II 57) heißt, so sind auch diese Namen, wie so viele gerade in Nordsyrien, aus der makedonischen Heimat übertragen; denn die Stadt oder Landschaft<sup>2)</sup> *Κύρρος* in der Nähe von Pella nennt Thukydides II 100, 4, das Ethnikon *Cyrrrestae* hat Plinius N. h. IV 34. Zum Teil finden sich Formen mit einfachem *ρ* überliefert, was weiter kein Interesse hat. Dagegen sind die Schreibungen mit *ε* (*Κυρρέστης, Κυρρεσις, Κυρρεσιτική* bei Stephanos Byz. s. *Κύρρος*) bemerkenswert, insofern sie an anderen makedonischen Namen der Art ein Analogon finden. So kommt in einer Inschrift Bull. corr. Hell. IV (1580) p. 101 n. 1 ein *Ἐορδαῖος Κρανέστης* vor, was ich schon zu I. G. IX 689 mit *Θεσσαλὸς Σκοτουσαῖος* und *Κρής Χερσονάσιος* zusammengestellt habe. Ferner heißen die Bewohner von *Σίον* im äußersten Südwesten Makedoniens, am Nordfuß des Olympos, *Σιέσται* I. G. III 471, Hero-

1) Wenn Herodian II p. 77, 5 den Diphthong bezeugt, wogegen Or. Gr. inscr. sel. 335, 117 *πρὸς Ἀταρνίτας* steht, so könnte es unmethodisch erscheinen, dem Schriftsteller gegen die Inschrift Recht zu geben. Aber diese stammt aus der Zeit um 140 v. Chr., wo man in der Unterscheidung dieser Laute schon nicht mehr ganz sicher war.

2) Stephanos Byz. *Μανδαράι· μέρος τῆς Μακεδονικῆς Κύρρον. οἱ οἰκῆτορες Μανδαράτοι* scheint mir darauf hinzuweisen, daß Kyrrhos eher eine Landschaft als eine einzelne Ortschaft gewesen ist. Dann ist auch die Analogie zwischen *Ἀύγκος, Ἀυγκησται* und *Κύρρος, Κυρρησται* noch vollkommener. Das nach jenem makedonischen benannte syrische Kyrrhos war allerdings ohne Zweifel eine Stadt.



dian bei Stephanos s. *Πιάσται*; dagegen *Αιάσται* bei Pausanias IX 30, 8 und aus ihm bei Stephanos s. *Αἶον*. Wenn Stephanos von Byzanz in Beziehung auf diese Bildungen von einem *τύπος Μακεδόνων* spricht, so hat er darin nicht nur im positiven Sinne recht, sondern insofern auch im negativen, daß sie sich außer Makedonien nur in Gegenden findet, die örtlich und ethnisch in einem engen Zusammenhang mit Makedonien stehen. Einerseits scheinen die wenig bekannten westlichen und nordwestlichen Nachbarn der Makedonen mit ihnen stammverwandt gewesen zu sein; daß sie die hier besprochene Eigentümlichkeit mit ihnen teilten, darf man wohl aus dem Namen *Deramestae*, mit dem Plinius N. h. III 143 eine Unterabteilung der Dalmater bezeichnet, erschließen. Denn wenn auch der Ortsname nicht bekannt ist, so hat doch das Ethnikon ganz den Habitus einer Ableitung von einem solchen, wie die in demselben Verzeichnis vorkommenden *Desitiae*, *Doeleates* (die Stadt *Δόκλεα* bei Ptolemaeos Geogr. II 14, 7 p. 317, 6 Müller), *Desetini*. Auch bei den Stämmen der *Σχορδίσται* (diese richtige Form erhalten Syll.<sup>2</sup> 931, 4. 7 und in dem Citat aus Poseidonios bei Athenaeus VI 234a in der leichten Entstellung *χορδίσται*; als Variante zu dem später herrschenden *Σχορδίσκοι* angeführt von Strabo VII 3, 2 p. 296) und *Ταυρίσται* (Strabo a. a. O.) liegt die Vermutung eines ähnlichen Ursprunges nicht fern. Auf der anderen Seite ist jene Bildungsweise aus Makedonien in das hellenische Gebiet vorgedrungen; in gewissem Sinne gehört schon Dion hierher, da es zwar geographisch noch innerhalb Makedoniens liegt, aber, wie der Name zeigt, eine griechische Gründung war. Dann finden wir aber auch südlich des Gebirges in Thessalien zwei solche Namen, die *Ἀχωριασταί* I. G. IX 689, 9. 17. 19 (Syll.<sup>2</sup> 453) im äußersten Norden der Landschaft und die *Φακισταί* von *Φάκιον* in der Pelasgiotis (*Φακιστιῶν* auf Münzen Catalogue of Greek coins in the British Museum, Thessaly to Aetolia p. 40 n. 1. 2). Weiter nach Süden ist aber diese Spracheigentümlichkeit nicht in das echt hellenische Gebiet eingedrungen; denn die *Προνάσται* in Böotien (Steph. Byz. *Προνάσται, ἔθνος Βοιωτίας*. 'Βοιωτῶν δὲ τινες τὸ πάλαι [ἔθνος] Προνάσται καλέονται') haben nichts mit jenen Beispielen gemein, als eine zufällige äußerliche Ähnlichkeit des Namens, und überdies hat ein Volk, das sich so nannte, gewiß niemals existiert; denn der Name bedeutet doch offenbar 'Vorbewohner', ist also eine Erfindung von

ähnlicher Naivität wie die *Aborigines* der Römer; wenn daher O. Müller Ortsnamen S. 124 Anm. 6 neben Hektenen, Hyanten, Aonen und Temmikern auch die Pronasten als einen Stamm der Urbevölkerung Böotiens aufführt, ohne einen Zweifel an der Realität derselben zu äußern, so ist das wissenschaftlich kaum berechtigter als Niebuhrs (Röm. Gesch. I p. 89) vermeintliche Entdeckung der italischen Stämme der *Casci* und *Prisci*.<sup>1)</sup>

So minimal dieses Eindringen einer unhellenischen Bildung in das griechische Sprachgebiet ist, so ausgedehnt ist dem gegenüber in der griechischen Litteratur die Übertragung der griechischen Suffixe *-της -τις* auf Derivate von barbarischen Ortsnamen. Am nächsten lag dies bei dem italischen Ethnikon auf *-is -itis* und *-as -atis*, wo ja nur nach dem stammauslautenden *t* der Vocal *ā* hinzuzutreten brauchte. So heißen die *Antiates*, *Ardeates*, *Arpinates*, *Capenates* griechisch *Ἀντιᾶται*, *Ἀρδεᾶται*, *Ἀρπινᾶται*, *Καπηνᾶται*, die *Samnites* *Σαννῖται*. Nur ein kleiner Schritt weiter ist es, wenn Appian Civ. I 80. 117. II 2. III 66. 72. 93 *Πικηνῖτις* für die Landschaft *Picenum* vorkommt, denn das setzt doch eine Graecisirung des lateinischen *Picens*. *Picentis* zu *Πικην-ῖτις* voraus. Aber auch wo das einheimische Ethnikon keinen Anhalt für die Verwendung des *-τις*-Suffixes gibt, sind solche Formen gar nicht selten. So werden die *Novocomenses* *Νεοχωμίται* genannt bei Strabo V 1, 6 p. 213 und Plutarch Caesar 29, die *Gaditani* *Γαδειῖται* bei Strabo II 3, 4 p. 99. III 4, 3 p. 157. 5, 8 p. 174 und Stephanos s. *Γάδειρα*; die Provinz *Gallia Narbonensis* heißt sehr häufig *Ναρβωνῖτις*, die Einwohner von Tarraco werden *Ταρρακωνῖται* genannt. So von Circei und Tarracina bei Polybios III 22, 11 *Κιρκαιτῶν*, *Ταρρακινιτῶν*, bei Dionysios Ant. V 61, 3 *Κιρκαιτητῶν*, gegenüber dem latein. *Circeiensis* und *Tarracinensis*. Ohne Zweifel werden sich noch mehr Beispiele finden

1) Überhaupt muß man sich hüten, mit der geographisch so scharf begrenzten und grammatisch so deutlich bestimmten Erscheinung, die hier besprochen wird, Dinge zu vermischen, die nur eine gewisse äußerliche Ähnlichkeit mit ihr haben. Nur Ableitungen von Ortsnamen kommen hier in Betracht. Deshalb sind die *Ὀρεῖσται* und *Πενέσται* fernzuhalten; ebenso die *Ἐθνεῖσται* des Rhianos bei Stephanos s. v., wenn sie überhaupt existiert haben und nicht eine Fiction wie die *Προνάσται* sind. Auch die *Πιάσται* am Pontus sind mindestens nicht mit Sicherheit hierherzuziehen, da der Name etymologisch dunkel und auch über die Wohnsitze nichts näheres bekannt ist.

lassen. Aber es ist wohl zu beachten, daß diese graecisirten Ethnika doch niemals im Sprachgebrauch ganz fest geworden sind, daß sich vielmehr die einheimische, namentlich lateinische Form, entweder ganz treu wiedergegeben oder nur leicht modificirt, daneben findet, und zwar bezeichnenderweise oft bei demselben Schriftsteller. So schreibt Appian neben dem häufigen *Πικηνίτις* einmal III 94 *ἐς Πιχίηνν*, was doch bis auf das Genus eine ganz genaue Wiedergabe des lateinischen *Picenum* ist; so hat Strabo *Πίκεντες* und *Πικεντίνοι* V 4, 13 p. 251; das Adjectivum *Picenus* übernimmt er unverändert in *Ἀσκλον Πικηρόν* und *Φόρμον Πικηρόν* V 4, 2 p. 241, während er die Landschaft *Πικεντίνη* (V 2, 10 p. 227. 4, 2 p. 240. 241. 242) nennt; so wechselt bei ihm *Γαδιτανός* (III 2, 1 p. 141. 5, 3. 5 p. 169) mit *Γαδειρίτης*; so lesen wir bei Appian Civ. II 26, 98 *τῶν Νεοκώμων τινά*, wo Mendelssohn, gewiß mit Recht, bemerkt '*Νεοκώμων temptare noli*', und auch Viereck nichts geändert hat. So ist *Γαλλία Ναρβωνησία*, das lateinische *Narbonensis* mit der in solchen Fällen üblichen Flexionsänderung (s. diese Zeitschr. VI 1872 S. 148), in Inschriften nicht selten; für Tarraco gibt Stephanos s. v. an *ὁ πόλις Ταρρακωνήσιος, τὸ ἐθνικὸν Ταρρακωνίτης*, und so unsinnig die Unterscheidung ist, so wenig haben wir Grund, der Angabe, daß beide Formen tatsächlich vorkamen, zu mißtrauen.

Können wir hier einen gewissen Kampf zwischen Griechisch und Lateinisch beobachten, so herrscht dagegen im hellenisirten Osten diese Bildungsweise in weitem Umfang. Zeugen dafür sind vor allem die schon lange vor dem Zeitalter des Hellenismus aufgekommenen griechischen Namen der ägyptischen *νομοί*, die der großen Mehrzahl nach auf *-της* endigen; später sind besonders Völkernamen auf *-ίτης* (*Ἀμαληῖται*, *Ἀμμανῖται*, *Ἰσμαηλῖται*, *Ἰσραηλῖται*, *Κερηρεῖται* Ioseph. Ant. V 50, *Μαδιηνῖται*, *Σαμαρεῖται*, *Σερρεῖται* Ioseph. Ant. VI 323, *Σικιμίται* das. VI 140) und Landschaftsnamen auf *-ίτις* (*Ἀμορῖτις*, *Ἀρβηλῖτις*, *Ἀρραπαχῖτις*, *Ἀβρανῖτις*, *Γαβαλῖτις*, *Γαλαδῖτις*, *Γαυλανῖτις*, *Ἑσβεωνῖτις*, *Καρηνῖτις*, *Μωαβῖτις*, *Σιμωνῖτις*, *Ταρωνῖτις*, *Τραχωνῖτις*, *Φαζιμωνῖτις*, *Χατραμωτῖτις*) in den verschiedensten Gegenden des Orients recht häufig. Noch zahlreicher freilich sind die auf *-ηνός*, *-ηνή*, weil sie auf dem Gebiet indogermanischer Volkstämme an den einheimischen Namensformen eine Stütze fanden; von da sind sie auch in semitische Länder, z. B. nach Palae-

stina, verpflanzt worden (*Ἀβιληνός, Ἀμασκηνός*), und es kann nicht wundernehmen, daß sie hier und da mit jenen alterniren. So hat Iosephus nebeneinander in etwa gleicher Häufigkeit *Γαλαδίται, Γαλαδίτις*, und *Γαλαδηνοί, Γαλαδηνή* (S. Nieses Index u. d. W.).

In der Litteratur begegnen nicht selten Ethnika auf *-της, -τις*, die nicht von einem Orts- oder Landesnamen, sondern von einem bereits vorhandenen Ethnikon abgeleitet sind. Den Ausgangspunkt dafür haben, so viel ich sehe, solche Fälle gebildet, wo nicht unmittelbar aus dem ursprünglichen Ethnikon gleich das neue abgeleitet wird, sondern durch Vermittelung eines von jenem herkommenden Orts- oder Landesnamens. So stammt von *Ἄργος* das Ethnikon *Ἀργεῖος*, dessen Femininum *ἡ Ἀργεῖα* die geläufige Bezeichnung für das Stadtgebiet ist; davon wird dann wieder regelrecht abgeleitet *Ἀργειώτης, Ἀργειώτις* (Steph. Byz. s. *Ἄργος*; das Femininum ist bei Euripides Iphigen. Taur. 651 durch eine ansprechende Conjectur von Nauck für *Ἀργεῖα τις* hergestellt). Allbekannt sind die Ableitungen *Πελασγός — Πελασγία — Πελασγιώτης, Πελασγιώτις* und *Θετταλός — Θετταλία — Θετταλιώτης, Θετταλιώτις*, ebenso wie *Ἰταλός — Ἰταλία — Ἰταλιώτης, Σικελός — Σικελία — Σικελιώτης*. Derselben Kategorie gehören aber andere Ethnika an, von denen nur zufällig eine vereinzelte Spur erhalten ist, wie *Ἐπιδανριώτης* (Stephanos s. *Ἐπιδανρος*), *Κιλικιώτης* (derselbe s. *Ἰταλία*), *Κυνδιώτης, Κυνδιώτις* (derselbe s. *Κύνθος*), *Κωρυνκιώτης* (I. G. XIV 840, 3. 841, 3. 4. 854, 3. *Κωρυνκίωτης* ebd. 848, 3),<sup>1)</sup> *Μυγδονιώτης* (*Σινδούς, Ἀνκίους, Μυγδονιώτας* Ephippos bei Athenaeus VIII 347a), *Περιώτης* (*Μακεδόνων τοῖς Περιώταις δμόρους* Strabo IX 5, 22 p. 443). *Ῥιθυμιάτης κέπος* Lykophr. Alex. 76. Denn diese kretische Stadt heißt *Ῥιθυμνα* bei Ptolemaeos Geogr. III 15, 5 p. 567, 3 Müller. Plin. n. hist. IV 59. Aelian hist. an. XIV 20 (p. 353, 1 Hercher), wo zwar *Μηθύμνης τῆς Κρητικῆς* überliefert, aber von Hercher überzeugend *Ῥιθύμνης* hergestellt ist, und bei Stephanos von Byzanz *Στήλαι, πόλις Κρήτης πλῆσιν Παραισοῦ καὶ Ῥιθύμνης*. Um so weniger kann es irre machen, wenn derselbe Schriftsteller *Ῥιθυμνία, πό-*

1) Die Stadt heißt *Κώρινος*. Steph. s. v. hat als Ethnikon neben *Κωρύνκιος* auch *Κωρινιώτης*, was doch bei weitem am einfachsten eben von *ἡ Κωρινία* als Benennung des Stadtgebietes abgeleitet wird.



λὺς Κρήτης· τὸ ἐθνικὸν *Ῥιθυμιάτης καὶ Ῥιθύμιος* hat. Das erste der beiden Ethnika hat er zweifellos aus Lykophron, den er sehr viel benutzt (s. Meinekes Index S. 732), das zweite ist richtig (*Νικάνδρου ἀνάθεμα Ῥιθυμίου* Syll.<sup>2</sup> 588, 28. *Σώτειρα Διαμαρτέ[το]ν Ῥιθυμία* I. G. II 3283. Gr. Dialektinschriften II 5104, 40 *Κλεωναῖον . . . κράτιος Ῥιθύμιον*), kann aber nur weiter bestätigen, daß die Stadt nicht *Ῥιθυμία*, sondern *Ῥιθυμνα* geheißen hat. Also ist die Entwicklungsreihe *Ῥιθυμνα* — *Ῥιθύμιος* (ή *Ῥιθυμία*) — *Ῥιθυμιάτης* genau dieselbe wie bei *Ἄργος* und anderen oben erwähnten Beispielen.<sup>1)</sup>

Aus etymologisch falscher Auffassung dieser Bildungen ist man dann dazu gekommen, aus vorhandenen Völkernamen direct neue auf *-ίτης* zu bilden.<sup>2)</sup> Ich wage nicht zu behaupten, daß diese Formen vor der Periode der alexandrinischen Dichter überhaupt nicht vorkommen, aber jedesfalls sind sie bei ihnen sehr beliebt, namentlich bei Lykophron, der neben einmaligem *Ἀύσονες* (v. 922) viermal *Ἀύσονίτης*, *Ἀύσονίτις* hat (*παρ' Ἀύσονίτην Φυλαμόν* v. 593, *τῆς θαλάσσης Ἀύσονίτιδος μυχοῦς* v. 44, *κατ' Ἀύσονίτιν* — *χθόνα* v. 702, *Ἄγυλλαν Ἀύσονίτιν εἰσεκώμασαν* v. 1355), neben *Δανίων ἄκροι* v. 1128, *Δαννῖται* v. 1063, ferner *τοῦ Χαονίτου νᾶμα Πολυάνθους δρέπων* v. 1045, *ἐδώλων Χαονιτικῶν ἀπο* v. 1325. Ebenso Parthenios *ἐν Λευκαδίᾳ* bei Steph. s. *Ἰβηρίαι*. *Ἰβηρίτῃ πλεύσει ἐν αἰγιάλῳ*. Mit den *Κανκωνιάται* (Strabo VIII 3, 17 p. 345) oder *Κανκωνῖται* (ders. XII 3, 5 p. 542) hat es insofern eine andere Bewandtnis, als die Herleitung dieses am Flusse Parthenios wohnenden Völkchens von den *Καύκωνες* offenbar nur eine auf dem Anklang des Namens beruhende Combination ist.

Die Ethnika auf *-ιος*, *-ία*, *-ιον*, und auf *-ρος*, *-ρη*, *-ρον* unterscheiden sich in ihrer Bildungsweise nicht von den sonstigen sehr zahlreichen Adjectiven dieser Endungen; dagegen wäre hier kurz

1) Zu der falschen Form des Stadtnamens ist Stephanos wohl durch Rückschluß aus dem bei Lykophron vorgefundenen Ethnikon gekommen; minder wahrscheinlich ist es, daß er eine Stelle, wo das Landgebiet von Rhithymna (ή *Ῥιθυμνα*) erwähnt war, irrtümlich auf die Stadt gedeutet hat.

2) Wenn hier, wie bei der oben besprochenen Gruppe, ein vom ursprünglichen Ethnikon abgeleiteter Landesname die Vermittelung bildete, so müßte das jüngere Ethnikon unbedingt *Ἀύσονιάτης*, *Δαννιάτης*, *Ἰβηριάτης*, *Χαονιάτης* (oder *-ώτης*) lauten.

noch auf die hypokoristischen Bildungen einzugehen. Es gehören hierher 1) Masculina auf *-ων*, von denen dann weiter Feminina abgeleitet werden können. Allgemein verbreitet ist davon nur *Λάκ-ων* für *Λακεδαιμόνιος*. Das Masculinum wechselt im Gebrauch mit der vollen Form ganz beliebig, nur daß im amtlichen Stil der Staatsacten es immer *Λακεδαιμόνιοι* heißt; dagegen ist das Femininum *Λάκαινα* so allgemein durchgedrungen, daß *Λακεδαιμονία* (*γυνή*) fast unerhört ist. Es steht bei Herodot I 4 *Λακεδαιμονίης είνεκεν γυναικός* und in dem Orakelvers *Ἴπποι Θεσσαλικάι, Λακεδαιμόνιοι δὲ γυναῖκες* (Athenaeus VII 278 e, Suidas s. *ὕμεις ὦ Μεγαρήs*, Anthol. Pal. XIV 73, 2). Griechische Dialektinschr. II 1993, 4 *Ἀρμονίαν τὸ γένος Λακεδαιμονίαν*; auch *ἡ Λακεδαιμονία* (*γῆ*) statt *Λακωνική* ist sehr selten. Vgl. I. G. IV 940, 7 *ἀ[πό] μ[ε]ν τὰς Λα[κεδ]αιμονίας*, Anth. Pal. IX 320, 4 *οἰκήσω τὴν Λακεδαιμονίαν*. Von einer zweiten gleichartigen Bildung, *Μύτων* für *Μυτιληναῖος*, wissen wir nur durch Stephanos s. *Μυτιλήνη· λέγονται καὶ Μύτωναες καὶ Μυτιληναῖοι* (wohl richtiger *οἱ Μυτιληναῖοι*). Daß auch hiervon ein Femininum gebildet wurde, wenn auch auf andere Weise als von *Λάκων*, bezeugt uns derselbe ebendas. *δθεν<sup>1)</sup> Μυτωνίδα καλεῖ τὴν Λέσβον Καλλιμαχος ἐν τῷ τετάρτῳ, Παρθένιος δὲ Μυτωνίδας τὰς Λεσβικὰς φησι*. Ein drittes Beispiel der Art aber beruht nur auf dem Mißverständnis eines alten Grammatikers; vgl. Stephanos Byz. s. *Λακεδαίμων· λέγεται καὶ κατὰ συγκοπὴν Λάκων, ὡς Ἀπολλόδωρός φησιν, ὡς τοῦ Κυδωνιάται τὸ Κύδωνες*. Das sieht allerdings auf den ersten Blick den beiden anderen Fällen sehr ähnlich. Aber dort kann über das Verhältnis beider Formen kein Zweifel sein, da *Λακεδαίμων* doch unmöglich eine Ableitung von *Λων* oder *Μυτιλήνη* eine solche von *Μύτων* sein kann; dagegen bei den Kydonen steht allerdings auch der entgegengesetzte Weg offen, *Κυδωνία* von *Κύδων* herzuleiten wie *Ἴωνία* von *Ἴων*, und daß dies die richtige Erklärung ist, geht daraus hervor, daß die *Κύδωνες* durchaus nicht als ein *δῆμος* oder eine *πόλις* erscheinen, sondern als ein *ἔθνος*, namentlich in dem ältesten Zeugnis, bei Homer τ 176, wo sie mit Eteo-

1) D. h. von Myton, Poseidons Sohn, dem Gründer der Stadt. Daß in Wirklichkeit das hypokoristische Ethnikon das Prius, und jener mythische Gründer nur die Personification des Volkes der *Μύτωναες* ist, braucht man wohl nicht erst zu beweisen.

kretern, Doriern und Phoinikern zusammen die Gesamtbevölkerung von Kreta bilden.<sup>1)</sup> Wenn sich also die Worte des Stephanos *ἔοικε δὲ πρωτότυπον εἶναι καὶ οὐ συγκοπή* auf *Κύδων* und nicht etwa auch auf *Λάζων* beziehen sollen, so behält er mit seiner Kritik vollkommen Recht. 2) Nur femininische Bildungen dieser Art sind *Ἑλλάς* für *Ἑλληνίς*, *Ἰάς* für *Ἰωνίς*, *Ἀτθίς* für *Ἀθηναίς*. Denn es hat nicht die mindeste Berechtigung, *Ἀτθίς* von den beiden anderen trennen zu wollen; wie gleichartig die Verwendung ist (ich brauche nur an die *Ἰάς* und *Ἀτθίς* *διάλεκτος* zu erinnern), liegt zutage; aber nicht minder gleichartig ist die Bildung. Überall wird die erste Silbe<sup>2)</sup> beibehalten und mit Abwerfung aller übrigen Bestandteile der Vollform an jene das hypokoristische Bildungssuffix *-άς* oder *-ίς* angehängt.<sup>3)</sup> Wenn man nach *Ἑλλ-άς* und *Ἰ-άς* ein *Ἀθ-ίς* mit einfachem Consonanten erwartete, würde man sich irren. Denn die Consonantengemination ist für diese Art von Kurzformen geradezu charakteristisch; für die beiden anderen Ethnika kommt sie nur deshalb nicht in Frage, weil in *Ἰωνίς* überhaupt kein Consonant an jener Stelle vorhanden ist, in *Ἑλληνίς* ein bereits geminirter. Man darf demnach getrost behaupten, daß der etymologische Zusammenhang zwischen *Ἀθῆναι* und *Ἀτθίς* absolut sicher steht. K. O. Müller, Kleine Schriften, II p. 136, Anm. 15, erkennt zwar den etymologischen Zusammenhang zwischen *Ἀθῆναι* und *Ἀτθίς* an, denkt sich aber das Verhältniß umgekehrt: Der Stamm des Namens der Göttin und der Stadt sei *Ἀθ-*, wogegen *-ήνη* als erweiterndes Suffix zu betrachten sei, wie in *τιθήνη* neben *τίτηνη*.

1) γ 291. 292 *τὰς μὲν Κρήτην ἐπέλασεν, ἤχι Κύδωνες ἑταίρων Ἰαριδάνων ἀντὶ θέεθρα* ist minder entscheidend, aber gewiß im Sinne der anderen Stelle zu interpretiren. Die Stadt Kydonia hat vielleicht damals noch gar nicht existirt.

2) Noch genauer: der Anfang des Wortes bis zum zweiten Vocal exclusive.

3) Wenn Georg Curtius (bei E. Curtius Gr. Gesch. I p. 639 Anm. 34) die Bildungen *Ἰάς* und *Ἰαστί* als Belege dafür heranzieht, daß es neben *Ἰων*, *Ἰωνος* auch eine Stammform mit kurzem Vocal in der zweiten Silbe gegeben habe, und damit die Herleitung des *Ἰόνιος πόντος* und *Ἰόνιος κάλπος* von dem ionischen Volksstamme glaubt rechtfertigen zu können, so ist damit die Bildungsweise dieser Hypokoristika verkannt; denn in ihnen gehört nur der erste Vocal zum Stamme, der zweite dagegen, das aus ἱ durch Dissimilation entstandene *ῖ*, zum Suffix.

Die beiden Paare sind sich aber nicht so ähnlich, wie es auf den ersten Blick erscheint. Denn *Ἀθήνη* für *Ἀθάνα* hat ein durch das attisch-ionische Lautgesetz bedingtes, *τιθήνη* dagegen ein allgemeingriechisches *η* in der zweiten Silbe (Pindar Pyth. I 20 *χιόνος ὀξείας τιθήνα*). Auch kann in diesem Wort von einem Suffix *-ήνη* gar nicht die Rede sein, da die zweite Silbe offenbar die Verbalwurzel *θη* „saugen“ (*γυναῖκα δὲ θήσατο μαζόν* Homer *Ω* 58) enthält (G. Curtius Gr. Etymologie<sup>5</sup> p. 252 n. 307). Danach muß man wohl *τιτθη* als Kurzform für *τιθήνη* ansehen, wozu die für solche charakteristische Consonantengemination stimmt. Also ist die Analogie zwischen *Ἀθήναι* — *Ἀτθίς* und *τιθήνη* — *τιτθη* allerdings vorhanden, aber in einem ganz andern Sinn, als Müller meinte.

Bei der Bildung der Ktetika kommt vor allem der Unterschied zwischen den vom Ethnikon und den vom Ortsnamen abgeleiteten in Betracht. Das erstere ist das bei weitem Häufigere und, soviel sich erkennen läßt, das Ursprüngliche. Die Scheidung beider Klassen macht keine erheblichen Schwierigkeiten. Denn bei den primitiven Volksnamen (Klasse I der Ethnika), sowie den Bildungen auf *-της* (Klasse II 1 b) und auf *-νός* (Klasse II 2 b) bedarf es überhaupt kaum eines Wortes; daß *Σκυθικός* von *Σκύθης*, nicht von *Σκυθία*, *Βαργυλητικός* von *Βαργυλητής*, nicht von *Βαργύλια*, *Κυζικηνικός* von *Κυζικηνός*, nicht von *Κύζικος* herkommt, braucht man nicht erst zu beweisen. Auch die Ethnika auf *-ιος* machen keine ernstlichen Schwierigkeiten. Denn da nach einem *ι* des Stammwortes das in allen diesen Bildungen herrschende Dissimilationsgesetz ein *ᾱ* statt *ῖ* verlangt, so ist der Ausgang *-ιακός* ein sicherer Beweis dafür, daß das Adjectivum nicht unmittelbar vom Ortsnamen, sondern vom Ethnikon, also z. B. *Κορινθιακός* nicht von *Κόρινθος*, sondern von *Κορίνθιος* herzuleiten ist; und dieses *-ιακός* finden wir denn auch in der Tat überall, wo ein Ethnikon auf *-ιος* vorhanden ist, z. B. in *Αἰγυπτιακός*, *Βαβυλωνιακός*, *Βυζαντιακός* (Strabo I 2. 10 p. 21. II 5, 23 p. 125), *Ἀθλιακός*, *Ἑλλησποντιακός* (Xenoph. Anab. I 1, 9), *Ἐλευσινιακός*, *Ἐρεσιακός*, *Ἰκιακός* (Steph. Byz. s. *Ἴκος*· *ἔγραψε δὲ Φανόδημος Ἰκιακά*), *Κολοφωνιακός* (*Ἐρξίας ἐν Κολοφωνιακοῖς* Athenaeus XIII 561 f. *Νίκανδρος ὁ Κολοφώνιος — ἐν τρίτῳ Κολοφωνιακῶν* Athenaeus XIII 569 d), *Κορινθιακός*, *Λυκιακός*, *Μαγαθωνιακός* (Steph. s. *Μαγαθών*), *Μεσσηνιακός*,



*Μιλησιακός*, *Ναξιακός* ([ἐν τῷ πορθμῷ] τῷ *Ναξιακῷ* I. G. XII fasc. V 445, 12), *Ὀλυνθιακός*, *Πελοποννησιακός*, *Πυλιακός* (Strabo VIII 3, 14, p. 344. 3, 32 p. 357), *Σαλαμινιακός* (Strabo VIII 2, 2 p. 335), *Σαμιακός*, *Τριφυλιακός* (Strabo VIII 3, 3 p. 337. 3, 14 p. 343. 3, 15 p. 344. 3, 17 p. 345. 3, 22 p. 348. 3, 26 p. 350. 3, 27 p. 351. 3, 30 p. 353), *Τυριακός* (Steph. *Τύρος*), *Χαλκηδονιακός* (Strabo VII 6, 2 p. 320), *Χιακός*. Wenn das *ι* des Suffixes *-ιο* mit einem vorhergehenden Vocal zu einem Diphthong verschmolzen ist, so ändert das im allgemeinen an der Bildungsnorm nichts; von *Ἡλεῖος* wird *Ἡλειακός*<sup>1)</sup>, von *Κῶος* *Κωακός* abgeleitet; nur bei denen auf *-αιος* unterbleibt die Dissimilation; in älterer Zeit heißt es dann *-αιικός*, z. B. *Ἀχαιικός*, später meist *-αῖικός*. Sonst aber ist überall *-ιακός* als die normale Form anzuerkennen. Danach muß selbstverständlich in der Textkritik verfahren werden. Wenn bei Athenaeus V 196 e in der einzig maßgebenden venetianischen Handschrift A steht *πίναντες τῶν Σικωνιακῶν ζωγράφων*, so durfte Kaibel nicht aus der Abschrift C *Σικωνικῶν* in den Text setzen, zumal er selbst VI 271 d *Μέναιμος ἐν τοῖς Σικωνιακοῖς* unberührt gelassen hat. Ebenso heißt das *πητικόν* zu *Καρχηδόnius* *Καρχηδονιακός* in der einstimmigen Überlieferung bei Thukyd. VII 50, 2 ἐς *Νέαν πόλιν*, *Καρχηδονιακόν ἐμπόριον* und bei Strabo VI 2, 11 p. 277. XVII 3, 13 p. 832. Bei Appian Iber. 14 hat erst Mendelssohn mit Recht aus dem codex Vatican. (V) ἐν τῇ *Καρχηδονιακῇ βιβλῷ* aufgenommen, während noch bei Schweighäuser *Καρχηδονικῇ* stand, und Prooem. 14 ist gar *Καρχηδονική καὶ Μακεδονική* einstimmig überliefert, aber von Mendelssohn mit Recht durch Conjectur geändert, zumal die Ursache des Fehlers in dem unmittelbar daneben stehenden *Μακεδονική* zutage liegt; dies ist ebenso richtig von *Μακεδών* gebildet, wie *Καρχηδονιακός* von *Καρχηδόnius*, und kommt sehr häufig vor. Dagegen kann über *Λακεδαιμονικός* Steph. Byz. s. *Λακεδαίων* Zweifel bestehen, ob es vom Schriftsteller falsch gebildet oder von den Abschreibern aus *Λακεδαιμονιακός* verderbt ist; denn der lebendige Sprachgebrauch kannte wohl nur *Λακωνικός*. Die nicht kleine Zahl

1) Strabo IX 1, 8 p. 393 *Ἡλειακοί* (die eleische Philosophenschule). Stephanos Byz. s. *Ἀνδρία* *Τρόπαιος ὁ γράψας Ἡλειακά*. Wenn anderwärts (Strabo VIII 3, 27 p. 351. 3, 29 p. 352) *Ἡλιακός* überliefert ist, so hat das keine Bedeutung.

von primitiven Volksnamen, denen eine Ableitung auf *-ιος* in etwa gleicher Bedeutung zur Seite stand, hätten zu einer entsprechenden Doppelbildung auf *-ικός* und *-ιακός* Anlaß geben können: und in der Tat findet sich so *Βοιωτικός* von *Βοιωτός* (Strabo VIII 6, 11 p. 373) und *Βοιωτιακός* von *Βοιωτίας* (*τῶν μὲν Βοιωτιακῶν — πόλεων* I. G. IX 24, 8. Strabo VIII 3, 6 p. 338. 6, 1 p. 366. IX 2, 11 p. 404. 2, 13 p. 404. 2, 18 p. 406. 2, 20 p. 408. 2, 25, 26 p. 410. 2, 40 p. 414. 3, 13 p. 423. 5, 14 p. 435. Athenaeus III 109 b. X 416 c) nebeneinander, ebenso *Φρυγικός* von *Φρύξ* (Dionys. Hal. Ant. I 29, 1 *ἄλλα δὲ τινα ἔθνη — ὥσπερ τὸ Τρωϊκὸν καὶ τὸ Φρυγικόν*. Stephanos Byz. s. *Φρυγία*) und *Φρυγιακός* von *Φρύγιος* (Strabo X 3 15 p. 470. XII 4, 5 p. 564. 5, 2 p. 567. Machon bei Athenaeus XIII p 578 b v. 4, wo die viersilbige Form durch das Metrum geschützt ist). Auch von *Σύρος*, *Σύριος* hat Stephanos von Byzanz *τὸ κτητικὸν Συρικὸς*, während sonst in der Litteratur *Συριακός* vorherrscht. *Συριακοῦ τινος ξένου* Machon bei Athenaeus XIII 579 f v. 12, wo das Versmaß die Richtigkeit der Lesart verbürgt. Bei Athenaeus V 193 d *βασιλεὺς δ' ἦν οὗτος* (Antiochos Epiphanes) *τῶν Συριακῶν τῶν ἀπὸ Σελεύκου* wird Kaibels Athetese der Worte *τῶν Συριακῶν* doch wohl durch die Parallelstelle Strabo XV 1, 3 p. 686 *παρὰ τῶν Συριακῶν βασιλέων τῶν ἀπὸ Σελεύκου τοῦ Νικάτορος* widerlegt. Sonst findet sich diese Form des Ktetikon bei dem Geographen noch II 1, 31 p. 84. XI 6, 2 p. 507. XII 2, 2 p. 535. XVI 1, 25 p. 747. 2, 1 p. 749.<sup>1)</sup> 2, 14 p. 754. XVII 1, 11 p. 796, bei Appian Syr. 52 *τῆς δὲ βίβλου ταύτης οὐσης Συριακῆς* und anderwärts. *Λυδικός* soll bei Tzetzes vorkommen; sonst heißt es *Λυδιακός*, namentlich in dem Titel der häufig citirten lydischen Geschichte des Xanthos (Athenaeus X 415 c. XII 515 d. Stephanos Byz. s. *Ἀρδύνιον . Ἀσκάλων . Ἀστελέβη*). *Παμφυλικός* hat Eustathios zu Dionysios Perieget. v. 552, *Παμφυλιακός* Stephanos Byz. s. v. *Παμφυλία*. Von *Μυσός*, *Μύσιος* weiß ich nur *Μυσιακός* (*ὡς οὐσης καὶ ἄλλης Ἀσκανίας Μυσιακῆς* Strabo XII 4, 5 p. 564) nachzuweisen.

Auch abgesehen von Verderbnissen der handschriftlichen Über-

1) Daß hier die Epitome die ursprüngliche Lesart *τῇ Αἰγυπτίῳ καὶ Συριακῇ πελάγει* erhalten hat, während die Handschriften des vollständigen Werkes *τῇ Αἰγυπτιακῇ πελάγει* geben, hat Groskurd gesehen.

lieferung kommen vereinzelt Formen vor, die mit dem bisher Ermittelten nicht vereinbar sind; einerseits erlauben sich die Dichter zuweilen Freiheiten; so steht Anthol. Pal. VI 40, 7 *οὐδέ ποτ' ἀμήσαντι Κορινθικόν*, während die richtig gebildete Form *Κορινθιακός* durch sehr zahlreiche Belege gesichert ist. Andererseits hatte sich die Gewohnheit, Bildungen auf *-ιακά* als Titel von Monographien über die Geschichte eines Landes oder einer Stadt zu gebrauchen, so festgesetzt, daß man anfang, sie auch da anzuwenden, wo dieser Ausgang etymologisch nicht gerechtfertigt war. Stephanos unter *Παλλήνη* citirt *Ἠγήσιππος ἐν τοῖς Παλλήνιακοῖς*. Das würde ganz regelmäßig gebildet sein, wenn seine Angabe *τὸ ἐθνικὸν Παλλήνιος* richtig wäre; aber belegen läßt sich ein solches Ethnikon nicht, und daß es ein solches von der Halbinsel *Παλλήνη* überhaupt gegeben hätte, ist wenig wahrscheinlich. Der Titel ist wohl vielmehr nach Analogie von *Μεσσηνιακός*, wo aber das wirklich vorhandene *Μεσσήνιος* zugrunde liegt, frei gebildet. Noch weniger läßt sich der Titel *Εὐρωπιακά*, den ein von Athenaeus oft citirtes Werk des Agatharchides von Knidos trug (S. Kaibel Index p. 567), grammatisch rechtfertigen, denn er kann weder von *Εὐρώπη* noch von dem Ethnikon, das immer *Εὐρωπαῖος* lautet, abgeleitet werden, sondern verdankt seine Entstehung ohne Zweifel nur der erwähnten analogischen Einwirkung zahlreicher ähnlicher Wörter. Auch *Βιθυνιακά* als Buchtitel (Stephanos Byz. s. *Ἀμαζόνειον. Ἀστακός. Βιθυνόπολις. Νικομήδειον. Ὀλυμπος. Τριτῆρες*) läßt sich wohl nur auf diese Weise erklären, zumal das regelmäßig von dem Volksnamen *Βιθυνός* abgeleitete *Βιθυνικός* im Lateinischen sowohl sonst mehrfach belegt ist (Cic. ad fam. XIII 9, 2 *huic Bithynicae societati*. Plinius Epist. X 114, 1 *Bithynicis*), als auch namentlich in der Verwendung als Cognomen (Q. Pompeius Bithynicus und sein Sohn Aulus, zwei öfters genannte Persönlichkeiten der ciceronianischen Zeit, vgl. Drumann Gesch. Roms IV p. 315 n. 12. 316 n. 13. Ti. Claudius Bithynicus Proconsul von Lykien und Pamphylien C. I. G. 4360, M. Insteius Bithynicus Cos. in unbekanntem Jahr C. I. L. X 522, Volusius Bithynicus Iuvenal Sat. XV 1. Dasselbe Cognomen auch bei Martialis II 26, 3. VI 50, 5. IX 9, 1. XII 78, 1).

Im ganzen und großen also bewährt sich die Regel durchaus, daß, wo ein Ethnikon auf *-ιος* vorhanden ist, daraus das

Ktetikon auf *-ιακός* abgeleitet wird. Einigermassen verdunkelt ist dagegen das etymologische Verhältnis bei den Ethnika auf *-εύς* (Classe II 1 a). Nur ganz wenige Spuren einer Bildung auf *-η(φ)ικός*, *-ηκός*, *-εικός* sind hier noch erkennbar. So dürfte die in älterer Zeit übliche Bezeichnung des pentelischen Marmors als *λίθος Πεντεληικός*, dann *Πεντελεικός* in den Inschriften sowohl in Athen (Meisterhans-Schwyzzer Grammatik der att. Inschr.<sup>2</sup> S. 37 Anm. 202) als anderwärts (in Epidauros I. G. IV 1485, 36. 58. 67. 72. 76. 99) kaum eine andere Erklärung zu lassen, wenn auch das Demotikon *Πεντελεύς* nicht belegt ist. Ferner leitet sich von dem Demos der *Κεραμεῖς* der Ortsname *Κεραμεικός* ab, dessen Diphthong durch das Metrum bei Aristophanes Av. 395. Ran. 129. Eq. 772 und Alexis (II p. 372 Fr. 203 Kock) bei Athenaeus VI 258 c sichergestellt und in Inschriften alter guter Zeit, wie Syll. <sup>2</sup> 634, 25 überliefert ist; endlich kann *Λεκελεικός*<sup>1)</sup> nicht von *Λεκέλεια*, sondern nur von dem Ethnikon in seiner dreisilbigen Form *Λεκελεύς* (s. oben S. 173) herrühren. Auch I. G. IX 87, 36 [ἀγρ]ός *Υλλεικός* ist ohne Zweifel hierher zu ziehen, da Verwechslung von *ει* und *ι* in der Orthographie dieser Inschrift unerhört wäre; das Adjectivum kommt also offenbar von *Υλλεύς* her. Daß die Inschrift aus Hyampolis in Phokis ist, kann ebenfalls kein Bedenken erregen. Denn einmal brauchen die *Υλλεῖς*, denen jenes Grundstück gehörte, nicht unbedingt die bekannte dorische Phyle zu sein, sodann aber wäre das Auftreten der letzteren bei den Phokern, die nicht nur Nachbarn, sondern auch ganz nahe Stammverwandte der Dorier in der Tetrapolis sind, nichts weniger als undenkbar. Außerhalb des Gebietes der Ortsnamen entspricht genau das Adjectivum *ὄρεικός* von *ὄρεύς*.<sup>2)</sup> Aber wie hier in *Ὀρφικός*, *βασιλικός*, offenbar durch Analogiewirkung der zahlreichen von anderen Stämmen abgeleiteten auf *-ικός*, der kurze Vokal schon sehr früh den eigent-

1) Den Diphthong verbürgt das Versmaß in dem Fragment des Alexis (II p. 400 fr. 285 Kock) bei Athenaeus II 67e *ὁξὸν Λεκελεικὸν*.

2) Nicht hierher gehört *κουρεακός* bei Polyb. III 20, 3 *ὅς γὰρ ἱστορίας ἀλλὰ κουρεακῆς καὶ πανδήμου ἡλιῶς ξμοίγε δοκοῦσι* (sc. τὰ Χαιρέον καὶ Σωσύλον συγγράμματα) *τάξιν ἔχειν καὶ δύνανται*. Schweighäuser im Lexicon s. v. übersetzt ‚*sermo tonsorius*‘, scheint es also direct von *κουρεύς* abzuleiten; aber das ist sprachlich unmöglich, vielmehr gehört es unzweifelhaft zu *κουρεῖον*; auch dem Sinne nach ist ‚Barbierstübengeschwätz‘ mindestens ebenso treffend und angemessen als ‚Barbiergeschwätz‘.



lich legitimen Diphthong verdrängt haben muß, da sich vom letzteren keine Spur mehr in den uns überlieferten Sprachdenkmälern findet, so ist es auch auf dem Specialgebiet der von Bevölkerungsbezeichnungen abgeleiteten Adiective. Nicht nur kommt für *Πεντελῆκος* oder *Πεντελειός* später *Πεντελικός* auf, sondern in der übergroßen Mehrzahl der Fälle ist überhaupt neben dem Ethnikon auf *-εύς* kein anderes Ktetikon als auf *-ικός* überliefert. Betrachtet man nun einzelne Fälle für sich, so ist kaum zu entscheiden, ob z. B. *Μεγαρικός* auf *Μέγαρα* oder auf *Μεγαρεύς*, *Χαλκιδικός* auf *Χαλκίς* oder auf *Χαλκιδεύς* zurückzuführen ist, ja die erstere Erklärung könnte sogar als näher liegend erscheinen; berücksichtigt man aber die gesamte Gruppe, so zeigt sich, daß es keine Beispiele gibt, welche der zweiten, wohl aber solche, welche der ersten Ansicht sich nicht fügen. Denn daß *Ἑλατικός* (*τῶν Ἑλατικῶν πεδίων* Plut. Syll. 10) nicht von *Ἐλάτεια*, *Μαντινικός* nicht von *Μαντίνεια*, *Χαιρωνικός* (Steph. s. *Χαιρώνεια*) nicht von *Χαιρώνεια* herkommen kann,<sup>1)</sup> sondern nur die dreisilbigen Ethnika *Ἑλατεύς*, *Μαντινεύς* zugrunde gelegt werden dürfen, leuchtet ein. Da man aber diese Bildungen auf keine Weise von den übrigen trennen kann, so wird man überall, wo Adjectiva auf *-ικός* neben Ethnika auf *-εύς* stehen, jene auf diese und nicht direct auf die Ortsnamen zurückführen müssen.

Lautet das Ethnikon auf *-ιεύς* aus, so müßte von Rechts wegen Dissimilation zu *-ικός* stattfinden, und das ist auch vielfach der Fall; so steht *Κηφισιακός* neben *Κηφισιεύς* (*Κηφισιακαῖσι γογγύλῃσιν* Krates bei Athenaeus IX 369 c), so *Λαμιακός* neben *Λαμιεύς* (*Λαμιακὸς πόλεμος* Strabo IX 5, 10 p. 433. Plutarch Pyrrh. 1. *τὰ Λαμιακά* Plutarch. Demetrius 10), so *Ἰλιακός* neben *Ἰλιεύς*, *Σοννιακός* neben *Σοννιεύς* (Herodot IV 99 *τὸν γουνὸν τὸν Σοννιακόν*), *Αἰγιακός* neben *Αἰγιεύς* (I. G. IV 1425, 2). Aber zuweilen hat sich der Sprachgebrauch von dieser Regel emancipirt. Vor allem sind *Ἐρετρικός* und *Θεσπικός* (boeotisch *Θεισπικός*) die einzigen gebräuchlichen Formen gewesen. Dieselben sind einmal durch das Metrum geschützt (*γράφροι δ' Ἐρετρικοί* Antiphanes bei Athenaeus VII 295 d, *Εὐβοίας γένος ἔσμεν Ἐρετρικόν* Anthol.

1) Dann müßte es vielmehr *Ἐλατειακός*, *Μαντινειακός*, *Χαιρωνειακός* heißen.

Pal. VII 259, 1, καὶ τ' ἔργον ἔρεξας Ἑρετρικόν, ἀλλ' ὁμως ἀνανδρον Diogenes Laert. II 144, Φρύνην ἐπείρα Μοίριχος τὴν Θεσπικὴν Machon bei Athenaeus XIII 583 b 49), sodann kommen sie ausschließlich in Inschriften vor (I. G. II 2880 Παντίμη Ἑρετρική, IX 3172, 1 Νικαρέτη Θέωνος Θεσπική; in dem boeotisch abgefaßten Teile derselben Inschrift Z. 145 der Genetiv Νικαρέτας Θέωνος Θεσπικᾶς, Z. 48 der Dativ Νικαρέτη Θέωνος Θεσπικῇ, I. G. II 2984 Ἀυτοβούλη Θεσπική, I. G. IX 2420 Ἀνταρξία Ἀάμωνος Θεσπικά), und sind in der Litteratur fast durchweg ohne Variante überliefert. Vgl. Herodot VI 101 τὴν Ἑρετρικῆς χώρας, Plato Leg. III 698 C πᾶσαν τὴν Ἑρετρικὴν, Athenaeus VII 326 d Ἀλεξίς ἐν Ἑρετρικῷ, Dionysios Iambos bei Athenaeus VII 284 b ἀκηδόμεν γοῦν ἀλιέως Ἑρετρικοῦ, Strabo VIII 6, 8 p. 371 ἄλλος δ' (Ἐρασίνος) ἐστὶν ὁ Ἑρετρικός, X 1, 10 p. 447. 448 ἐν τῇ Ἑρετρικῇ πόλιν ἦν Τάμναι. — ἐστὶ δὲ καὶ Οὔχαλία κώμη τῆς Ἑρετρικῆς, Plutarch. Themist. 27 διὰ γυναικὸς Ἑρετρικῆς. Öfter so als Benennung der eretrischen Philosophenschule: Athenaeus II 55 d Μενέδημον τὸν φιλόσοφον, ἀφ' οὗ ἡ τῶν Ἑρετρικῶν ὀνομάσθη αἵρεσις, Schol. Hom. E, 2 τοὺς Ἑρετρικοὺς (φιλοσόφους), Strabo IX 1, 8 p. 393 οἱ Ἑρετρικοί, Diogenes Laert. prooem. § 17 Ἡλιακοὶ καὶ Μεγαρικοὶ καὶ Ἑρετρικοὶ καὶ Κυρηναῖκοι, § 18 Ἑρετρική (αἵρεσις), § 19 Ἑρετρικῆς — Ἑρετρικὴν, II 126 Ἑρετρικοὶ δ' ἐκλήθησαν ἀπὸ τῆς πατρίδος τοῦ περὶ οὗ ὁ λόγος, II 144 (s. oben), IV 33 τῶν Ἑρετρικῶν ἤπιετο λόγων. Diesen vielen Stellen gegenüber nur einmal Ἑρετριακοὶ II 105, auf welcher handschriftlichen Grundlage, ist ganz unsicher, da die Überlieferung des Diogenes überhaupt noch nicht genügend bekannt ist. Ebenso ist Θεσπικός ohne Variante überliefert bei Thukydides IV 76, 3 αἱ δὲ Σῖραι εἰσι τῆς Θεσπικῆς γῆς ἐν τῷ Κρισαίῳ κόλπῳ ἐπιθαλασσίδιοι. Xenophon Hellen. VI 4, 4 ἐστρατοπεδεύσατο ἐν Λεύκτροις τῆς Θεσπικῆς. Athenaeus XIII 591 c ἐστῆκε δὲ καὶ ἡ εἰκὼν αὕτη — ἔχουσα ἐπιγραφὴν Φρύνη Ἐπικλέους Θεσπική, 591 d τὴν μὲν (Φρύνην) — Σηστόν καλεῖσθαι —, τὴν δὲ Θεσπικὴν.<sup>1)</sup>

1) Mit welchem Recht Kaibel Θεσπιακή, Θεσπιακὴν emendiren will, dürfte nach dem oben Ausgeführten leicht zu beurteilen sein.



Was gegenüber dieser erdrückenden Masse von Zeugnissen an Autoritäten für *Ἑρετριακός* und *Θεσπιακός* aufgebracht werden kann, will so viel wie nichts besagen. Stephanos von Byzanz *Ἑρέτρια* führt ja neben *Ἑρέτριος* (was ganz unerhört ist) nur *Ἑρετριακός* an; das zeigt nur wieder, wie unvollständig seine Kenntnis der Tatsachen auf diesem Gebiet ist. Unter *Θέσπεια* hat er überhaupt kein *κητικόν*, dafür aber zu *Σίφαι* die Erklärung *ἐπίνειον τῆς Θεσπιακῆς*, was nicht mehr Glauben verdient. Auch sonst kommen diese Formen einigemal vor, aber nur in schlecht überlieferten Texten späterer Schriftsteller, auf die nicht viel zu geben ist. Die Meinung von Casaubonus zu Diogenes Laert. prooem. 17, daß *Ἑρετρικός* und *Ἑρετριακός* gleichberechtigt nebeneinander ständen, ist also irrig. Von dieser anomalen Bildung gibt es aber noch einige sichere Beispiele; von der argolischen Gemeinde der *Ἀλιεῖς* heißt das *κητικόν*, das aus einem anderen Gesichtspunkte später noch zu besprechen ist, nach inschriftlichen und handschriftlichen Zeugnissen *Ἀλικός*; wenn Skylax Peripl. 31 p. 35, 3. 5 *Ἀνακτορικὸς κόλπος* hat, so kann das nach dem oben Ausgeführten nur von dem Ethnikon *Ἀνακτοριεύς* hergeleitet werden und müßte also nach der Regel *Ἀνακτοριακός* lauten; von *Ἀωριεύς* kommt zwar das regelmäßige *Ἀωριακός* bereits ziemlich früh in dem Orakel bei Thukydides II 54, 2 *ἤξει Ἀωριακὸς πόλεμος καὶ λοιμὸς αὐτῷ* vor, aber *Ἀωρικός* sagt nicht nur der Historiker, wo er selbst spricht (I 24, 2 II. 54, 3. III 95, 1. 102, 1. VI 4, 3. VII 44, 6), sondern diese Form ist zu allen Zeiten ganz überwiegend im Gebrauch gewesen und geblieben, wozu die Analogie von *Ἰωνικός*, *Ἀιολικός*, *Ἀττικός* jedesfalls mit beigetragen hat.

Die Herkunft aller der Adjectiva, über die wir hier eine Übersicht zu gewinnen suchten, von dem Ethnikon, nicht von dem Ortsnamen, ist vielfach auch noch in ihrer Bedeutung und Verwendung zu erkennen. So ist der *Πελοποννησιακὸς πόλεμος* nicht ein Krieg in der *Πελοπόννησος*, sondern gegen die *Πελοποννήσιοι*, die ihn von ihrem Standpunkte aus ebenso berechtigt als *Ἀττικός πόλεμος* bezeichneten, so ist die *Λακωνικὴ ἀγωγή* die Zucht der *Λακεδαιμόνιοι*, das *Σκυθικὸν τόξον* der Bogen, den die *Σκύθαι* führen, *Περσικὴ ἐσθῆς* die Kleidung, die die *Πέρσαι* trugen. Aber diese Beschränkung wurde nicht festgehalten, vielmehr drücken recht häufig Adjectiva, die etymo-

logisch auf das Ethnikon zurückgehen, doch ein Verhältnis nicht zu der Bevölkerung, sondern zum Lande oder der Stadt aus. So *Ἀδριατικὴ θάλασσα* Strabo IV 6, 5 p. 204, *Ἀδριατικὸς μυχὸς* II 4, 2 p. 105, *Ἀδριατικὸς κόλπος* Stephanos Byz. s. *Βοιωτία*, *Ἡρακλεωτικὰ κάρνα* I. G. II 476, 19, *ἐν τοῖς Ἀσιατικοῖς σταθμοῖς* Strabo XV 2, 8 p. 723, d. h. *τοῖς σταθμοῖς τῆς Ἀσίας*, *Ἡρακλεωτικόν, Σαβαϊτικόν, Ταντικόν, Φατινικὸν στόμα (τοῦ Νεῖλου)* Strabo II 1, 33 p. 85. XVI 4, 8 p. 770. XVII 1, 4 p. 788. 1, 18 p. 801. Diese Übertragung scheint mir dafür zu sprechen, daß ursprünglich überhaupt keine anderen *κτητικά* vorhanden waren, als die von den *ἔθνη* abgeleiteten. Nachdem aber einmal jener weitere Begriff allgemein geworden war, ist es ganz natürlich, daß nun auch solche Adjectiva analogisch gebildet wurden wie von einem Ethnikon, das in Wirklichkeit gar nicht vorhanden war. Dahin scheint mir *Λαυρε(ι)ωτικὸς* zu gehören (*γλαυκες* — *Λαυρειωτικαί* Aristophanes Av. 1106, *ἐν τῇ Λαυρειωτικῇ* Plutarch. Nicias 4, *τὴν Λαυρειωτικὴν πρόσσodon* ders. Themist. 4). Denn ein *Λαυρειώτης* ist weder bezeugt, noch kann es überhaupt existirt haben, da ja *Λαύρειον* keine Ortschaft war, sondern ein Höhenzug, in dem sich die Silberbergwerke des attischen Staates befanden.

Aber mit der Zeit begnügte man sich nicht mit solchen Analogiebildungen, sondern leitete auch Adjectiva auf *-κός* ganz direct vom Ortsnamen ab; eines der ältesten Beispiele ist die in der Litteratur ziemlich häufig belegte Bezeichnung *Ἀμπρακικὸς* (*Ἀμβρακικὸς*) *κόλπος*; denn von dem Ethnikon *Ἀμβρακιώτας* konnte nur *Ἀμβρακιωτικὸς* abgeleitet werden.<sup>1)</sup> Jene Benennung findet sich bei Thukydides I 29, 3. 55. 1. II 68, 3. III 107, 1. IV 49. Polybios IV 63, 4. 66, 4. V 5. 12. 18, 8. Strabo II 5, 20 p. 123. VII 7, 4 p. 323 (dreimal). 7, 5 p. 325 (viermal). 7, 6 p. 325. 7, 8 p. 327. Fragm. 7 p. 74, 26 Kramer. VIII 1, 3 p. 334. IX 4, 12, 13. p. 428. X 2, 1 p. 450. 2, 7 p. 451. 2, 20 p. 459. Stephanos Byz. s. *Ἄκτιον. Θεσπρωτία. Σύβοτα*. Daneben *Ἀμβρακικὸν πέλαγος* Strabo VII fr. 7 p. 74, 24 Kramer. Die bei den Lateinern übliche Form *Ambracius sinus* (Livius XXXVIII 4, 3. Pomponius Mela II 4, 54. 7. 110. Plinius Nat. hist. IV 4) scheint im Griechischen

1) In der Tat kommt auch *κόλπος Ἀμβρακιωτικὸς* vor, aber soviel ich sehe, erst im byzantinischen Mittelalter bei Eustathios zu Dionysios Perieg. v. 492 p. 309, 25 Müller



kein Vorbild zu haben. Daß der Meerbusen nach der Stadt Ambrakia genannt sei, haben schon im Altertum Strabo VII 7, 4 p. 323 und Livius XXXVIII 4, 3 behauptet und hat wohl bis auf den heutigen Tag niemand bezweifelt. Und doch liegt hier eine sprachliche und eine sachliche Schwierigkeit. Denn erstens kann *Ἀμβρακικός* nach den griechischen Wortbildungsgesetzen nicht wohl von *Ἀμβρακία* herkommen, und zweitens liegt die Stadt gar nicht an dem Meerbusen, sondern im Binnenlande am Aratthos, 80 Stadien (Skylax Peripl. 33 p. 35, 14 Müller) aufwärts von der Mündung. Wenn wir dagegen den Namen auf das Castell *Ἀμβρακος* (Polybios IV 61, 4. 5. 7. 8. 63, 1. 3, Stephanos Byz. s. v., Leake Travels in Northern Greece I p. 201. 214, Bursian Geogr. v. Gr. I p. 36, E. Oberhummer, Akarnanien p. 152. 162, G. Hirschfeld in Pauly-Wissowas Realencyklopaedie I p. 1808) zurückführen, stimmt alles; denn dies lag unmittelbar am Meerbusen bei der Mündung des Aratthos,<sup>1)</sup> und von seinem Namen ist das Adjektivum *Ἀμβρακικός* regelmäßig abgeleitet. Man wende nicht ein, daß doch der Meerbusen nicht nach einer ganz obskuren, sondern nach einer ansehnlichen und allgemein bekannten Ortschaft genannt sein werde. Denn was Ambrakia und Ambrakos in späteren historischen Zeiten waren, darauf kommt es hier gar nicht an; jedesfalls zeigt das etymologische Verhältnis der Namen, daß jenes nach diesem benannt, also zweifellos die jüngere von beiden Ansiedelungen war.<sup>2)</sup> Von ähnlichen, direct auf die Ortsnamen zurückgehenden Bildungen sind mir aufgefallen: *Ἰσσειὸς κόλπος* (Or. Gr. inscr. sel. 441, 227. Strabo I 3, 1 p. 47. II 1, 1 p. 67. 1, 3 p. 68. II 4, 3 p. 106. 5, 14 p. 118. 5, 24 p. 125. 5, 25 p. 126. XI 11, 7 p. 519. XII 1, 3 p. 534. 2, 2 p. 535. XIV 3, 1 p. 664.

1) Hultsch im Index unter Ambracus meint, *Ἀμβρακος* sei der eigentliche Name der Stadt Ambrakia, *ἡ Ἀμβρακία* bedeute ursprünglich das Stadtgebiet, werde aber dann mißbräuchlich auch auf die Stadt selbst angewendet; danach würde *Ἀμβρακιώτης* eine ähnliche Bildung sein, wie die oben besprochenen *Ἀργεῖώτης*, *Ἰταλιώτης* usw. Aber dies ist nur ein kaum begreifliches Mißverständnis der vollkommen klaren Erzählung des Polybios, in der so bestimmt wie nur irgend möglich das *χρονίον* Ambrakos und die *πόλις* Ambrakia als zwei verschiedene Localitäten auseinander gehalten werden.

2) Heißt doch auch die Kephiseebene zwischen Eleusis und Thria *τὸ Θριάσιον πεδῖον*, obwohl Eleusis ohne Vergleich die bedeutendere und bekanntere von beiden Ortschaften war.

5, 11 p. 673. 5, 19 p. 676. 5, 24 p. 678. 6, 1 p. 681. XVI 1, 1. 2 p. 737. Stephanos Byz. s. *Ἰσός*. Auch bei den Lateinern *sinus Issicus* Pomp. Mel. I 13, 70. Plinius Nat. hist. II 243. V 91. VI 7. 207. *Ἰσικὸν πέλαγος* Strabo XI 1, 7 p. 492. XII 2, 7 p. 538. *ἐκ τῆς Ποντικῆς θαλάττης ἐπὶ τὴν Ἰσικὴν* XIV 1, 1 p. 632), *ἡ Στρατική* das Gebiet von Stratos in Akarnanien (Polyb. IV. 63, 10. V 96, 3), *Βεννικός κόλπος* Stephanos Byz. s. *Βέννα* (das Ethnikon heißt *Βενναῖος*), *Ταναρχικός* (Herodot V 47 *τὴν Ταναρχικὴν μοῦραν*. Sophilos bei Athenaeus XIV 640 d. Strabo IX 2, 2 p. 400. 2, 10. 11. 12 p. 404. δι' *Ἀριστοδίκου τοῦ Ταναρχικοῦ* Plut. Pericl. 10), *Κορωνειακή* (Strabo IX 2, 19 p. 407, IX 2, 28 p. 411), *Κανωβικός* (*Κανωβικὸν στόμα τοῦ Νείλου* sehr oft, außerdem *Κανωβική πύλη* und *Κ. διῶρυξ* bei Strabo XVII 1, 10 p. 795. 1, 16 p. 800. 1, 18 p. 801), *Πηλουσιακὸν στόμα* (Strabo XVII 1, 2 p. 786. 1, 4 p. 788. 1, 18 p. 801; das Ethnikon heißt *Πηλουσιώτης*), *Κεραμικός κόλπος* (Xen. Hell. I 4, 8, dagegen II 1, 5 ist *τὸν Κεράμειον κόλπον* berliefert; das Ethnikon lautet *Κεραμικήτης*), *Μαριανδικός κόλπος* Herodot IV 38,<sup>2)</sup> *Μυριανδικός* Steph. Byz. s. v., *Βαργυλιακός κόλπος* Stephanos s. *Βαργύλια*, *πνεῦμα Κανικόν* Appian Mithr. 26, *ἐς τὴν Σεγιστικὴν γῆν* — *ἐμβαλόντες* ders. Illyr. 22; das Ethnikon heißt gleich nachher *Σεγιστάνοι*, so

1) Merkwürdig wegen der unterlassenen Dissimilation ist *τῆς πέτρας τῆς σκληρᾶς τῆς Λεβαδεικῆς* Syll.<sup>3</sup> 540, 96. Daß diese Formen nicht von den Ethnika *Κορωνεὺς*, *Λεβαδεὺς*, sondern nur von den Ortsnamen *Κορώ-νεια*, *Λεβάδεια* herkommen können, leuchtet ein.

2) Daß noch Stein *Μυριανδρικοῦ* im Text behalten hat, ist schwer zu begreifen, denn weder das *v* in der ersten noch das *ρ* in der zweiten Silbe hat irgendwelche handschriftliche Beglaubigung, und daß *Μυριανδρος* Hellenisierung eines barbarischen Namens ist, steht fest. Ob Herodot diese oder die ursprüngliche unhellenische Form schrieb, können doch nur seine Handschriften lehren, und sie entscheiden einstimmig für das letztere. Daß eine Verwechslung mit dem Volksnamen der Mariandyner hier mitgespielt hat, ist richtig, aber sie erstreckt sich nur auf die beiden letzten Silben und nur auf einen Teil der Handschriften (*μαριανδρων* AB *μαριανδρωνων* CP *μαριανδρωνων* d), dagegen hat bezeichnenderweise der vortreffliche Romanus (R) die tadellose Lesart *μαριανδρικοῦ*. Die Übergangsform mit *v* in der ersten, aber ohne *ρ* in der vierten Silbe ist überliefert bei den Schriftstellern des vierten Jahrhunderts (Xenophon Anab. I 4, 6, *Μυριανδρον πόλιν οἰκονομένην ὑπὸ Φοινίκων*. Skylax Periplus 102 p. 77, 3 Müller *λιμὴν Μυριανδρος Φοινίκων*), das völlig graecisirte *Μυριανδρος* erst bei Strabo XIV 5, 19 p. 676. Arrian. Anab. II 6, 2. Ptolemaeos Geogr. V 14, 2 p. 960, 13. Stephanos Byz. s. v. Pomponius Mela I 12, 69. Plinius Nat. hist. II 243. V 80.



daß jenes Adjectiv nur direct vom Stadtnamen hergeleitet sein kann. Die meisten von diesen Bildungen sind ersichtlich nicht sehr alt, und ein Alterniren zwischen ihnen und den vom Ethnikon abgeleiteten kommt öfter vor. So neben dem erwähnten *Ταναγραϊκός* auch *Ταναγραϊκός* (Strabo IX 2, 11 p. 404 *κόμη τῆς Ταναγραϊκῆς*.<sup>1)</sup> Plutarch. Pericl. 10 *ἐμβαλόντων εἰς τὴν Ταραγραϊκὴν*); so heißt der Meerbusen von Bargylia *Βαργυλητικὸς κόλπος* bei Polybios XVI 12, 1 und seinem Ausschreiber Livius XXXVII 17, 3. Stephanos Byz. s. *Φενεός* stellt nebeneinander *τὸ κτητικὸν Φενεατικὸς καὶ Φενεατικὴ καὶ Φενικός καὶ Φενική*; letztere Form bestätigt durch Gr. Dialektinschr. II 2770, 2. 2791, 2. 2792, 1. 2793, 2 und die Münzaufschrift *ΦΕΝΙΚΟΝ* (Mionnet II p. 252 n. 50). Es werden sich ohne Zweifel noch mehr ähnliche Beispiele finden lassen.<sup>2)</sup> Etwas anders verhalten sich das alte und häufige *Ἑλληνικός* und das jüngere und seltenere *Ἑλλαδικός* zueinander, da sie der Bedeutung nach keineswegs ganz zusammenfallen. Für das letztere gibt es nur ein Beispiel aus älterer Zeit, in dem Vers des Xenophanes (fr. 5, 4 Bergk) bei Athenaeus VIII 368 e *ἔστ' ἂν ἀοιδῶν ἢ γένος Ἑλλαδικόν*.<sup>3)</sup> Dann taucht das Wort im zweiten Jahrhundert v. Chr. als Titel eines Werkes auf, das von einigen dem Periegeten Polemon zugeschrieben, von anderen ihm abgesprochen wurde (Athenaeus XI 479 f. XIII 606 a *Πολέμων ἡ δ' ποιήσας τὸν ἐπιγραφόμενον Ἑλλαδικόν*. Susemihl Geschichte der griechischen Litteratur in der Alexandrinerzeit I p. 669 Anm. 139. 140). Strabo hat es mehrfach: VIII 1, 1 p. 332 *ἀποδώσομεν νυνὶ τὰ λοιπὰ τῆς Ἑλλαδικῆς γεωγραφίας* mit deutlicher Beschränkung auf das Mutterland, einer Beschränkung, die in *Ἑλληνικός* niemals liegen kann, denn *Ἕλληνες* sind die Bewohner von Massalia, Kyrene, Sinope ebenso gut wie die von Athen oder Theben; ebendasselbst *τὰ Ἑλλαδικά*. XI 13, 7 p. 535 *ιδιόμορφοι δ' εἰσὶν οὗτοι* (sc. *οἱ Νησαῖοι Ἰπποῖ*),

1) Eine schlagende Analogie dazu bietet Stephanos s. *Γαλάδρα*: *τὸ κτητικὸν ἔδει Γαλαδραϊκόν, Πολύβιος δὲ ἐν τῷ γ' Γαλαδρικόν φησι*.

2) Ob man neben dem Ethnikon *Σαρδιανός* und dem Ktetikon *Σαρδιανικός* noch ein direct auf *Σάρδεις* zurückgehendes *Σαρδιακός* annehmen darf, ist mir zweifelhaft; bei Athenaeus I 48 b in dem Citat aus dem Komiker Platon (I p. 658 Fr. 208) ist *Σαρδιακαῖσιν* Conjectur von Meineke, *Σαρδιανικαῖσιν* die Überlieferung.

3) So die Handschrift des Athenaeus. Bergk emendirt *ἀοιδόπων* und *Ἑλλαδικῶν*. Beide Änderungen scheinen mir unnötig.

ὥσπερ καὶ οἱ Παρθικοὶ λεγόμενοι νῦν παρὰ τοὺς Ἑλλαδικούς καὶ τοὺς ἄλλους τοὺς παρ' ἡμῖν. XVII 1, 48 p. 817 ἀπὸ γὰρ τῶν ἡμετέρων τόπων, λέγω δὲ τῶν Ἑλλαδικῶν, προϊοῦσιν ἐπὶ τὴν μεσημβρίαν ἐνταῦθα (ἐν Συήνῃ) πρῶτον δ' ἡλῖος κατὰ κορυφὴν ἡμῖν γίνεται. Stephan. Byz. s. Ἑλλάς· τὸ ἐθνικὸν Ἑλλήν —, καὶ Ἑλληνὶς τὸ θηλυκὸν καὶ (κτητικὸν wahrscheinlich vom Epitom. weggelassen) Ἑλληνικός, καὶ Ἑλλαδικός ἀπὸ τῆς Ἑλλάδος. C. I. G. 3632, 2 ἄλκων Ἑλλαδικὰν κευθομένα λαγόσιν. Plin. 35, 75 *Helladicum et Asiaticum* (für *Ionium*).

Wo ein Ethnikon überhaupt nicht vorhanden war, blieb nichts übrig, als das Adjectiv unmittelbar vom Ortsnamen abzuleiten, z. B. bei Flüssen und Bergen, wie *Στρυμονικός κόλπος* Strabo VII fr. 32 p. 82, 23 Kramer, *Λατμικός κόλπος* Strabo XIV 1, 8 p. 635. Auch *Ὀλυμπικός*, wo es auf das thessalische Gebirge geht, wie bei Plutarch Aemilius Paullus 13 τὴν Ὀλυμπικὴν ὑπώρειαν, Stephan. Byz. s. Αἶον· ἐστὶ καὶ Μακεδονίας (πόλις), ἐνθα τὸν Ὀλυμπικὸν ἀγῶνα ἐτέλουν. Aber von der Epiklesis, die den Zeus als Bewohner des Götterberges bezeichnet, kommen bekanntlich die Namen seines Festes und der Stätte desselben am Alpheios her. Wo also das Adjectiv auf diese geht, wäre streng genommen *Ὀλυμπιακός* zu erwarten, und das ist auch oft genug überliefert; s. Thucyd. I 6, 5 ἐν τῷ Ὀλυμπιακῷ ἀγῶνι (*Ὀλυμπικῷ* nur als Correctur in E). V 49, 1 ἐν τῷ Ὀλυμπιακῷ νόμφ (*Ὀλυμπικῷ* CG, *Ὀλυμπιακῷ* AB EFM). Ebenda ἐν ταῖς Ὀλυμπιακαῖς σπονδαῖς mit derselben Variante. Da die Schreibung mit α an der einen Stelle alle Handschriften für sich hat, an den beiden anderen aber die eine Familie, so muß sie für die besser bezeugte gelten. Daß Thomas Magister (p. 261, 11) an den beiden Stellen des fünften Buches die viersilbige Form vorgefunden hat, bedeutet gar nichts, da sein Text jünger und schlechter war als unsere ältesten Handschriften. Seine Regel *Ὀλυμπικός Ἀττικοί, οὐκ Ὀλυμπιακός* ist allerdings nach dem, was Ritschl über die Structur seines Werkes ermittelt hat, nicht aus jenen Stellen abstrahirt, sondern aus älterer und besserer Grammatikertradition überkommen und erst nachträglich durch Belege aus seiner dürftigen Lectüre illustriert. Unbedingt maßgebend ist für uns aber auch sie nicht, denn daß die Atticisten öfter allzu rigoristisch in der Verwerfung vermeintlich jüngerer Formen, Worte und Wendungen waren, steht fest. Also hat Hude schwerlich mit Recht im Gegensatz zu seinen



Vorgängern, unter denen auch noch Stahl an allen drei Stellen *Ὀλυμπιακός* beibehalten hat, überall die viersilbige Form aufgenommen, wohl nicht ohne Einwirkung seines Vorurteils für den Codex Laurentianus. Einstimmig ist weiter überliefert bei Xenoph. Hell. VII 4, 14 τοῦ Ὀλυμπιακοῦ ὄρους, 4, 28 Ὀλυμπιακοῦ ἔτους, ebend. τὴν Ὀλυμπιακὴν ὁδόν. Aus der späteren Zeit, für die nie jemand das Vorhandensein der fünfsilbigen Form bezweifelt hat, mag es genügen, auf Strabo VIII 3, 30 p. 353. 354. 355. 3, 33 p. 358 zu verweisen. Daß aber die durch die Analogie minder geschützte Form *Ὀλυμπικός* doch in der lebendigen Sprache mindestens so alt und mindestens so häufig war, zeigen Aristophanes Plutus 583 ποιῶν τὸν Ὀλυμπικὸν αὐτὸς ἀγῶνα,<sup>1)</sup> sowie der wiederholt vorkommende Titel *Ὀλυμπικός* für Festreden des fünften und vierten Jahrhunderts v. Chr.; die des Gorgias erwähnen Arist. Rhetor. III 14 p. 1414 b 31 ἐν τῷ Ὀλυμπικῷ λόγῳ (so die beste Handschr. A<sup>c</sup>, *Ὀλυμπιακῷ* die geringeren), Philostratos Vit. soph. I 9, Theon Progymnasmata 1 (Rhetores Gr. ed. Walz I p. 155, 5), Quintilian Inst. or. III 8, 8 Gorgias in Olympico (zusammengestellt von Sauppe, Or. Ath. ed. Turic. II p. 129). Die Rede des Lysias (XXXIII) wird zwar in den Ausgaben, auch noch bei Thalheim und van Herwerden, *Ὀλυμπιακός* betitelt, aber diese Orthographie ist mindestens nicht sicher. Denn Dionysios von Halikarnaß, der uns das große, zusammenhängende Stück erhalten hat, nennt überhaupt keinen Titel, sondern gibt nur Anlaß und Zweck der Rede an; das Citat bei Harpokration *Ἰόνιος* ist aber nicht einstimmig überliefert; die Handschrift A hat *Ὀλυμπικῷ*, BC *Ὀλυμπιακῷ*. Athenaeus citirt XIV 620 d einen *Ὀλυμπικός* des Dikaiarchos. Daß aber auch in späterer Zeit *Ὀλυμπικός* gebräuchlich gewesen ist, steht fest. Vgl. z. B. Plutarch. Pelopidas 34 τὰς δὲ Ὀλυμπικάς καὶ Πυθικάς νίκας, Alcibiades 12 νικῆν

1) Viele Handschriften haben *Ὀλυμπιακόν*, aber *Ὀλυμπικόν* steht nicht nur im Ravennas und Venetus, sondern ist auch durch das Metrum gestützt; freilich wird der Vers erst durch eine leichte Umstellung metrisch correct; denn in den besten Handschriften steht αὐτὸς τὸν Ὀλυμπικὸν ἀγῶνα. Mit dieser sehr einfachen Änderung aber hätte man sich begnügen sollen; es war nicht wohlgetan von Blaydes, daß er Bentleys Conjectur αὐτὸς τὸν Ὀλύμπι' ἀγῶνα hervorsuchte und sogar in den Text setzte. Denn daß ὁ Ὀλύμπια ἀγών Griechisch sei, kann ich selbst einem Bentley nicht glauben. Appositionen wie Ὀλύμπια, ἀγὼν μέγιστος τῶν Ἑλληνικῶν sind doch etwas ganz anderes.

Ὀλυμπικήν, während allerdings Lycurg. 23 τῆς Ὀλυμπιακῆς ἐκχειρίας überliefert ist. Athenaeus XII 522c τὴν Ὀλυμπικήν πανήγυριν, Strabo XIV 2, 10 p. 654 πρὸ τῆς Ὀλυμπιακῆς θέσεως, d. h. πρὸ τῆς θέσεως τῶν Ὀλυμπίων. Endlich ist wohl zu beachten, daß an Ort und Stelle zu allen Zeiten nur Ὀλυμπικός gebräuchlich gewesen ist; schon auf den Bronzetafeln des sechsten und fünften Jahrhunderts v. Chr. kommt zweimal (Olympia V Inschriften p. 21 n. 8, 2. p. 41 n. 16, 5) der Monat Ὀλυμπικός vor, und noch in der Römerzeit wird die Ὀλυμπικὴ βουλή in etwa 50 Inschriften erwähnt (S. Olympia V Register p. 834), ohne daß auch nur ein einziges Mal die Nebenform Ὀλυμπιακή auftauchte.

Endlich darf man zu denjenigen Ktetika, die nur direct vom Ortsnamen gebildet werden konnten, weil es ein Ethnikon nicht gibt, auch die nicht selten begegnenden Ἀκτιακός und Λευκτρικός rechnen. Denn Ἀκτιον, das Stephanos von Byzanz sehr mit Unrecht als πόλις bezeichnet, war nur ein Heiligtum des Ἀπόλλων Ἀκτιος und ein danach benanntes Vorgebirge; Personen, die etwa dort wohnten, waren Angehörige des δήμος der Ἀνακτοριῆς, gerade wie die Bewohner des Dorfes Leuktra Θεσπιῆς waren;') denn die attische Sitte, den Bürger nach seinem Demos zu benennen, die ja auf der kleisthenischen Verfassung beruht, hat in Boeotien nie bestanden, wie ein Blick in die Sammlung der boeotischen Inschriften lehren kann. Gerade jene beiden Adjectiva kommen in der Litteratur nicht selten vor, bei Erwähnung der entscheidenden Ereignisse von 371 und 31 v. Chr. (Ἀκτιακός πόλεμος Strabo VIII 4, 3 p. 359. XI 14, 15 p. 532. XVII 1, 11 p. 797, Ἀ. Θριάμβος X 5, 3 p. 485, Ἀκτιακὴ νίκη VIII 7, 5 p. 387, μικρὸν πρὸ τῶν Ἀκτιακῶν XII 3, 6 p. 543, ἐν τοῖς Ἀκτιακοῖς XII 8, 9 p. 574, μετὰ τὰ Ἀκτιακά XII 3, 14 p. 547. — ἐν τῷ Λευκτρικῷ πεδίῳ Plutarch. Pelop. 20, τὸ Λευκτρικὸν μήνιμα ders. ebend., ὃ δὲ περὶ Τεγύρας (ἀγών) τρόπον τινὰ τοῦ Λευκτρικοῦ προάγων γενόμενος ders. eb. 16, πρὸ τῶν Λευκτρικῶν Strabo VIII 7, 2 p. 384, Plutarch. Pelop. 25, κατὰ τὰ Λευκτρικά Athen. X 418 b. μετὰ τὰ Λευκτρικά Strabo X 1, 3 p. 445.<sup>2)</sup>

1) ἐν Λεύκτροις τῆς Θεσπιῆς Xenophon Hell. VI 4, 4.

2) Beiläufig sei hier darauf hingewiesen, daß Λεύκτροι, was in verschiedenen Landschaften Griechenlands sowohl im Singular (Xenophon Hell. VI 5, 24, Strabo VIII 4, 4 p. 360. 4, 6 p. 361. 7, 5 p. 387, Plutarch

Mit einigen Worten muß hier noch auf die Ableitungen von den oben besprochenen Kurzformen der Ethnika eingegangen werden, weil dadurch eine vielbehandelte etymologische Streitfrage entschieden werden kann. Daß *Λακωνικός* als hypokoristische Bildung für *Λακεδαιμονιακός* neben *Λάκων* für *Λακεδαιμόνιος*, *Ίακός* für *Ίωνικός* neben *Ίάς* für *Ίωνίς* steht, hat wohl nie ein Mensch bezweifelt. Genau so aber verhält sich auch *Ἀττικός* für *Ἀθηναϊκός* zu *Ἀτθίς* für *Ἀθηναῖς*. Das wird keineswegs hier zum erstenmal ausgesprochen,<sup>1)</sup> aber durchgedrungen ist die richtige Einsicht bisher nicht, vielmehr muß die entgegengesetzte Meinung, nach der *Ἀττικός* von *Ἀθῆναι* ganz zu trennen und auf irgendeinen appellativischen Stamm zurückzuführen ist, noch heute als die herrschende bezeichnet werden. Bei weitem des größten Beifalls hatte sich im Altertum wie in der Neuzeit die Ableitung von *ἄκτῃ* zu erfreuen, begreiflich genug, da Attika in der Tat das ist, was die alten Hellenen unter einer *ἄκτῃ* verstanden, eine halbinselartig ins Meer vorspringende Steilküste, und da die lautlichen Schwierigkeiten nicht unüberwindlich sind.<sup>2)</sup> Das

Pelopidas 20, Pausanias VIII 27, 4, Ptolemaeos Geogr. III 14, 32 p. 551, 4 Müller) als im Plural als Ortsname vorkommt, offenbar ein Verbalsubstantiv zu *λεύσσω* ist, wie *πλήκτρον* von *πλήσσω*, also soviel wie *Σκοπή* bedeutet. Freilich liegt diese Beobachtung so nahe, daß sie gewiß schon mehr als einmal gemacht und doch wohl auch schon irgendwo ausgesprochen ist.

1) K. O. Müller in Ersch und Grubers Encyclopädie unter Pallas Athene (wiederabgedruckt Kleine Schriften II S. 134 ff.) spricht sich, allerdings zweifelnd, für einen etymologischen Zusammenhang zwischen *Ἀθήνη*, *Ἀθῆναι* einerseits und *Ἀτθίς*, *Ἀττική* andererseits aus; die Art, wie er sich denselben vorstellt, ist freilich nicht haltbar. Dasselbe gilt von der Hypothese, die J. Baunack Ztschr. f. vergl. Sprachwissenschaft XXV S. 250 und Beiträge zur altgriechischen Onomatologie S. 26 im Gegensatz zu Angermann aufgestellt, dieser aber (Jahrb. f. Phil. CXXXVII S. 3ff.) überzeugend widerlegt hat. Ganz abgesehen von allen Gründen Angermanns scheitert Müllers sowohl wie Baunacks Vermutung daran, daß sie den hypokoristischen Charakter von *Ἀτθίς* und dem davon abgeleiteten *Ἀττικός*, der doch durch die Analogie von *Ίάς*, *Ίακός*, *Λάκων*, *Λακωνικός* ganz sichergestellt ist, verkennen und deshalb *Ἀτθίς* etymologisch für das prius, *Ἀθῆναι* für das posterius halten. Das Richtige hat dann Angermann S. 5 kurz ausgesprochen und damit seine frühere Zustimmung zu der Ableitung von *ἄκτῃ* (s. oben im Text) zurückgenommen.

2) Gegen Curtius, der die Assimilation von *κτ* zu *ττ* für im Attischen unerhört erklärt, hat Angermann die Möglichkeit derselben mit vollem Recht verteidigt; wenn er das attische *τριτρός* auf *τρικτός* zurückführt,

Alter und die Verbreitung dieser Etymologie in Hellas darf man nicht nach den wenigen Stellen beurteilen, wo sie direct als solche vorgetragen wird (Stephanos Byz. s. *Ἀκτὴ* und *Βεργικῇ*. Etymol. M. 167, 50).<sup>1)</sup> Denn auch wo unter den früheren Namen der Landschaft *Ἀκτὴ* (Harpokration u. d. W., Strabo IX 1, 4 p. 391, Plinius N. hist. IV 23, Gellius XIV 6, 4), *Ἀκταία* (Pausan. I 2, 6), *Ἀκτικὴ* (Marmor Parium 3, Strabo a. a. O. und IX 1, 15 p. 397) aufgezählt wird, geht das auf dieselbe Ableitung des Namens zurück. Von Neueren, die dieselbe ausdrücklich gebilligt oder ohne Widerspruch zu erheben reproducirt haben, genüge es hier auf Kühner-Blaß, griech. Grammatik I 1 p. 274, C. Bursian, Geographie von Griechenland I p. 251 Anm. 2, H. Kiepert, Lehrbuch der alten Geographie p. 277 § 248, A. Milchhöfer in Pauly-Wissowas Realencyclopädie II 2, p. 2185, H. G. Lolling in I. Müllers Handbuch der class. Altertumswissenschaft III p. 114 zu verweisen. Mit Eifer und Geschick hat diese Erklärung namentlich C. Angermann in Curtius' Studien IX p. 252 ff. gegen abweichende Ansichten verteidigt. Und zuzugeben ist auf jeden Fall, daß, wenn überhaupt eine von denjenigen Etymologien, welche jeden Zusammenhang zwischen *Ἀθήναι* und *Ἀκτικὴ* aufheben, zulässig wäre, man jene älteste und verbreitetste jeder anderen vorziehen müßte. Denn G. Curtius' Versuch, *Ἀκτικὴ* als *ἀστικὴ* zu deuten, ist von Angermann mit Recht verworfen, als unvereinbar mit den Lautgesetzen des attischen Dialektes.<sup>2)</sup>

so konnte er sich dafür nur auf die pythagoreische *τετρακτὸς* berufen. Seitdem aber in den Inschriften aus Delos zahlreiche Beispiele für *τετρακτάρχος* und *τετρακταρχεῖν* (z. B. Syll.<sup>3</sup> 588, 19 ff.) zutage gekommen sind, ganz im attischen Sinn für die Unterabteilungen der Phylen, wird kein Sachkundiger mehr an der Richtigkeit seiner Annahme zweifeln können. Auch das ganz vereinzelte *τετρακτὸν* (Syll.<sup>2</sup> 934, 6 mit Anm. 5) kann zur Bestätigung dienen.

1) Mit Unrecht wird bei Kühner-Blass Herodian (II 872, 1) als Zeuge angeführt; denn das ist nichts als Stephanos' Artikel *Ἀκτὴ*, den Lentz wie so vieles andere aus dessen Lexikon durch einen längst widerlegten Irrtum dem Herodian vindicirt hat.

2) Im benachbarten boeotischen Dialekt, der ja dies und jenes mit dem attischen gemein hat (namentlich *ττ* für das *σσ* aller übrigen), findet sich diese Assimilation auch nur scheinbar. Zwar halte ich es nicht für berechtigt, mit G. Meyer Gr. Gramm.<sup>3</sup> p. 351 § 269, der ebenfalls die Zurückführung auf *ἀστικὴ* für lautlich unmöglich erklärt, die Überlieferung *ἔττω Ἠρακλῆς* bei Aristophanes Ach. 860, *ἔττω Δεὸς* ebd. 921 anzuzweifeln



Allein alle diese, den Zusammenhang zwischen Ἀθηναῖοι und Ἀττικὸς, Ἀττικὴ zerreißen den Etymologien lassen sich mit voller Sicherheit als verfehlt nachweisen. Der Grundirrtum liegt, soviel ich sehe, darin, daß man geglaubt hat, nach der Etymologie des Landesnamens Ἀττικὴ fragen zu sollen, von dem dann das Adjectivum Ἀττικὸς, -ή, -όν als Ethnikon und Ktetikon zugleich abgeleitet wäre.<sup>1)</sup> Das ist aber doch gerade so, wie wenn jemand fragte, woher das Substantivum δεξιὰ 'die rechte Hand' komme, und dann erst auf dieses das Adjectivum δεξιός, -ά, -όν zurückführte. Denn ἡ Ἀττικὴ (sc. χώρα) ist ebenso das syntaktisch substantivirte Femininum eines Adjectivums wie ἡ δεξιὰ (sc. χεὶρ). Also nur nach der Etymologie des Adjectivum Ἀττικὸς darf man fragen. Diese Feststellung ist keineswegs eine unfruchtbare grammatische Spitzfindigkeit, denn durch sie wird sofort ein weitverbreiteter Irrtum beseitigt. Weil das Land Attika heißt, hat man vielfach gemeint, das Verhältniß von Ἀθηναῖος und Ἀττικὸς zueinander auf den Unterschied von Stadt und Landschaft beziehen zu sollen. Gewiß kann man diesen durch Wendungen wie ἐν

und diese Lauterscheinung im Boeotischen mindestens für sehr jung zu erklären. Denn dabei ist das Zeugnis für ἔττω Zet's Platon Phaedon 62 A (und danach epist. VII p. 345 A) übersehen. Aber man hat kein Recht, dies ἔττω aus ἰττω entstehen zu lassen. Vielmehr haben aus ursprünglichem ἴττω die anderen Dialekte durch Dissimilation ἴστω, der boeotische durch regressive Assimilation ἔττω entwickelt. In ἴστω dagegen ist das s bekanntlich ursprünglich indogermanisch. Beiläufig möchte ich eine Vergleichung der Briefstelle mit der des Phaedon denjenigen Fachgenossen empfehlen, die heute wieder an die Echtheit der platonischen Briefe glauben.

1) Vgl. z. B. Niese in dieser Ztschr. XII, 1877, S. 418. „Nur eine ähnliche Form (wie Γραικοί) scheint sich zu finden; Ἀττικοί bei Alkaios fr. 32 Bergk (bei Strabo XIII 600 vgl. Herodot V 45): aber Ἀττικὸς ist ein regelrechtes Adjectiv dreier Endungen, das nur als Ethnikon verwandt ward, weil es keine Bezeichnung der Bewohner der Ἀττικὴ gab; für die daher auch später der Name Ἀθηναῖοι ausreichen mußte; um ganz davon zu schweigen, daß die Worte des Alkaios weder vollständig noch unverderbt überliefert sind“. Die hier vorgetragene Ansicht über das sprachliche und chronologische Verhältniß von Ἀθηναῖοι und Ἀττικοί muß ich für irrig halten. In welchem Umfang und unter welchen Bedingungen von Personen das Ktetikon Ἀττικὸς statt des Ethnikon Ἀθηναῖος gebraucht worden ist, wird in dem dritten Artikel dargelegt werden. Aber mit dem Unterschied von Stadt und Landschaft hat das nichts zu tun.

*Ἀθῆναις καὶ ἐν τῇ Ἀττικῇ* ausdrücken, so gut man sagen kann *ἐν Μεγάροις καὶ ἐν τῇ Μεγαρικῇ, ἐν Κορίνθῳ καὶ ἐν τῇ Κορινθίᾳ*. Aber eben nur in dem substantivirten Femininum liegt die Beziehung auf das Land, nicht in dem Adjectivum als solchem. Wer würde z. B., weil das Gebiet von Megara *ἡ Μεγαρική*, das von Chalkis *ἡ Χαλκιδική* heißt, bei der *Μεγαρικῇ κωμῳδίᾳ* oder dem *Χαλκιδικὸν ποτήριον* an die Landschaft im Gegensatz zur Hauptstadt denken? Genau so verhält es sich mit der *Ἀττικῇ δραχμῇ* oder dem *Ἀττικὸς νόμος*. Denn *Ἀττικόν* ist alles was dem Volk der *Ἀθηναῖοι* gehört oder ihr (Stadt und Landgebiet gleichmäßig umfassendes) Gemeinwesen betrifft. Daß dies in der uns durch erhaltene Schriftquellen bezeugten Sprache so ist, liegt auf der Hand; aber die Ansicht, daß es jemals anders gewesen, ist ganz haltlos, da sie nur auf einer sprachgeschichtlich unmöglichen Annahme über das Verhältniß des Adjectivums *Ἀττικὸς* zu dem Landesnamen *Ἀττική* beruht. Wenn also die herrschende Meinung ist, *Ἀττική* sei der ursprüngliche Landesname und habe die Bedeutung ‚Stadtgebiet von Athen‘ erst bekommen, weil und seitdem die ganze Landschaft zu einem Einheitsstaate vereinigt war, so ergibt sich aus dem bisher Erörterten, daß vielmehr das syntaktisch substantivirte Adjectivum *ἡ Ἀττικῇ* nie etwas anderes bedeutet haben kann als das den Athenern gehörige Gebiet, und daß es die gesamte Landschaft erst umfaßt haben kann, weil und seitdem dieselbe durch den theseischen Synoikismos ein einheitliches Staatsgebiet geworden war.<sup>1)</sup>

1) B. Keil, Die solonische Verfassung in Aristoteles Verfassungsgeschichte Athens S. 94, wendet gegen den etymologischen Zusammenhang von *Ἀτθίς* und *Ἀττική* mit *Ἀθήνη*, *Ἀθῆναι*, *Ἀθηναῖος* ein, ‚Athene wird erst durch Athen Herrin von Attika, vorher herrschen andere Götter; der Name *Ἀτθίς* — *Ἀττική* ist älter als die Herrschaft der Götter über das Land, das von ihr den Namen tragen soll‘. Dies ‚vorher‘ kann nur bedeuten, ‚vor Theseus‘. Aber woher weiß denn Keil, daß damals der Name *Ἀτθίς*, *Ἀττική* schon existirte, oder gar, daß er schon die ganze, später so genannte Landschaft umfaßte, oder daß diese überhaupt zu jener Zeit schon einen Gesamtnamen hatte? Darüber konnte es doch unmöglich eine glaubwürdige Überlieferung geben. Wenn Keil die Ableitung jener Worte von dem Namen der Göttin bekämpft, so bin auch ich nicht der Meinung, daß *Ἀτθίς* und *Ἀττική* direct von *Ἀθήνη* herkommen, sondern von dem Stadtnamen *Ἀθῆναι* und dem Ethnikon *Ἀθηναῖος*. Über das Verhältniß von *Ἀθῆναι* zu *Ἀθήνη*, *Ἀθηναία* kann ich mich E. Meyers Ansicht, wonach die Göttin nach der Stadt be-



Also der Bedeutung nach ist *Ἀττικὸς* nichts anderes als das *κητικόν* zu *Ἀθῆναι*, *Ἀθηναῖος*. Dies erweckt schon eine sehr starke Vermutung dafür, daß es auch der Ableitung nach nichts anderes ist. Denn das Gegenteil wäre, soviel ich sehe, ein in dem Gesamtgebiet der griechischen Sprache ganz isoliert stehender Fall.<sup>1)</sup> Überdies aber ist die Zugehörigkeit des hypokoristischen Ethnikon *Ἀτθίς* zu dem Stamme von *Ἀθῆναι* durch die schlagendsten Analogien gesichert (s. oben S. 213), und wenn man nun *Ἀτθίς γῆ*, *Ἀτθίς συγγραφή* mit *Ἀττικῇ γῆ*, *Ἀττικῇ συγγραφῇ* ganz promiscue gebraucht findet, wie *Μεγαρίς χώρα* und *Μεγαρικῇ*, so erscheint es mir ganz unmöglich, *Ἀττικὸς* und *Ἀτθίς* etymologisch auseinanderzureißen.

Eine sprachliche Schwierigkeit liegt allerdings vor. Man würde nämlich vielmehr *Ἀτθικὸς* erwarten. Daß sich dies sowohl als *Ἀθικὸς* mit einfacher Aspirata tatsächlich in den Baurechnungen von Epidauros findet (*Ἀτθικοῦ ἀργυρίου* I. G. IV 1493, 6, 9. *ΑΘΙΚ* [οῦ] 1484, 106), hat weiter keine Bedeutung, denn daneben kommt in denselben Inschriften viel häufiger die gewöhnliche Orthographie vor; wohl mag jener abweichenden Schreibung die Vorstellung zugrunde liegen, daß das Adjectivum seinem Ursprung nach mit *Ἀτθίς* und *Ἀθῆναι* verwandt sei, aber diese ‚Volksetymologie‘ kann für die ursprüngliche Aussprache nichts beweisen. Dagegen lassen sich für die Tenuis statt der Aspirata einige ähnliche Beispiele, wenn auch nicht gerade aus dem attischen Dialekt, beibringen. So wissen wir seit einigen Jahrzehnten, daß der nordgriechische Volksstamm, den die Boioter *Πετταλοί*, die Attiker *Θετταλοί*, die übrigen Griechen *Θεσσαλοί* nannten, sich selbst vielmehr der Namensform *Πεθαλοί* bediente. Als Analogon von *Ἀτθίς* neben *Ἀττικὸς* hat diese Namensform bereits G. Meyer Gr. Grammatik<sup>3</sup> p. 288 angeführt, allerdings von

nannt sein soll, nicht anschließen, sondern halte an der entgegengesetzten fest. Eine schlagende Analogie bildet der in der Inschrift Or. Gr. insc. sel. 441, 192. 205 zutage gekommene Stadtname *Ἀφροδεῖται*.

1) Gleichzeitige oder successive Mehrnamigkeit desselben Ortes, wie z. B. *Ἐστία* und *Ῥοδός*, *Σπάρτη* und *Λακεδαίμων*, ist häufig genug. Daß aber neben einem Stadtnamen und einem regelmäßig davon abgeleiteten Ethnikon ein Ktetikon stünde, das ganz unabhängig von jenem von einem anderen Stamme gebildet wäre, davon ist mir kein Beispiel bekannt.

der Voraussetzung aus, daß in beiden Fällen die doppelte Tenuis das Ursprünglichere sei. Für *Ἀττικός* ist dies nach dem bisher Ausgeführten unmöglich, aber auch für *Θετταλός* ist es mindestens nicht erweisbar; näher liegt es doch, die Gestalt des Namens, die im Munde des Volkes selbst gebräuchlich war, für die ältere zu halten. Ganz ähnlich stehen nebeneinander die Eigennamen *Πιτθεύς* mit Tenuis im Anlaut und verdoppelter Aspirata im Inlaut, *Φιττων* (I. G. XII fasc. V 607, 8) mit umgekehrtem Lautverhältnis, endlich *Πιττακός* mit Tenuis an beiden Stellen.<sup>1)</sup> Freilich fehlt hier, da es sich um Nomina propria handelt, die wichtige Kontrolle der etymologischen Verknüpfung, die in der Bedeutung liegt; denn die Annahme, daß alle diese Namen mit der Wurzel des Verbums *πιθω* zusammenhängen, läßt sich nicht direct beweisen. Ganz davon zu trennen ist jedesfalls der Name des Demos *Πιθός*.<sup>2)</sup> Denn mag er nun mit dem Appellativum *πιθός* 'Faß' identisch sein oder nicht, so wird jedenfalls in allen Inschriften guter älterer Zeit der Ortsname wie das Demotikon *Πιθεύς* (Meisterhans-Schwyzler, Grammatik der att. Inschrift. 3 p. 80 Anm. 685) constant mit der einfachen Aspirata geschrieben; wenn erst in der römischen Periode (I. G. III 908, 11. 13. 1230. 6. 1962, 2)<sup>3)</sup> das letztere zuweilen *Πιτθεύς* lautet, so ist das nur Confusion mit dem aus der Theseussage allbekannten Namen des mythischen Königs von Troezen.<sup>4)</sup> Auch die Zusammenstellung der Eigennamen *Βατθέας* (Heuzey Miss. arch. de Macédoine p. 426 u. 200, 25) und *Βαττάκης* (Polyb. XXI 37, 5. Diodor. XXXVI 13, 1. 3. I. G. III 778, 2) durch C. Robert in dieser Zeitschrift XVII, 1952, S. 472 hat viel Wahrscheinlichkeit für sich, wenn auch hier wie in dem vorhin angeführten Beispiel die Kontrolle durch die Bedeutung fehlt. Da diese Erscheinung aber, soviel wir sehen, auch in den anderen Dialekten nur sporadisch auftritt, so kann das Fehlen eines ganz analogen Falles im Attischen nichts gegen die Verwandtschaft von

1) Auf *Πιτθεός* und *Πιτταός* hat bereits Angermann a. a. O. S. 5 hingewiesen.

2) Dem steht selbst aus der römischen Kaiserzeit eine überwiegende Zahl von epigraphischen Beispielen der correcten Orthographie gegenüber.

3) Ich bemerke dies, weil bei G. Curtius Gr. Etymologie 5 S. 667 *Ἀτθίς* neben *Ἀττική* und der Demosname *Πιθός* als Analoga nebeneinandergestellt werden.



'Αττικὸς mit 'Αθηναί beweis, zumal gegenüber den oben angeführten Gründen, die entscheidend für dieselbe sprechen.

So viel über die Bildungsweise der Ethnika und Ktetika. In einem dritten Artikel soll die Abgrenzung beider Klassen gegeneinander nach Bedeutung und Gebrauch, die manche noch nicht genügend beachtete Eigentümlichkeiten hat, besprochen werden.

Halle a. S.

W. DITTENBERGER.

## DIE VERHÖHNUNG CHRISTI DURCH DIE KRIEGSKNECHTE.

Die bekannte Scene ‚Christus im Prätorium‘ kann nicht zur Ruhe kommen. Auf Wendlands ‚Jesus als Saturnalienkönig‘ ist H. Reichs ‚König mit der Dornenkrone‘ gefolgt, und neuerdings hat ein Theologe H. Vollmer auf ‚Jesus und das Sacäenopfer‘ ‚religionsgeschichtliche Streiflichter‘<sup>1)</sup> fallen lassen. Religionsgeschichtliche und litterargeschichtliche Anschauungen von jenem Vorgange kreuzen sich hier: ein deutlicher Beweis, daß über das Problem, das schon vor seiner erneuten, intensiveren Behandlung auch durch Philologen den Theologen viel zu denken und zu raten gegeben hatte, wirkliche Sicherheit noch nicht gewonnen ist. Diese nun zu schaffen, ist durchaus nicht der Zweck meiner kurzen Ausführung; ich will nur zeigen, daß die neue Forschung sich hier auf einen toten Strang verfahren hat.<sup>2)</sup>

Beginnen wir zuerst mit der religionsgeschichtlichen Behandlung der Scene. Wendland, dem die große Ähnlichkeit der Verhöhnung Christi mit dem, was Philo (in Flaccum 5; 6) von dem alexandrinischen Pantomimus auf den König Agrippa I. zu erzählen weiß, aufgefallen war, hatte durch die Verbindung dieser Stelle

---

1) P. Wendland in dieser Zeitschr. XXXIII, 1898, 175—179; H. Reich Nene Jahrbücher für Philologie 1894, 705—733; H. Vollmer in einer Besprechung dieser Schrift (Zeitschr. für neutestamentliche Wissenschaft 1905, 184—198) und in einer selbständigen kleinen Arbeit: Jesus und das Sacäenopfer. Religionsgeschichtliche Streiflichter. Gießen 1905. Ich werde gleich von den Vorzügen auch dieser Arbeit zu reden haben, muß aber hier doch mit Nachdruck betonen, daß die Religionsgeschichte sich für Streiflichterexperimente sehr wenig eignet.

2) Zu meiner Freude habe ich nach der Ausgestaltung meiner Anschauungen bemerkt, daß diese sich mit Schürers kurzen Hinweisen in der Anzeige der Vollmerschen Schrift (Theologische Litteraturzeitung 1905, 22 Sp. 588 f.) im wesentlichen decken.

mit dem Berichte der Acta S. Dasii<sup>1)</sup> eine Erinnerung der Legionare an das Saturnalienfest constatirt; Vollmer hat die religionsgeschichtliche Anschauung dadurch noch zu erweitern versucht, daß er ähnliche, aus Altertum und Neuzeit bekannte Gebräuche, das Fest der Sacäen (Dio Chrys. or. IV p. 67 sq. Arn.) u. a.<sup>2)</sup> wie auch die Sitte des ‚Prinz Karneval‘ zum Vergleiche heranzog und dazu die schon von anderen angeregte Frage nach der Möglichkeit von Menschenopfern im römischen Heere neu behandelt hat. Mit diesen Fragen haben wir uns zunächst zu beschäftigen.

Von einem Saturnalienkönig Christus kann nun meines Erachtens kaum die Rede sein. Der König der Saturnalien oder des Kronienfestes<sup>3)</sup> zeigt doch nur eine sehr geringe Ähnlichkeit mit dem Pseudokönig der Juden; jener kann eine Zeitlang zu allgemeiner Lust herrschen und durch Zurufe *σὺ πτε, σὺ κέρασον, σὺ ἄισον*<sup>4)</sup> die Munterkeit der Menge steigern, tritt dann aber, nachdem er sein Narrenregiment einige Tage geführt, als *ιδιώτης* und *τοῦ πολλοῦ δήμου εἷς*<sup>5)</sup> zurück; dieser wird von der Soldateska geschlagen und mißhandelt, spielt also gegenüber jenem Narrenkönige eine ganz passive Rolle, die auch keiner der rohen Kriegsknechte entsprechend dem alten Karnevalbrauche irgendwie abändern und, wie es eigentlich sein müßte, activ gestalten will. Und endlich wird er hingerichtet, während der Saturnalienkönig einfach zurücktritt. Welche Ideenassociation sollte also diese Soldaten auf einmal veranlassen, mit einem in ihren Augen völlig verblendeten jüdischen Kronprätendenten, noch dazu in einer Jahreszeit, wo den durch so

1) Cumont, *Analecta Bollandiana* XVI 1897, 11. Die kritische Ausbeutung der Acten versuchte dann Parmentier in der *Revue de philologie* XXI 1897, p. 143 ff. (*Le roi des saturnales*); vgl. auch den Epilog von Cumont p. 149.

2) Das Material hatte schon Parmentier zusammengebracht; das Sacäenfest spielt bei Wendland noch keine besondere Rolle; er hat wesentlich die Folgerungen der beiden französischen Gelehrten, die sich der Annahme von Menschenopfern auch in jener späten Zeit zuneigten, gutgeheißen. Vollmer hat gezeigt, daß die Sacäen schon von J. J. Wetstein angeführt worden sind, desgleichen, daß die Philostelle schon bei H. Grotius erscheint.

3) Das griechische Fest meint Lukian *Saturnal.* 2.

4) Epiktet *diss.* I 25, 8; vgl. auch die eben angeführte Stelle aus Lukian.

5) Lukian a. a. O.

manche Feste zerstreuten antiken Völkern das Saturnalienfest fern genug lag,<sup>1)</sup> dies Spiel in solch veränderter Gestalt aufzuführen? — Freilich führt man da nun als Ergänzung die Acten des Dasios und in Verbindung damit das Fest der Sacäen ins Treffen. Richtig ist, daß, was in den Acten von dem Kronosfeste im römischen Heere von Durostorum erzählt wird<sup>2)</sup> und was die Überlieferung von dem Sacäenopfer und ähnlichen Bräuchen weiß, untereinander große Ähnlichkeit besitzt und einiges davon auch an den Saturnalienkönig erinnert; wir haben an der neuerdings als ein Hauptstück betrachteten Stelle<sup>3)</sup> die Geschichte von dem zum Tode bestimmten

1) Reich a. a. O. 792, 1.

2) Die Hauptstellen muß ich natürlich hier anführen. Die Acta erzählen: 1 τῶν ἀθεμίτων ιεροσύλων βασιλευόντων Μαξιμιανοῦ καὶ Διοκλητιανοῦ ἦν ἐν τοῖς καιροῖς ἐκείνοις συνήθεια τοιαύτη ἐν τοῖς τάγμασι τῶν στρατιωτῶν, ὥστε καθ' ἑαστον ἐνιαυτὸν τοῦ Κρόνου τὴν ἐπίσημον δορετὴν ἐκτελέσαι . . . . . ἡπεὶ οὖν ἕκαστος ὡς περ εὐχταῖον ιεροσυνέλιαν ἐν τῇ ἡμέρᾳ αὐτοῦ ἐποιεῖ — ὥτινι γὰρ ὁ τόπος ἐλάγχανεν, κομιζόμενος βασιλικὸν ἔνδυμα, προϊὼν κατὰ τὴν αὐτοῦ τοῦ Κρόνου ομοιότητα εἰς ὃν ἰδέαν δημοσίως ἐπὶ παντὸς τοῦ δήμου μετὰ ἀναιδοῦς καὶ ἀνεπαισχύντου ἀξίας, ἐπεμβαίνων μετὰ πλήθους στρατιωτῶν ἔχων ἀδειαν συγκεχωρημένην ἐπὶ ἡμέρας τριάκοντα ἔπραττεν ἀθεμίτους καὶ ἀσχερὰς ἐπιθυμίας καὶ ἐνετρώφα διαβολικαῖς ἡδοναῖς . . . . . τότε αὐτὸς ὁ τὸ βασιλικὸν ἐπιφερόμενον σχῆμα ἐπιτελέσας τὰ κατὰ συνήθειαν ἄσκημα καὶ ἄδισμα παλγνία, παραχρῆμα τοῖς ἀνωνύμοις καὶ μυστικοῖς εἰδώλοις προσεκόμενεν αὐτὸν σπονδῆν, ἀναιροῦμενος ὑπὸ μαχαίρας. Der Heilige, gezwungen, diesmal das Opfer abzugeben, entschließt sich nach einem rhetorischen Selbstgespräch, da er doch sterben müsse, lieber für Christus den Tod zu erleiden, und weigert sich, den Brauch mitzumachen. Er wird vor den Legaten geschleppt und wehrt sich, die Bilder der Kaiser anzubeten. Die ganze Erzählung leidet an mehrfachen Incongruenzen: man hat richtig bemerkt, daß dem Heiligen durch sein merkwürdiges Raisonement ziemlich viel von seinem Verdienste genommen wird, und daß die verweigerte Anbetung der Kaiserbilder an Stelle des besonderen Falles das alte, ewig gebrauchte Motiv der Martyrien setzt, ist ebenso klar. — Die von Cumont ebenfalls mitgeteilten Synaxarien benutzen eine andere Quelle; sie sprechen von einem Feste der Hellenen und heben hervor, das jeweilige Opfer habe sich durch Jugend und Schönheit zur Vollziehung des Brauches besonders empfohlen: ein Zug, der weiter unten noch zur Geltung kommen wird.

3) Die Stelle über das Fest der Sacäen, die man heute als historische Urkunde mit würdevollem Nachdruck behandelt, findet sich in der phantasievollen Rede, die Dion von Prusa dem Diogenes Alexander gegenüber in den Mund legt (p. 67 Arn.): λαβόντες . . . τῶν δεσμοιωτῶν ἕνα τῶν ἐπὶ θανάτῳ καθίζουσιν εἰς τὸν θρόνον τὸν βασιλέως, καὶ τὴν ἐσθῆτα διδόναι αὐτῷ τὴν βασιλικὴν καὶ προστάττειν ἰδοὺ καὶ



und vor der Execution noch einmal geschmückten Sklaven ähnlich wie in den Acten, wir haben das königliche Kleid und den wilden Vergnügungstaumel in den Sacäen, den Acten und in den Saturnalien. Aber nun sehen wir doch einmal noch etwas genauer die Einzelheiten an. Die älteste Überlieferung, die des Berosos (Ktesias), kennt die Sacäen nur als Sklavenfest, an dem auch ein König agierte, und der nüchterne Strabon weiß nur vom bacchantischen Taumel der Sacäen zu berichten.<sup>1)</sup> Ferner aber führt doch auch schlechterdings keine Verbindung von dem innerasiatischen Feste der Sacäen hinüber zu dem ausdrücklich als Kronosfest, ja in den Synaxarien als hellenischer Brauch bezeichneten Vorgang in Durostorum. Man hat sich freilich damit geholfen, daß in jenen späten Zeiten das Römerheer aus allen möglichen Nationen zusammengesetzt gewesen sei, und eben weil solche Barbaren damals massenhaft in den Legionen dienten, auch die alte Sitte des Menschenopfers, die schon lange durch kaiserliches Edict abgeschafft worden, wieder mit der zunehmenden Roheit der Zeit in ihr fürchterliches Recht getreten sei;<sup>2)</sup> man hat auch auf den bekannten Iuppiter Latiaris und die Schauergeschichten hingewiesen, die uns durch die Apologeten und Porphyrios überliefert werden. Aber das sind nur Versuche, Verbindungen herzustellen, wo es keine gibt. Einen Triumphzug des Sacäenfestes anzunehmen, von dessen blutiger Erscheinungsform nur eine Stelle eines Rhetors spricht, einen Zug, der nur im Geleite persischer Truppen, die doch gegen Rom fechten, stattfinden kann, ist Phantasie. Ferner: welcher Legat im römischen Heere hätte es verantworten können, daß man in seiner Truppe alljährlich einen Mann, wenn auch unter allerhand gottesdienstlichen Vorwänden, totschiug? Ich denke, man nahm es damals mit Abgängen am Mannschaftsbestande so ernst wie jetzt.

*πίνειν καὶ τραφῆναι καὶ ταῖς παλλακαῖς χρῆσθαι τὰς ἡμέρας ἐκείνας ταῖς βασιλείαις, καὶ οὐδεὶς οὐδὲν αὐτὸν κωλύει ποιεῖν ὡς βούλεται. μετὰ δὲ ταῦτα ἀποδόσαντες καὶ μαστιγώσαντες ἐκρέμασαν.*

1) Berosos (Ktesias) bei Athenaios p. 639c. Strabon p. 512 spricht eingehend von der Einrichtung des Festes, geht aber über die Einzelheiten rasch hinweg. So stehen hier zwei nüchterne Historiker, einer unter ihnen noch dazu ein orientalischer Fachmann, dem phantasievollen Rhetor gegenüber: wem wird man Glauben schenken?

2) So Cumont a. a. O. 151. Vollmer erinnert in seiner Schrift S. 21f. an die alten Reste der Menschenopfer in Italien. Das hilft keinen Schritt weiter.

Denn konnte nicht das Los auch sehr brauchbare, besonders tüchtige Soldaten treffen?<sup>1)</sup> Welcher Vorgesetzte würde die aber haben verlieren wollen! Endlich: Menschenopfer auf römischem Boden sind auch in jener roher werdenden Zeit völlig unerhört.<sup>2)</sup> Freilich, die Christen tun so, als ob dies Wesen öffentlich und im geheimen<sup>3)</sup> noch blühte, und eine Stelle des Porphyrios (de abstin. II 56) scheint ihnen recht zu geben. Aber vielleicht nirgends erkennt man deutlicher als bei dieser Gelegenheit, wie wenig ernst es die Christen in ihrem Hasse gegen die Heiden mit der Wahrheit nehmen. Es ist doch sehr eigentümlich, daß, während Arnobius (II 68) Menschenopfer in seiner Zeit ableugnet, während Athanasios (c. gent. 25) von einem alten römischen Brauche, dem Iuppiter Latiaris Menschenopfer darzubringen, redet, die meisten Apologeten, ein Iustin (Ap. II 12), ein Lactantius (div. inst. I 21, 8), ja noch der späte Prudentius (c. Symm. I 395 ff.) immer wieder von diesem noch jetzt bestehenden blutigen Opfer reden.<sup>4)</sup> Porphyrios kann daher den ehrlicheren Christen gegenüber gar nicht zu Worte kommen; er hat entweder, was freilich nicht sehr wahrscheinlich ist, den Apologeten geglaubt oder, wie ja auch in anderen Fällen, ältere Quellen benutzt, die den Brauch noch als bestehend kannten. Und schließlich: wenn die Christen in ihren Schriften fortwährend darüber klagten, daß in der Hauptstadt der Welt noch solcher Frevel vorkomme, so hätten die Heiden doch allen Grund diesen abzustellen gehabt. — Eben diese christliche Polemik ist es nun, die uns den Schlüssel zum litterarischen Verständnis der Acta in die Hand gibt. Die Saturnalienfeier wurde, wie der

1) Solches legen die Synaxarien nahe; vgl. oben.

2) Bekanntlich waren die Menschenopfer der Drüiden im Anfange der Kaiserzeit verboten worden (Sueton Claudius 25; Plinius nat. hist. XXX 4, 13), ebenso die Opfer des „Saturnus“ in Afrika (Tertullian Ap. 9).

3) Für Afrika behauptet das Tertullian: hier wird er recht haben.

4) Andere Stellen sind Minuc. Fel. 3, 4; Tatian 29 (Theophil. III 8). — Tertullian Ap. 9 spricht, eben weil er von dem Ersatz des Menschenopfers für den Iuppiter Latiaris durch einen bestiarius — übrigens recht dunkel — redet, gegen die weitere Ausübung des Brauches. Gar keine Beweiskraft ferner hat die ähnliche Stelle bei Auson. de fer. Rom. 34 ff., noch was Sextus Empir. Pyrrh. hyp. 221 (208) in einer aus alten Quellen stammenden Ethologie sagt. Man sollte wirklich diese Frage gar nicht mehr als Frage gelten lassen. Vgl. Wissowa, Religion und Cultus der Römer S. 180.



Verfasser der Legende klagt (3), auch von den Christen mitgemacht. Das empörte den Autor, und er componirte eine Darstellung, deren Held Dasios vielleicht wie so mancher christliche Soldat die Teilnahme an irgend einem heidnischen Culte verweigert hatte, zum erhebenden Beispiele für seine leichtsinnigen Mitchristen. Dabei benutzte er eine alte Quelle über das Kronosfest, aus der wir ersehen, daß in ganz alten Zeiten, wo dem Saturn Menschenopfer fielen, eben der König des Festes zuletzt getötet wurde: das ist der religionsgeschichtliche Ertrag der Vergleichung. Die Sacäen aber gehören mit ihrer Geschichte vom gerichteten Gefangenen nicht hierher. Es ist eine falsche Methode, bei merkwürdigen Übereinstimmungen zwischen religiösen Bräuchen und auch sonstigen Volksitten stets nahe Zusammenhänge zu wittern.<sup>1)</sup> Dem bei Dion genannten Brauche, wenn er überhaupt je so gewesen ist, wie dem Berichte der Acten liegt die alte, bei den verschiedensten Völkern wiederkehrende Empfindung zugrunde, daß der Mensch, der der Gottheit geopfert werden soll, vor der Procedur, ebenso wie das Opfertier geschmückt ward, besonderer Pflege genießen muß.<sup>2)</sup> Mit Recht hat ja auch Schürer a. a. O. an die bekannte Henkersmahlzeit erinnert.

Fassen wir alles noch einmal kurz zusammen, um daraus das Ergebnis zu gewinnen. Die Acten, denen ja auch Harnack nicht viel Gutes nachsagen mag,<sup>3)</sup> sind ein mehr als verdächtiges Schriftstück, die Sacäen stehen in keiner Beziehung zu ihnen, dagegen ergeben die Nachrichten von der Saturnalienfeier, mit den Acten zusammengehalten, das Bild eines uralten Kronosfestes, von dem man in historischer Zeit nur dunkle Erinnerungen bewahrt hatte. Beide Stücke, die Acten wie das Material über die historischen Saturnalien, ergänzen sich für unsere religionsgeschichtliche Betrachtung; die Tötung des Festkönigs, die bei den Saturnalien fehlt, findet sich in den Acten. Für den hier vorliegenden Fall aber, für die Beurteilung der Scene im Prätorium, haben sie keine

1) Lehrreich ist dafür z. B. der unsinnige Brauch der Couvade, der sich in Altertum und Neuzeit ohne jeden Zusammenhang gleichermaßen vertreten findet.

2) Durch den bekannten Hamburger Mexikoforscher H. Strebel weiß ich, daß die Azteken ihre Opfer, bevor sie dem Gotte verfielen, mit größter Sorgfalt pflegten, ja geradezu für heilig hielten.

3) Geschichte der altchristlichen Litteratur II 2 S. 476.

Bedeutung. Desgleichen auch nicht die Säcken, bei denen ebenso wie bei den Saturnalien nicht von der Mißhandlung des Festkönigs die Rede ist. Die religionsgeschichtliche Behandlung des Vorgangs ist meines Erachtens aussichtslos.)

Viel schwieriger ist die Frage nach ihrer litterargeschichtlichen Seite hin zu entscheiden. E. Reich hat in seinem oben genannten, äußerst lehrreichen Aufsatz<sup>1)</sup> den Nachweis zu führen gesucht, daß die Verspottung Jesu im Kasernenhof ein *Mimus* sei und dem Spottspiele genau entspreche, das der alexandrinische Pöbel<sup>2)</sup> mit dem Judenkönige Agrippa vorgenommen habe (Philo in Flacc. 5; 6). Reich hat somit, von den religionsgeschichtlichen Parallelstellen absehend, das Hauptgewicht auf diese, von Wendland noch religionsgeschichtlich verwendete Scene verlegt (S. 732, 1). Er zeigt, welche lächerlich traurige Rolle die Gestalt des Juden im *Mimus* spielte, er beweist, daß in Caesarea, dem Standquartier des

1) Vollmer S. 31 begeht den von uns oben schon berührten Fehler Wendlands, an eine plötzliche Erinnerung der Soldaten an einen religiösen Vorgang zu glauben. Dasselbe begegnet, wie wir noch unten sehen werden, H. Reich.

2) Auch wenn das Hauptergebnis verfehlt sein sollte, so bleiben doch die Ausführungen über den *Mimus* 707—730, zum Teil freilich von Reich schon in seinem Buche Gesagtes wiederholend, von großem Interesse.

3) Flaccus benimmt sich, als er die Abneigung des Volkes gegen Agrippa bemerkt, sehr zweideutig. In der Öffentlichkeit mag er dem von Gaius Empfohlenen nicht unfreundlich begegnen, dem Pöbel aber läßt er freie Zügel, den König zu verspotten: *οἱ δὲ ἀφορμῆς λαβόμενοι διημέρουν ἐν τῷ γυμνασίῳ χλευάζοντες τὸν βασιλέα καὶ σκώμματα συνειρόντες· πῇ δὲ καὶ ποιηταῖς μίμων καὶ γελῶν διδασκάλοις χρώμενοι τὴν ἐν τοῖς αἰσχροῖς εὐφύλιαν ἐπεδείκνυντο . . .* Und nun nehmen sie einen verrückten Burschen von der Straße, auf der er Tag und Nacht nackt zum Spotte der Jugend herumlag, namens Karabas und *συνελάσαντες τὸν ἀθλίον ἀκρι τοῦ γυμνασίου καὶ στήσαντες μετέωρον, ἵνα καθορῶτο πρὸς πάντων, βύβλον μὲν εὐρύναντες ἀντὶ διαδήματος ἐπιτιθέασιν αὐτοῦ τῇ κεφαλῇ, χαμαιστρέψου δὲ τὸ ἄλλο σῶμα περιβάλλονσιν ἀντὶ χλαυδός, ἀντὶ δὲ σκήπτρου βραχὺ τι παπύρον τμημα τῆς ἐγχωρίου καθ' ὁδὸν ἐρριμμένον ἰδόντες ἀναδιδόασιν. ἔπει δέ, ὥς ἐν θρατρικοῖς μίμοις, τὰ παράσημα τῆς βασιλείας ἀντιλήγει καὶ διεκδόσθητο εἰς βασιλέα, νεανίαι ῥάβδους ἐπὶ τῶν ὤμων φέροντες ἀντὶ λογχοφόρων ἐκατέρωθεν εἰσπήκεσαν, μιμούμενοι δορυφόρους. εἰθ' ἕτεροι προσήσαν οἱ μὲν ὥς ἀσπασόμενοι, οἱ δὲ ὥς δικασόμενοι, οἱ δὲ ὥς ἐντενξόμενοι περὶ κοινῶν πραγμάτων. εἰτ' ἐκ περιεστῶτος ἐν κύκλῳ πλήθους ἐξήχει βοή τις Ἀτοπος Μάρην ἀποκαλούντων — οὕτως δὲ φασιν τὸν κύριον ὀνομάζεσθαι παρὰ Σύροις — ἤδεισαν γὰρ Ἀγρίππαν καὶ γένοι Σύρον . . .*



Pilatus, der Mimus besondere Beliebtheit genoß: ‚dort mögen die Soldaten noch gerade vor ihrem Abmarsch solche Spottmimen gegen die Juden gehört und gesehen haben.‘ Mit lebhafter Phantasie macht uns Reich den Vorgang noch lebendiger: ‚Da wird nun Jesus plötzlich auf den Kasernenhof geführt. Draußen hört man wieder das verhaßte Volk der Juden eine große, von dem Procurator mit Recht so sehr gefürchtete Lärmscene aufführen. Nun führt man einen von diesen verhaßten, im Mimus viel verspotteten Juden auf den Hof, und dieser jüdische Verbrecher — denn wäre er das nicht, hätte ihn der oberste Beamte der Provinz doch nicht zum Kreuze verdammt — soll nun gar der König der Juden sein. Da läuft das ganze Kasernement zusammen, aus allen Stuben kommen die dienstfreien Soldaten heraus und betrachten sich den ‚Judenkönig‘. Da fallen ihnen die Spottscenen gegen die Juden aus dem Mimus ein, dieser Judenkönig erscheint ihnen wie der ‚König im Mimus‘, genau wie dem alexandrinischen Pöbel der Judenkönig Agrippa.‘ Diese Soldaten haben also alle dieselben Spottscenen aus dem Mimus vor Augen; ihre Backenstrieche und Schläge mit dem Rohr sollen übrigens nicht wehe tun, sondern entsprechen nur dem burlesken Wesen des Mimus. In dieser Beleuchtung, im Lichte einer nach manchem Zweifel neugewonnenen, durch die handgreifliche Realität jener Mimusscene bewiesenen Wahrheit steht der Vorgang für Reich da.

Ich bedaure, den blendenden Ausführungen Glauben versagen zu müssen. Betrachten wir zuerst die Verhöhnung des Agrippa durch den Pöbel. Der Judenkönig ist dem antisemitischen Volk Alexandrias widerwärtig, aber verspotten sie ihn als Juden? Wo sehen wir irgend etwas von dem Hohne, mit dem man die im Mimus stehende Figur des Juden nach seiner individuellen Erscheinung vorführte? Nein, der Spott und Mummenschanz gilt dem Agrippa als König eines verhaßten und verachteten Volkes. Freilich zeigt uns nun Reich wieder (S. 728), daß auch der König im Mimus eine lächerliche Figur gewesen sei. Aber jener kauderwelschende indische König des neugefundenen Mimus von Oxyrrhynchos, jener Ausländer, der sich vergebens um das griechische Liebchen bemüht, wird eben als Fremder, der bei der Hellenin abfällt,<sup>1)</sup> lächerlich gemacht, nicht als König an sich. Hingegen gilt bei den Alexandrinern zwar der Haß dem Juden, der Spott aber richtet sich allein gegen den

1) Man könnte dabei an Polyphem und Galatea denken.

König. Ihr Spiel mit ihm kennzeichnet ihn in keiner Weise als ausländischen König, sondern sie drapieren ihn ja mit dem Papyrusstengel und der Papierkrone in durchaus einheimisch ägyptischer Weise, sie verhöhnen durch den armseligen Putz nur den König an sich in dem verhaßten Judenbeherrscher. Es ist eine rein actuelle Schaustellung, nur hervorgerufen durch die Anwesenheit des Juden in der Stadt, eine neue Figur, hervorgegangen aus dem Kreise jener Lumpendichter. Gewiß kann eine solche Figur eines Königs im Mimus auch sonst lächerlich gemacht worden sein, aber mit Notwendigkeit führen allein darauf Philos Worte *ὡς ἐν θραυχοῖς μίμοις* nicht, sondern sie können ebensogut der ganzen Verkleidung gelten. Das Actuelle aber des ganzen Vorgangs zeigt sich am deutlichsten in der Benutzung jenes Blöden, den man von der Straße herbeischleppte. Ein Fremder z. B., der diesen Burschen nicht kannte und Augenzeuge des Spectakels geworden wäre, hätte den Sinn des Mimus nicht ohne Commentar verstanden.

Ist diese Trennung richtig, so können auch die Soldaten nicht plötzlich die Erinnerung an den König im Mimus und an den Juden assimiliren und in derartiger geistiger Verfassung ihr Stück aufführen. Mir scheint der von Reich so zusammengesetzte Vorgang der Soldaten ebenso künstlich wie Wendlands Hypothese von der Erinnerung an die Saturnalienfeier, die denn doch ganz anders verlief. Außerdem wird denn doch wohl den Soldaten im Herzen Jerusalems die Lust und die Erlaubnis gefehlt haben, gerade den Juden im Mimus lächerlich zu machen. Aber nun weiter. Ist das Spiel mit Christus überhaupt ein richtiger Mimus? Ich möchte dies aufs stärkste bezweifeln. Der Mimus soll das Leben nachahmen: so erscheint also z. B. der Jude, der Christ in ihm, dargestellt von einem Schauspieler, doch nicht von der verspotteten Person selbst. Hier ist's aber gar keine eigentliche Nachahmung des Lebens, hier wird ein verurteilter Mensch zum eigenen Darsteller der von ihm selbst behaupteten Königswürde der Juden gemacht. Und das Bild des Mimus trübt sich noch stärker durch die körperliche Mißhandlung. Daß Reich die Dornenkrone, die Schläge, das Speien ins Angesicht für unvermeidliche Mimusspässe nimmt, ist doch etwas zu harmlos.<sup>1)</sup>

1) Vollmer hat auch auf den Unterschied hingewiesen, daß dem Karabas ja weiter nichts geschieht, während Christus mißhandelt und hingerichtet wird.

Nein, ich glaube, die Erzählung kann doch etwas natürlicher aufgefaßt werden. Jesus, der Arme, Verlassene erklärt danach, er sei der Juden König. Der Gegensatz zwischen seiner äußeren Erscheinung und seinen Ansprüchen genügt, um die rohe Scherzlust der Soldaten zu ihrem Spiele zu begeistern. Wo würde das heute nicht ähnlich sein? Wo würde ein ärmlicher Mensch, der vor aller Welt mit würdevollem Ernst erklärte, ein König zu sein, nicht augenblicklich dem allgemeinen Hohne über den geflickten Lumpenkönig verfallen, wo würde man ihm nicht eine Papierkrone aufsetzen und ähnlichen Spaß mit ihm treiben! Die Darstellung der Bibel zieht also nur eine einfache Folgerung.<sup>1)</sup>

Es ist ein eigentümliches Schauspiel: die Theologen leugnen zum Teil die Wahrheit des evangelischen Berichtes, zwei Philologen haben mit sehr bedeutenden Mitteln ihn zu halten gesucht. Eine Entscheidung über diese Frage vermag ich nicht zu geben, es lag mir wesentlich daran, die Unmöglichkeit einer wirklich erfolgreichen Interpretation unserer Stelle auf Grund religionsgeschichtlicher und litterarischer Parallelstellen nachzuweisen. Doch will ich nicht ganz verschweigen, daß mir die Scene im Kasernenhof eher wie eine Weiterbildung, eine Art verstärkter Dublette des Vorganges vor dem hohen Rat (Mtth. 26, 68; Mc. 14, 65; Luc. 22, 64) vorkommen will. Hier wird das Prophetenamt Jesu verhöhnt wie dort seine königliche Würde: in beiden Fällen soll er zur Belustigung seiner Feinde eine Tätigkeit ausüben, zu der ihm nach ihrer Meinung alles fehlt. Ist aber die Scene vor dem hohen Rat zum Teil auf alttestamentliche Vorbilder zurückzuführen,<sup>2)</sup> so würde auch der Vorgang im Prätorium nicht völlig geschichtlich sein.

1) Es erübrigt hier noch, kurz die apokryphe Erzählung von dem Vorgange (im Petrusevangelium 3, 7 und bei Justin Ap. I 35) zu würdigen. Nach dieser setzten die Soldaten Jesus auf einen Richterstuhl und forderten ihn auf, (gerecht) zu richten. Dies hat man mit Philos Erzählung verglichen. Aber der Sacäenkönig kann auch befehlen, und es ist doch nur eine natürliche Weiterentwicklung des Königsbildes, wenn der Pseudoherrscher hier zu Gerichte sitzt. Wäre aber auch eine litterarische Anlehnung versucht worden, so hätte die doch mit der Beurteilung unserer Evangelien nichts zu tun.

2) Brandt, die evangelische Geschichte und der Ursprung des Christentums S. 69 ff.

## OPFERBLUT UND OPFERGERSTE.

Wenn wir die Ausführung eines Opfers, wie sie Homer schildert, mit der später üblichen vergleichen, bemerken wir manche Unterschiede. Bei Homer wäscht man sich die Hände, ruft den Gott an, wirft die *οὐλοχύται* vor sich, dem Tier werden die Stirnhaare abgeschnitten, es wird geschlachtet. etwa anwesende Frauen *δολιύζουσι*, dann verbrennt man einzelne Fleischstücke, Fett und Knochen, indem man Spenden darauf gießt, brät und verzehrt das übrige. Später sehen wir allerlei hinzukommen. Die Opfernden tragen einen Kranz, auch das Tier wird mit Kränzen geschmückt, auf dem Altar brennt, schon ehe die eigentliche Opferhandlung beginnt, ein kleines Feuer, vielleicht Weihrauch,<sup>1)</sup> der Holzstoß wird erst später geschichtet und entzündet,<sup>2)</sup> ein brennendes Scheit (*δαλός* oder *δαλίον*) wird in die *χέριψ* getaucht und die Anwesenden (Athen. IX 409 B), das Opfertier (Aristoph. Fried. 958 mit Schol.) und der Altar (Aristoph. Lys. 1129) damit besprengt,<sup>3)</sup> dann nimmt man Gerste (*οὔλαι*, *οὐλοχύται*, *προχύται*) aus dem Korbe und wirft sie auf den Kopf des Opfertiers<sup>4)</sup> und den Altar,<sup>5)</sup> ein Herold ruft *τίς τῆδε*, und es ertönt die Antwort: *πολλοὶ κάγαθοί*,<sup>6)</sup> sind Frauen dabei, wie es die Regel gewesen sein

1) Eur. El. 801, Iph. Aul. 1470. S. die Abbildungen Monum. dell. Instit. VI—VII pl. 37, Journ. of Hell. Stud. Atlas Taf. VII, Vases Lamberg, Paris 1813, I 23.

2) Aristoph. Fried. 1025 ff., Dion. Hal. VII 72 p. 1495. Hartwig, Meisterschalen III 2.

3) S. ferner Eur. Her. 928, Iph. Aul. 954, Iph. Taur. 54. 622; Plut. Alex. 50, de def. or. 46 p. 435 C, 49 p. 437 A; Hesych. u. *δαλίον*.

4) Schol. zu Aristoph. Wolk. 290, Ritt. 1167, zu Il. A 449; Dion. Hal. VII 72 p. 1495. Vgl. Athen. VII 297 D.

5) Eur. Iph. Aul. 1112, El. 804, Schol. Apoll. Rhod. I 409.

6) Aristoph. Fried. 968 mit Schol., Suid. u. *τῆδε*, Bergk Poet. lyr. <sup>4</sup> III 658.



wird, so erheben sie den *δολύγμος*,<sup>1)</sup> man besprengt und bestreicht den Altar mit dem Blute des Tieres.

Das Ritual ist in homerischer Zeit fest, und man beobachtet es peinlich — *μ* 357 streuen die Gefährten des Odysseus Blätter statt der *οὔλαι*, *οὐ γὰρ ἔχον καὶ λευκόν*, und spenden Wasser, weil auch der Wein fehlt (362) —; aber daß man das überlieferte Ceremoniell bereichert habe, ist nicht wahrscheinlich; man war vorher und nachher frömmel, die Herren und Helden des Epos gedenken der Götter nur, wenn sie ihrer bedürfen, sie opfern nicht ohne Veranlassung<sup>2)</sup> und werden nicht weniger, aber auch nicht mehr getan haben, als der Brauch verlangte. Wenn die spätere Zeit nun teils hinzufügte, teils modifizierte, was hat sie damit gewollt und beabsichtigt?

Wir müssen das einzelne durchgehen.

Der Kranz ist ein Zeichen der Reinheit des Trägers,<sup>3)</sup> wie noch heute, wenn er die Braut schmückt oder das Mädchen, das man in den Sarg legt. Minos nimmt ihn ab, als er während des Opfers die Nachricht vom Tode des Sohnes erhält, ebenso Xenophon, und wenn er ihn wieder aufsetzt, als er hört, der Sohn sei tapfer kämpfend gefallen, so bedeutet das, er sehe die Botschaft als keine traurige an, denn das Eintreffen von Unglücksmeldungen galt als befleckend.<sup>4)</sup> Ausgesprochen kathartische Bedeutung hat das Anzünden des Feuers auf dem Altar vor dem Opfer<sup>5)</sup> und das Besprengen mit Wasser.<sup>6)</sup> Auch die Frage des Herolds hatte keinen anderen Zweck als Unreine zu warnen, an der heiligen Handlung teilzunehmen. Das *δολύζειν* aber soll in homerischer Zeit die Götter herbeirufen.<sup>7)</sup> Das mag man auch später damit beabsichtigt haben, aber es erhält die Bedeutung: gute Geister herbeirufen,

1) Herod. IV 189, Aesch. Sept. 268 mit Schol. Eur. Or. 1137, Xen. Anab. IV 3, 19, Dittenberger, Syll. 566, 26.

2) Vgl. diese Ztschr. XXXVI, 1901, 321 ff.

3) Eur. Her. 677 mit der Bemerkung von Wilamowitz Eur. Her.<sup>2</sup> II 156, Rohde Psyche I 220, 2; 231. Vgl. auch Arist. Plut. 21 und Diels Sibyll. Blätter 120.

4) Plut. praec. ger. reipubl. XVII p. 814 B, Eur. Hippol. 654 f.

5) *πῦρ καθάρσιον* Eur. Her. 937, Iph. Aul. 1112, Hel. 869, Schol. zu Or. 40; Plut. Cam. 20. Vgl. meine Griech. Cultusalt.<sup>2</sup> 88.

6) Der Zeugnisse sind unzählige; ich begnüge mich Plut. Quaest. rom. I zu citieren: *τὸ πῦρ καθάρει καὶ τὸ ὕδωρ ἀγνίζει*.

7) S. diese Ztschr. XXXVIII, 1903, 44.

um die bösen zu vertreiben, wie deutlich Eur. Med. 1173 beweist.<sup>1)</sup>

Wir kommen zu dem Besprengen der Altäre mit Blut. Daß auch dieser Brauch kathartischen Zweck hat, ist wohl nie bezweifelt worden; mit Recht, denn daß die absichtlich nicht vertilgten Spuren<sup>2)</sup> nur beweisen sollten, man habe die Götter geehrt, etwa wie die Höhe der Opferaltäre von der Menge der Opfer Zeugnis ablegen sollte, ist unglaublich; aber die Sache selbst fordert eine Erklärung. Bezeugt ist die Sitte vielfach. Auf den zahllosen Darstellungen von Altären, die uns erhalten sind, sehen wir regelmäßig Streifen, bisweilen rot gefärbt, die nichts anderes vorstellen können als daraufgestrichenes Opferblut. Unter einer Reihe von heiligen Handlungen, mit denen man die Götter ehrt, führt Pollux I 27 auch *αἱμάσσειν τοὺς βωμούς* an; *εἰς τοῦτο* (sc. *σφαγεῖον*) *δὲ πρῶτον αἷμα δεχόμενοι τοῖς βωμοῖς ἐπιχέουσι* heißt es im Schol. zu Od. γ 444 und bei Eustath. p. 1476; *τὸ αἷμα τῶν ἱερῶν, ὃ τοῖς βωμοῖς οἱ θύοντες περιχέουσιν* bei Luk. Ikaromen. 27; *αἷμα τοῖς βωμοῖς προσχέμενον* de sacrif. 9; *ὃ δὲ ἱερὺς . . . τὸ αἷμα τῷ βωμῷ περιχέων* ebenda 13. Daß es von dem Brauch abweicht, die Altäre nicht mit Blut zu begießen, geht auch aus Philostr. Apoll. Tyan. Anf. hervor, vor allem bezeugt Aristophanes Fried. 1019 und ausführlicher der Scholiast zu der Stelle es als Ausnahme, daß der Altar der Eirene in Athen *οὐδ' αἱματοῦται*, nicht mit Blut bestrichen wird.<sup>3)</sup> — Nichts davon bei Homer, obwohl doch auch hier gar viele Opfer an Altären dargebracht werden,<sup>4)</sup> und jede Einzelheit des Verfahrens

1) Ich habe das später übliche Flötenspiel nicht erwähnt; vielleicht sollte auch dies böse chthonische Dämonen verscheuchen. Sie lieben die Stille (Schol. zu Soph. Oid. Col. 489, Polemon im Schol. zu Oid. Col. 100), Geräusche schrecken sie (Schol. zu Lukian p. 276, 10 ed. Rabe, vgl. Robert in dieser Zeitschr. XX, 1885, 372). Der Paian nach der Darbringung des Opfers kommt schon bei Homer vor (A 473).

2) Oft war es gewiß unmöglich, sie zu beseitigen; bei getünchten Altären (vgl. z. B. Inschr. v. Magnesia 100 b Z. 40 f.) hätte man den ganzen Putz abkratzen und den Anstrich jedesmal erneuern müssen.

3) Vgl. Robert in Prellers Griech. Myth.<sup>4</sup> I 479, 3.

4) A 448, Θ 240, 244 f., Δ 48 = Ω 69, B 305, γ 273, ν 187 (vgl. 181), ζ 334 f., ρ 210 f., Θ 48, Ψ 148, Φ 363. Gewiß ist der Altar auch an anderen Stellen voranzusetzen, wo seiner nicht Erwähnung geschieht, z. B. auf dem Hofe Nestors γ 430 ff. Fleisch auf dem Herde verbrannt § 439. 446, Θηηλαί I 220.

geschildert wird. Das Blut fließt unbeachtet auf die Erde und vertrocknet.

Doch kennt auch das Epos Opfer, wo die Blutspende wichtig, ja das Wichtigste ist, freilich Opfer, die der Altäre nicht bedürfen. *I* 103f. fordert Menelaos die Troer vor dem Beschwören des Vertrages auf

*οἴσετε δ' ἄρν', ἑτερον λευκόν, ἑτέρην δὲ μέλαιναν,  
Γῆ τε καὶ Ἥελιφ· Αἰὲ δ' ἡμεῖς οἴσομεν ἄλλον.*

Agamemnon schneidet den Tieren Wolle vom Kopf ab (273), betet, auch die übrigen spenden Wein und rufen die Götter an (295 ff.). An dem Opfercharakter der Handlung ist sonach nicht zu zweifeln, aber es fehlt nicht bloß der Altar, es wird auch kein Feuer angezündet, Priamos nimmt die Leiber der getöteten Tiere mit, um sie zu Hause in der Erde zu verscharren. *T* 258 ff. werden beim Schwur dieselben Götter angerufen, außerdem (bestimmter als *I* 278) die den Eidbruch rächenden, unter der Erde wohnenden Erinyen. Welcher Gottheit der Eber geopfert werden soll, wird nicht gesagt, Talthybios wirft den Leib des Tieres ins Meer *βόσιν ιχθύσιν* (268). Aber um ein Opfer handelt es sich hier ebensogut wie im *I*, man muß also doch etwas dargebracht haben. Unmöglich allen den angerufenen Göttern: den *ποταμοί* (*I* 278) müßte es da, wo sie fließen, dargebracht werden,<sup>1)</sup> und den himmlischen Gottheiten kann man ein Opfer nur zukommen lassen durch Verbrennen. Das Feuer verwandelt das Fleisch in die *χνίση*, die zu den in der Höhe wohnenden aufsteigt. Um ein wenig Käse zu opfern, zündet Odysseus in der Höhle des Kyklopen ein Feuer an (*ι* 231), es geht eben nicht anders. Die Opfer können also nur der Ge<sup>2)</sup> oder ihr und ihren Töchtern, den Erinyen, gegolten haben. *ἔθως γὰρ ἦν τὰ ἐπὶ τοῖς δροκοῖς γιγνόμενα ἱερεῖα τοὺς μὲν ἐγχωροῦς γῆ περιστέλλειν, τοὺς δὲ ἐπήλυδας εἰς τὴν θάλατταν ῥίπτειν* sagen die Scholien zu *I* 273, und wenn der zweite Teil aus *T* 267f. wohl auch einen zu allgemeinen Schluß zieht, so trägt der erste die echten Züge der Volksreligion. Dem Griechen ist *Γῆ* die *γῆ πατρὶς*,<sup>3)</sup> deshalb liefern die Troer das Lamm für sie, deshalb

1) Vgl. *Υ'* 145, *Α* 725, *Φ* 130. Auch später so. s. Jahrb. f. Phil. 1591 S. 450.

2) Auch Götter rufen die Ge beim Schwur an *Ο* 36, *ε* 154.

3) Vgl. Dieterich. Mutter Erde 35.

nimmt Priamus die Leiber der Tiere wieder mit; der Fremde darf ihr ohne weiteres gar nicht opfern.

Aber es heißt *I* 103 f. doch deutlich, eines der Lämmer solle dem Helios, eines dem Zeus dargebracht werden? Es ist das eine Confusion, die ihre Analoga hat und die ebenso lehrreich ist wie die survivals des Totencultes, aus denen Rohde so wichtige Folgerungen gezogen hat. Man rief den allsehenden und den allwaltenden Gott zu Zeugen des Eides an, das ist wahrscheinlich recht alter Brauch, aber das Opfer ist nicht für sie bestimmt, ebensowenig wie die Spende *I* 295 f. —

*οἶνον δ' ἐκ κρητῆρος ἀφυσσόμενοι δεπάεσσιν  
ἐκχεον ἢ δ' εὐχοντο θεοῖς ἀειγενέτησιν —*

den angerufenen ewigen Göttern dargebracht wird. Solches beweist einmal der Umstand, daß man ungemischten Wein spendet,<sup>1)</sup> den man den Göttern nicht bietet, wie ihn die Menschen nicht tranken — mischen doch die Unsterblichen selber den Nektar (*A* 596, ε 93) —, sodann der Sprachgebrauch, der sich auch hier wieder fester und zuverlässiger erweist als die Erinnerung an die wahre Bedeutung des Opfers. Schlachten heißt sonst bei Homer *ἰσχεύειν*, speciell den Schnitt in den Hals tun *σφαρίζειν*: an unseren Stellen (*I* 292, *T* 197, 266) aber *τέμνειν*, d. i. das spätere *ἐντέμνειν*,<sup>2)</sup> eine besondere Art des Schlachtens, die dem Körper alles Blut entzieht, ‚schächten‘, und die war ausschließlich im Cult der chthonischen Gottheiten und der Toten üblich. Spenden aber heißt sonst *σπένδειν* oder *λείβειν*: *Γ* 296 *χέειν*, wie *Ψ* 220 und *λ* 26, wo den Toten die *χοαί* gegossen werden. Ge ist also die Empfängerin des Opfers, und die Opfergabe ist das Blut der Tiere.<sup>3)</sup>

Aber wir haben noch andere Stellen, wo das Opferblut von ebenso großer Bedeutung ist. *Ψ* 30 ff. rüstet Achill den Myrmidonen nach dem Tode des Patroklos das übliche Leichenmahl, er schlachtet viele Rinder, Schafe, Ziegen und Schweine, *πάντη δ' ἀμυγλὶ νέκυν κοτυλήρηντον ἔρρεεν αἶμα*. Wieder fallen bei den Schilderungen Ungleichheiten und Inconsequenzen auf: das Totenmahl findet vor

1) S. diese Ztschr. XVII, 1882, 330, XXXIV, 1899, 472.

2) S. Zeitschr. f. d. Gymnasialw. 1880 S. 737 ff. Arch. Jahrb. 1903 S. 113 ff.

3) Noch die Mysterienordnung von Andania befiehlt den *τεροί*, bei der Vereidigung Blut und Wein zu spenden. Dittenberger Syll. 653, 3.



der Bestattung des Leichnams statt, Ω 802 (vgl. 665) und γ 309 erst darnach, Achill redet die Psyche des Freundes Ψ 19 an: *χαῖρε μοι ὦ Πάτροκλε καὶ εἰν Ἀῖδαο δόμοισι*, wohin sie noch nicht eingegangen ist, wiederum spendet er ihr Wein, als sie ihm doch schon unerreichbar ist (Ψ 220 f.), und verspricht ihr noch später einen Anteil von den Lösegaben des Priamos (Ω 592 ff.). Es ist eben nicht anders möglich, wenn ein Stück Vorzeit in eine neue Welt hineinragt.<sup>1)</sup>

Dennoch sind gewisse Züge fest, die Begehungen selbst. Das Blut der geschlachteten Tiere umrieselt die Leiche, mit Bechern zu schöpfen: das ist nicht anders zu verstehen als eine Opfergabe für den Verstorbenen, seine Psyche soll sich daran laben, wie auch die Weinspende Ψ 220 f. für sie bestimmt ist.<sup>2)</sup> Offenbar haben wir hier alten Volksglauben.

Über dem vierten mykenischen Schachtgrabe befand sich eine hohle *ἐσχάρα*, durch die Blut oder Spenden ins Grab fließen konnten; alle alten Gräber und Friedhöfe weisen Spuren von blutigen Opfern auf, selbst die ärmlichen von Nauplia am Palamidi und in Spata. Aber deutlicher als alles andere redet die Nekyia der Odyssee. „Die Witterung des Blutes zieht die Seelen an.“<sup>3)</sup> Gewaltsam muß Odysseus denen wehren, an deren Befragung ihm nicht gelegen ist, Lebenskraft strömt ihnen zu, sobald sie trinken, wenn auch nur für kurze Zeit, die *αἵμακονρία* ist ihnen Genuß und Wohltat (vgl. Luk. Nekyiom. 9). Diese Vorstellungen sind um so merkwürdiger, als sie zu der Welt, die das Epos schildert, nicht stimmen. Aber die Zeit des aufgeklärten Rittertums, die der Dichter mit so glänzenden Farben malt, versinkt; es war auch weniger eine Unterbrechung der immer strömenden Entwicklung als ein Sichherausheben aus der tieferstehenden und verachteten Umgebung, und der nie völlig zerstörte alte Glaube und Brauch ist bald wieder kräftig und sichtbar. Der Tote ist nicht mehr unerreichbar und eingeschlossen hinter dem ehernen Tor, man muß ihn befriedigen, sonst rächt sich die zürnende Seele. Wie einst auf den mykenischen Königsgräbern und in den gewaltigen Kuppeldomen bringt man den Toten wieder lange nach der Bestattung reichliche Blutopfer, und

1) Vgl. Rohde Psyche I 21 ff. 58 f.

2) Rohde Psyche I 15 f.

3) Rohde Psyche I 57.

der Heroencult scheint nicht minder wichtig als die Verehrung der Götter. *ῥῶν δ' ἐν αἵμακουρίαις ἀγλααῖσι μέμικται* singt Pindar Ol. I 90 von Pelops (vgl. Paus. V 13, 2), dem Heros Xanthippos schlachten die Phoker die Opfertiere an seinem Grabe, *τὸ δὲ αἷμα δι' ὀπῆς ἐσχέουσιν εἰς τὸν τάφον* (Paus. X 4, 7), und Jahrhunderte hindurch läßt alljährlich der Archon von Plataiai die Seelen der in den Perserkriegen gefallenen Männer *ἐπὶ τὸ δεῖπνον καὶ αἵμακουρίαν* (Plut. Arist. 21). Erst ganz allmählich kommen mit der Veränderung der Vorstellungen von dem Wesen und den Bedürfnissen der Abgeschiedenen auch neue Sitten auf, und die *χοαί*, das Milch- und Honiggemisch, ersetzen die Blutspenden.

Wie Ge und die Toten verlangen alle anderen chthonischen Gottheiten Blut. Herakles lockt den Thanatos durch eine Blutspende (Eur. Alk. 851), der Hekate rinnt das Blut des Schafes in eine Grube (Apoll. Rhod. III 1032) wie dem Trophonios in Lebadeia (Paus. IX 39, 4) und in Titane bei Sikyon den Winden (Paus. II 12, 1), die, wie man meint, auch aus Erdschlünden und Höhlen hervorbrausen;<sup>1)</sup> Menoikeus erklärt sich bereit zu sterben *σφάξας ἐμυγρόν σῆκόν εἰς μελαμβροτῇ δράκοντος* (Eur. Phoin. 1010), die Eumeniden erhalten nächtliche Blutopfer (Aesch. Eum. 1006, Paus. II 11, 4) und saugen den ihnen Verfallenen gleich Vampyren das Blut aus,<sup>2)</sup> wie Soph. El. 1419 ff. die Seelen der Erschlagenen den Mördern. All diese furchtbaren Wesen wohnen in der Erde, der *Γῆ*. Die muß in uralter Zeit eifrig verehrt worden sein, war sie doch allgegenwärtig wie kein anderer Gott, dankte man ihr doch täglich das Leben. Aber sie war zu gewaltig, um sich gestalten zu lassen, sie wurde wohl stets mehr als Macht, wenn auch lebendig wirkende und schaffende, denn als Person, deren Bild man anschauend fassen konnte, empfunden. Wohl brachte man ihr Opfer und rief sie an im Gebet, aber sie war unendlich wie der Himmel, und auch beschränkt, als die eigene Erde gedacht, fehlte ihr die Form, die der anbetende menschliche Geist sich vorzustellen doch einmal das Bedürfnis hat, vor allem der hellenische. Es half auch wenig, daß

1) Vgl. Maass Griechen und Semiten auf dem Isthmos v. Korinth 86 ff. In Kagarlik glauben die Leute noch heute, der Sandsturm käme aus einem tiefen Brunnen, s. Sven Hedin Durch Asiens Wüsten II 11. Über den (chthonischen) Cult der Winde s. diese Ztschr. XXXV. 1900, 632 ff.

2) Aesch. Eum. 265, 314 f., 182, 302 ff.

man andere Namen für sie fand: Rheia, Kybele, die *μήτηρ θεῶν*,<sup>1)</sup> Pandora vermochte man auch nicht individueller zu begreifen. Aber der Proceß, zu dem das religiöse Empfinden drängte, ging doch unaufhaltsam weiter. Die ehemals in einem Wesen vereinigte Doppelnatur, die segnend spendende, ans Licht gebärende und die unheimlich aus dunkeln Tiefen schaffende, alles Leben wieder fordernde Macht ward gespalten und gewann nun wirklich Gestalt in Demeter und Persephone.<sup>2)</sup> Nicht daß diese alles aufgesogen hätten, was einst in Ge beschlossen war, zu differenzieren hatte man früh angefangen, und hörte eigentlich nie auf, ein Heer von Dämonen lebte neben der Herrscherin der Unterwelt, aber Demeter wenigstens war in der Religion tatsächlich an die Stelle der Ge getreten, und gerade weil sie ihre echten Züge trug, verblaßte die Erinnerung an jene. Es vollzog sich diese Entwicklung langsam, noch bei Homer ist die blonde Demeter keine große, individuell ausgestaltete Göttin, im Olymp erscheint sie nie; die schreckliche Persephoneia hat nur zu fürchten, wer auch die Erinyen zu fürchten hat, und böse Geister schrecken die sonnige, ganz auf das Leben gestellte Welt noch nicht. Aber wenn auch zurückgetreten und durch menschenähnlichere und darum dem Menschen näher kommende Götter in Schatten gestellt, vergessen ist Ge doch nicht. Beim Schwur und Fluch ruft man sie weiter an, noch zu Aischylos' Zeit gedenkt man ihrer mit, wenn man den Toten, die in ihrem Schoße ruhen, Gaben bringt,<sup>3)</sup> und in den Troerinnen des Euripides 381 heißt es *οὐδὲ πρὸς τάρους ἐσθ' ὅστις αὐτοῖς αἶμα γῆ δωρήσεται*, hier und da hat sie Altäre, auch an bevorzugter Stelle wie der Burg von Athen, und in Erythrai verkauft man noch in später Zeit neben anderen ein Priestertum der Ge;<sup>4)</sup> vor allem bringt ihr der Bauer, der vom Ertrage seines Ackers lebt, noch lange die Opfer, die seine Vorfahren brachten. Der Cult zeigt wieder einmal seine

1) Diese führt sogar den Beinamen *ῥέα* (Dittenberger Syll. 759, 65). Vgl. Preller-Robert Griech. Myth. I 635 f.; 97, 2. v. Wilamowitz, Griech. Tragödien II (Einkl. zur Übers. von Aesch. Eum.) 214, diese Ztschr. XVII, 1952, 357 f.

2) Vgl. v. Wilamowitz Griech. Trag. II 212 f. 223.

3) Aesch. Cho. 127 ff. Pers. 220 u. ö. Bezeichnend ist der *πικρὸς* Pers. 524. Vgl. diese Ztschr. XXIX, 1994, 251 ff. XXXI, 1996, 477 f. Im Totencult ist er häufig, außerdem wird er namentlich in Eleusis bei der Mysterienfeier geopfert, Dittenberger Syll. 20, 36, vgl. 557, 250 ff.

4) Dittenberger Syll. 600, 55.

zähe Lebenskraft, und die Eigenheit der weiter geübten Bräuche verrät uns die Züge des einstigen Wesens. In Athen wirft man ihr alljährlich einen Kuchen, aus Mehl und Honig geknetet, in den Schlund, wo sich die deukalionische Flut verlaufen haben sollte,<sup>1)</sup> und ebenso werden die Ferkel, die man in Potniai bei Theben in die sogenannten *μέγαρα* stürzte, ursprünglich ein Opfer für sie und nicht für Demeter und Persephone gewesen sein;<sup>2)</sup> in Thera bringt man ihr außer einem Rinde Weizen, Gerste, Wein und andere *ἀπαργματα* dar,<sup>3)</sup> und am Totenfest opfern ihr die Athener ebenso *ἀπάντων ὡραίων ἀπαρχάς*.<sup>4)</sup> Auch der Brei aus Milch und Gerstenmehl, den die Göttermutter empfing, kann nur ein altes Ge-Opfer gewesen sein,<sup>5)</sup> wie denn auch das *μελικρατον* und die *νηφάλια*, die im Toten- und chthonischen Cult immer dauerten, ehemals der Ge dargebracht sein werden, vielleicht wirklich schon in einer Zeit, da man Wein noch nicht hatte.<sup>6)</sup> Besonders lehrreich ist der Festkalender der uralten marathonischen Tetrapolis. Hier finden wir u. a. die Vorschrift, der Ge eine *βοῦς κυοῦσα* zu opfern,<sup>7)</sup> eine trächtige Kuh, wie auch Daira (B 12), Eleusinia und Chloe (B 48) trächtige Schafe und Schweine erhalten,<sup>8)</sup> also verwandte oder richtiger, wenn man so sagen darf, erst aus der Ge herausgewachsene Gottheiten. Auch am Säcularfest in Rom erhält die Terra mater eine *plena sus*,<sup>9)</sup> wie es das sibyllinische Orakel *Achaico ritu* vorschrieb.<sup>10)</sup> Der fruchtbaren Allgebärerin sind Tiere, die ein keimendes Leben trugen, willkommen. Fügen wir hinzu, daß die schwarze

1) Paus. I 18, 7. Vgl. Plut. Sull. 14.

2) Paus. IX 8, 1. Vgl. das oben S. 232 A. 1 angeführte Schol. zu Lukian p. 276, 19 und Porphy. De antr. Nymph. 6, auch Robert in dieser Ztschr. XX, 1885, 371 ff.

3) Dittenberger Syll. 630.

4) Hesych u. *νεκύσια* und *ὥρατα νεκύσια*.

5) Bekker anecd. 229. Vgl. Dieterich, Mutter Erde 35.

6) Vgl. Curtius, Ges. Abh. II 22 f.

7) v. Prott, Leg. sacr. S. 48 B 9.

8) Trächtige Sau für Demeter in Delos Bull. de corr. hell. XIV 505, 4, XXVII 72, VI 25 Z. 500; in Mykonos Dittenberger Syll. 615, 12; trächtiges Schaf in Kos Syll. 616, 61; der Rhea ebenda Syll. 617, 3; allgemein üblich im Demetercult nach Cornut. *περι θεῶν* 28 p. 211.

9) Ephem. epigr. 1891, p. 232, l. 136.

10) Zosimus und Phlegon bei Diels. Sib. Bl. 134 Z. 10 f.



Farbe der Opfertiere,<sup>1)</sup> die *μελιτοῦντα*, wie man sie auch den Schlangen zu bieten pflegte,<sup>2)</sup> den chthonischen Charakter des Cultes beweist, wie der Umstand, daß man von dem Opferfleisch ißt,<sup>3)</sup> wiederum nur durch die andere Seite ihres Wesens, die später Demeter repräsentirt, erklärt wird, und erinnern wir uns, wie in den Mysterien beide Keime nebeneinander zur Entwicklung kamen, so kann über die Doppelnatur der Ge kein Zweifel bestehen.<sup>4)</sup> Und doch kann man den Zwiespalt von Anfang an nicht empfunden haben, erst durch die Differenzirung, die die religiöse Entwicklung brachte, trat er scharf und schärfer hervor und fand auch im Cult seinen Ausdruck. Ehemals, das lehrte uns unsere Betrachtung vor allem, forderte Ge das Blut der geopferten Tiere; in Gruben geschüttet, floß es in ihre Tiefe, die es lechzend aufzog.<sup>5)</sup> Es wird dieses Ergebnis dadurch nicht unsicherer, daß wir die Tatsachen zum Teil nur durch Combination erschließen konnten, da wo wir

1) Dittenberger Syll. 615, 26, Ephem. epigr. u. a. O., v. Prot. Leg. sacr. 48 B 17 f.

2) S. Griech. Cultusalter.<sup>2</sup> 90.

3) Nicht immer ohne Bedenken und gewisse Vorsichtsmaßregeln. Der Opferkalender von Mykonos, Dittenberger Syll. 615, 25 ff., schreibt vor: *Διὶ χθονίοις Γῆι χθονίῃ δευτὰ μέλανα ἐτήσια. ξένους οὐ θέλει. δαιμόσθων αὐτοῦ*. Diese Bestimmung findet sich nur bei Opfern für Götter mit chthonischem Charakter: für Demeter und Rhea in Kos Syll. 617, 4, 616, 61; Sarapis in Magnesia Syll. 554, 7; Dionysos Bakcheus in Mykonos Syll. 615, 23, in Kos 616, 46 und 59 (Dionysos erhält nach Polemon im Schol. zu Soph. Oed. Kol. 100 *νηγάλια*); Asklepios in Epidauros Paus. II 27, 1; Asklepios und Hygieia in Athen. Syll. 632, 10 (vgl. Athen. Mitt. II 245); die *θεοὶ μυελήριοι* in Myonia bei Amphissa Paus. X 38, 4; Amphiraos in Oropos Syll. 589, 31; für den Heros Xanthippos in Phokis Paus. X 4, 7. Ähnliche Bewandnis muß es mit dem Opfer gehabt haben, das man in Kos *Ἀθαναίαι Μαγιστρίδι* darbrachte (Syll. 617, 24); es wird angeordnet: *θύει λαρεὺς καὶ ἀπορραίνεται θαλάσσει*, es muß also eine Art Sühnopfer gewesen sein (vgl. Syll. 877, 15). Im allgemeinen gilt: 'Wer von der Speise der Unterirdischen genießt, ist ihnen verfallen' (Rohde Psyche I 242 A. 1. Vgl. diese Ztschr. XXVII, 1892, 165 ff.).

4) Mehr Beispiele von Verehrung der Ge Preller-Robert, Griech. Myth. I 635 ff., v. Wilamowitz in dieser Zeitschr. XVII 358 f. Über das zwiefache Wesen der *χθόνιοι* Rohde Psyche I 205, Lehrs Pop. Aufs.<sup>3</sup> 298 f., Preller-Robert Gr. M. I 130, 633, Töpffer Att. Geneal. 250, v. Wilamowitz Eur. Her. II 138 zu V. 615 u. a.

5) Vgl. die Beispiele, die Stephani compte rendu 1865 S. 6 ff. zusammengestellt hat.

für Ge bereits andere Gottheiten genannt fanden; aber wertvoll muß uns trotzdem eine Bemerkung Theophrasts sein, die Porphyrios De abst. II 32 (Bernays Theophr. Über d. Frömmigkeit 92) erhalten hat: man solle keine blutigen Opfer darbringen, sondern nur die Früchte des Feldes *τοῖς θεοῖς καὶ τῇ Γῇ τῇ τούτους ἀναδούσῃ*. Schwerlich hätte er sie neben den *θεοί* namentlich erwähnt, hätte man nicht vornehmlich in ihrem Cult Blutopfer für erforderlich gehalten.<sup>1)</sup> Was aber hatte das für einen Grund und welche Bedeutung? Wahrscheinlich hätten uns die Griechen der historischen Zeit selber die Antwort nicht mehr geben können, vielleicht kann sie der Cult geben.

Schon früh genügt selbst beim Eid die Weinspende: *ὦδε σφ' ἐγκέφαλος χαμάδις θέοι ὡς ὅδε οἶνος*, beten Griechen und Troer Γ 300 (cf. A 159), durch *σπονδαὶ ἀκρητοὶ* haben die Fürsten und Mannen Agamemnon Heeresfolge und Ausharren gelobt (B 342), der Thesproterkönig schwört dem Odysseus *ἀποσπένδων ἐνὶ οἴκῳ* (§ 331 = τ 288), und auch später finden wir Blutopfer nur bei Verträgen oder besonders feierlichen Eiden. Ebenso genügt schon im sechsten Jahrhundert Wein und *μελίκρατον* für die Toten, nur selten noch hören wir von Tieropfern. Aber in einem

1) Theophrast a. a. O. nennt die Fruchttopfer im Gegensatz zu blutigen *ἀγνὰ θύματα*. Auch sonst werden sie häufiger als *ἀγνὰ καὶ καθάρᾳ* oder *σεμνὰ* bezeichnet (Plat. Leg. 782 C, Sibyllin. Orakel bei Phlegon Diels. Sib. Bl. 112, 18; Poll. I 26, der Thuk. I 126 *θύματα ἀγνὰ* für *θύματα ἐπιχώρια* citirt; Schol. zu Pind. Ol. III 77; Porph. de abst. II 29 (vgl. Bernays a. a. O. 27 f. 155). Das kann nicht alt sein. Noch Hesiod Erg. 336 ff. sagt:

*καὶ δὲ δύναμιν δ' ἔρδειν ἴφρ' ἀθανάτοισι θεοῖσιν  
ἀγνῶς καὶ καθαρῶς, ἐπὶ δ' ἀγλαὰ μηρία καλεῖν,  
ἄλλοτε δὲ σπονδῆς θύεσσι τε ἱλάσκεσθαι.*

(Ich habe früher in dieser Ztschr. XXVII, 1892, 247 den V. 337 für interpolirt erklärt, mit Unrecht, wie ich jetzt einsehe.) Schwerlich braucht er *ἀγνῶς καὶ καθαρῶς* (vgl. Hymn. in Apoll. 121) im Sinne von *καθαρὰ γνώμη* (Pind. Ol. IV 14), *καθαρῶ νόψ*; Blutopfer sind ihm vielmehr noch ebenso fromm und heilig wie unblutige, und wenn Moralphilosophen, die gegen die Tötung eines Tieres und die Fleischkost eifern, später fabeln, die gute alte Zeit habe Tieropfer verschmäht, so wußten die Athener, Athena selbst oder Kekrops oder Erechtheus habe sie die Blutopfer gelehrt (Hesych u. *Λίδος θᾶκοι*, Euseb. II 26 Schoene, Paus. I 28, 10), und lange vor Homer züchtete man Schweine, doch nur um sie zu schlachten und zu essen. Für unfrohm oder unrein kann man also blutige Opfer von Anfang an nicht gehalten haben.

Falle bleibt das Blut notwendig: bei Sühn- und Reinigungsopfern. Die kennt die homerische Zeit nicht, wie ihr noch jede Art von Kathartik fremd ist.<sup>1)</sup> Denn die Kathartik ist ihrem Ursprung und Wesen nach Abwehrung gefährlicher Wirkungen aus dem Reiche der Geister,<sup>2)</sup> und von denen weiß Homer nichts. Wäre die Erde aber schon einmal von Dämonen bevölkert gewesen, die tückisch und neidisch das Menschenkind umschwebten von der Geburt bis zum Tode, die Furcht vor ihnen wäre schwerlich wieder verschwunden, und die Religion hätte Reste solcher Vorstellungen bewahren müssen.<sup>3)</sup> Damit ist nicht gesagt, daß der Glaube an solche unheimliche Gewalten nicht uralte war, aber sie waren damals gebannt und beschlossen in der Ge und konnten eigene Bedeutung und Berücksichtigung im Cult erst finden, als sie sich losgerungen hatten zu selbständigem Sein. Das geschieht erst nach Homer, und bald begleiten Ceremonien der Reinigung das menschliche Leben in seinem ganzen Verlauf<sup>4)</sup> vor allem am Anfang und Ende, bei Geburt und Tod, wo die Macht der Ge am stärksten empfunden worden war. Die Kathartik wird zu einer Wissenschaft, und Seher, die böse Dämonen verscheuchen können, sind gesuchte und berühmte Leute, aber die unmittelbar apotropaeisch wirkenden Mittel allein reichen nicht aus. Wohl spricht sich echter und lebendiger Volksglaube in den Worten aus, mit denen Isokrates (V 117) den Gegensatz in der Verehrung der himmlischen und der chthonischen Gottheiten characterisirt τοὺς δὲ (sc. χθονίους)

1) Ich kann auch in A 313 f. und  $\chi$  491 ff. nicht die ersten leisen Andeutungen der sich ankündigenden Vorstellungen von überall drohender Befleckung und deren Beseitigung durch die Mittel einer religiösen Reinigungskunst (Rohde Psyche II 71) erkennen; *léuata*, meine ich, heißt A 314 Unreines, Schmutz wie  $\Sigma$  171, und ich sehe in der Aufforderung Agamemnons eher eine sanitäre Maßregel; das Räuchern aber mit Schwefel  $\chi$  493 f. erklärt sich vollkommen aus der Absicht, den Blutgeruch zu beseitigen. Das einzige, das man für ein Sühnopfer ansprechen darf, ist das Opfer der Troer für Skamandros  $\Phi$  130 ff., kathartischen Zweck aber, wie die späteren, hat es auch nicht, und den Achill scheint es zu befremden.

2) Rohde Psyche II 70 f.

3) Auch die homerische Zeit hält z. B. ein Wirken der Erinyen in die Oberwelt hinein für möglich, sie können den Menschen den Tod bringen. S. außer I 270 f. und T 259 f. I 568 f., 456,  $\beta$  135. Das ist aber etwas anderes als die Dämonenfurcht der Späteren.

4) Rohde Psyche II 72.

οὐτ' ἐν ταῖς εὐχαῖς οὐτ' ἐν ταῖς θυσίαις (Speiseopfern) τιμωμένους, ἀλλ' ἀποπομπὰς αὐτῶν ἡμᾶς ποιοιμένους, aber man sucht sie zu befriedigen und durch Gaben zu beschwichtigen. An den ἀποφράδες ἡμέραι, wo sie namentlich ihr Wesen trieben, traf man allerlei Vorkehrungen gegen die unheimlichen Besuche und schloß die Tempel, doch stellte man ihnen auch Mahlzeiten an den Kreuzwegen und anderen Stellen hin,<sup>1)</sup> und wenn man sie am letzten Tage der Anthesterien, den Χύτροι, zu vertreiben suchte — θύραζε Κῆρες, οὐκέτ' Ἀνθεστήρια — so hatte man sie doch vorher bewirtet.<sup>2)</sup> Auch die bei verschiedenen Gelegenheiten gestreuten καταχύσματα sind eine Abfindung, 'ein Futter' für böse Dämonen.<sup>3)</sup> Aber das Blut auf den Altären kann ebensowenig apotropaeisch wirken — es hätte sie eher angelockt<sup>4)</sup> — als eine Gabe für sie sein, zur δαίς θεῶν (γ 336) lädt man die Unholden nicht ein. Dennoch ist alter Glaube: kein Mittel reinigt wirksamer und sicherer als Blut, es wäscht auch die Hände des Mörders rein. Wie kam man darauf? Was sonst bei Reinigungen angewandt wurde, nasse Erde, Lehm, Kleien, das Abreiben mit Wolle, vor allen Dingen Waschung und Bad dient wirklich diesem Zweck, hier möchten wir mit Heraklit<sup>5)</sup> sagen: καθαίρονται δ' ἄλλως αἵματι μιναινόμενοι, οἷον εἴ τις εἰς πηλὸν ἐμβὰς πηλῷ ἀπονίττοιο. Freilich ist es richtig, bei der Mordreinigung soll die Schuld auf das Opfertier übertragen werden, es wird substituiert für den Menschen, der eigentlich sein Leben verwirkt hat, und blutet für ihn,<sup>6)</sup> und auch die σφάγια, die man bei Epidemien, vor der Schlacht oder anderen Unternehmungen, die Menschenleben gefährden, darbringt, um diese zu retten, sind Ersatzopfer; aber wenn man in regelmäßigen Zwischenräumen die Tempel,<sup>7)</sup> den Platz, da die Volksversammlung stattfinden soll, die Theater, eine Stelle, wo eine Leiche gelegen hat,<sup>8)</sup>

1) Rohde Psyche I 235 A.

2) Rohde Psyche I 239 ff.

3) Samter Familienfeste S. 1 ff.

4) Wer die Seelen der Toten beschwört, muß ihnen Blut gießen (Luk. Nekyiom. 9), vgl. Eur. Alk. 851, Apoll. Rhod. III 1032 u. a.

5) Diels Herakleitos v. Ephesos S. 2.

6) Vgl. Diels Sib. Blätter 69. 122 f.

7) Dittenberger Syll.<sup>3</sup> 587, 127. Mehr Beispiele Gr. Cultusalt.<sup>2</sup> 145.

8) Dittenberger Syll.<sup>3</sup> 587, 120 ff.



mit Blut reinigt, da trifft diese Erklärung nicht zu. Und nun gar das Besprengen und Bestreichen der Altäre mit Blut. Es ist frivoler Spott des aufgeklärten Gottesleugners, nicht Volksglaube, wenn Lukian sagt: *μάλιστα δὲ ἡδονται (οἱ θεοὶ) σιτούμενοι . . . τὸ αἷμα τῶν ἱερείων, ὃ τοῖς βωμοῖς οἱ θύοντες περιχέουσιν* (Ikaromen. 27), *ἐνωχούνται . . . τὸ αἷμα πίνοντες τοῖς βωμοῖς περιχέομενον ὥσπερ αἱ μύραι* (de sacrific. 9); Aristophanes läßt sie nur Fleisch, Kuchen, Wein schmerzlich entbehren. Blut hat man den Göttern so wenig geboten, wie die Menschen es genossen. Es hat in der Tat gleich allen anderen Bräuchen, die wir bei der Vollziehung eines nachhomerischen Speiseopfers bemerkten, kathartische Bedeutung, bekommen aber hat es diese, weil es in den Culten der *χθόνιοι* das Wesentliche, die eigentliche Darbringung war. Demeter war eine olympische Göttin geworden, jene blieben unterirdisch,<sup>1)</sup> was man ihnen bot, diente apotropaeischem Zweck; nur so konnte man es verstehen, wie denn alles, was als *κάθαρμα* gedient hatte, ihnen geweiht war.<sup>2)</sup> Ursprünglich aber hatten die Blutspenden einen anderen Sinn, sie waren ein Opfer für Ge. Im Blut ist das Leben, und wie Ge alles Leben schuf, so forderte sie es wieder, um es neu zu gebären; der Tote, welcher unbestattet blieb, konnte nie wieder zu anderem neuem Leben erstehen;<sup>3)</sup> nahm sie das Blut des Tieres in ihren Mutterschoß auf, so spendete sie neue Frucht und neues Leben,<sup>4)</sup> der Leib der Tiere, die den Menschen nährten, ward durch sie gesegnet.

Über die *οὐλοχύται* können wir uns jetzt kurz fassen. Bei Homer fehlen sie bei keinem rite vollzogenen Opfer; man wirft sie, den Gott anrufend, auf die Erde (*προβάλλοντο*), offenbar weil es so hergebracht war, aber wie wenig man die Bedeutung der Handlung verstand, zeigt das Streuen der Blätter *μ* 357 f. und die merkwürdige Stelle *δ* 759 ff., wo Penelope zu Athena betend Gerste streut,<sup>5)</sup> ohne ein anderes Opfer zu bringen. Es war eben frommer Brauch, wie die Gabe der Göttin übermittelt werden soll, darüber denkt sie nicht nach; es ist wie mit den Spenden, die der Betende auf die Erde gießt. Hier sind die *οὐλαί* die einzige Darbringung,

1) Vgl. v. Wilamowitz Griech. Trag. II 223, 1.

2) Rohde Psyche II 79, 1. Vgl. I 242 A.

3) S. Dieterich Mutter Erde 42.

4) Vgl. v. Wilamowitz Griech. Trag. II 212.

5) S. diese Ztschr. XXXVIII, 1903, 44.

sonst bezeichnen die Scholiasten<sup>1)</sup> sie nicht unzutreffend als *προθύματα*, aber sie wissen nicht zu sagen, wem das *προθύμα* gilt.<sup>2)</sup> Neuere Erklärer nahmen an,<sup>3)</sup> man habe den Göttern damit auch vom Brot einen Anteil zukommen lassen wollen, aber dann hätte man sie verbrennen müssen, wie man ja auch den Wein beim Opfer ins Feuer goß;<sup>4)</sup> auch wäre nicht zu verstehen, warum jeder einzelne der Anwesenden Gerste aufnimmt und wirft, nicht der das Opfer Darbringende allein.<sup>5)</sup> Es ist nicht anders: bei Homer ist das Streuen der *ούλαι* gedankenlose Weiterübung eines alten Brauches, erstarrter Ritus. Später erhielt auch diese Handlung kathartischen Sinn. Man wirft die Gerste auf den Altar und die Häupter der Tiere, wie man sie mit Wasser besprengt, und Euripides Iph. Aul. 1472 nennt die *προχύται* (d. i. *ούλαι* wie V. 955 u. Herod. I 160) geradezu *καθάρσιοι*.<sup>6)</sup> Wie kam man aber dazu, der Gerste eine solche Kraft beizumessen? Unter den zahllosen Mitteln, die man bei Reinigungen anwandte, wird sie nie genannt, und zum *ἀπομάττειν*<sup>7)</sup> war sie ja auch völlig unge-

1) Eustath. zu *Α* 449. Vgl. Schol. zu *γ* 441.

2) Man erinnert sich dabei der Nachricht, die uns Suidas u. *Κουροτρόφος* erhalten hat: auf der Burg von Athen, wo einst Erechtheus der Ge den Altar gründete, habe man ihr auch bei jedem anderen Opfer ein *προθύμα* dargebracht (vgl. v. Wilamowitz in dieser Ztschr. XVII, 1882, 358). Wahrscheinlich wird es nur in Opfergerste bestanden haben; möglich aber, daß man ihr bei Tieropfern auch eine Blutspende goß. (Auch dafür findet sich, wenn auch erst in später Zeit nachweisbar, die Bezeichnung *προθύμα*: Aquila Übers. v. Exod. 24, 6, Origenes Hexapl. ed. F. Field I 129. S. Rhein. Mus. 1905 S. 457 f.); ein besonderes Tier wird man ihr schwerlich jemals als Voropfer dargebracht haben, davon würden wir wohl auch aus den Inschriften erfahren. Vor dem Götteropfer den Heroen *προθύειν* war verbreitete Sitte (Rohde Psyche I 139, 2, Töpffer Att. Gen. 172, 1).

3) So zuletzt v. Fritze in dieser Ztschr. XXXII, 1897, 235 ff., dem W. Kroll Archiv f. Religionswiss. VIII Beiheft 33, 2 beistimmt.

4) Auch bei Homer *Α* 775, *Α* 463, *γ* 459 usw. Vgl. diese Zeitschr. XXXVIII, 1903, 44.

5) *Α* 449, Aristoph. Fried. 962 ff.

6) Weitere Belege bei Ziehen in dieser Ztschr. XXXVII, 1902, 391 ff., der seine Folgerungen nur nicht hätte auf Homer ausdehnen sollen. Wie fern seiner Zeit solche Absichten liegen, oder vielmehr wie völlig fremd ihr solche Gedanken sind, beweist schon die eine Stelle *ο* 222 ff., wo selbst die Anwesenheit eines Mörders das Opfer des Telemachos nicht stört oder entweilt. Vgl. diese Ztschr. XXXVIII, 1903, 38 ff.

7) Vgl. Wytténbach Animadvers. zu Plut. Mor. I 1006 f.

eignet. Sie ist zum *καθάρσιον* geworden auf demselben Wege wie das Blut: ursprünglich waren auch die *ούλαι* ein Opfer für Ge, dargebracht der Erzeugerin des vegetabilischen Lebens, wie man ihr das Blut spendete als der Erzeugerin des animalischen. Theophrast (bei Porph. de abst. II 6 Bernays a. a. O. 40 f.) sagt: „Anfänglich streuten die Menschen die ganzen Körner bei ihren Opfern, weil sie sie selbst noch ungemahlen verzehrten“, und diese Ansicht scheint die allgemeine gewesen zu sein.<sup>1)</sup> Die Begründung ist sicherlich falsch, zerquetscht wird man die Körner zu allen Zeiten haben, aber an der Tatsache der Darbringung ist nicht zu zweifeln. Auch als man Mahlen und Brotbacken gelernt hatte, blieben, wie wir gesehen haben, Körneropfer im Cult der Demeter, der *μήτηρ θεῶν* und der *χθόνιοι*, sofern man sie nur als den Ackerbau segnende Gottheiten auffaßte,<sup>2)</sup> erhalten. Aber man verbrannte die Gaben auf dem Altar oder der *ἐσχάρα*, wie alle anderen, oder legte sie auf die Opfertische. Die *ούλαι* fielen auf die Erde; als Opfer sah man sie nicht mehr an, ebensowenig wie das Blut der Tiere, deren Fleisch man beim Opfermahl verzehrte; abgesehen davon, daß beides ja ein *καθάρσιον* geworden war: was die Erde aufnahm, konnte kein Opfer für die Himmlischen sein. Den Unterirdischen aber und den Himmlischen zusammen zu opfern war unmöglich. Ihre Culte waren längst geschieden; diesen opferte man bei Tage an festlichen Altären, jenen nachts an einsamer Grube, den einen trug der Opferdampf die Gabe zur lichten Höhe, in der sie wohnten, die anderen nahmen sie auf in die dunkle Tiefe, die Götter und Menschen mieden und fürchteten. Was man ihnen darbrachte, sollte Schaden abwenden, Segen erwartete und erflehte man von ihnen nicht mehr. Indem man sie aber durch die *καθάρσια* zu versöhnen suchte, huldigte man, ohne es zu wissen, weiter bei jedem Opfer der alten Göttin, in der die zwiespältig sich entfaltenden Keime<sup>3)</sup> noch nebeneinander

1) Vgl. Plut. Quaest. gr. 292 C, Schol. Il. B 410, Eustath. zu A 449, Suid. u. *ὀλοθυτείν*.

2) Vgl. Eur. Frgm. 912 Nauck<sup>3</sup> 655, IG III 77.

3) Vor kurzem hat Pringsheim (Archäol. Beiträge zur Geschichte des Eleusin. Cults S. 30 ff.) die Verwendung des *λενον* im Cult ausführlich behandelt und nachgewiesen, daß es „in erster Linie Lustrationsgerät“ war (37). Wie es dazu gekommen, erklärt weder Servius zu Verg. Georg. I 166 (die Schwinge, die das Getreide reinigt, wird Symbol

ruhten; die *νεώτεροι θεοί* herrschten über die Erde, aber der Cult erhielt ihr ihre Ehren.

---

der Reinigung überhaupt) noch das Scholion zu Arat Phaen. 268 (Symbol des Demetersegens und der Fruchtbarkeit), wohl aber beide zusammen: die Frucht der Erde, einst dieser selbst dargebracht, damit sie Fruchtbarkeit verleihe, erhält kathartische Bedeutung eben deshalb, weil sie ursprünglich ein Opfer für Ge war, der Mutter nicht nur der Demeter, sondern auch der gefürchteten chthonischen Dämonen.

Berlin.

PAUL STENGEL.



## DER MIMUS VON OXYRHYNCHOS.

Der kleine Mimus, den zuerst Grenfell und Hunt im dritten Bande der Oxyrhynchos-Papyri p. 41 ff. veröffentlicht haben, ist jetzt auch von Crusius mit anderen verwandten Stücken in die vierte Auflage seines Herondas aufgenommen. Wie vorauszusehen, hat das sonderbare Stück durch diese zweite Bearbeitung ganz wesentlich gewonnen, und besonders die Rollenverteilung der Schlußscene, die das Verständnis des Ganzen außerordentlich fördert und gar nicht so leicht zu finden war, ist schlagend. Wenn ich hier den winzigen Text nach einem früheren Plane noch einmal vorlege, so geschieht es weniger um einiger Nachträge willen, als um eine Unterlage für die Besprechung zu gewinnen.

Der Mimus von Oxyrhynchos ist ein Unicum, das einzige volkstümliche Stück dieses Genres, das aus dem Altertum erhalten ist, und der, richtig aufgefaßt, über diese immer noch so dunkle dramatische Gattung Auskunft zu geben verspricht. Das erhaltene Stück, von dem wohl nur wenig verloren gegangen ist, gliedert sich sehr deutlich in sechs Szenen,<sup>1)</sup> die nach alter Bühnentechnik durch Bemerkungen im Texte voneinander gesondert werden. Es treten mehrere Schauspieler in persona auf, wie aus Z. 180 ff. mit völliger Sicherheit hervorgeht, von bloßer Recitation kann keine Rede sein. Um Personenwechsel anzudeuten, hat der Schreiber nur zweimal (116. 185) das Zeichen  $\equiv$  gesetzt, drei kleine parallele Striche. Einmal (179) tritt am Rande ein Zeichen  $>$  auf, das wie eine Diple aussieht. Auch das hat Crusius als Zeichen des Rollenwechsels in Anspruch genommen, es muß aber damit noch eine besondere Bewandtnis haben. Über diesem Zeichen in Höhe der

---

1) Crusius teilt 7 Szenen ab, 1 und 7 = 1 und 6 des beifolgenden Textes, 2 mit Z. 138, 3 mit 152, 4 mit 156 (*ῥῆμιν*), 5 mit 164 (*προσπαρ-  
δάμεθα*), 6 mit 177 schließend.

Zeile 178, also am Anfang der letzten Scene, findet sich das leider nicht ausgeschriebene *ἄγων* ( ), das sich wahrscheinlich auf den Charakter der Schlußscene bezieht, die auch in technischer Beziehung von den vorausgehenden Stücken abweicht. Interpunktion ist reichlich, aber nicht consequent gesetzt. Ich habe den Apparat nicht damit beschweren mögen und sie nur dann angegeben, wenn ein Zweifel entstehen konnte, z. B. 110 und 134, wo die Worte *παιδρὸν* und *δμοσον* zwischen zwei dieser schrägen Striche stehen, also selbständig sind. Abgewichen bin ich nirgends. Wo Personenwechsel anzunehmen ist (117. 179. 180 bis. 184. 185. 187), sind am Satzanfang große Buchstaben verwendet.

Im Anfang vermißt man nur wenig, am ersten eine Äußerung der Giftmischerin, weshalb sie mit dem Alten, offenbar ihrem Ehemann, zerfallen ist, und wie sie sich in Zukunft zu ihm stellen wird. Dann kommt sie auf den anderen Punkt zu sprechen, ihre Liebe zu einem Sklaven, der sie verschmäht und ihre Rache fühlen soll. Vor dem ersten erhaltenen Wort mag man sich etwa denken: *ἄγε δὲ καὶ πρὸς ἑτερόν τινα ἄγῳμαι. ἐρῶ νῦν παιδός.* Bis *τί οὖν ὀκνῶ*; ist ihre Rede als Monolog aufzufassen. Mit dem Befehl *φέρε τὰς μάλιστα* wendet sie sich an einen Sklaven. Die Exposition ist aus, und die Handlung beginnt mit einem so stürmischen Erguß, wie ihn eine temperamentvolle gesticularia nur irgend wünschen kann.

## 1. Scene.

- 107 . . . . . ζώσωμαι. ἐρῶ νῦν παιδός),  
 μάτην δὲ καλῶ αὐτόν, ἵνα με βεινήσῃ· τί οὖν  
 ὀκνῶ; φέρε τὰς μάλιστα. δοῦλε, προσελθὼν  
 110 μοι σεμνύνῃ; παιδρὸν· μαστιγία, ἐγὼ ἡ κυρία  
 τινὰ περὶ τοῦτου κελεύω καὶ οὐ γίνεται; οὐ θέλεις,  
 ἄθλιε; ἀλλὰ μάλισσ(θαί) ποιήσ(εις). [χόμισο]ν τὰς μάλ-  
 στιγ(ας),  
 Μάλακε· οὐ θάρτι(ον) ποιήσ(εις); οὐδὲ σὺ θέλεις; παῖ-  
 δες, τοὺς  
 φύλακ(ας) καλῶ· οὐδὲν γίνεται; δὸς ὧδε τὰς μαστειγ(ας).  
 115 ἀλλὰ τί ἐτι] ἔστηκεν Αἴσωπ(ος) ὁ τὴν δούλ(ην) κατα-  
 δεξόμενος),  
 ἂν τοῖς ὁδόν]τας ἀράσσ(ουσα) αὐτ(ῇ) ἐκτινάξ(ω); ἢ  
 Κ[υρί' — Εἰ δέ σ[ε] σκάπτειν ἐκέλευο(ν), εἰ δ' α

- ελ] δὲ λλθ(ους) βα[σ]τάζ(ειν) τῷ γυναικε(ι)φ) γέν(ει) συν-  
τεθραμμ(ένον);
- 118<sup>a</sup> πάντων οὖν τῶν ἐν τῷ ἀγρῷ ἔργων γινομένων(ων)
- 118<sup>b</sup> κενός σοι κύσθ(ος) σκληρότε[ρος] ἐφάνη;  
ἀ]λόγιστ(ε), πονηρή(αν) τινὰ μένεις καὶ ἀύχ(εις), καὶ τοῦτο  
σὺν τῇ πώλ(φ)
- 120 Ἀπολλ(ωνί)α· ὥστε, παῖδ(ες), συνλαβόντ(ες) τοῦτον ἔλκετε  
ἐπὶ τὴν  
πεπερωμένην. — προάγετε νῦν ἀκείνην ὥς ἔστιν  
πεφειμωμένη· ὑμῖν λέγω, ἀπαγαγόντες αὐτοὺς  
κατὰ ἀμφοτέρω τὰ ἀκρωτήρι[α] καὶ τὰ παρακείμενα  
δένδρα προσδήσατε μακρὰν διασπ[α]σαντες
- 125 ἄλλον ἀπ' [α]λλου, καὶ βλέπετε μὴ πο[τε] τῷ ἐτέρῳ  
δείξετε, μὴ τῆς ἀλλήλων ὀψεως [πλ]ησθύντες  
μεθ' ἡδον[ῆ]ς ἀποθάνωσι· σφαγιάσαντες δὲ αὐτοὺς  
πρὸς με ἔσω ἀντᾶτε. εἴρηκα· ἐγὼ δ' ἔνδον εἰσ-  
ελεύσομαι[ε].

(10)7 ἀποζώσσωμαι — παιδός Cr(usius) παιδὸν G(renfell) H(unt)  
8 παρακαλέσω? Cr, da sie aber sogleich nach der Peitsche verlangt,  
muß der Grund angegeben sein, warum sie Aesop peitschen will  
10 possis δεῖξον σαντὸν παιδρόν. lineola ante q̄ pausam indicat: itaque  
παιδρόν sui iuris esse indicavit Cr παιδρόν sc. βλέπε 11 ἐνδέομαι  
τοῦτον? Cr nach τοῦτον steht keine Interpunction, nach καλῶ Z. 14  
ist sie nicht mehr bezeugt 12 δεισ( ) ποιησ( ) μ . . . ν ποιησ(ον)  
GH, Cr, ebenso Z. 13 13 στ( ) 16 . . . ιων . . . . . ιτᾶσ vgl. Hipponax 60, 62  
ἀράσσ(ουσα) . . . ἐκτινάξ(ω) Robert 18 συντεθραμμένην, Cr; möglich ist -ον  
oder -ε (vgl. 19 ἀλόγιστε) 118a ist über der Zeile, 118b am Rande nachge-  
tragen, σκληροτε steht für sich und war wohl σκληροτεP γινομένων (μετέ-  
χων) Cr σκληρό(ς) τε GH, Cr spurcissimus locus plenusque αἰσχρολογίας  
mimicae sic interpretandus est: tibi igitur, insipide, omnibus operibus rusti-  
cis (quorum duritas et asperitas est extrema) asperior videbatur moliendus  
cunius vacuus tibi que paratus? mollissimo labori praefers illum praedurum  
stoliditate occaecatus 19 τῶα GH, τινά Cr ἀύχ(εις) GH, Cr, das α  
gleiche aber eher einem ο (εὐχῆ) 23 πρὸς τά? Cr καὶ τά GH 24 προσ-  
δήσατε sc. τοῖς δένδρεσι

Die großen Lücken im Anfange der ersten erhaltenen Scene  
lassen sich, zumal bei der abgerissenen Sprache dieser kleinen  
Kola, nur dem Sinne nach wiedergeben. Gerne wüßte man, welche  
Drohung Z. 114 ausgefallen ist. Die Möglichkeiten sind zahlreich,  
τοὺς στίχτ(ας) καλῶ (Herondas V 65), oder was man etwa nach  
Aet. Tattius VI 21 φερέτω τροχόν — φερέτω καὶ μᾶστιγας

— κομίζετω πῦρ<sup>1)</sup>) erfinden mag. Aber die Gesamtsituation ist deutlich. Die verschmähte Herrin treibt es schnell zum äußersten, sehr im Gegensatz zu dem fein ciselirten, in der psychologischen Schilderung weit überlegenen Stücke des Herondas, der *ἑλδν-πος*, mit der sich unser Blatt nicht messen kann. Der Delinquent wird wie die Plautinischen Captivi von Anfang an auf der Bühne stehen und trägt wahrscheinlich Handfesseln. Wenigstens wird seine Geliebte gleich geknebelt vorgeführt (122). — Als nun der erste Slave, den das Weib anredet, den Befehl nicht ausführt, wendet sie sich nach einem Wutausbruch gegen den Ungehorsamen an einen zweiten Diener, der wie es scheint der Malakos der folgenden Szenen ist. Den Sinn der Lücke *δοῦλε προσελθών* [*μοι . . . . .*] / *παιδρόν* / gibt Plautus (Cas. 291) an die Hand:

*primum ego te porrectiore fronte volo mecum loqui.*

Ein Slave hat seinem Herrn unter keinen Umständen mürrisch entgegenzutreten. Und da das durch die Interpunktion isolirte *παιδρόν*! auf den Blick deutet, erwartet man etwa *τί σκυθρωπάζεις*, *respice huc*, *aspice ad me*, *οὗτος*, *βλέψ' ὧδε*, wozu man das *ὧδε στρέφου* Z. 156 vergleichen mag.<sup>2)</sup>

Da nun auch der zweite Slave, der für den Kameraden Partei nimmt, zaudert (*οὐδὲ σὺ θέλεις*; 113), greift die Wütende zu einer stärkeren Drohung, durch die sie sich Gehorsam verschafft. Das folgende läßt sich nach Herondas V 10 *ἀλλ' ἔθ' ἔστηκας*; oder V 40 *ἔστηκας ἐμβλέπων σὺ*; mutatis mutandis dem Sinne nach sicher wiedergegeben: *ἀλλ' ἔτι παρῆστηκεν Αἴσωπος ὁ τὴν δοῦλην καταδεξόμενος*; Er soll sie bekommen, sagt die Herrin. 'wenn ich ihm zuvor die Zähne eingeschlagen habe', er wird einen kümmerlichen Liebhaber abgeben. Aesops und Apollonias Liebe trägt, so dürftig die Skizze auch ist, deutlich einen romantischen Zug, wie denn im folgenden auch das romantische Motiv wenigstens flüchtig berührt wird, welches uns besonders aus dem Oberon gegenwärtig ist, daß zwei Liebende, in den gegenseitigen Anblick versunken, am Marterpfahl über die Schrecken des Todes triumphiren. Der derberen Herrin aber erscheint solche Liebe als *ἀλογιστία*.

1) Nach dieser Stelle (vgl. VII 12, Choric. VII 9) würde man Z. 109 *γέρε μάστιγας* ohne Artikel erwarten, was genau dem Raume entspräche.

2) Vgl. auch Eur. Alc. 773 *οὗτος, τί σεμνόνι καὶ πεφροντικῶς βλέπεις*; *οὐ γὰρ σκυθρωπὸν τοῖς ξένοις τὸν πρόσωπον εἶναι, δέχεσθαι δ' ἐμπροσθεν γόμφου γόμφι*.



Das ist denn auch der Sinn der brutalen Zote in Z. 118a, b, die sich der massiven Äußerung in Z. 108 würdig anreihet. Dem Schreiber ist sie allem Anschein nach erst hinterher eingefallen, er hat sie wenigstens erst nachträglich hinzugefügt. Aesop hat die Wahl, die Liebe seiner Herrin zu genießen oder harte Landarbeit zu tun, und dem Verblendeten scheint jenes als das härtere. Nun gibt zwar Crusius die Worte *εἰ δέ σε σκάπτειν ἐκέλευον* usw. dem Aesop, wenn auch zweifelnd. Aber der Sinn der Worte „wenn ich dich nun aufs Land schickte, du feines Bürschchen, unter Frauen groß geworden, was dann?“ läßt über die Sprecherin gar keinen Zweifel. Es ist die übliche Drohung gegenüber den verwöhnten Stadtsclaven.

So bleibt dem Aesop nur das eine Wort *κυρία*, das merkwürdigerweise apostrophirt ist.<sup>1)</sup> Vorher findet sich das Zeichen  $\equiv$ , das hier und Z. 185 Personenwechsel bezeichnet, und der Schreiber hat es wohl nicht für nötig erachtet, durch ein neues Zeichen anzudeuten, daß die folgenden Worte wieder der Hauptdarstellerin angehören. Dazu werden wir unten Parallelen finden.

Mit dem Eintritt in das Haus, bzw. mit dem Verschwinden der Charakterdarstellerin hinter dem siparium endet die erste Scene und ähnlich die folgenden.

Zwischen der ersten und zweiten Scene verstreicht eine geraume Zeit. Die Slaven sind mit dem unglücklichen Paare zum Hinrichtungsplatze<sup>2)</sup> aufgebrochen und ohne die beiden zurückgekehrt. Im Hause haben sie der Herrin von einer wunderbaren Göttererscheinung erzählt, die sie auf dem Wege gehabt haben wollen. Die Liebenden seien bei der Gelegenheit entkommen. Das alles erfahren wir aber nicht durch den Mund ihrer Diener, sondern durch die Frage und Recapitulation der Hauptdarstellerin, auf deren Action und Vortrag das Ganze angelegt zu sein scheint.

## 2. Scene.

*Τί λέγετε ὑμ(εῖς); ὄντ(ως) ο[ἷ] θεοὶ ὑμῖν*  
 130 *ἐφαντάσθ(ησαν), [x]αὶ ὑμεῖς ἐφοβήθ[ητ]ε, κα[ὶ] ἐκεῖν(οι)*  
*ἀ[φ]α[ν]ή[ν]ε[ις]*

1) *κυρία* widerstrebt dem Zusammenhang.

2) Die beiden *ἀκρωτήρια*, die man an einer Schleife des Nil zu denken hat, werden gut illustriert durch Xenoph. Eph. IV 2 und besonders Heliodor VIII 9.

γεγόνασαι; [ἐ]γὼ [ὕ]μῖν καταν[γέλλω]· ἐκείνοι  
εἰ καὶ ὑμᾶ[ς] δ[ιέ]φυγον, τοὺς ὁρε[ὸ]φ[ύ]λακας οὐ μὴ  
λάθωσι. —

νυνὶ δὲ τοῖς θεοῖς ἐπαρᾶσ[θ]αι βούλομαι, Σπινθήρ·  
ἁμοσον· ἐπιπ[ε]σ[σ]εῖν ὄντ(ως) ὑμῖν φα[ν]όμενα. ἡ[ἐ]γετε  
135 τὰ πρὸς τὰ[ς] θυσίας· ἐπειδὴν οἱ θεοὶ καὶ ἐπ' ἀγαθῶ  
ἡμῖν φα[ν]εσθᾶι μέλλω(σιν), ὥς προσέχ(ον)τας ὕμνη-  
σ(ομεν)

τοὺς θεοῦ[ς]. — μαστιγία, οὐ θέλεις ποιεῖν τὰ ἐπι-  
τασσόμε(να);

τί γέγονε[ν; ἦ] μάλῃ; εἰσελθόντ(ες) ἴδετε τίς ἐστιν.  
τί φησιν; [ἐκ]εῖν' ἄρα. ἴδετε μὴ [κ]αὶ ὁ ὑπερήφανος  
140 ἔσω ἐστί. ὑμῖν λέγω· ἀπαλλά[ξ]αντες ταύτην πα-  
ράδοτε τ[οῖς] ὁρεοφύλαξι καὶ εἵπατε ἐν πολλῶ σιδήρῳ  
τηρεῖν ἐ[π]ιμελῶς. ἔλκετε, σύρετε, ἀπάγετε.  
καὶ ὑ[μ]εῖ[ς] δ[ὲ] ἐκείνον ἀναζητήσαντες ἀποσφα-  
ξάτε, σπάσατ[ε], προβάλετε, ἵνα [ἐ]γὼ αὐτὸν νεκρὸν ἴδω.  
145 εἴσιτε, Σπι[ν]θήρ, Μάλαχε, μετ' ἐμοῦ.

30 κα . . . ν( ) ασ . ντ( ) καὶ ἐκείνοι (oder κάκεινοι) ἄρατοι Cr, ἄρατοι verträgt sich nach GH mit den Buchstabenresten nicht; ἀφανεῖς γίγνεσθαι ist so außerordentlich gewöhnlich, daß kaum etwas anderes in den Zeichen steckt 31 κατανι . . . , καταγγέλλω Cr 32 διέφυγεν GH, διέφυγον Cr 33 ἀπαρᾶσ[θ]αι GH, ἐπαρᾶσ[θ]αι Cr 34 ἁμοσον ist von zwei Interpunctionsstrichen eingeschlossen επιπ . . σ . . . . . νο-  
μενα, ἐπίπρησον δὲ τὰ νομιζόμενα Cr ich dachte an ἐπιπ[ε]σ[σ]εῖν τὰ ν., aber Umgebung und Überlieferung spricht für [φα]νόμενα, im Sinne von ἐπισκῆψαι ὄντως oder ἐπιγ[ε]ν[ε]σ[θ]αι ὑμῖν φα[ν]όμενα, und ἁμοσον läßt noch mehr als das folgende λέγετε τὰ πρὸς τὰς θυσίας eine Inhaltsangabe (des Schwurs) erwarten 35 <ἀγαθοί> καὶ Zielinski 36 ὥς προσέχ(ον)τες — ὕμνησ(α)τε τ. θ. praeit verba concepta Cr; zu verstehen ist wohl siquando feliciter nobis dei apparere dignabuntur (non ut nunc minaciter), utpote respicientes ac propitios praedicabimus deos. Vgl. das Μενάνδρειον· ἔθνον οὐ προσέχουσιν οὐδέν μοι θεοῖς. Nach ἐπιπείσειν vielleicht ὕμνησ(ειν) 39 .. θιναρα ἡδ' ἦν ἄρα Cr Der Sinn ist offenbar: Das also (war's), illud igitur (erat, quod non attendebatis) 44 ἀποσφα[γ]ιάσαντ[ες] τ[ε] προ-  
βάλετε GH Cr es waren drei Imperative wie Z. 42 45 ἔλθετε, Σπιν-  
θήρ GH Cr εἴσιτε markiert den Scenenschluß etwas schärfer

Die Fülle der Geschehnisse in diesen wenigen Zeilen ist groß, in rascher Folge ziehen drei kleine Szenen an uns vorüber. Für die mittlere müssen wir einen Altar auf der Bühne annehmen. In den vier Zeilen dieses Mittelstückes wird eine Opferscene ein-

geleitet,<sup>1)</sup> einem Slaven der Inhalt eines Schwures angewiesen, den er leisten soll, und der übrigen Slavenschaft ein Gebet vorgesprochen. Es kommt nicht recht heraus, aber dem Schreiber der Skizze hat doch für den *χαρακτηρισμός* der Heldin der Gedanke vorgeschwebt, daß sie zwischen Argwohn und Deisidämonie<sup>2)</sup> hin und her schwankt. Daß sie fürchtet betrogen zu sein, zeigt sich vorher (131) und besonders nachher (147 *ἵνα μὴ πάλιν πλανῇ μέ τις*). Daher der Schwur. Die religio wird auch bei Herondas V 80 von der Dienerin als Mittel verwandt, die tobende Herrin zu beschwichtigen.<sup>3)</sup>

Während nun die *χρεία* das Gebet vorspricht, muß im Hause irgend etwas passiert sein. Was es ist, wird uns erst allmählich durch die Fragen und Bemerkungen der Archimima deutlich, und diesmal verfährt der Verfasser sehr geschickt, offenbar ist es eine altüberlieferte, ganz bestimmte Technik, mit der er schildert. Wir hören, daß die gegebenen Befehle nicht ausgeführt werden, da aller Aufmerksamkeit auf das Haus gerichtet ist. Wir sehen die Herrin stutzen, fragen und ihre Überraschung ausdrücken. Sie sendet ins Haus, lauscht hinüber und horcht, wer dort ist. Daß es Apollonia ist, entnehmen wir erst aus der Wendung: ‚seht zu, ob auch der Stolze drinnen ist‘. Knapp drei Zeilen genügen, das alles vorzuführen.

Zum Schluß folgt der Befehl, Apollonia den ‚Bergwächtern‘ zu überliefern,<sup>4)</sup> die sie in Eisen legen sollen. Aesop soll von den Slaven aufgespürt, getötet und ihr vor die Füße geworfen werden. Kurz, die erste Gegenintrigue der Slaven, das Märchen von der Wundererscheinung, hat nicht gewirkt. Apollonia ist zu früh zurückgekehrt, Aesop aufs neue gefährdet. In der nächsten Scene

1) Wie bei Sophron 120 K. *φέρει τὸ θύνακτρον κήπιθναῖωμες*.

2) Bei Cic. de or. II 251 stehen unter den lächerlichen Charakteren vielleicht nicht zufällig das *superstitiosum* und *suspiciosum* beisammen.

3) Vgl. Crusius, Unters. zu den Mimen des Herondas S. 112.

4) Über die *δροσφύλακες* s. Wilcken Archiv für Papyrusf. I 128. Diese *δροσφύλακες* oder *ἐρημοφύλακες* sind danach die Collegen der *ἀγροφύλακες*, *πεδιοφύλακες*, *ὕδροφύλακες* u. s. f. nach dem Wüsten- und Bergdistrict zu an der Grenze des bebauten Landes, denen es dann auch obliegt, die *δραπέται* abzufangen. Reiches Material gibt jetzt Rostowzew, Phil. 1905, der die römischen saltuarii heranzieht. Er rechnet diese *δροσφύλακες* zur familia des Gutes. ‚Sie sind die saltuarii der Domäne, auf welcher sich der Mimus abspielt‘ S. 306.

wird also eine neue Intrigue angesponnen werden, denn wir sind sicher, daß der Mimos nicht mit einem *μιαρόν* schließen wird.

## 3. Scene.

ἐξιοῦσα,

παῖδες, ἀκρ]ιβῶς νῦν ἰδεῖν πειράσομαι, εἰ τέθνηκε  
 ἐκεῖνος, ὅπως μὴ πάλιν πλανῇ μέ τις. — ὦδε μὲν  
 οὖν, ἄθλιε] κωμαστά, ὦδε. ἔ ἐ, ἰδ[ο]ῦ οὗτος. αἶ ταλαί-  
 πωρε· σὺ ἀρᾶ] ἡθῆλες οὕτω ῥιπῆναι μᾶλλον ἢ ἐμὲ  
 150 γιλεῖν; κε]λιμενον δὲ κωφὸν πῶς ἀποδύρομαι; νεκρῷ,  
 εἴ τις ποτ]ε γέγονεν, ἦρται πᾶσα ἔρις. ἀνάπυσόν  
 με, ἵνα τὰς κ]εκ[λ]ιμένας φρένας ἄρω. —  
 Σπινθήρ, πόθεν σου ὁ ὀφθαλμὸς ἡμέρωται; ὦδε ἄνω,  
 συνελθῆτέ μοι, μαστιγία, ὅπως οἶνον διυλίσω· εἴσελθε,  
 155 εἴσελθε, μαστιγία, ὦδε πάρελθε. ποταπὰ περιπατεῖς;  
 ὦδε στρέφου. ποῦ σου τὸ ἡμισυ τοῦ χιτωνί(ου), τὸ ἡμισυ;  
 ἐγὼ σοι πάντα περὶ πάντων ἀποδώσω.

45f. ἐξιοῦσα ἐς ὄρος δ. Cr 47 ἐμφανῶς, ὅπως Cr gelesen ist μερίς,  
 πλανῇ μ' ἔρις GH, Cr ὦδε μέν/ωμεν Cr 48 καμαιταῶδε 50f. νεκρῷ  
 [ἔλεος ἔρωσ? τ]ε Cr 51f. ἀνάπυσσον, [Μάλακε· τὰς κ]εκ[λ]ιμένας φ. ἀρῶ Cr,  
 so auch κ. φ. δ. GH, die εκ. ριμένας, ev. δη. γιμένας lasen 56 χιτωνί-  
 σκου Cr

Mit [εἴσιτε]... μετ' ἐμοῦ hatten wir die zweite Scene geschlossen, mit ἐξιοῦσα, das den Wert einer Bühnenanweisung hat, setzt also das dritte Stück ein. Crusius läßt dagegen die Scene weitergehen und nimmt, wenn ich ihn recht verstehe, einen Ortswechsel an. Seine Ergänzung der schwierigen Stelle ist im Zusammenhang diese: ἔλθετε, Σπινθήρ, Μάλακε, μετ' ἐμοῦ· ἐξιοῦσα [ἐς ὄρος ἀκρ]ιβῶς νῦν ἰδεῖν πειράσομαι, εἰ τέθνηκε [ἐμφανῶς, ὅπως μὴ πάλιν πλανῇ μ' ἔρις· ὦδε μὲν/ωμεν. Ich will ganz von kleineren Bedenken gegen ὦδε hier, die Silbentrennung μέν/ωμεν, und was am leichtesten wiegt, aber doch ein kleines Indiz ist, die Schreibung μ' ἔρις gegen με ἔσω (128), σε δστις (185) absehen.<sup>1)</sup> Aber die Herrin kann ohne vorherigen Scenenschluß, nachdem sie eben erst ihre Leute zur Aufsuchung des Aesop ausgeschiedt hat, nicht sagen, daß sie nun in die Bergwildnis gehen wolle, um sich von seinem Tode zu überzeugen.

1) Auch sonst wird wenig apostrophirt. Im Papyrus steht nach GH μερίς.



Denn wohin soll sie ihre Schritte lenken? Woher weiß sie, daß er tot oder nur gefunden ist? Wenn sie aber sagt, „nun wolle sie versuchen scharf nachzusehen, ob er tot sei, um nicht zum zweitenmale Opfer irgend eines Betruges zu werden“, so muß sie eben eine entsprechende Nachricht bekommen haben, gerade so wie zwischen der ersten und zweiten Scene. Ganz nach ihrem Befehl (144) bringt man denn auch den Körper des Aesop, *ἵνα αὐτὸν νεκρὸν ἴδῃ*. Die Scene spielt vor dem Hause, wie denn das ganze Stück keinen Ortswechsel kennt. Auch die Wendung *ἵνα μὴ πάλιν πλανῇ μ' ἔρις*, damit mich nicht Zank zum zweitenmale täusche, ist kaum zu verstehen. Getäuscht ist sie damals durch das Märchen und die Worte der Sklaven, speciell des Spinther, jetzt wird sie sich durch Augenschein vergewissern und sich nicht wieder betrügen lassen. Das speciöse *μ' ἔρις* der ersten Lesung muß der Correctur *μέ τις* weichen, und der Jemand ist Spinther. Er mag sich in acht nehmen.

Wie sie aus dem Hause tritt, bringt man durch den Seitengang (vgl. 163) die Bahre, auf der Aesop ohne Zeichen des Lebens liegt. „Hierher denn, unseliger Schwärmer,“) hierher“. Die erhaltenen Reste *ὥδε μὲν | . . . . . χαμαιτα, ὥδε* zeigen eine besonders emphatische Form der *geminatio* (Quint. IX 3, 43) und gehobene Rede wie die folgende Klage, was für die Emendation ins Gewicht fällt. Der Komast vor der Schwelle der Geliebten ist ein geläufiges Bild. Hier handelt es sich um einen Toten, aber auch Properz II 14, 32 droht der Geliebten, falls sie untreu werde: *vestibulum iaceam mortuus ante tuum*.

Die Totenklage hat noch ein seltsames Nachspiel. Der Herrin fällt zweierlei auf. Woher kommt es, daß das Auge des einen Sklaven so heiter und gelassen bleibt (*ἡμέρωται*)? Der Tod des Kameraden scheint ihn wenig zu alteriren. Und dann das andere. Derjenige, der den Befehl erhält, sie zum Weinabklären ins Haus zu begleiten, verhält sich noch sonderbarer. Er zaudert und kehrt sich ab. *Συνεῖσελθε . . . εἴσελθε, εἴσελθε, μαστιγία, ὥδε πάρελθε. ποταπὰ περιπατεῖς; ὥδε στρέφου*. Offenbar hat er etwas zu verbergen. Was es ist, deutet *ἡμέρωται* nur an. Hat er sich umgedreht, um seine Fröhlichkeit und sein Lachen zu verbergen, wie es Z. 180 heißt *παράσιντε, φοβοῦμαι μὴ γελᾶσω*? Eine gute

1) Der Trauerzug kann ihr wie ein unseliger *κῶμος* vorkommen; Anth. Pal. VII 188 *Αἰδης ἐπεκώμασεν*.

Parallele dazu, die besonders das ὥδε στρέφου illustriert, würde Plautus bieten Mil. 1072: *quid est? ut ludo? Nequeo hercle equidem risu meo moderari. Ob eam causam huc abs te avorti.* Und ähnlich ist auch die Wendung bei Sophron fr. 98 K. *τί οὐ παρ' ἐμ' ἐστράφης.* — Wie er sich nun umdreht, scheint es der Herrin, als ob ihm das halbe Hemde fehle, ein Verlust, den sie ausdrücklich zu ersetzen verspricht. Wieder ein rätselhafter Zug. Hat er das Hemde geteilt, um die Blöße des Executirten zu decken, wie es in dem Roman des Iamblich (4) geschildert wird? Oder was hat dieser bedenkliche Toilettendefect sonst zu bedeuten? Ich gestehe, daß ich zuerst Spinther in dem Verdachte gehabt habe, daß er den *φάλλος* trage, der auch in diesem Mimus gewiß nicht gefehlt hat.<sup>1)</sup> Allein von bühnenkundiger Seite darauf aufmerksam gemacht, zweifle ich gar nicht mehr, daß Malakos — nomen, omen — der Phallosträger ist. Denn so lösen sich alle Rätsel auf einen Schlag. Er muß es gewesen sein, der die Herrin tröstete und stützte (151). Früher als die Herrin, die noch auf Malakos Schulter ruht, bemerkt Spinther die erotische Erregung des Malakos. ihr fällt zunächst nur das vergnügte Schmunzeln des Spinther auf, das so garnicht zu der Klagescene zu passen scheint. Die Worte *Σπινθήρ, πόθεν σου ὁ δφθαλμὸς ἡμέρωται;* sind eine Zwischenbemerkung (wie Zeile 165—167), in der die Sprechende ihr Erstaunen ausdrückt. Dann wird dem Weibe die Situation klar, und in jähem Übergange, schneller als die Witwe von Ephesos, wendet sie sich von der Klage um den Toten ab und dem neuen Liebhaber zu. Die ganze Reihe ὥδε ἄνω, *συνελεῖλθε* usw. ist an ihn gerichtet, an ihn, den sie jetzt mit heftiger Dringlichkeit ins Haus zerrt, mit dem sie später in schönster Einigkeit wieder austritt, der ihr Vertrauter wird, den der Herr kennt und haßt (185), und der zuletzt die Strafe des *μοῖχος* empfängt. Seine Worte in Zeile 184 *ἄκληρε, ἀναφρόδιτε* haben dann ihre besondere Spitze. In diesem Zusammenhange wird auch der scurrile mimische Witz verständlich *ποῦ σου τὸ ἡμισυ τοῦ χιτωνίου;* Wenn Catull in entsprechendem Zusammenhange die Wendung gebraucht (67, 22) *se mediam sustulit ad tunicam*, so darf man wohl von dem riesigen Bühnenphallos variiren: *dimidiatam tunicam secum sustulit.* Erfunden hat unser Scribent diesen mimischen Scherz gewiß nicht,

1) Reich, Mimus 255, 502.

denn er gehört ursprünglich in einen naiven Mund wie die Späße bei Athenaeus 453 a. Er mag schon seit Generationen beim Erscheinen des Phallos gebräuchlich gewesen sein und gefiel wohl durch seine Naivität. — So erhebt sich denn hinter den wenigen und scheinbar harmlosen Worten dieses Abschnittes eine tolle mimische Scene, die wir mit vielen Einzelheiten vor Augen sehen, von Anfang bis zu Ende voller Gesticulation und burlesker Komik, die der zurückbleibende Spinther vielleicht noch in der anschließenden Zwischenpause durch sprechende Mimik fortsetzt oder mit dem risus mimicus beschließt. Der Pöbel wird sich bei dem Zusammenspiel der Drei ausgezeichnet amüsirt haben. — Für uns enthält die Niederschrift das Manco, daß der Name Malakos, der vielleicht in der Lücke 151 stand, vor ὧδε ἄνω nicht wiederholt ist. Für Leute, die mit dem Stoffe, den typischen Namen und den Gepflogenheiten des Mimos vertraut waren, könnte er entbehrlich scheinen. Aber gegenüber der Parallele 165—167 möchte man eher an Flüchtigkeit glauben.

## 4. Scene.

οὕτω μοι

δέδοικαι, Μάλακε· πάντας ἀνελούσα καὶ πωλήσασα  
τὰ ὑπάρχοντά σου ποτε χωρίσεσθαι. νῦν τοῦ γέροντος)  
160 ἐγκρατὴς θέλω γενέσθαι, πρὶν τι τοῦτ(ων) ἐπιγνοῖ. καὶ  
γὰρ εὐκαίρως  
ἔχω φάρμακον θανάσιμον, ὃ μετ' οἰνομέλιτος διηθήσασα  
δώσω αὐτῷ πεῖν. ὥστε πορευθεὶς τῇ πλατίᾳ θύρᾳ κά-  
λεσον αὐτὸν ὡς ἐπὶ διαλλαγᾷ. ἀπελθόντες καὶ ἡμεῖς  
τῷ παραστίψω τὰ περὶ τοῦ γέροντος προσαναθώμεθα.  
165 παιδίον, παῖ.

Man könnte glauben, daß die Giftmischerin schon am Ende der vorigen Scene mit der Wendung *ὅπως οἶνον διώλω* auf ihre Absichten hindeute. Aber daß ihre Gedanken jetzt in diesem Augenblicke in die Ferne schweifen, ist nicht wahrscheinlich, und man greift wohl nicht fehl, wenn man in diesen Worten eine ungewöhnlich kräftige Zote sieht. Sie ist durchsichtig genug. Dann aber ist es auch um die scheinbar so harmlosen Worte *ἐγὼ σοι πάντα περὶ πάντων ἀποδώσω* geschehen, von denen ich freimütig bekenne, daß ich sie nicht verstehe, falls sie nicht in den kräftigen Wendungen bei Horaz c. II 5, 2—4 *munia comparis*

*nequare* etc. ihren Commentar finden. — So scheint es denn, als ob die Giftmischerin erst jetzt ihren Plan faßt, den sie ihrem Vertrauten in aller Ruhe entwickelt.<sup>1)</sup> Während nun *Malakos* ins Haus geht, um den Herrn zu bestellen, will sie in Begleitung eines nicht näher benannten Slaven, den sie am Schluß zu sich ruft (*παιδίον, παῖ*), fortgehen, um den Parasiten zu holen. Dies *ἀπελθόντες* zeigt, daß sie hier nicht ins Haus tritt, sondern die Bühne seitwärts<sup>2)</sup> verläßt, um bald darauf mit dem Parasiten zurückzukehren, der zu den stehenden Figuren des *Mimus* gehört. Derweilen ist aber, genau wie zwischen der zweiten und dritten Scene, auf der Bühne etwas passirt, was die Giftmischerin veranlaßt, ihr Gespräch mit dem Parasiten für den Augenblick zu unterbrechen.

### 5. Scene.

- 165 τὸ τοιοῦτόν ἐστιν, παράσιτε — οὗτος τίς ἐστι(ν);  
 αὐτῇ δέ; τί οὖν αὐτῇ ἐγένετο; ἀ[ποκ]άλυψον, ἵνα ἴδω  
 αὐτήν. — χρεῖαν σου ἔχω, τὸ τοιοῦτόν ἐστιν, παράσιτε·  
 μετανοήσας(α) θέλ(ω) τῷ γέροντι(ι) διαλλαγ(ῆ)ναι. πορεν-  
 θεις οὖν  
 ἰδὲ αὐτὸν καὶ ἄγε πρὸς ἐμέ, ἐγὼ δὲ εἰσελθούσα τὰ πρὸς τὸ  
 170 ἄριστον ὑμῖν ἐτοιμάσ[ω]. — ἐπαινῶ, Μάλακε, τὸ τάχος.  
 ἰ[δ]ὲ φάρμακον ἔχεις συνεκρημένον καὶ τὸ ἄριστον  
 ἔ[τοι]μόν ἐστι; τὸ ποῖον; Μάλακε, λαβὲ ἰδοῦ οἰνόμελι.  
 τάλας, δοκῶ πανόλημπτος γέγονεν ὁ παράσιτος· τάλας,  
 γελᾷ.  
 σ[ι]ν[α]κολουθήσ[α]τε αὐτῷ, μὴ καὶ τι πάθῃ. — τοῦτο μὲν ὥς  
 175 ἐρ[ο]υλόμην τετ[έ]λεσται· εἰσελθ[όν]τες περὶ τῶν λοιπῶν

1) Apul. Met. X 4 *adsumpto statim nequissimo . . . quodam dotali servulo perfidiae suae consilia communicat.*

2) Der Sklave verläßt die Bühne ebenfalls seitwärts, um durch die *πλευρὰ θύρα*, offenbar den Haupteingang des Hauses zu dem Herrn zu gelangen. Das *Siparium* bedeutet also die *στενὴ θύρα*, den Nebeneingang, vor dem bezeichnenderweise das ganze Stück spielt. Der Ausdruck *πλατεῖα θύρα* ist mir unbekannt, aber der Gegensatz von *πλατεῖα* und *στενὴ θύρα* ist klar. Er beherrscht das Gleichnis Matth. 7, 13 *εἰσελθετε διὰ τῆς στενῆς θύρας, ὅτι πλατεῖα ἡ πύλη καὶ εὐρύχωρος ἡ ὁδὸς ἡ ἀπάγουσα εἰς τὴν ἀπωλείαν*. Vgl. Lucas 13, 24 *ἀγωνίζεσθε εἰσελθεῖν διὰ τῆς στενῆς θύρας*. Durch die breite Thür zieht die Hoffahrt. Das Gleichnis hat einen *καμῖον* *Reichthumack*, das Himmelreich gehört den Bescheidenen.



ἀσφαλέστερον βουλευσώμεθα· Μάλακε, πάντα ἡμῖν κατὰ γνώμην προκεχώρηκε, ἐὰν ἔτι τὸν γέροντα ἀνέλωμεν.

Die Worte οὗτος τίς ἐστιν — ἵνα ἴδω αὐτήν gibt Crusius dem Parasiten und fügt hinzu *parasitus ἀκλήτος advenit et iacentem servam pallio velatam videt*. Äußerlich ist der Personenwechsel im Papyrus nicht gekennzeichnet, wir müßten ihn also aus inneren Indicien erschließen, aber diese sprechen in Übereinstimmung mit der Überlieferung gegen den Personenwechsel. Die Situation ist diese. Neben der Leiche des Aesop befindet sich eine verhüllte weibliche Leiche, die bislang nicht da war und die niemand anders sein kann als Apollonia. Ohne Zweifel ist sie in der Pause vors Haus getragen, als die Herrin den Parasiten holte. Wenn der Parasit bei dem Anblick der beiden Bahren schweigt, so ist das so unnatürlich nicht, da er, wie sich alsbald zeigt, in die Gegenintrigue der Sklaven eingeweiht ist: er weiß, daß diese Toten erwachen werden. Spräche er aber die Worte, so wäre es merkwürdig, wenn er sich nur nach dem Schicksal des Mädchens erkundigte, τί οὖν αὐτῇ ἐγένετο;

Vielmehr gehören die barschen und herrischen Fragen der *zugía*, wir kennen den Ton schon aus Z. 144 ἵνα ἐγὼ αὐτὸν νεκρὸν ἴδω. So heißt es hier ἀποκάλυψον, ἵνα ἴδω αὐτήν. Das spricht sie im Gefühl befriedigter Rache. Man kann etwa Sueton, Octav. 17 vergleichen: *Antonium . . . ad mortem adegit viditque mortuum*. Dann gehören ihr aber auch die Fragen: ‚Wer ist der hier? (die neue Leiche) oder vielmehr (nachdem sie die weiblichen Formen erkannt hat) die hier? was ist ihr passiert?‘ Sie hat ja alle Ursache zu fragen, wer die zweite Leiche vor ihrem Hause ist, die man in ihrer Abwesenheit gebracht hat. Merkwürdig bleibt nur, daß sie nicht darauf besteht, zu erfahren, wie denn eigentlich Apollonia umkam, die doch den Bergwächtern überliefert werden sollte und die ihre Kameraden auf ihre Art in Sicherheit gebracht haben. Das ist eine merkliche Lücke, und nirgends tritt es deutlicher hervor, daß das Fehlen der Antwort einer technischen Schwierigkeit zuzuschreiben ist, eben weil die Archimima auch in dieser ganzen Scene das Wort behalten sollte. Die Kunst der Mimin mag das verdeckt haben. Mit einer Sklavin macht man wenig Umstände, ein kurzer triumphirender Blick auf die enthüllte, tote Rivalin, und das Gespräch geht weiter. Das

winzige Intermezzo rauscht wie die ganze Skizze im hastigsten Tempo an uns vorüber.

Schon will die Ungeduldige wieder ins Haus zurückkehren (169), um das verhängnisvolle Mahl anzurichten, da tritt ihr bereits Malakos auf der Schwelle entgegen. Er hat den Trunk in der Hand und meldet, es sei angerichtet. Auch das hören wir alles wieder in der gewohnten Weise durch den Mund der redseligen Protagonistin.

In demselben Augenblick ereignet sich wieder etwas Merkwürdiges. Die Frau stößt einen Ruf der Überraschung oder des Schreckens aus, τὸ ποῖον; Warum soll Malakos den Trunk an sich nehmen? warum lacht der Parasit? warum hält sie ihn für gestört? warum fürchtet sie, es könne ihm unterwegs etwas zustoßen? Ich denke, es gibt für alles das nur eine Erklärung, wenn wir annehmen, der Parasit habe das Gefäß mit dem zubereiteten Trank in einem unbewachten Augenblick ergriffen und an den Mund gesetzt. Die Frau muß fürchten, er sei verloren. Nun lacht er noch obendrein, lacht scheinbar ohne Grund, und es kommt ihr vor, als sei er gestört, ‚vom Pan gepackt‘.) Wir entnehmen daraus, daß er von der Natur des sonderbaren Trankes unterrichtet ist. Er weiß, daß die Giftmischerin selbst schließlich die Geprellte sein wird, jagt ihr im Übermut noch einen tüchtigen Schreck ein und kann seine Heiterkeit nicht verbergen. Den Beleg für die Richtigkeit dieser Erklärung gibt aber erst die nächste und letzte Scene (180f.).

#### 6. Scene.

178 παράσιτε, τί γέγονεν; αἶ πῶς; μάλιστα πάντων γὰρ  
ΑΓΩΝ()

ν[ῦ]ν ἐνκρατῆς γέγονα. — Ἄγωμεν, παράσιτε, τί οὖν  
θέλεις; >

180 Σπινθήρ, ἐπίδος μοι φόνον ἱκανόν. Παράσιτε, φοβοῦμαι  
μὴ γελάσω. καὶ καλῶς λέγεις· λέξω τί με δεῖ λέγειν.

π[ά]τερ κύριε, τίνι με καταλείπεις; ἀπολώλεκά μου τὴν  
παρρησίαν, τὴν δόξαν, τὸ ἐλευθέριον φῶς. σὺ μου ἦς ὁ

183\* κύριος τούτω / μόνον, ἀληθῶς, οὐ λόγῳ.

Ἄφες, ἐγὼ αὐτὸν θρηνήσω· οὐαὶ σοί, ταλαίπωρε, ἄκλιρε,

1) Man kann das Lachen des Telemach bei der τόξον θέσις (γ 105) vergleichen.

185 ἀ[λγ]εινέ, ἀναφρόδιτε, οὐαὶ σοὶ — ≡ Οὐαὶ μοί· οἶδα γάρ  
σε ὅστις  
π[οτὲ] εἶ, μεισο(ῦ)μενε. Σπινθήρ, ξύλα ἐπὶ τοῦτον. οὗτος  
πάλιν τίς ἐστιν;  
Μένουσι σῶοι, δέσποτα.

Zwischen Z. 178 und 213 (der anstoßenden 4. Columnne) steht *αγων* ( ), das Crusius hierhergezogen hat und als *αγων(ία)* versteht = *ψυχορραγία*. Das *αγωνία* oder *αγωνισμα* wird der *καταστολή* des anderen Stückes parallel stehen und bedeutet vielleicht Schlußkampf, Action 79 *αγωνμην* — *θέλει* gibt Cr dem Spinster, 80 *Σπινθήρ* — *ικανόν* dem Parasiten, 80—83a *παράσιτε* — *οὐ λέγω* Spinster, 84 *ἄφες* — *οὐαὶ σοὶ* Malakos, *οὐαὶ μοί* — *τίς ἐστίν* dem Herrn, die drei Schlußworte Spinster, alles vortrefflich 81 *λέγω* GH Cr, man erwartet *δτι* 82 *πάτερ, κύριε?* vgl. Plautus Capt. 444 *tu mihi erus nunc es, tu patronus, tu pater* 83 *μόνον* — *λέγω* über *ἄφες* etc. nachgetragen, ebenso 86 *μεισοῦμενε* über *σπινθήρ* 83a Weder die Überlieferung noch die Interpunction ist bei GH und Cr verständlich: *αὐ μὲν ἦς ὁ κύριος. τοῦτω μόνον ἀληθῶς οὐ λέγω.* Spinster will sagen: du warst ein unglaublich guter Herr, bloß an deinen Wohlthaten spürte ich dein Regiment, *τοῦτω μόνον* (*τῷ παρησίαν διδόναι καὶ ἀξίωμα καὶ θλευθρίας ἐκπιδά*) *οὐ μὲν ἦς ὁ κύριος.* Er fügt hinzu, da die *laudatio* etwas stark ausgefallen ist, *ἀληθῶς, οὐ λέγω, re vera, non vaniloquio.* Petrons *factum, non fabula* (76) wäre die wörtliche Übersetzung. *λέγω* statt *λέγω* scheint notwendig 86 π...ι, π[ρὶν] Cr.

Zu Beginn der letzten Scene wird der Leichnam des Hausherrn auf die Bühne gebracht oder durch Zurückschlagen des Vorhangs sichtbar gemacht.<sup>1)</sup> Es folgen noch die stürmischen Fragen der inzwischen herbeigeeilten *χυρία*, die wir uns von den entsprechenden Gebärden des Parasiten begleitet denken müssen, und das Schlußwort: *μάλιστα πάντων γὰρ νῦν ἐγκρατὴς γέγονα.* Damit gibt die Archimima das Wort ab, um es nicht wieder zu ergreifen, und es ist gewiß kein Zufall, daß hier gerade am rechten Rande jenes Zeichen > steht, das wie eine Diple aussieht: es wird sich auf den Schluß der großen Action der Charakterdarstellerin beziehen. Ist das aber richtig, so hat diese Marke, der vielleicht am Anfang ein correspondirendes Zeichen entsprach, für die Oekonomie des Mimus eine ganz besondere Bedeutung.

1) Für das erstere spricht die Analogie in Scene 3 und 5, und jedenfalls ist er Z. 185—87 auf der Bühne. An eine *exostra* im Mimus von Oxyrrhynchos zu denken in Erinnerung an die von A. Körte im Rh. Mus. 1897, 335 besprochene Cicerostelle (*de prov. cons. 6, 14 iam in exostra heluatur, antea post siparium solebat*), dürfte etwas kühn erscheinen. Die Maschine ist freilich höchst einfach.

Im weiteren Verlauf der Scene ist die Technik der ersten fünf Stücke aufgehoben, und es entwickelt sich ein regelrechter Dialog, bei dem es der Schreiber nur einmal (185) für nötig hielt, den Personenwechsel durch das Zeichen  $\equiv$ , das uns aus Zeile 116 bekannt ist, kenntlich zu machen.

Zuerst bricht Spinther, dem der Parasit allerhand Zeichen und Winke gibt, den Bann des Schweigens: *ἀγωμεν, παραύσιτε, τί οὐν θέλεις;* Der aber wünscht weiter von dem ‚Gift‘ zu trinken: ‚Gieß mir ordentlich von dem Mordzeug nach‘ (vgl. 172). Dann fürchtet Spinther, er werde sich durch Lachen verraten und aus der Rolle fallen und spricht zuletzt auf einen Wink des Parasiten, der auf die Leiche weist (181), eine fingierte Klage. Darin löst ihn der *μισούμενος*, also Malakos, mit *ἀφες, ἐγὼ αὐτὸν θρηνήσω* (184) ab, bis der Herr, der sich tot gestellt hat, plötzlich aufspringt und dem Verdutzten im Anschluß an *οὐαὶ σοὶ* die Worte zuruft: *οὐαὶ μοί, οἶδα γάρ σε ὅστις ποτέ<sup>1)</sup> εἰ, μισούμενε*. ‚Spinther, Knüppel auf den hier.‘

Das Stück ist zu Ende. Der böse Sklave bekommt Prügel und sieht einem schlimmen Schicksal entgegen. Das treue Paar, Aesop und Apollonia, wird am Leben bleiben so gut wie der Herr, und weil es gar so brav gewesen, vielleicht mit der Freiheit beschenkt werden. Daß sie am Leben bleiben, wie schon oben vermutet werden durfte, zeigen nun deutlich die letzten beschwichtigenden Worte: *μένουσι σῶοι, δέσποτα*. Beide sind nur scheintot, man hat ihnen einen Schlaftrunk gegeben, da man sie so der wütenden *κρίλα* am sichersten entziehen zu können glaubte. Ein solches *γάρμακον ὑπνωτικόν* findet sich nun auch in dem Giftmischermimus, von dem Plutarch erzählt (de soll. an. 19). In diesem Schauspiel wird das Schlafmittel an einem Hunde auf der Bühne probiert, der dann auch in vollkommene Starrsucht zu verfallen scheint und ein so guter Mime ist, daß man den scheinbar leblosen Körper nach Belieben zerren und schleppen kann, bis er zuletzt wieder zu sich kommt. Das ist genau die Rolle, die Aesop und Apollonia am Schlusse zufällt. Auch die Erzählung in Apuleius' *Metamorphosen* (10, 2 ff.), die Reich mit Recht auf einen Giftmischer-

1) Was in den Zeichen steckt, weiß ich nicht sicher anzugeben, vgl. Ev. Marc. 1 16 *ἢ τίς ἀπολέσαι ἡμᾶς· οἶδά σε τίς εἰ, ὁ ἄγιος τοῦ Θεοῦ*. Man vermißt nichts, und *εἰ* ist doch wohl richtig. Das *ποτέ* betrachte ich nur als Notbehelf.



mimus zurückführt, kennt ein solches *venenum somniferum*, das die *noverca in domo mariti praepollens*<sup>1)</sup> ihrem Stiefsohne gibt, der ihre Anträge verschmäht.<sup>2)</sup> Ein Schlaftrunk erscheint denn auch in dem vorliegenden Giftmischermimus, aber in eigentümlicher Verwendung, da er nicht von der geprellten Verbrecherin unwissentlich eingegeben, sondern von den Freunden mit Vorbedacht eingeflößt wird. Dies besondere Motiv begegnet uns auch einmal im Roman, dessen enge Verbindung mit der mimischen Bühne uns noch weiterhin beschäftigen wird. Die Rettung der Leukippe bei Achilles Tatius III 15 ff. ist nur durch ein Schlafmittel, das ihr ihre Freunde beibringen, möglich, und auch dort wird der Leser erst allmählich darüber aufgeklärt, wie jene Rettung inscenirt wurde. Über die Sache selbst lassen die Worte *καὶ θάττον αὐτὴν ὁ ὕπνος ἀφῆ* (III 22) keinen Zweifel.<sup>3)</sup> — Anders steht es mit dem *φάρμακον θανάσιμον* (161), das die Herrin selbst ihrem Manne beibringen will. Dies muß vollkommen harmlos sein, da der Parasit wiederholt (172. 180) davon trinkt und seine Späße dazu macht. Der Herr stellt sich also nur einige Augenblicke tot. Aber hier stoßen wir wieder auf eine merkliche Lücke des Scenariums. Denn wir erfahren nichts Näheres über diese dritte Intrigue, während man doch zu wissen verlangt, wie man der Frau das unschädliche Mittel in die Hand gespielt hat.

Die Giftmischerin wird verstoßen werden<sup>4)</sup> oder ihre Strafe vor Gericht finden, aber eine Gerichtsscene, wie sie in den anderen bekannten Giftmischermimen vorkam, war sicher nicht in Aussicht genommen, da die Verbrecherin ganz entlarvt ist und der Gerichtsscene das spannende Moment durch den Verlauf der Handlung und die anderweitige Verwendung des Schlaftrunkmotivs vorweggenommen ist. Was man noch etwa an Aufklärungen erwartet, konnte recht wohl in einem Schlußcouplet nachgeliefert werden,

1) Vgl. Z. 183 f., für unser Stück scheinen ähnliche Verhältnisse vorausgesetzt zu werden.

2) Das *mustum somniculosum* in Laberius' Mimus 'die Schwestern' gehört offenbar auch hierher.

3) Eine Rettung durch betäubenden Honig finden wir in Iamblichs 'Drama' c. 4, ebendort c. 7. die Umtauschung eines tödlichen Trankes mit dem Schlafmittel. Ebenso bei Xenoph. Eph. III 5 ὁ Εὐδοξος ἔρχεται κομίζων θανάσιμον μὲν οὐκ ἰ φάρμακον, ὑπνωτικὸν δέ.

4) Vgl. Apul. Met. X 12 *et novercae quidem perpetuum indicitur exilium, servus vero patibulo suffigitur.*

dessen Anfang nach Crusius' Vermutung vielleicht in dem Dimeter *μένουσι σῶοι, δέσποτα* erhalten ist. Ähnlich wie die Farce *Charition* würde dann dies Stück mit einem Wechselgesang schließen,<sup>1)</sup> während dessen die Schläfer erwachen. Man mag sich vorstellen, wie sie die Augen aufschlagen, die Glieder recken und mit den Zechern, dem Parasiten und Spinther, den Cancan tanzen, während die Kastagnetten rasseln, die Cymbeln klingen und der Böse Prügel besieht: *τὸ πέρας αὐτοῖς εἰς ῥῶήν τινα καὶ γέλωτα λήγει*. Der Schluß des Stichus, des Persa oder der Asinaria darf wohl als Analogon herangezogen werden.

Daß dieser Text für Theaterzwecke aufgeschrieben ist, beweist schon der breite Raum, den die Bühnenanweisungen einnehmen. Dem Theaterregisseur stand ein oft aufgeführter, der Truppe und gewiß auch dem Publicum in den großen Zügen wohlbekannter *Mimus* vor Augen, den er skizzirt, um das Zusammenspiel der Truppe zu regeln. Aufgeführt konnte er aber in dieser Form gar nicht werden, da mehrere Szenen unklar oder lückenhaft erscheinen. Aber auch wegen seiner Kürze widerstrebt das Stück der Auf-  
führung, ebenso wie etwa die *Mimiamben* des Herondas, deren Länge es ungefähr hat.<sup>2)</sup> Kurz, wir besitzen nur den Rahmen eines *Mimus*,<sup>3)</sup> zu dessen Ausfüllung auf die Stoffkenntnis und Routine der Mimen gerechnet war, und das wird in diesen Volksstücken die Regel gewesen sein. Wie es vorliegt, erscheint das Stück daher recht armselig und dürftig. Aber wer weiß, was die *Archimima* von *Oxyrhynchos* daraus machte, mit wieviel Naturwahrheit sie den Charakter der Eifersüchtigen wiedergab. Wer weiß, ob ihre ge-

1) Man würde es so auch gut verstehen, wenn der Schreiber das Stück nur so weit niedergeschrieben hätte, daß er den Anschluß an das feststehende Gesangstück erreichte. Das mag er auf einem anderen Blatte gehabt haben. Nach Grenfell-Hunt (p. 41) standen ihm noch etwa 6 cm unbeschriebenes Papier zur Verfügung.

2) Im Sommer 1902 führte Zacconi, der damals in den Anfängen seiner glänzenden Laufbahn stand, in Neapel die *Mezzana* des *Eroda* (Herondas I) auf. Als das Stück nach wenigen Minuten zu Ende war, sah sich das Publicum sehr verdutzt an und wußte nicht recht, woran es war, bis ein Aufgeklärter *già finito* rief. Da brach dann eine große Heiterkeit aus, in der das Urteil lag, daß die *Mezzana* nicht auf die Bühne gehöre, so reizend sie im übrigen ausgestattet war.

3) Reich äußert sich in der D. Litt.-Ztg. 1903, S. 2685 über die Farce schwankend, den *Mimus* hält er für recitativ, was durch Crusius' Behandlung widerlegt ist.



feierten Colleginnen von Alexandria nicht mit Hilfe ähnlicher Canevas arbeiteten, so arm und unansehnlich, wie unser Papyrus ist. Warum sollte man sich auch mit diesen Unterlagen viel Mühe geben? Die Hauptsache, das Spiel des Künstlers, konnte ja keine Feder vorzeichnen oder festhalten. Die kleineren *παύνια* seines Repertoires aufzuschreiben, kam gewiß dem Mimen überhaupt nicht in den Sinn. Wohl aber mußte es sich empfehlen, für das Zusammenspiel einer größeren Truppe einen Spielplan, eine *διάθεσις*, am besten gleich in dramatischer Form, zu entwerfen.

Somit ist die vorliegende Niederschrift recht eigentlich eine *ὑπόθεσις*, nicht sowohl im Sinne von Stoff, Inhaltsangabe als von technischer 'Unterlage'. Auch nach der Einteilung bei Plutarch (quaest. conv. VIII 8, 4), der die drastischen, von Obscenitäten strotzenden Scherzstücke<sup>1)</sup> von den größeren 'sogenannten Hypothesen', den Stücken mit einem richtigen Argument, unterscheidet, würde man unseren Mimus eine Hypothese nennen können. Die Kürze der Niederschrift wird uns darüber nicht mehr täuschen, und die Menge der Geschehnisse entspricht der Vorstellung, die wir uns von einer Hypothese machen.

Nichtsdestoweniger ist aber das Stück auch ein *παύριον* wie alle Darbietungen echter Mimen. A. Körte<sup>2)</sup> bemerkt treffend, daß

1) Auch unser Stück leistet in der ersten Scene an Schamlosigkeit das Menschenmögliche, und man versteht nicht, wie jetzt noch der Versuch gemacht werden kann, den Mimus nach dieser Seite weiß zu waschen. Auch das romantische Stück Charition, das auf demselben Blatte erhalten ist, zeigt dieses Bild, und man begreift den Zorn der Kirchenväter über diese Bühne sehr wohl. Hält man aber die Kirchenväter für befangen und die Stadtväter von Massilia (Val. Max. II 6, 7) für Pedanten, und gelten alle anderen Zeugnisse, wie Cic. de or. I 242, orat. 88, nichts mehr, so kann man doch jetzt seinen Augen trauen. Als Probe der grotesken Unflätigkeit der Farce setze ich hier den Anfang hin, *ὡς ἂν γένοιτο*. Ein Gefährte rät dem im fremden Lande bedrohten Buffo: *ἵνα δὲ διασωθῇς, πορδήν βάλε*. [*θιῶν δὲ τίνα καλεῖς*]; darauf der Buffo: *Πορδήν, [ἥς κράτισται εἰν] αἱ δοκοῦσι ἀποτροπαί*. [*ἥ καὶ γνοῦσα πρωκτὸν ἐπιτήδειον ὄντα [ἐμοὶ ἀεὶ πέλ]ας ἦν*. τοσαῦτα γὰρ [πνεύματα δηλονότι ἐν τῷ πρωκτῷ μου] οὐκ ἄνεν θιῶν σὺν περιφύρω. *κρίτα Πορδή, εἰάν διασωθῶ ἐντιθέ[ν]ε, ἀγγυρᾶν σὺ ποιήσας [ἐνχαριστιῶν περᾶσαι] vel sim.* — In den metrischen Stücken am Schluß ist der Sotadeus Z. 90 so zu ergänzen: *Ἰνδῶν δὲ πρόμοι πρὸς ἱερόθρονον ὁδοί [κρότον αἰλόν]*, vgl. Sueton Oct. 99, Copa 4 mit Leos Bemerkungen. Z. 100 *τῇ[ν] δὲ κἀδα*, jedenfalls ein Wort. Z. 104 liegt es nahe, nach Eur. Hel. 202 *ὦ τάλαρ[α] στυγοράς* zu schreiben.

2) Neue Jahrb. f. d. class. Altert. 1903, S. 538.

*παίγνιον* öfter auch die Bezeichnung der größeren Stücke ist, die einen umfangreichen scenischen Apparat erfordern. *Παίγνιον* ist der übergeordnete Begriff. Was aber dies Stück zum *παίγνιον* macht, zeigt ein vergleichender Blick auf die Komödie. Die Fäden der Intrigue laufen in unserem Mimus, ganz wie wir es von der Komödie<sup>1)</sup> kennen, in der Hand eines Sklaven zusammen. Aber bei Menander sind wir gleichsam die Vertrauten des Intriganten, wir bleiben über den wirklichen Stand der Handlung stets orientiert. Hier aber werden wir in der Vorstellung erhalten, als ob sich etwas Verbrecherisches, Schauerliches vor unseren Augen abspielte, nur hier und da befremdet ein mühsam verhaltenes Lachen, bis zuletzt die Karten aufgedeckt werden. Es war alles nur ein *παίγνιον*. So wenig wie der crasse Stoff komoedienhaft ist, so wenig ist es die Technik mit ihrem eigentümlichen Tric. In diesem Zusammenhange erregt eine Äußerung des Traumdeuters Artemidor (I 76) unser Interesse, die bei aller Kürze sehr vielsagend ist: *μιμολόγοι δὲ καὶ ἅπαντες οἱ γελωτοποιοὶ ἀπάτας καὶ ἐνέδρας σημαίνουσιν*.

Wie beliebt derartige Motive auf der damaligen Mimenbühne waren, lehrt der Roman, besonders das dritte Buch des Achilles Tatius, weil es ausdrücklich auf die Kunststücke der Bühne Bezug nimmt. Vor den Augen der entsetzten Ihrigen wird dort (III 15) Leukippe geopfert: *εἰτ' ἀπὸ συνθήματος πάντες ἀναχωροῦσι τοῦ βωμοῦ μακρὰν· τῶν δὲ νεανίσκων ὁ ἕτερος ἀνακλίνας αὐτὴν ὑπτίαν ἐδῆσεν ἐκ παττάλων ἐπὶ τῆς γῆς ἐρηρισμένων, οἷον ποιοῦσιν οἱ χοροπλάθοι τὸν Μαρσύαν ἐκ τοῦ φντοῦ δεδεμένον· εἰτα λαβὼν ξίφος βάπτει κατὰ τῆς καρδίας καὶ διελκύσας τὸ ξίφος εἰς τὴν κάτω γαστέρα ῥήγνυσιν· τὰ σπλάγχνα δ' εὐθὺς ἐξεπήδησεν, ἃ ταῖς χερσὶν ἐξελκύσαντες ἐπιτιθέασιν τῷ βωμῷ κτλ.* Es versteht sich, daß dieses schaudererregende Opfer nur ein Scheinopfer ist, das Freunde der Leukippe, die ihr heimlich nahe sind, ausführen, aber nur darum ausführen können, weil sie zufällig in den Besitz einiger Bühnenrequisite gekommen sind. Insbesondere kommt ihnen ein Theaterschwert zustatten, dessen sich der frühere Besitzer *ἐν τοῖς θεάτροις* bediente *πρὸς τὰς κибδῆλους σφαγὰς*. Später (V 7) wird der Leukippe von Räubern in Alexandria der Kopf abgeschnitten, wieder vor den

1) Auch sonst spürt man den Einfluß des Dramas in der Einheit von Ort und Zeit und den Bühnenanweisungen im Texte.



Augen des Liebhabers, und die *λύσεις*, die diesmal freilich anders erfolgt, wird erst im achten Buche (16) gegeben. Aus dem Roman des Chariton gehört die Scene vom Scheintode der Kallirrhoe hierher, *Καλλιρρόη μὲν οὖν ἄφρωνος καὶ ἄπνους ἐκεῖτο νεκρᾶς εἰκόνα πᾶσι παρέχουσα* und mehrere ähnliche Episoden.<sup>1)</sup> Gerade weil sich der Roman so häufig auf die gleichzeitige mimische Bühne bezieht, dürfen wir in der oben geschilderten Darstellungsform unseres Mimos etwas Typisches sehen.<sup>2)</sup>

Ein zweiter Punct, der in der Oekonomie des erhaltenen Scenariums sogleich in die Augen fällt, ist der außerordentliche Umfang der Hauptrolle. Sie umfaßt beinahe das ganze Stück. Nehmen wir auch hier einmal an, daß wir es mit einer typischen Erscheinung zu tun haben, so werden wir weiter folgern, daß die Archimimen in eminentem Sinne die Protagonisten ihrer Stücke waren, wie das z. B. Crusius in der Einleitung seiner Herondasübersetzung (32)

1) Vgl. Xenoph. Eph. III 7, Iambl. 4.

2) Das Verhältniß des Romans zur mimischen Bühne erfordert eine eigene Darstellung. Hier nur einige charakteristische Wendungen. Die Tyche findet *καινότερων πραγμάτων ἐπόθεω, παρατέθεικε δρᾶμα σκνδροπὸν, μετέβαλε τὸ σκνδροπὸν εἰς σκνδροπὴν ἐπόθεω* Char. VI 8, IV 3f. — *καὶ ἦν ὥσπερ ἐν δρᾷματι προαναφώνησις καὶ προεισὸδιον τὸ γινόμενον* Heliod. VIII 17; vgl. VII 7f. X 12. *ἀποκαλύψασα τοῦ δρᾶματος τὴν ἐπὶ κρισὶν διηγήσομαι τὴν ἀλήθειαν* Ach. Tat. VI 16. vgl. VIII 4. — Auffallend ist es, wie viele einzelne Züge unseres winzigen Mimos sich im Romane wiederfinden. Das Motiv, daß Liebende oder Freunde sich am Marterpfahl ihres gleichen Geschickes getröstet (122), begegnet uns Char. IV 3 *ἀλλὰ δέομαι σου, δέσποτα, κλέυσον δημῶν μηδὲ τοὺς σταυροὺς ἡμῶν διαζεύξαι*. Das Gegenstück dazu bietet Heliod. VIII 9f. Die Abführung und Execution an den hohen Stellen des Nilufers (123) kehrt bei Xen. Eph. IV 2 wieder: *ἀγούσι δ' αὐτὸν . . . παρὰ τὰς ὄχθας τοῦ Νείλου· ἦν δὲ κορημὸς ἀπότομος εἰς ῥεῦμα τοῦ ποταμοῦ βλέπων*, vgl. Heliod. VIII 14, wo die Schilderung ähnlich ist. Dort finden wir auch unsere Baumgruppen wieder; genannt werden die aegyptische Persea und die Maulbeerfeige. Die Landschaft muß ganz typisch sein. — Selbst einzelne Redewendungen kehren in auffallender Übereinstimmung wieder. Vgl. Z. 175 *εἰσελθόντες περὶ τῶν λοιπῶν ἀσφαλέστερον βουλευσώμεθα* und Ach. Tat. V 19 *ὥς ἂν περὶ τούτων ἀσφαλέστερον βουλευσώμεθα*, dazu Heliod. VI 5 *αὐτοὶ δ' ἐν τῷ θνῶν γινόμενοι τῶν πρακτέων φροντίζομεν*. — *Πάτερ κύριε, τίني με καταλείπεις* (182) = *τίني με καταλείπεις, ὦ τέκνον* Char. III 5. Die Emendation von Z. 147 *ὅπως μὴ πάλιν πλανῇ μέ τις* findet sogar einige Stütze an Heliod. VII 28 *εἰ μὴ τί με πάλιν ἀπατᾶν μέλλεις*. Das überlieferte *χαιτωνίου* (156) wird durch Eumath. X 6 *ἀλλ' ἡ δέσποτις ἐφαίκετό με τοῦ χαιτωνίου* geschützt und so manches andere.

für gewisse römische Mimen aus den sogleich anzuführenden Horaz-  
versen geschlossen hat und die Litteraturdarstellungen mit Recht  
hervorzuheben pflegen. Und wie wollte denn auch Publilius Syrus,  
der in Rom alle Rivalen zu einem Wettkampfe herausforderte, *ut  
singuli secum posita invicem materia pro tempore contenderent*  
(Macrob. II 7, 7), wie sollte er wohl derartige Improvisationen  
durchführen, wie konnte er überhaupt seine Überlegenheit zur  
Geltung bringen, wenn seine Rolle nicht in ähnlicher Weise das  
Spiel beherrschte, wie wir es jetzt an der Rolle der Giftmischerin  
vor Augen sehen.<sup>1)</sup> Im Gegensatz zu der Schar der *mimi secundarum partium*, die einstudirt werden und nach Horaz<sup>2)</sup> Andeutung  
wie der Schulbube am Worte hängen, ergeht sich der *actor* in  
freier Wiedergabe seiner Charakterrolle. Daneben bleibt er  
aber auch noch im Spiele Regisseur und Dirigent<sup>3)</sup> und unter  
diesem Gesichtspuncte gesehen, erscheint uns die Rolle unserer  
Archimima wie eine lange Reihe von Stichworten, mit denen sie  
das Spiel der *μῖμοι δεῦτεροι* in Gang bringt und leitet. Durch  
Aufträge und Befehle regelt sie jedes Auftreten und Abtreten ihres  
Personals, spricht den Eid und das Gebet vor (134) und behält  
bis gegen den Schluß, der besonders einstudirt ist, alles in der  
Hand. So wird vor unseren Augen ein ganz bestimmtes Bild einer  
mimischen Aufführung lebendig, und die technische Seite der Dar-  
stellung beginnt verständlich zu werden.

Es lohnt sich wohl bei diesem Dominiren der Charakterrolle,  
das in dem Minus von Oxyrhynchos so auffallend hervortritt und  
das für den Laureolus bezeugt ist, einen Augenblick stehen zu  
bleiben; denn die überragende Stellung des Archimimen hängt mit

1) Der Hauptdarsteller des Laureolus heißt bei Sueton (Cal. 57)  
kurweg *actor*, und Iuvenal VIII 187 sagt entsprechend: *Laurcolum velox  
etiam bene Lentulus egit*.

2) Epist. I 18. 12:

*sic iterat voces et verba cadentia tollit,  
ut puerum saevo credas dictata magistro  
reddere vel partes mimum tractare secundas.*

3) Schließlich ist er auch *ὁ συντάξας τὸν μῖμον*, vgl. S. 272 ff.  
Zum Ausdruck vgl. Martial. II 7. 3 *componis belle mimos*, Macrob. II 7, 7  
*Publilius cum mimos componeret ingentique assensu in Italiae oppidis  
agere coepisset*. Unseren Theaterleiter können wir auf dem Papyrusblatte  
noch gleichsam bei der Arbeit beobachten. Er hat in der Farce Charition  
die Zeilen 211--229 durch eine andere Fassung (38--55) ersetzt.

dem Wesen und Ursprung des Mimus ganz eng zusammen. Ältestes und Jüngstes rückt hier nahe aneinander. — Dem äußeren Anschein nach hat der Mime eine ungeheure Entwicklung durchgemacht, aber bei näherem Zusehen erkennen wir doch in dem Theaterleiter, Protagonisten und Mimographen, der wie ein kleiner König über seiner Truppe steht, bald den alten Solospieler wieder heraus, der sich in den *κύκλοι* producirt. Im Grunde ist er stets derselbe geblieben, wie sich denn auch die Mimen in ihrem Wesen und in ihren Productionen in allen Epochen merkwürdig ähnlich sehen.<sup>1)</sup>

Ein ausgeprägter conservativer Zug und die Klarheit über die Erfordernisse und Ziele ihrer Kunst hat sie befähigt zu bleiben, was sie waren, und davor bewahrt, in dem höheren Drama aufzugehen. Wie zahlreiche Äußerungen beweisen, ist sich der Mime seiner Hauptaufgabe, der Charakterdarstellung,<sup>2)</sup> stets bewußt ge-

1) Greifen wir einige Beispiele aus den verschiedenen Zeiten heraus. Eine lebhaftere Vorstellung erwecken die wenigen Worte des Athenaeus 612d von dem lakonischen Dikelikten, wie er den fremden Arzt mit seinem gravitätischen Gebahren und seiner seltsamen Sprache beobachtet, wie dann das *ζῶον μιμητικόν* in ihm erwacht und wie er den merkwürdigen Gesellen den Zuschauern zum Verwechseln ähnlich vorführt. Ähnlich ist das Bild, das Strabo (648) von Kleomachos von Magnesia entwirft, der ein Faustkämpfer war und den seine Beobachtungen und Erlebnisse zum Mimen machten, *ὅς ἐς ἔσχατα ἐμπροσὶν κινάδου τινὸς καὶ παιδίσκης ὑπὸ κινάδῳ τρεφομένης ἀπεμιμήσατο τὴν ἀγωγὴν τῶν παρὰ τοῖς κινάδοις διαλέκτων καὶ τῆς ἡθοποιίας*. Was dem Kleomachos der Zufall in den Weg geführt hatte, suchte in christlicher Zeit der Berufsmime Genesios, der als Märtyrer starb, mit Eifer auf. In der von Reich (S. 97) herangezogenen Vita sehen wir, wie er das Leben und Treiben der Christen, besonders wohl ihre curiösen Mysterien *diligenti examinatione* studirte, um seine Rolle lebenswahr wiederzugeben, bis sie ihm zur Wirklichkeit wurde. In seinen Beobachtungen und Studien gleicht er dem alten naiven Dikelikten und dem raffinirten Mimen aus hellenistischer Zeit aufs Haar. Und wenn er von einer großen Truppe umgeben auftritt, so ist es doch nur die eine Hauptrolle, die das Stück zum echten Mimus machte, der eine sonderbare Kauz, über dessen Paradoxa man lacht, ein neuer Charakter in der endlosen Reihe, die das Leben erzeugt und der Mime studirt.

2) Der Mimus entspringt einem Urtriebe des Menschen, durch Nachahmung von Tönen und Gebärden neuer sinnlicher und geistiger Eindrücke Herr zu werden und ihr Verständniß zunächst für sich zu gewinnen, indem sich der Beobachter ganz in das Wesen des beobachteten Objecte hineinversetzt und sich gleichsam daran verliert. Weiter dient diese Nachbildung als Ausdrucks- und Verständigungsmittel im Verkehr mit anderen. Zuletzt wird sie als unterhaltende künstlerische Darstellung



blieben. Zwar hat er gelegentlich den Einfluß der Komödie erfahren, aber durch Betonung der ethologischen Seite die Erhaltung der Gattung gewahrt. Er hat auch wohl zur Unterhaltung des Publicums selbst Komödie gespielt, Spectakelstücke aufgeführt und solche Farcen gegeben wie das Stück Charition aus Oxyrhynchos, das vielleicht eine scurrile Iphigenie genannt werden kann, aber überhaupt kein rechter Mimus mehr ist.<sup>1)</sup> Allein er hat nie vergessen, daß die *ἡθοποιία* und das Lebensbild sein eigentliches Feld ist, und unser Stück zeigt uns, wie trotz einer umfangreichen Handlung doch alles auf die Durchführung der einen Charakterrolle angelegt sein konnte.

Von der virtuellen Durchführung dieser Charakterrolle hing der Erfolg des Stückes ab, ganz wie in alter Zeit. Das sicherte dem Charakterspieler seine überragende Stellung, und als Theaterleiter konnte der Archimime dafür sorgen, daß für sein Virtuositentum der nötige Raum geschafft wurde. Das geschah vor allem durch die Oekonomie der Stücke, wie unser Mimus an einem Beispiel erkennen läßt.

Daß die altüberlieferte Gewohnheit, zu improvisiren, dem Hauptdarsteller ohne weiteres seine alte Sonderstellung erhalten

selbständig. Das unterhaltendste und vornehmste Object der Mimesis bildet der Mensch, sei es als Einzelperson oder als Typus. So bleibt der *χαρακτηρισμός* immer im Mittelpunkt der Vorführung, so viel Beiwerk auch die Mimen zur Unterhaltung ihres Publicums mit-schleppen mögen. Wenn man von dem Gaukelwerk und der niedrigen Mimese (Petron. c. 68f.) absieht, ist der Mimus nichts als *ἡθοποιία*. Er ist kein Drama, denn wie sollte das ein Drama sein, das die *δρώμενα* entbehren kann? Die Handlung, die für das Drama alles ist, ist für den Mimus nur accidentiell, er kann sie ganz ausschalten. Auch im Dialog, ja im Monolog kann er die Charaktere entwerfen und das Lebensbild entfalten, weil sich das Wesen der dargestellten Typen darin klar und lebenswahr spiegeln kann und das *τέλος* erreicht wird. Das vertraute Gespräch scheint Sophrons Lieblingsform der Darstellung gewesen zu sein. Wenn in den recitativen Mimen des Herondas und Theokrit die Handlung oft gering, oft ein Nichts ist, so ist damit das Wesen des Mimus keineswegs verletzt, für den eben die *ἡθοποιία* alles ist. Es liegt aber im Wesen der Sache, daß sich in der Regel eine kleine Handlung anschließt (Sophron 5. 120).

1) Daß man dergleichen im 2. Jhdt. n. Chr. als Mimus bezeichnete, bezweifle ich keineswegs. Seiner schließlich unumschränkten Beherrschung der Bühne geht die allmählich fortschreitende und zuletzt vollkommene Stillosigkeit parallel. Diese konnte oben nicht berücksichtigt werden.



mußte, leuchtet von selbst ein. Nicht so wird die Entwicklung gewesen sein, daß Gesellschaften ‚zusammentraten‘, sondern der mimische Künstler nahm mit der Zeit mehr und mehr Gehilfen hinzu, erst als Arzt einen Patienten, dann im erotischen *παλγριον* ein Mädchen und einen Störenfried und weiter nach Bedürfnis. Sehr häufig werden diese *δευτεροι* Sklaven gewesen sein.

Man darf nun nicht vergessen, daß neben den größeren Truppen solcher Archimimen die Solisten, die die alte Art besonders festhalten und treu bewahren, jederzeit fortwirken. Aber auch der Herr Theaterdirector und begabtere Mitglieder der Truppe waren jeden Augenblick gerüstet, wieder als Solospieler zu wirken. Unser Stück scheint mir auch nach dieser Seite hin lehrreich zu sein. Es kostete nur eine kleine Anstrengung, um der Hauptdarstellerin vermöge der mehrfach<sup>1)</sup> hervorgehobenen Methode nun auch den Schluß des Mimus in den Mund zu legen und ihr Entsetzen zu schildern, als die Toten erwachen und die Strafe hereinbricht. Das Stück ist sehr praktisch, im Notfalle konnte es auch ein einzelner Virtuose aufführen.<sup>2)</sup>

1) Vgl. S. 251. S. 259. S. 260. S. 268.

2) Wir können diesen Virtuosen wohl zutrauen, daß sie auch als Solospieler durch die Kunst und Lebhaftigkeit ihrer Action dem Publicum alles gleichsam leibhaftig vor Augen zu führen verstanden. Sehr hübsch illustriert das der mimische Hirtentanz bei Longus II 36 *ταῦτα πάντα οὕτως εὐσημῶνως ἀρχήσατο Δρύας καὶ ἐναργῶς ὥστε ἐδόκουν βλέπειν καὶ τὰς ἀμπέλους καὶ τὴν ληνὸν καὶ τοὺς πίδακας καὶ ἀληθῶς Δρύαντα πίνοντα*. (Dann tanzten Daphnis und Chloe die Geschichte von Pan und Syrinx, Daphnis *ἐπ' ἀκρῶν τῶν ὀνύχων ἔτρεχε τὰς χηλὰς μιμούμενος*.) Die Methode, der Hauptdarstellerin alles in den Mund zu legen, ist an sich beachtenswert und merkwürdig. Für den Autor ist sie alles andere eher als bequem. Nun arbeitet auch der hübsche kleine Ansrufmimus in Plautus' Stichus V. 218 ff. mit demselben technischen Mittel: ich setze ihn wegen einer notwendigen und, wie ich hoffe, einleuchtenden Umstellung hierher:

218 *Nunc auctionem facere decretumst mihi:*

*foras necessumst quidquid habeo vendere.*

220 *adeste sultis, praeda erit praesentium.*

*logos ridiculos vendo: age licemini.*

*qui cena poscit? equi poscit prandio?*

*Hercules te amabit — prandio? — cena tibi? —*

*chem, adnuistin? — nemo meliores dabit,*

225 *nulli meliores esse parasito sinam*

228 *cavillationes, adsentatiunculas*

229 *ac perieratiunculas parasiticas.*

Der conservative Zug des Mimen, der seine Stärke ist, trat vielleicht nirgends deutlicher hervor als in der Inszenirung größerer Stücke, wo der Archimime inmitten einer verwickelten Handlung seine alte Vorzugsstellung zu wahren wußte. Aber seine Stärke war zugleich seine Schwäche. Die Zähigkeit, mit der zumal die breite Masse der Fahrenden an der alten Art festhielt, hinderte zugleich eine großzügige Entwicklung jenen Höhen entgegen, von denen Reich träumt.

Seine Dauer, bis ans Ende alles griechischen Wesens<sup>1</sup> erkaufte er mit seiner Niedrigkeit. Äußerlich nicht entwicklungslos, aber innerlich doch entwicklungsarm ging dieser muntere Sohn aller Zeiten durch die Jahrhunderte. Sein unaufhörliches Wuchern und die gänzliche Vergessenheit, worin er versank, soweit er nicht gelegentlich in Zeiten raffinirter Cultur in eine höhere Litteratursphäre gehoben wurde, steht in bedeutungsvollem Gegensatz zu der kurzen Blüte und ewigen *μνήμη* der höheren und edleren Gattungen des Dramas.

Aber einmal hat er doch den großen Schritt getan, umfangreiche Stoffe für eine größere Truppe zu insceniren. Wann ist das geschehen? Wann gingen zuerst solche Compositionen, wie sie unsere *ὑπόθεσις* skizzirt, über die Bühne?

Athenaeus zählt 19f. und 452f. eine ganze Gesellschaft hellenistischer Mimen auf. Viele von diesen Künstlern sind dem Anscheine nach Solospieler. Besonders deutlich tritt das bei den Spezialisten Strabon von Tarent und Oionas hervor, die den Dithyrambos und die Kitharodie zum Gegenstand ihrer Mimese machen. In einem *Κύκλωψ τερετίζων* folgte der Mime oder, richtiger gesagt, der Mimode den Wagnissen des Philoxenos und ein *Ὀδυσσεὺς σολοχιζών*, der in den langen Jahren bei Kirke und bei den Barbaren sein gutes Griechisch vergessen hatte, führt die realistische Tendenz

226 *vel unctiones Graecas sudatorias*

227 *vendo vel alias malacas crapularias,*

230 *robiginosam strigilem ampullam rubidam etc.*

Ähnlich mögen die *παλγυα* des Ischomachos gewesen sein. — Ein drittes, sehr beachtenswertes Beispiel dieser mimischen Vortragsweise bietet wieder der Roman in dem Monologe des Dionysios bei Chariton V 10 p. 442, 47 ed. Did. — Deutlich ist wohl, wie hier eine Brücke vom dramatischen zum recitativen Mimus führt. Vgl. v. Wilamowitz in dieser Zeitschr. XXXIII, 1898, S. 207f.



jener musicalischen Virtuosen,<sup>1)</sup> die uns durch den Asiaten bei Timotheos bekannt geworden ist, in spaßhafter Parodie vor Augen. Einer der ältesten von diesen Mimen, von dem schon Duris erzählte, Nymphodoros, verspottete die Feigheit der Rheginer, mit denen er aneinander geraten war (*προσχερούσας Ῥηγίνοις*) in einem Mimus, wie schon vor ihm auf Wunsch des älteren Dionysios Xenarch, der Sohn des Sophron, getan hatte. Der Spaßmacher Eudikos stellt das Treiben der Ringer und Faustkämpfer dar, eine Sphäre, aus der auch Theokrit manchen Zug berichtet. Sein Widerpart ist jener Kleomachos von Magnesia, der ehemalige Faustkämpfer, der das Gebaren und den eigentümlichen Jargon des kinädischen Gesindels, mit dem ihn das Leben in Berührung gebracht hatte, im Mimus vorführte. Das war ohne Zweifel ein Solist. Ein Ausrufer Ischomachos, den schon sein Beruf zum halben Mimen machte,<sup>2)</sup> verläßt seinen Tisch, um wirkliche Mimen *ἐν τοῖς θαύμασι* aufzuführen. Von ihm und dem Mimaulen Kleon<sup>3)</sup> erzählt denn auch Athenaeus einige Späße, deren Pointe darauf beruht, daß der *ἀγρωστήτης* die Fragen des Arztes gar zu wörtlich nimmt, jenes Eulenspiegelmotiv, das wir zuerst wieder in ‚dem alten Mimus‘ Tutor (Cic. de or. II 259) zu Anfang des ersten Jahrhunderts in Rom wiederfinden. Diese *παίγνια* stehen doch alle der Art des alten Dikelikten sehr nahe.

Dann, aber nicht lange vor dem Jahre 200, stoßen wir zum erstenmale auf ein Ensemble mimischer Schauspieler, die uns die von Watzinger publicirte Terracotte im Bilde vorführt.<sup>4)</sup> Die Inschrift mit der seltsamen Orthographie *μιμολόγοι ἡ ἐπὶ θησις εἴνευρα* klingt wie ein Theateranschlag oder die Ankündigung eines Prologs (*Hecyra est huic nomen fabulae*). Das Merkwürdigste bei dieser Schauspielergruppe ist das Fehlen der Charakterrolle, die der Titel angibt, bei einem Mimus doppelt merkwürdig. Die Thonlampe fällt in eine Zeit des völligen Niedergangs der Komödie

1) Vgl. Ed. Schwartz Götting. Nachr. 1904, 306 ff.

2) Vgl. den *Praeco posterior* des Pomponius; Iuvenal VIII 185 schol. *praeco fuisti in mimo*; besonders aber den Auctionsmimus in Plautus' Stichus 218 ff. s. oben S. 271 A. 2. Über dasselbe Motiv im Karagözspiel Reich 634.

3) Er wird zugleich als der beste der italischen Mimen bezeichnet und als *αὐτοπρόσωπος ὑποκριτής* charakterisirt.

4) Athen. Mitteil. XXVI, 1904, S. 1 ff.

Es ist ja nicht ausgeschlossen, daß die Mimen einmal den Versuch gemacht haben, für die absterbende Komoedie einen Ersatz zu bieten und auch Komoedienstoffe in ihrer Art zu insceniren. A. Körte verweist auf Athenaeus 621 d, wonach auch die Magoden gelegentlich zu Komoedienstoffen griffen.<sup>1)</sup> Daß schließlich der Mimus die Komoedie beerbte, liegt ja auf der Hand, aber was im einzelnen versucht wurde, entzieht sich leider ganz unserer Kenntnis. Die Thonlampe gibt mehr Rätsel auf, als sie löst. Aber die eine Tatsache bleibt doch bestehen, daß es schon vor 200 Mimengesellschaften von mindestens vier Schauspielern gab, die umfangreichere Stücke aufführen konnten.

Anderthalb Jahrhunderte später tritt der Mimus in Rom in ein neues Stadium der Entwicklung. Laberius verfaßt Mimen in gebundener Form. Das ist eine sehr überraschende Tatsache, ein ganz neues Experiment, den Prosamimus der Griechen in dieser neuen Ausstattung auf die Bühne zu bringen.<sup>2)</sup> Die Mimologen,

1) Ath. 621 d *πολλάκις δὲ οἱ μαγδοὶ καὶ κωμικὰς ὑποθέσεις λαβόντες ὑπεκρίθησαν κατὰ τὴν ἰδίαν ἀγωγὴν καὶ διάθεσιν.*

2) Reichs Erfindung der großen mimischen Hypothese, die schon im 3. Jh. v. Chr. blüht, dann aber drei Jahrhunderte wartet, bis sie in Philistion ihren Classiker findet, Jahrzehnte nach Publilius Syrus, verdient in dieser Fassung gar nicht widerlegt zu werden. Die Mischung von Prosa, Trimetern und Liedern ist ebenso unglaublich und wird auch durch die vier Sodaten der kläglichen Farce Charition nicht bestätigt, die drei Zeilen vor dem Schlußcouplet zum Tanz gesungen werden. Das einzige Feststehende für die späte Zeit ist die Bemerkung des Choricus (IV 4) *τὸ πέρασ αὐτοῖς εἰς ὥδην τινα καὶ γέλωτα λέγει*, also das Schlußcouplet. Natürlich hatten die Mimen unter ihrem Repertoire auch allerhand Gesangstücke und Schelmenlieder so gut wie Feuerspeien und tausend andere Variéténummern. Die Mimoden haben sich gewiß auch an Singspielen mit vielen Rollen versucht, aber daß man aus der Mischung der verschiedenen Genres eine großartige dramatische Neuschöpfung heraufgeführt hätte, entbehrt jedes äußerlichen Zeugnisses wie der inneren Wahrscheinlichkeit. — Die von Reich (S. 570) dafür angeführte Stelle, daß 'die Mimographen damals bald in Prosa, bald in Versen sprechen', weist geradezu auf eine Sonderung der Gattungen. Dio von Prusa II 55 (p. 28 Arn.) stellt an den König die Anforderung *ἀκούειν μὴτ' αὐλούντων μὴτε κιθαρίζοντων μὴτε ᾄδόντων ἀνεμμένα μέλη καὶ τραφερά μηδὲ αὐ λόγων διεφθόρων κακοὺς ζήλους παραδέχεσθαι* . . . er soll verbannen *γέλωτας τε ἀκράτους καὶ τοιοῦτον γέλωτος ποιητὰς μετὰ σκωμμάτων ἐμμέτρους τε καὶ ἀμέτρους* (*ἐμμέτρον τε καὶ ἀμέτρον* v. Wilam.). Das heißt doch deutlich genug: Die Mimen (denn von ihnen ist ja wohl die Rede) verfaßten ebenso wohl lustige Singspiele als auch Prosaschwänke, es gab Mimoden und



die am Ende des dritten Jahrhunderts eine Hekyra spielten, bedienten sich der Prosa, wie ihr Name sagt. Logomime wird kurz vor der Mitte des zweiten Jahrhunderts am Hofe des Antiochos Epiphanes der Mime Herodotos genannt. Von den Prosamimen des Sophron bis zu unserem Mimos von Oxyrhynchos weist alles auf Prosa.

Entscheidend für diese Frage würde meines Erachtens längst eine Stelle aus Philodems Schrift *Περὶ ποιημάτων* geworden sein, frgm. 72 bei Hausrath, wenn sie nicht zum Teil verstümmelt wäre. Sie richtet sich wahrscheinlich gegen den Gegner Philodems, den im übrigen unbekannten Herakleodoros, der drei Columnen vorher genannt ist. Er habe die Prosastücke Sophrons für *ποιήματα* erklärt, wohl aus Vorliebe für seinen Landsmann, ohne zu bedenken, was daran hängt. In diesem Zusammenhange ergänze ich: [καταγελάστως δὲ καὶ Σώφρονα, οἶμαι,]

δομολωντιῶ[ν καὶ σικελί-  
ζων καὶ αὐτὸς εἶναι<sup>1)</sup> ἐ-  
κεῖνα ποιήματα εἶπε καὶ  
μὴ μόνα· καὶ γὰρ [εἰ τὰ

5 Σώφρονος, καὶ τὰ [τῶν  
ἄλλων μιμογε[άφων· καὶ  
εἴ ποτε ποιήματα ταῦτα λέ-  
γεται καὶ μὴ μ[όνα, καὶ  
οἱ συντιθέν[τες τὰ τῶν

10 μίμων ποι[ταὶ δικαίως

[ἂν λέγοιντο καὶ ἄλλοι πολλοί]. Das Paradoxon seines Gegners, der auch Demosthenes', Antiphons, Herodots Werke den *ποιήματα* zuteilt, wird dann auf der folgenden Columnne verspottet. Philodem sagt also: wenn Sophrons prosaische Mimen Gedichte sein sollen, dann müßten es schließlich auch die Producte der anderen Mimographen sein (die wie sein Sohn Xenarchos und andere uns unbe-

Mimologen, von denen die einen nur sprachen, die anderen nur sangen. Und wenn einer wirklich beides konnte, so wirrte er darum noch lange nicht die Gattungen durcheinander.

1) Zeile 2, die allein ganz erhalten ist, ist mir verdächtig; die Neapolitaner haben mehrfach willkürlich in die Copien eingeschmuggelt, was ihnen sicher erschien, um die Breite der Columnne festzulegen. Aber ich glaube gerade, daß die Columnnenbreite etwas größer war, als ihre Copie andeutet. Z. 2, 3 würde ich vorziehen εἰ[ρηκεν ἐ]κεῖνα ποιήματα εἶναι κτλ.

kannte sein Genre weiter pflegten): und wenn man ihre Stücke Gedichte nennt und nicht sie allein (sondern gar Antiphons Reden), dann müßte man ja auch die, die für den (Tagesgebrauch des) Mimus Stücke zusammenstellen, Dichter nennen. Das wäre offenbar das Äußerste. So urteilt ein Landsmann und Zeitgenosse Publilius' des Syrsers<sup>1)</sup> über den griechischen Mimus, über seinen ersten Vertreter, seine Nachfolger und die Tagesproducte. Dies Urteil wurde in Rom, wo Laberius seine Stücke aufführen ließ, von einem Manne gefällt, dessen epigrammatische Genrebilder wie kleine mimische Momentaufnahmen wirken, an dessen Kompetenz gar nicht zu zweifeln ist. Zu diesem Urteil kommt ein zweiter, nicht minder bestimmter Ausspruch über den Mimus im 5. Buche derselben Schrift (Col. 8): <Τού>των το[ίν]υν παρὰ τῷ Φιλομή[λω]ι [γ]εγραμμένων οἱ μὲν ολόμενοι τὸν ἐν τοῖς μύθοις καὶ ταῖς ἄλλαις ἡθοποιαῖς κἀν τῇ λέξει παραπλησίω[ς] ἐκλά[μπον]ια ποητὴν ἀριστον εἶναι λέγουσι μὲν ἴσως ἀληθές τι, τὸν δὲ ποητὴν τὸν ἀγαθὸν οὐ διορίζουσι. καὶ γὰρ μιμογράφου καὶ ἀρεταλόγου [καὶ π]ου<sup>2)</sup> συγγραφέως ἀρετὴν ἂν τις ἐκθεῖτο ταύτην.

So werden wir denn annehmen, daß die Mimen, an denen Sulla sich ergötzte,<sup>3)</sup> Prosamimen waren, und daß Laberius, der dem Mimus das metrische Gewand anlegte, den Atellanendichtern Novius

1) Das mimische Talent der Syrer ist bekannt. Ein merkwürdiges Beispiel bietet der Syrer Eunus, der sich durch allerhand Gaukelwerk, wie Feuerspeien, auszeichnete. Als er im sicilischen Aufstand zum Sklavenkönig geworden war, ließ er vor den Augen der belagerten ehemaligen Herren Mimen insceniren: *μίμους δὲ . . . τοὺς ἐνδον ἐπεδείκνυντο, δι' ὧν οἱ δοῦλοι τὰς τῶν ἰδίων κυρίων ἀποστασίας ἐξεθεάτριζον, ἀντιδίδοντες αὐτῶν τὴν ὑπερηφανίαν καὶ τὴν ὑπερβολὴν τῆς εἰς τὸν δλεθρον προαγούσης θβρεως* (Diodor 34, 46). Eine der von Diodor geschilderten Personen, die Megaere Megallis (34, 47), gleicht ganz unserer *κυρία*. Man kann sich ja versucht fühlen, unserem *μίμος* die biologische Wahrheit abzusprechen. Allein wenn jene unheimlichen Mimen damals dem *βίος* sein Spiegelbild vorhielten, so trug es die Züge der *κυρία* im Mimus von Oxyrhynchos.

2) Die übliche Schreibung *ἀλλ' οὐ συγγραφέως* ist mir nicht verständlich. Der Gegensatz könnte nur sein *ἀλλ' οὐ ποιητοῦ*, wie der Zusammenhang zeigt. *ἡθοποιία, μῦθος, λέξις* machen noch nicht den Dichter, denn diese besitzen auch die Prosaiker, zu denen der Mimograph gehört. Vgl. Crusius bei Pauly-Wissowa in dem Artikel Aretalogos. Verstehen würde ich *ἢ ἄλλον συγγραφέως*.

3) Plut. Sulla 2 u. 36, Athen. 261c.

und Pomponius folgte. Der Mimus löste ja die Atellane in der Volksgunst ab und erhielt nun auch wie jene die *Metra der Palliata*.<sup>1)</sup> Wenn die Atellane der Tragoedie als Exodium folgte, so ist die metrische Einkleidung vollkommen verständlich, und wenn nach Cicero<sup>2)</sup> der Mimus hierin die Rolle der Atellane übernahm, dann war es nur consequent, auch ihn in Verse zu kleiden. Allein lange wird der Naturbursche das lästige vornehme Kleid nicht getragen haben. Er blieb, der er gewesen war, aber er blieb, da die anderen gingen.

Nach allem, was wir wissen, werden wir also gut tun, den Mimologen, der nur in Rom eine Zeitlang in Versen sprach, von dem Mimoden, der nur sang und der dem Lysioden wohl sehr nahe stand, für die ganze Zeit der Entwicklung auseinanderzuhalten. Eine Fusion hat, soviel wir sehen, auf der mimischen Bühne nie stattgefunden.

Es ist nicht viel, was wir von der Geschichte des Mimus wissen, aber es ist besser, unser geringes Wissen einzugestehen, als uns in willkürlichen Constructionen zu ergehen.<sup>3)</sup> Das Beste und Lehrreichste, was wir besitzen, ist nach allem noch der kleine Mimus von Oxyrrhynchos, der trotz aller Bescheidenheit doch mit altüberliefertem Stoff wirtschaftet und dessen technische Seite alle Aufmerksamkeit verdient. Wenn das Bild, das im obigen mehr angedeutet als ausgeführt werden konnte, minder farbenprächtig ist als das unlängst von Reich gezeichnete, so hat es vielleicht den Vorzug, der Wirklichkeit etwas näher zu kommen, und sind von den vielen Fragen, die sich aufdrängen, einige wenige gelöst oder nur gefördert, so muß man sich zufrieden geben.

1) Vgl. Marx bei Pauly-Wissowa I 1921 (Atellane).

2) Cic. ep. IX 16, 7 aus dem Jahre 47 *nunc venio ad iocationes tuas, cum tu secundum Ocnomaum Accii non ut olim solebat Atellanam sed ut nunc fit mimum introduxisti*.

3) Es ist dringend nötig, darauf hinzuweisen, daß Reichs Constructionen zum größten Teil der Prüfung nicht standhalten, und daß seine Vorgänger, die er nicht eben freundlich behandelt, in manchen Punkten richtiger urteilten. Ich sage das besonders im Hinblick auf einige Urteile bei J. Horovitz, Spuren griechischer Mimen im Orient, Berlin 1905.

## COLLATIONEN AUS DER ARS GEOMETRICA.

Als ich in dieser Zeitschr. (XXXIX, 1904, S. 291) den geometrischen Tractat im Monac. 6406 besprach, war mir leider noch unbekannt, daß sich dieser vollständig im Monac. 13084 und unvollständig — zunächst<sup>1)</sup> bis Lachm. Röm. Feldm. I, 378, 14 — in Monac. 14836 findet, wie schon Curtze (Centralbl. f. Bibliothekswesen 16, 259) angab. Der Vergleich dieser drei Hdschrr. ergibt, daß Monac. 6406 die beste Überlieferung bietet; die zwei anderen zeigen zuweilen gleiche Veränderungen im Text, der übrigens in 14836 wohl durch allerhand Umstellungen noch auf andere Weise gelitten hat.

Besondere Wichtigkeit besitzt 13084, da dieser Codex saec. IX ex. — saec. X in. geschrieben worden ist. Er kann aber nicht das Autograph darstellen, da in ihm eine Menge Lücken nachträglich ausgefüllt und auch sonst vielfache Verbesserungen angebracht worden sind. Die Abfassung des Werkes muß danach erheblich viel früher fallen, als es nach der Freisinger Hdschr. scheinen konnte. Wahrscheinlich gehört das Werk dem 9. Jahrhundert an, denn in den einleitenden Worten des Verfassers sowie in einigen anderen Abschnitten, die nicht auf eine bestimmte Quelle zurückgeführt werden können, zeigt sich eine klare Gemessenheit des Ausdrucks und die Sprache hat nichts gemein mit dem Schwulst und der Barbarei der meisten Schriftwerke aus der merowingischen und frühkarolingischen Zeit. Genauere Zeitspuren lassen sich allerdings nicht auffinden, aus der Schrift selbst aber, wie sie in 13084 erscheint, ergibt sich mit Sicherheit, daß das Werk vor die Zeit Gerberts fallen muß. Es dürfte also etwa zu derselben Zeit entstanden sein, in welcher das auch inhaltlich nahestehende Werk *Geometria incerti auctoris* (ed. Bubnov, *Opera Gerberti mathematica*

1) Hierzu kommen noch einige spätere Abschnitte, worüber weiter unten die Rede sein wird.



p. 310 ff.) verfaßt wurde. Beiden Werken nämlich gemeinsam ist die Ausbeutung einer viel reichhaltigeren Gromatikerhdschr., als sie uns heute noch sogar im Arcerianus vorliegt, einer Hdschr., welche ja auch vom Verfasser der *Geometria Boetii* benutzt sein muß. Daß im Mon. 13084 das ganze Werk vorliegt, geht aus der Fol. 48<sup>b</sup> (auch Mon. 6406 fol. 61<sup>b</sup>) vorangestellten Inhaltsangabe hervor, die sich in beiden Hdschr. deckt und im Verlaufe des Werkes innegehalten wird.

Außerdem aber war mir früher entgangen, daß V. Mortet von einem sehr wichtigen Teile der Ars, nämlich dem Werke des Epaphroditus, das hier reichhaltiger vorliegt als im Arcerianus, schon eine Ausgabe veranstaltet hatte (*Notices et extraits* 35, 2, 523—550), und daß Curtze eingehend über Monac. 14836 gehandelt (Abhandlungen z. Geschichte d. Mathematik VII, 75—142; 1895), sowie daß Cantor den Epaphroditus aus dem Arcerianus veröffentlicht hatte (die römischen Agrimensoren S. 208—215).

Durch diese Arbeiten sind wichtige, vorher unbekannte Teile der römischen Planimetrie und Stereometrie veröffentlicht worden, doch ist damit das Verhältnis unserer Ars zu den Werken der Agrimensoren noch nicht erschöpfend dargestellt. Außerdem bieten die Schlußabschnitte der Ars nicht unwichtige Bereicherungen zur einschlägigen römischen Literatur.

Ich gebe daher hier mit Übergehung des Epaphroditus die noch ausstehenden Collationen derjenigen Teile der Ars, die sich mit dem Text der Agrimensoren decken. Denn einerseits ist ja das Werk im Mon. 14836 nur stückweise überliefert, und andererseits hat 13084 den Vorzug einer viel besseren Überlieferung vor jener Hdschr. Nur dasjenige wird aus dem Epaphroditus namhaft gemacht werden, was Mortet unrichtig gelesen oder in bezug auf die Geschichte der Überlieferung übergangen hat. Wichtig ist die Ars schon deshalb, weil ein sehr großer Teil des Hygin in sie hineingearbeitet ist.

Zunächst aber muß festgestellt werden,<sup>1)</sup> daß Mon. 13084 drei corrigierende Hände aufzuweisen hat. Zuerst hat nämlich der Schreiber manche seiner Versehen im Texte gebessert oder auch am Rande mit hinweisenden Zeichen undentlich geschriebene Stellen

1) Außerdem ist zu bemerken, daß der Rand der Handschrift beim Einbinden etwas abgeschnitten wurde, so daß an einigen Stellen die Marginalcorrecturen zum Teil gelitten haben.

erklärt. Hierauf hat der Text von einer ganz mit dem Schreiber verwandten Hand Correcturen erhalten. Endlich ist das ganze Werk von einer viel größeren Hand, die sich schwärzerer Tinte bediente, durchcorrigirt und vielfach ergänzt worden. Denn der Schreiber hat nicht selten Auslassungen gemacht, die auch von dem nächsten Corrector nicht nachgebessert wurden; erst der zweite Corrector hat das ganze Werk mit einer anderen Hdschr. collationirt und die Lücken über dem Text oder am Rande ausgefüllt. Mortet hat hierauf keinen Wert gelegt und nur ganz vereinzelt eine nachträgliche Correctur namhaft gemacht. Die Correctorhand des Schreibers nenne ich: 1., die zweite nachbessernde (sehr kleine) Hand: corr., die Änderungen der dritten, weitaus wichtigsten Hand: correct. Ich bemerke übrigens, daß diese letztere etwa der Spätzeit des 10. Jahrhunderts angehört. Übereinstimmungen in der abweichenden Lesart mit 14836 gebe ich mit (M).

Monac. 6406 brach fol. 68<sup>a</sup> mit dem Ende von cap. 16 ab 'supplementis duobus' (= Cassiod. geom. bei Migne 70, 1215, 31). Capitel 17 liefert nach 13084 die Fortsetzung aus Cassiodor, und zwar col. 1215, 32—1216, 28 (*intermissis*). Es findet sich auch unter gleicher Überschrift in 14836 fol. 94<sup>a</sup> und danach hat es Curtze abgedruckt (S. 119), aber dort ist es unvollständig überliefert und im Druck nicht auf Cassiodor hingewiesen. Abweichungen vom Druck: 1215, 32 *miror, vel minor* superscr. corr. eras. esse videtur pars est (om. M). 33 *miror*. 35 *quotiens* (M). 36 *subpletur*. 37 *Proportionē*. 38 *ex, rasura fere quattuor litterarum, ad marg. scr. R.* 40 *sese] ēē* (M). 41 *transscendere* (M). 44 *prohibentur*. 45 *eas quae sunt* (M). 46 *transscendunt*. 47 *exsequantur*. 48 *sumatur* (M). 50 *earumque. ēque*. 51 *multiplex secundae magnitudinis* om. (M). 53 *multiplex secundae* (in ras.) *vero magnitudine multiplicem superat. Tertiae vero magnitudinis multiplex.* 57 *ut] et* (M). 58 *eidem] idem* (M). 1216, 3 *portionem*. 4 *quattuor*. 8 *est consequens ad praecedens*. 9 *ad praecedens* om. 11 *habeat*. 13 *sequitur*. 15 *praecedentia* om. *quæminet*. 16 *ad id — consequitur* om. *se*. 20. *procedens*. 22 *quae*. 26 *aliquid*.

Cap. 18 besteht aus R. F. I, 366, 12—22 und 367, 9—368, 19. — p. 366, 12 *sint*. 13 *partione. ut demensionibus*. 16 *ostiorum* (P). *quas, quae* superscr. correct. 18 *limes* (G). *cingulum* — 19 *purpura* om. (G). 367, 9 *latitudine* om. 11 *ut provincias, in*

super ut correct. *provincias*. 13 *centuria in* (G). *iniuge ingera*. 14 *glymmatibus*, c corr. man. rec. *actus perticus*, *perticas* correct. 15 *untias*. 16 *pars minima* (R). 17 *untia*. 18 *pes digitos XVI*. 19 *decem*. 21 *intentio*, *contentio* corr. 23 *ezechiele* (GR). 25 *LX ita*. 26 *pedibus om*. 368, 1 *boetici*. *vocant*, *dicunt* l. *scilicet om*. 4 *ducentorum*. *latitudinem*. 5 *provinciae boeticę* (GP). *agnum*. 6 *boetici* (GP). 7 *in diagrammatis utraque latitudine scriptum XXX*. 8 *LXXX om*. (R). *lira* (R). 9 *pedum centum*. 10 *centeatum* (G). *pedes* (G). 13 *qui*, *quod* correct. 16 *duplicata est* (R).

Cap. 19 setzt das Vorhergehende fort = p. 368, 20—370, 1. 369, 4 *manticipatione*. 6 *fundatur* mit GP. 10 *ceperant*. 15 *Arcifinus*. 17 *obiecto* (G). *obiectu* correct. *Unde et in his*. 18 *Navalis*. *est om*. 19 *qui om*. 22 *consolatu*. 26 *quae sunt ut sutor]* *que questor*, *questor in ras. scr.* *verisim.* *pro divisor*, *divisor superscr.* 27 *subcivi*. 28 *qui* (G).

Cap. 20 besteht zunächst aus p. 246, 25—247, 19. — p. 246, 1 (= lin. 25) *assignatus* (EGP). 3 *subsecivus* (GP), *qui non efficit centuriam superscr.* corr. 247, 8 *tetragonus*. 12 *epipodonicus*. 14 *silanus*. 17 *iugerarius in quinquagenis*. 17 (18) *iugeribus om*. (E). 19 *additum Ager relictus extractus*. *Ager noxiorum*. *Ager inopum* (P). *Ager locorum sacrorum*.<sup>1)</sup> *Ager cineribus deputatus* (GP). Hierauf folgt das Stück p. 167, 3—17 mit teilweise sehr wesentlichen Varianten. 167, 3 *normalis* (GP). 4 *limites maximos*. 5 *oriente per transversum in occidentem*. 6 *decumanum*. 7 *divideret partes vel quod formam X litterae faciat*. *Ager enim bis divisus figuram denarii numeri efficit ita*, sequitur figura a tab. XII fig. 128 aliquantum diversa:



7 *alterum limitem*. 8 *cardinem*. 9 *hoc est a mundi cardine*. 10 *Duodecemarum postea decumanum*. 11 *a duobus*. *duopundi*, *duopondi* l. 12 *dipundium*, *dipondium* l. 13 *duodemanus*, *duodecumanus* corr. *decumanus*. 15 *spectebant*. *prorsos]* *porrectos*. Hier-

1) Diesen Zusatz hat keine andere bekannte Handschrift.

auf folgt das Stück 206, 15—207, 4 mit den Lesarten von G. 206, 15 *Omnis mensurę quadraturam*. 207, 1 *facere debebimus*] *antiqui agrimensores fecerunt*, verbo *agrim.* superscr. correct. *una pars. latitudine*. 2 *fuerat. scamnum. appellaverunt. longitudine. strigas*. 3 *constituerunt. decumanum. cardinem maximum sicut supra diximus*. 4 *scamna vocaverunt*.

Dann folgt eine zweiteilige Liste. Die linke Columnne enthält die 247, 1 ff. verzeichneten *Limites* — ihren Namen ist stets dies Wort mit Mennig vorgeschrieben —, die rechte setzt die Namen der schon oben aufgeführten *Agri* hinzu, allerdings teilweise in anderer Reihenfolge und auch mit sonstigen Abweichungen. Curtze S. 113 num. 23 hat das Stück aus 14836 fol. 83<sup>a</sup> abgedruckt; dort finden sich die Namen — ohne das vorangestellte Wort *Limites* — eng hintereinander geschrieben und mit starken Varianten von 13084. Ich gebe hier die vom Druck abweichenden Lesarten; p. 113 num. 23, 1 *Septentrionales*. 3 *tessellatus*. 5 *secuti sunt*. 7 *Sellati* — 9 *sylvanus*] *Limites Linearii* (EG). *Ager tetragonus. Limites Sextanei Ager cultellatus. Limites Tessellati Ager epidonicus. Limites Diagonales Ager solitarius Sylvanus*. 9 *Cesarianus assignatus*. 10 *XXV iug. Qui etc*] *Ager non adscribitur. In potēti salas*] *Inpotēnu salas qui angulis subiacent* (PG), *Ipotenusales* correct., *ager non adscribitur*. 11 *Limites Prefecturales, vel prefecturales corr. alieno*] *alieno territorio. Egregii*] *ager non adscribitur*. 11 *Limites Undecimani* (EGP). *Ager cineribus deputatus. Limites Duodecimani Ager intraclusus*. 13 *Limites Passivi. Limites Solitarii. Limites perpetui*] *ter ager non adscribitur*. Man sieht hieraus, daß 14836 mehrere Lücken aufzuweisen hat, was zu seinem excerptenähnlichen Charakter ganz gut stimmt. Jedenfalls verdient 13048 auch hier den Vorzug.

Cap. 21 bietet p. 358, 15—359, 13. Dieses Stück, wie die folgenden, ist von Curtze p. 113 mit dem Druck collationirt worden. Von lin. 24—28 steht CC statt ∞ (dies die Ziffer für 1000) wie in G (von l. 22 an) und M. 358, 27 CC. 29 *apēdices*. 359, 5 ∞ C. 13 *terrae*.

Cap. 22 setzt das vorige fort mit p. 359, 15—362, 6. — 359, 18 *extorquet* (M). *ita*] *figura om. (ita M semper)*. 20 *extorquet* (M). 21 *ita*] *figura om.* 22 *Babylonis om. (M)*. 26 *at testam.* 27 *pentanummus*. 360, 3 *quadrifinium*. 11 *epictaticum* (M). *massaticium* (PM). 18 *id est*] *idem*. 20 *trestras dein rasura*. 21 *bifurcium*



(M). 22 *archam. si* — 23 *dare om.* (M). 23 *cichia mellus.* 25 *olviastellam.* 27 *murte.* 28 *demonstrat* (PM). 31 *demappas* (M). 361, 1 *quadrifinio* (sic semper). 6 *invenis] habebis.* 11 *in fine* (M). 14 *Cypressum] Pressum* (M). 21 *direxerimus* (M). 25 *in fine om.* (M). 31 *Collectarium.* 32 *despicias.* 33 *pitos, in marg. picitos l.* 362, 6 *provincias. observantur* (M).

Cap. 23 enthält zunächst p. 362, 30—364, 22. — 362, 30 *singulis* (M). *quas* (PM). 363, 3 *inveneris om.* (M). *bifurcium* (M). 7 *decimannum* (M). 18 *rigarum* (M). 23 *grammatum.* 24 *eius* richtig mit G. *finalem* (M). 28 *septrione* (M). 30 *septrionali.* 364, 6 *rivum respicit* (M).<sup>1)</sup> 14 *quadrifinium.* Dann kommt p. 325, 11—327, 2. — 325, 13 *collem stricta est.* 14 *duo sub se flumina* (M). 15 *se om.* *apectus.* 16 *ea* (P). 18 *finis] fes* (P). 21 *si* (M). *collegit* (P). 25 *emilianus; figurae 257—269 omisae.* 326, 2 *viam habet* (P). 4 *steriles. sub om.* (M). 9 *colliget* (M). 10 *germanam in germana eras., dein rasura.* 14 *discendentes.* 17 *reddet* (P). 22 *habet om.* (M). 25 *et flumen inferius om.* (M). 327, 1 *super se.* Man sieht, daß in diesen beiden Capiteln trotz vielfacher Congruenz mit M doch 13084 weitaus die bessere Überlieferung darstellt und daß der Wortlaut der Ars hier bedeutend mehr zu P als zu G hinneigt, während in cap. 20 das Gegenteil bemerkbar war.

Cap. 24 enthält p. 354, 2—356, 10. — 354, 2 *Kastrensis iugerum quadratus, Kastrense iugerum quadrata correct. XXVIIIIDCCC XXVIIIIDCCC correct.* 4 *in] per.* 8 *introduco, intra duco correct.* 9 *LII] sequuntur figg. 333 tab. 37, sed prima transverso situ, altera quadrata.* 10 *Itaque — III om.* (M). 12 *multiplica* (M). 13 *si sumis* (M). 14 *remaneant* (M). 15 *III<sup>0</sup>li] sequ. figura 334 unico circulo constans cui desunt quattuor C.<sup>2)</sup>* 19 *tabulam unam* (M). 20 *trigonia, nia in ras.* (RM). 21 *isopleurus* (M), *isopleura correct.* 22 *latus primum om.* (M). 23 *perticas* (GP). 355, 2 *et ter om.* 3 *dividis in aequo* (GPM). 5 *quem dividi* (GPM). 18 *summe* (GP). *decimam om.* (M), *adi. correct.* *DCCXXVI. S. (M).* 20 *tabula dimidia perticas VI* (GP). 21 *si rotundus erit* (GPM). 25 *duco.* 27 *tabula* (GP) *una. XXIII* (M). 356, 2

1) Die Lücke wird hier allein ausgefüllt.

2) Auch später sind mehrfach die Bezeichnungen in den Figuren vom Schreiber ausgelassen und erst von corr. hinzugesetzt worden.

*arcus est cuius* (GP), *est eras.* 6 *fiunt]* *sunt.* 8 *pertica.* *iunctus itaque numerus* (GPM). 9 *perticas* om. 10 *hoc* om.

Soweit reicht die Ausgabe in den *Gromatici latini* von den Paragraphen (1–9) der Ausgabe Mortets (a. a. O. S. 523–528) und Curtzes Collation mit dem Text der *Agrimensores* (S. 114f.). Zu Mortets weiterer Ausgabe mögen hier die folgenden nicht unbeträchtlichen hdschr. Nachträge aus 13084 stehen, wobei sich die Zahlen auf Paragraphen und Zeilen dieser Ausgabe beziehen. In 14836 folgt zunächst nur § 10, hierauf ein größeres Stück aus dem späteren Teile des *Epaphroditus*.

10, 4 *partam.* XIII, IIII in ras. correct. 11, 6 *quartam* del. *vel quintam* superscr. correct. 12, 1 *tecentes*, os l. 2 *octingentes*, os corr. 3 *iungas*, *iun* in ras. correct. 5 *sescentos.* 7 *iungera* superscr. correct. 9 XVIII in ras. correct. *numeros et verba fig.* Mortet p. 530 *paene omnia* scr. corr. *exceptis tantum CCC, DCCC, I.* 13, 1 *IID*, in ras. correct. 2 *MDC]* *hic et semper infra ∞ legitur.* 6 *DLX̄, LX̄* in ras. correct. 7 *eudem*, o correct. *numeros et verba fig.* Mortet p. 531 *paene omnia* scr. corr. *exceptis tantum C, ∞ DC, IID, CCCC.* 14, 1 ∞ CCCC, ultimum C adi. correct. 7 *DCCC]* *DCCCC.* *DCXL]* *DCXL.* 9 *septem, sex* correct. 15, 2 *sedis inpotenusa, sedes hipotenusa* corr. 3 *chathetton.* 4 *inpotenusam, hypotenusam* man. rec. 6 *ipotenusa* bis *veris.* ex *inpotenusa* correct. 7 *fit]* *fit.* 9 *basem, basim* corr. 16, 1 *hic]* *bis* in *his* eras. 5 *sescenti.* 17, 3 *sit ide* [|||. *currit]* *dein suntque*<sup>1)</sup> *paene eras.* 5 *LX*, *dein* rasura. 18, 3 *Sequitur]* *iq̄.* 9. *min* [|||, *minus* correct. 12 XXVI, I eras. 19, 4 *X* [|||, XV correct. 5 *ipotanusa, ipotenusa* correct. 20, 3 *quot scribendum.* 5 *DCCLXXIII, X* adi. correct. 6 *eram, er* in ras. correct. 9 *Ut]* *et ad.* 10 [||| *finiamus, de* in ras. correct. 21, 1 *latus* adi. corr. XIII e XIII eras. *latus maius XV basis XIII* adi. correct. 3 *CLXXVIII* in *CLXVIII* eras. 7 *fit in]* *sit in.* 9 *C* [|||III, *XL* in ras. correct. 11 *duco ex deduco* eras. 22, 2 *constratos]* *consecratus, secratus* subterlineavit marginique litteras aliquas adi. correct. *de quibus tantum legi possunt tos; veris.* ergo *stratos* scriptum fuisse. 24, 1 *hrombos.* 4 XXXVI. 25, 1 *quadris, quadrus* correct. 2 *diagonus]* *linea de angulo in a[ngulum]* (abscis.) superscr. correct. 3 *embadum]* *hoc est a[rea]* (abscis.) adscr. cor-

1) Dies steht für *sequitur*; der Schreiber hat die Zeichen *iq̄* (wie 18, 3) unrichtig aufgelöst.

rect. *Sequitur*] -ff.<sup>1)</sup> 4 *diagono, diagoni* correct. *duco* in *duc* eras. 27, 4 *aream, vel gram* superscr. correct. 5 *CXLV, vel CLXV* superscr. l. del. correct. 8 *collegit, colligit* corr. 9 *CXLV, CLXV* superscr. l. del. correct. 28, 3 *aream, eram* superscr. correct. 9 *latus sit.* 29, 4 *reliqua.* *CCXXV* eras., *CCXXXV* superscr. correct. 7 *CCXXV, X* correct. superscr. (ita S). 9 *VIII et fit* adi. correct. 30, 2 *Sequitur*, dein *Multiplico* supplendum ex Arceriano, cf. Cantor l. l. p. 212, 20, 5. 8 *fit CXVI* scribendum. 31, 3 *ipsa area, gram* superscr. correct. 5 *aennagonus.* 7 *XVIII CC et XVIII CCXXV*] alterum *C* bis adi. correct. 8 *hoc erit.* 32, 1 *cus, cuius* superscr. correct. 7 *huic adicio XXXVI* *fiunt XXIIIDCCXVI.* *Huius quero summe latus* *fiunt CLIII* corrector adiecit. 33, 6 *CCCCXV*] *DCCCL*|||||, *CCCCXVI* correct. *unius lateris quero mensuram. sequitur. duco LXXII per CCCCXV, fiunt XXVIII DCCCLXXX* (prius *fiunt CCCCXVIII*, eras.) adiecit corrector. 8 *XXVIII DCCCCXVIII, X* adi. correct. 39, 1 *omnes*] *om*, s adi. correct. 40, 1 *pedes.* 2 *cibo, cubo* correct. 5 *Tot erunt* □ *pedes.* 41, 3 *VIIIDCXXXIII.* 42, 4 *quae, e* eras. 43, 2 *voluerimus* corr. in *volueris.* 9 *et deest;* correct. margini aliqua adscripsit, de quibus tantum legi potest *sesu* (cetera abscisa). 44, 1  $\propto$  *DCCXXVIII,* 2 *C*]  $\mathcal{L}$  (ita et in margine). 4 *fit*, dein bis spatium relictum. 46, 1 *ima, imo* correct. 9 *sumum, summam* correct. 47, 2 *area, areā* correct. 4 *recede, recide* correct. 6 *predictum puteum, predictus puteus* correct.

Besonders in diesen Teilen aus Epaphroditus zeigt es sich, daß der zweite Corrector eine Handschrift vorliegen hatte, aus welcher er vielfach den richtigen Text in 13084 hineincollationirte.

Hierauf folgt nun als cap. 27—30 ein großes Stück aus Hygin, und zwar fast genau im Wortlaut des Gudianus, wie schon oben bei cap. 20. Ich setze daher hier die Sigle G nicht mehr hinter die betreffenden Lesarten.

Cap. 27 besteht aus R. F. I, 170, 3—8 und 182, 14—183, 16.

In 14836 findet sich das Capitel fol. 92<sup>a</sup>—93<sup>a</sup>. — p. 170, 4 *in semel* (M). *feramento comprehendit.* 5 *postea* in ras. scr. 6 *presente. comprehenderunt.* 7 *duxerunt* (M). 8 *cardo. conveniet;* die Figur fehlt, aber es ist Platz dafür gelassen. 182, 15 *usi sunt* (M). 17 *contenti ei* (M). 183, 2 *singulis regionibus* (M) *cum*

1) So auch 26, 3.

*esse.* 3 *descendat* (M). 4 *quicquid* (M). 7 *quoniam*] *quia* (M). 9 *si* om. (M). *illa* (M). 11 *apertiori* (M). 12 *imminet. cardo.* 13 *non longe a monte* (M). *decumen* (M). 14 *recte comprehendi.* 15 *campis adhuc interiori parte* (M). Figur fehlt.

Cap. 28 bietet zuerst p. 183, 17—187, 9. — 183, 17 *Querenda est prima. magnitudo que solis.*<sup>1)</sup> 184, 1 *nobis est. ad versum.* 4 *ab* om. *orbis terrarum parte.* 7 *spiritus. sustieri.* 8 *scripsisse ferunt.* 9 *harenarum possit.* 12 *unus hoc.* 13 *umbrarum incrementa.* 185, 1 *a martū, a marta eras.* 2 *tantum* und *a polo* richtig mit G. 3 *triemitonion.* 8 *nam* om. Hierauf folgt die Figur mit der Berechnung der Größenverhältnisse des Planetenabstandes. Daran knüpft sich ein weiteres Stück, in welchem die Planetenabstände nach der Anzahl der *toni* berechnet werden. Es scheint in allen Hdschr. der Gromatici zu fehlen und hat wahrscheinlich an dieser Stelle des Hygin gestanden. Es hat folgenden Wortlaut:

*Ita igitur a terra ad lunam tonum esse pronuntiant quod est CXXV<sup>2)</sup> stadiorum spatium et ideo estimant miliaria esse XVDCXXV. Inter lunam et Mercurium semitonium pronuntiant, hoc est medietas predictę mensurę. Inde ad Venerem similiter, inde ad solem tria semitonia, inde ad Martem tonum, inde ad Iovem semitonium, inde ad Saturnum semitonium et ab eo ad Signiferum tria semitonia. Tonus habet ut dictum est miliaria XVDCXXV, semitonium vero habet miliaria<sup>3)</sup> VIIIDCCXII et semissem. A luna ad solem sunt toni duo id est miliaria XXX et mille CCL. Inde ad Saturnum sunt toni duo id est totidem miliaria. Inde ad Signiferum toni duo et semis, id est miliaria XXXVIIIILXII et semis. Sunt in summa que continentur in his tonis studia DCCCLXXV, id est miliaria CVIII et CCCLXXV.*

Die beiden nächsten Capitel 29 und 30 sind die letzten, welche den Schriften der römischen Feldmesser entnommen sind; sie bieten wieder ein Stück aus Hygin, nämlich p. 185, 10—189, 15 und 189, 16—191, 11, und zwar wieder mit großer Hinneigung zum Gudianus, indes, wie schon früher, nicht ohne eigene Lesarten zu bringen.

1) So überliefert 13084 von den Handschriften allein.

2) prius CXX, correct.

3) c. milia.



p. 185, 11 *diem inluminari*. 12 *dimedium*. 13 *circulis*] *in circulos*. *sex*, V superscr. correct. *partes terrae*. 16 *ait om. virgilius*. 18 *ceruleae*. 186, 3 *assignant*. 8 *brunalem, brunalem* corr. *solstitialis*. 9 *secontrarium*. 11 *ad* richtig mit G. 12 *ita ut ex utraque parte m. c. m. s.* 14 *XXIII*. *circumire*. 15 *feruntur*. 16 *Nam crescendi*. 187, 2 *ostenditur*] *deprehenditur*. 3 *conscendet*. *rerum om.* 4 *tetartemori*. 5 *excontrariae*. 6 *describitur*] die Figur fehlt, doch ist Platz gelassen. 7 *parallelon. tetartemori*. 10 *premittitur*. 12 *secat medium*. 13 *quicquid*. 14 *extrariae*. 15 *quicquid*. p. 188, 1 *occidentem. subiacet*. 4 *excepto*. 5 *quia*. 6 *fertur inhabitabiles*. 11 *memorum*. 13 *mediam* — *comprehendimus om.* Figur fehlt, Platz gelassen. 14 *horae sextae*. 15 *limitem inchoare*. 16 *deinde om.* 17 *Scribemus primum*. p. 189, 1 *in terra loco plano. scioterum*. 3 *certus*. 4 *attendemus* richtig mit G. 6 *notavimus* (ita 7). Figur fehlt, Platz gelassen. 8 *erga*. 11 *debet*. 12 *linea cardinem*. 13 *rectum decumanos*. 14 *invenerimus. decumanum*. 15 *constituamus*. Figur fehlt, Platz gelassen.

Cap. 30 hat hier die vollständige Überschrift *De gnomonica institutione et umbrarum discursu*.<sup>1)</sup> p. 189, 16 *comprehensis*. 17 *describamus, describemus* corr. 190, 1 *qualescumque*] *Q. L. C. Q.* 2 *comprehendemus. quo*. 3 *ab altero. meridię. constituimus*. 5 *erit om.* Figur fehlt, Platz gelassen. 6 *multipedam*] *multiplicationem*. 7 *Sat*. 8 *signo D. secundam* — 9 *D om.* 9 *terram*. 10 *invasi*. 11 *hipotanusas*. 12 *circulum scribimus*. 14 *ipotanusarum*. 191, 1 *GF om. imprimemus. notavimus*. 3 *F et in I. eiciamus*. 5 *comprecident. singo. eiciamus*. 7 *eiciamus*. 8 *ad ipsud*.

Capitel 31 und 32 geben dann Macrob. in Somn. Scip. I, 20 14—24 und I 20, 25—32 ohne wesentliche Abweichungen von der besten Überlieferung wieder. Da wir wissen, wie genau sich der Verfasser der Ars stets an die Vorlage gehalten hat und diese ja spätestens aus saec. IX stammen muß, so verdienen die Lesarten dieser alten Hdschr. für das Stück ausgehoben zu werden.

(ed. Eyss.) p. 555, 20 *spera. centrum* (ita 21). 21 *sperę*. 24 *quacumque* (PB). *summitate* (P), *summitatem* correct. 25 *non eras*. 30 *diametras, diametros* l. 31 *diametrus*. p. 556, 3 (4)

1) Das letzte Wort fehlt in der dem Werke vorangestellten Capitelübersicht im Monac. 6406 fol. 62<sup>a</sup> und 13084 fol. 48<sup>b</sup>.

*untias*. 7 *in viginti* (P). 8 *diametrus*. 9 *haec* — 12 *extendere* om. 12 *est et hoc*. 14 *hemispherio*. 20 *diametrus*. 22 *atractatu*. 23 *dubitabilitibus*. 25 *ubicumque* om. (P). 26 *inhabitabili*. 29 *diametrus*. *triplicatione*. 31 *de* om. p. 557, 2 *mensuranda*. 3 *est* om. 4 *octoginta* — 5 *faciunt* om. 7 *occursum*. 10 *terraene*. 11 *terrae par* om. 17 *diametrus facilem*. 18 *summa*. 20 *iam* om. 23 *milia* om. // *cap. 32* // 24 *habet* om. 26 *nuncquam*] *numquam*. p. 558, 1 *hiemis pherii speciae*. 3 *numero*] *spatio*. 8 *hemispherii*. 12 *aequabiliter*, *li* *super b* scr. l. 13 *inhesit*. 18 *notae*] *nocte*. 19 *orbis* om. 20 *orizonti* (PB). 30 *hemispherii*. *oris XII*. *condidit*. p. 559, 2 *hemispherii*. 6 *milia* om. 9 *illa*] *ipsa* (PB). 17 *ducendum*. *solem* om. *maiozem*] *finit hoc verbo cap. 32*.

Es sind meist nur orthographische Eigentümlichkeiten, auch offenbare Versehen des Schreibers, die hier die Abweichungen bilden. Eine gewisse Hinneigung zu P läßt sich nicht verkennen, aber es finden sich doch auch eigene Lesarten wie 557, 7 *occursum* und 558, 3 *spatio*. Die zwei größeren Auslassungen sind wohl absichtlich vom Verfasser gemacht worden, während die einzelnen Worte wohl mehr der Nachlässigkeit des Schreibers anzurechnen sind. Die lateinische Schreibung griechischer Wörter, wie sie hier bei *diametrus* und *centrum* sichtbar wird, geht wohl auf den Verfasser zurück, denn auch anderen Stellen des Werkes ist solche Latini-sierung nicht fremd.

Ganz eigentümlich liegt die Sache bei den zwei letzten Capiteln des Werkes, die, wie die Überschriften besagen, aus *Martianus Capella* stammen sollen, jedoch einen vollständig anderen Text als die heute vorliegenden Hdschr. bieten. Es handelt sich zunächst um VIII 860, wo der Beweis dafür gegeben wird, daß die Bahn des Mondes sechshundertmal größer sei als sein Durchmesser. Der kritische Apparat zeigt, daß an dieser Stelle auch BR eine vom Text wesentlich abweichende Überlieferung bieten, die jedoch mit der unsrigen nichts gemeinsam hat. Verglichen mit dem Text der Ausgabe macht das Stück in der *Ars* einen mehr ursprünglichen Eindruck, indem hier das Experiment noch etwas genauer entwickelt wird und durch das Präteritum der Charakter seiner Realität besser gewahrt ist. Es heißt hier:

XXXIII. *Felicitis Capellae de mensura lunae.*

*Luna item circuli sui sexcentessimam optinet portionem quod ita probatum est. Duobus igitur vasis aeneis preparatis, quorum*

*alteri fundus erat in modum clepsidrae perforatus, alterum integrum sed illi perforato atque aqua pleno vacuum subiectum, superpositi et perforati meatu<sup>1)</sup> ante munito. Observatusque est plene lunae ortus et de fixis clare alicuius et lucidę stellae quae notanti<sup>2)</sup> facilis esset ad dinoscendum inter ceteras stellas. Et cum plurimum luna coepit emergere et superiorem partem orbis sui observatori ostendere, munitione subducta dimissa est aqua in parvum aliquod vas effluere tamdiu donec orbis eius integer appareret et ima summitas horizontem circulum tangeret. Tum sublato illo vase cum aqua quae in lunę ortu effluxit dimissaque est in vas maius, quod subpositum erat, influere, fluxitque in noctis ipsius et sequentis diei finem atque in id noctis secundę tamdiu ut eadem fixa stella, quae in lunae ortu observata est, ad ortum suum rursus revertisset, quae ubi apparere vix coepit mox aqua quae influebat amota est. Cum igitur observatę stellę<sup>3)</sup>, quae simul cum luna orta est, itus ac reditus integram caeli significaret conversionem, mensuram sibi lunaris circuli in aquę de illo fluxu susceptae quantitate posuerunt. Hac ergo aqua in partes tantas, quanta illa fuit quae in lunę ortu effluxit, tota divisa inventum est in tales sexcentas partes excrescere, unde collectum est, lunam totius circuli sui sexcentessimam esse portionem, ipsum vero circulum centies maiorem esse tellure.*

In diesem Stück ist vor allem die vorsichtig ausführliche und genaue Ausdrucksweise auffällig, welche sehr an diejenige in den Abschnitten aus dem Epaphroditus erinnert, so daß man daran denken könnte, dies Experiment sei ebenfalls jenem Autor entnommen. Der Bericht bei Martianus Capella sieht fast wie ein Excerpt dieses Stückes aus, was aber nach den Worten (Martian. ed. Eyss.) p. 319, 1 *fusilibus* und 5 *centron* unmöglich ist. Wir haben es daher hier entweder mit zwei verschiedenen Excerpten aus derselben Übersetzung der griechischen Quelle zu tun, oder die beiden Berichte gehen auf verschiedene Übersetzungen der Quelle zurück. Und die Ars bietet das Excerpt oder diejenige Übersetzung, die sich dem Original mit größerer Treue angeschlossen hat. Merkwürdig berührt in der Ars die genaue Umschreibung des Verlaufes von 24 Stunden, wofür Martian. 319, 10 nur die zwei Worte

1) c. *meatum*.

2) c. *notantis*, s. *eras*.

3) c. *stellę*.

'*nocte alia*' setzt. Diese ausführliche Ausdrucksweise entspricht aber nicht dem Stil Martians, der ja wesentlich in der Verkünstelung der Gedanken besteht, und schon aus diesem Grunde wird die Quellenangabe 'Felicias Capellae' verdächtig.

Den wichtigsten Teil der Ars enthält der Schlußabschnitt, welcher die ausführlichsten Nachrichten über die Vorkehrungen bietet, welche Eratosthenes bei seiner Meridianmessung traf. Dieser Bericht fehlt bei H. Berger (die geogr. Fragmente des Eratosthenes) S. 125, wo nur Mart. Cap. VI, 597 f. unter den übrigen Resten erscheint, und in desselben Verfassers Geschichte der wissenschaftl. Erdkunde der Griechen<sup>2</sup> S. 406 ff. (1903), trotzdem er in anderem Zusammenhange längst gedruckt vorliegt und erst kürzlich bei Bubnov (Gerberti opera mathematica p. 362) von neuem gedruckt worden ist. — Bei diesem Stück hat dasselbe Verhältnis statt wie im vorigen Capitel, nämlich daß Martian und die Ars in letzter Linie auf dieselbe Quelle zurückgehen,<sup>1)</sup> aber voneinander unabhängig sind, nur daß hier noch viel mehr als früher der Bericht Capellas als ein Excerpt aus demjenigen der Ars erscheinen könnte.

Wenn nun der Verfasser der Ars angibt, das Stück sei aus Martian entnommen, so ergeben sich zwei Möglichkeiten. Entweder hat sich der Verfasser in der Angabe des Namens geirrt, oder er hat eine Martianhdschr. benutzt, in welcher sich Zusätze und Erweiterungen fanden. Da die oben berührte Abweichung von BR zu VIII, 860 keine Erweiterung, sondern nur ein Excerpt darstellt, so halte ich jene Quellenangabe in der Ars für einen Irrtum. Dieselbe Ansicht vertrat schon früher Bubnov a. a. O. p. 362 n. 112. Der Bericht über die Gradmessung findet sich nämlich auch als der erste Teil von § 60 der Geometria incerti auctoris, welche früher als Werk Gerberts galt und von Bubnov im Anhang zu dessen Werken edirt wurde. Und schon früher hatte Curtze a. a. O. S. 101, 468 f. (Cap. 93) aus 14836, wo sich das Stück auch findet, in Collation mit der Ausgabe von Olleris gegeben. Nämlich in 14536 sind die Ars und die Geometria incerti auctoris, die von Bubnov (a. a. O. p. 313 n. 1) dem Gerbert abgesprochen worden ist, ineinandergearbeitet. Und da das Stück in 14836 im Zusammenhang mit großen Partien der Geom. inc. auct. überliefert wird, so ergibt sich eine Doppelüberlieferung für den Abschnitt: er wurde aus mehreren wörtlichen Anklängen, Bubnov

1) Das ergibt sich aus mehreren wörtlichen Anklängen, Bubnov p. 362, 24 f.



aus je einer, und zwar viel reicheren gromatischen Hdschr., als sie heute noch vorliegen, vom Verfasser der Ars und demjenigen jener Geometria in ihre Werke aufgenommen. Vielleicht war in der Hdschr., welche vom Verfasser der Ars benutzt wurde, am Rande die Bemerkung *Felicitis Capellae* wegen der Ähnlichkeit des Eingangs beider Stücke und wegen der Gleichheit der Materie eingetragen, so daß der Verfasser der Ars bewogen wurde, die Angabe ohne nähere Nachprüfung des Sachverhaltes zu wiederholen. Und dieselbe Marginalnotiz mag der Verfasser in seiner Quelle zu cap. 33 gelesen haben — es war wohl die gleiche Hdschr., welche ihm auch das Eratosthenesstück lieferte.

Da wir es hier in 13084 und 14836 mit Doppelüberlieferung zu tun haben, so dürfte die Wichtigkeit des Stückes die folgende genaue Collation beider Hdschr.<sup>1)</sup> mit dem Druck bei Bubnov rechtfertigen.

A. 13084. fol. 69<sup>a</sup>. (Bubnov) p. 362, 6 *terraeni. nosse. huius artis om.* 7 *phtolomei.* 8 *ab syene.* 9 *ad meroen, usque ad m.* 1. 9 *dispositisque.* 12 *quos, quot man. rec.* 13 *in om. inposuit.* 14 *notarique.* 15 *quante.* 16 *conperit. DCC] quingenta.* 18 *trecenta sexaginta.* 19 *incomperte et inestimabilis.* 20 *mensurae] magnitudinis.* 21 *quingentorum.* 22 *que.* 23 *magnitudinem. trecenties et sexagies.* 25 *milibus. ducentorum quinquaginta duorum milium.* p. 363, 2 *post summa et trecentas rasura.* 4 *caelesti.* 5 *admittit] finit hoc verbo Ars.*

B. 14836 fol. 67<sup>a</sup>. p. 362, 5 *eratostenes. itemque.* 6 *nosse huius artis om.* 7 *phtolomei.* 8 *egyptum. tenuit. a syene usque meroen.* 10 *locorum om.* 11 *equa.* 12 *totidem] tot.* 13 *fuerant] fuit.* 15 *quant.* 16 *DCC] DC, C super C scr.* 19 *ibi om.* 20 *mensurae om.* 21 *quingentorum.* 22 *obteneat] pertineant.* 23 *ter centies s.] CCC<sup>ae</sup> et LX<sup>ae</sup>.* 363, 1 *pronunciavit.* 4 *cēlesti.*

An einigen Stellen finden sich in beiden Hdschr. Congruenzen mit Paris. 11246, doch gehen beide sonst wesentlich auseinander. Man sieht aber, daß auch hier wieder 13084 den Vorzug verdient. Es scheint übrigens, daß p. 362, 16 *quingenta*, richtig ist nach Plin. nat. hist. 2, 182 *Vasaque horoscopica non ubique eadem sunt usui, in trecentis stadiis aut ut longissime in quingentis, mutantibus semet umbris solis*; diese Stelle hängt nämlich jedenfalls mit der erato-

1) Die von Curtze gegebene Collation ist nämlich keineswegs genau.

sthenischen Messung zusammen und die Hdschr. 13084 bleibt sich in der Größenangabe constant, 14836 schwankt schon bei der ersten Angabe und hat dann wie Lnd. und Par. A mit der Ars '*quingentorum*'. Die Ars ist also nicht nur die älteste hdschr. Überlieferung für das Stück, sondern sie scheint auch wenigstens an einer Stelle das Richtige zu bieten.

Zum Schlusse sind noch einige Bemerkungen über Monac. 14836 zu machen. Der Inhalt dieser für die Geschichte der Mathematik so wichtigen Hdschr. wurde von Curtze S. 76—142 gründlich erörtert und zum Teil abgedruckt. Es zeigt sich, daß nach einer großen Reihe von Capiteln aus der *Geometria incerti auct.* wesentliche Stücke der Ars abgeschrieben wurden. Beide Werke sind, wie ich schon oben bemerkte, zum Teil von gleichem Inhalt. Doch hat der Zusammensteller oder Schreiber von 14836 es vermieden, aus beiden Werken die gleichartigen Stücke abzuschreiben, so daß die meisten Abschnitte des Epaphroditus nach der Fassung in der *Geom. inc. auct.* gegeben wurden, während das meiste andere, was beide Werke gemeinsam haben, aus der Ars genommen wurde. Dies beginnt mit fol. S3<sup>a</sup> und die Stücke aus der Ars sind cap. 20 zum Teil, 21—24, Teile von 25 und 26, 27, 15 teilweise, 17, 1—15 (zum Teil). Das Werk ist also hier sehr unvollständig überliefert, und die Stücke sind verstellt worden. Der Vergleich mit 13084 lehrt, daß letztere Hdschr. meist den besseren Text gibt, dieser aber immer noch gegen Monac. 6406 zurücksteht, welche Hdschr. ja leider mit cap. 16 abbricht.

Radebeul b. Dresden.

M. MANITIUS.

## DIE DRESDENER HANDSCHRIFT DES PUBLILIUS SYRUS.

Der Cod. Dresdensis J 44 ist im 13. Jahrhundert geschrieben und stammt aus Altenzelle bei Nossen, wie zwei Einträge auf fol. 1<sup>b</sup> (Liber Celle Sancte Marie) und 108<sup>b</sup> erweisen. Den Hauptteil der Hdschr. nimmt Bedae historia ecclesiastica ein, fol. 110—136 und 148—174 werden Senecabriefe überliefert, fol. 136 steht Seneca de remediis fortuitorum und fol. 137<sup>b</sup> findet sich ohne Überschrift eine Sammlung der Publiliusverse. Da die Hdschr. hierfür noch nicht benutzt ist und trotz ihres jungen Alters gekannt zu werden verdient, so sei hier näher auf ihre Publiliusüberlieferung eingegangen. Ich nenne die Hdschr. D.

D folgt der Überlieferung von  $\Psi$  und gibt die Verse A—M ungefähr in derselben Anzahl wie F (und V), läßt aber die aus II stammenden aus und verändert die Reihenfolge wesentlich. Als Ersatz für die II-Verse schaltet D eine Menge von Sprüchen aus den Sententiae falso inter Publilianos receptae, aus [Auson.] septem sapient. sententiae und aus den Senecabriefen ein. Von N an hat D nur noch die 149 Prosasprüche, doch fehlen die Buchstaben O und P gänzlich und außerdem sind die Verse 93. 107. 125. 136. 138 ausgelassen, desgleichen die beiden letzten (Z), die auch in FC fehlen. An Stelle dieser Auslassungen treten aber auch hier viel Schaltverse ein. Im ersten Teile von A—M hat D gegen  $\Psi$  mehr: A 30. B 4. H 7. 15, es fehlen hingegen B 31 f. C 10. D 5. 8. 13. 15. F 9—12. 15—17. G 6 f. H 4. 19—21. J 3. 12. 17. 20. 22. 23. M 24. 32.

Was den Text betrifft, so verraten viele Lesarten Zusammenhang mit FV und Z, doch findet sich auch starke Hinneigung zu PRA. An einigen Stellen überliefert D allein das richtige, mehrmals teilt es diesen Vorzug mit einer zweiten Hdschr. Die eigentlichen Publiliusverse weichen nicht wesentlich von der sonst bezeugten hdschr. Überlieferung ab, hingegen scheinen die einge-

schalteten Verse zuweilen stark gelitten zu haben, indem der Schreiber oder seine Vorlage nicht selten Wörter ausließ und falsch gelesen hat. Bei der folgenden Collation lege ich die Anordnung in D zugrunde und lasse nur die offenbaren Versehen des Schreibers aus. Benutzt sind die Ausgaben von W. Meyer (Lips. 1880), O. Friedrich (Berol. 1880), E. Wölfflin (Lips. 1869), und zwar so, daß ich stets die Abweichungen von Meyers Ausgabe notare und deren Verszahlen anführe.<sup>1)</sup>

A. 1. 2 *quod alteri*. 3 *qui scit vereri. vera*. 4 *humana*. 5 *animi] dei*. 6. 7 *strenua. est om*. 8. 9. *quidquid] quod*. 10 *nisi feras vel ferias facis*. 11 *aes om. est om*. 12. 13. 14 *miserie ipse*. 15. 16 *quod] que*. 17 *cuilibet*. 18 *non potest sed elabi*. 26 *nisi ut*. 27 *nil*. 28 *alienum . . nostrum . . placet*. 30. 31 *qui facit sanat*. 32. 33 *quanto mit CS<sub>1</sub>. doctior tanto nequior*. 34 *sollicitudinis est*. 24 *Etas te celat, etas te iudicat*, wo D an erster Stelle allein richtig überliefert.<sup>2)</sup> Hierauf folgen:

*Argumentum bene et composite mentis est* (Sen. 2, 1)

*Ante amicitiam iudicandum, post amicitiam credendum consistere secum et morari* (Sen. ep. 3, 2. 2, 1).

19 *redimis*. 20 *tunc demum bona*. 21 *Aquarum. idem*. 22 *adeo*. 23 *nil*. 25.

B. 1 *est gratum opus si*. 2 *mansuetudo optima est*. Hierauf

*Beneficii accepti numquam obliviscaris,*

*dati cito obliviscere* (cf. W.<sup>3)</sup> p. 120, 49 und 141, 67).

*Beneficium qui potuit dare potuit auferre*

(cf. W. p. 120, 41 und M.<sup>4)</sup> p. 55).

3 *qui dare*. 6 *non] nisi*. 7 *mori*. 8 *plurima*. 9 *cum peccas cum peccato. prestas*. 11 *homini om. extinguit vite*. 12 *accipit. dedit] reddit*. 13. 14 *accommodat*. 20 *subripitur. nequaquam*. 21. 22 *causam dandi* richtig mit PRS. 23. 24 *quod male*. 25. 27 *fama om*. 28 *Bona cogita si exciduntur*. 29 *iudici cum*.

1) Findet sich im folgenden bloß die Zahl, so stimmt D mit Meyers Text.

2) Vielleicht entstand aus Fusion von *Actas* mit *Aestate* oder *Astute* in D *Etas te*.

3) W. — Publ. Syr. ed. Wölfflin.

4) M. — W. Meyer, Die Sammlungen der Spruchverse d. Publ. Syrus.



26. 30. 33 *periculum*. 34. 35 *digno. obligas*. 16 *Benigna*. 17 *est docere*. 18 *est om.* 19 *est om.*

C. 11 *vincis*. 12 *penitentia*. 13 *Cottidie dampnatur*. 14. 15 *potest*. 16 *Conscientiam amici nullus*. 17 *in via facundus*. 18 *improborum leta in*. 19 *stulticia*. 20. 1 *ferocius non reprehendimus*. 2 *est om.* 3 *Cavenda est omnis nulla dimittenda est occasio*. 4 *tantum Cui debes semper*. W. p. 121, 84 *Cui cum paupertate bene convenit*. Hierauf:

*Cum his versare qui te corrigant.*<sup>1)</sup>

*Copia ciborum subtilitas impeditur.*<sup>2)</sup>

5 *aeger om.* 6 *oderunt om.* 7 *tutus*. 8 *Cicius periculum cum contemnitur incurritur*. 21 *aperit*. W. p. 151, 5, 3 *propalam] palam*. W. p. 151, 5, 6 *caveri*<sup>3)</sup> (P) *poterit*. W. p. 151, 5, 7 *Cuncta si incerta sunt quid diu timeri convenit*.

D. 1 *posterioris est prior dies*. 2 *opus est*. 3 *apparandum. ut cicius vincas*. 4 *cuncta om. homini*. 6 *est tutissima*. 7. 9. 10. 11 *oportet habere*. 12 *conditio om. est opus*. 14 *Dulcis*. 16 *non om.*

E. 14 *metuendo fieri*. 15. 16. 1. 2 *Etiam cum*, wo D wieder an erster Stelle allein richtig überliefert. 3. 4. 5 *superest* richtig mit x und Gryph. 6 *quod scis*. 9 *Exuli cui numquam. mortuus est*. 7 *dea est*. 10 *Et qui non*. 12 *pati est*. Hierauf:

*Eum elige adiutorem quem magis mireris cum videris.*<sup>4)</sup>

W. p. 134, 366 *Extra naturam est torquere corpus suum*. 13 *suam umbram tenet*.

F. 15 *servat reliquum*. 2. 3 *repperias*. 4 *est om.* 5. 6. *quassum est*. 7. 8. 13 *lesa sepius*. 14 *nil ultra potest perdere*. 18 *obesse] dixisse*. 19 *Fulmen ubi cum potestate habita est*. 20 *adolescenciam*. 21 *Falsorum maledictum est mendatium*. 22 *dispar est odium*. 23. 24 *vite est cum splendet tunc frangetur*. 25 *non quod prodest feratur*. 26 *F. facit gratum*. 27 *homini*. W. p. 150, 3, 3 *hoc om.* Hierauf:

*Frons nostra populo conveniat.*<sup>5)</sup>

1) Sen. ep. 7, 6.

2) Sen. ep. 15, 3.

3) c. *creari*, corr. *caveri*.

4) Sen. ep. 52, 8.

5) Sen. ep. 5, 2.

*Fragilitas*<sup>1)</sup> expetenda est non pena.

*Fateor insitam esse in nobis nostri corporis caritatem*<sup>2)</sup>.

*Fateor nos huius gerere tutelam*<sup>3)</sup>

W. p. 150, 3, 2 *invidia. immeritus.*

G. 1. 2 *est probi] proprii.* 3 *Gravis ei pena est qui post facta penitet.* 4. 5 *est malum omne.* 8. 9 *est om.* W. p. 151, 6, 6 *parilis] par est.* W. p. 151, 6, 7 *Gravior est illa inventus quæ similis est senectuti.*

H. 1. 2 *suum est.* 3 *timidus.* 11 *Heu quam miserum est ab alio discere servire ubi doctus sis dominari.* 12 *Heu quam miserum est ab alio discere de quo non possis querere ab alio ledi de quo non possis queri.* 5 *est mori.* 6. 8. 9. 10 *incurrent.* 12. 13. 14 *aliud fortuna] facit aliud in alterum.* 15 *rumor] iunior.* 17 *tempori] ipsi.* 15.

J. 11. *prior] rarior.* 14 *Ingr. unus] Ingratissimus.* 15 *miseri. etiam om.* 18. 19. 21. 22. 24 *solet] potest.* 1 *horrescit.* 2 *est accipere.* 4 *ledis. rogas.* 16 *ut posse. hunc om.* 17 *aut felix aut fortis.* 5 *nullo. pessimus est.* 6. 7 *parva desunt.* W. p. 125, 171. Hierauf:

*Inimica multorum conversatio*<sup>4)</sup>

*In obsessa via pauperi pax est*<sup>5)</sup>

8 *est om.* 9 *In se vitat. precedit.* 10 *Jocundum nimis est quod.* 25. 26. 27. 28 *cum nocens.* 29 *humanum. nisi pudet sciri.* 30 *plurima.* 31 *Innocens. qui.* 32 *sis. locus corr. in iocus.* 33. W. p. 125, 165<sup>a</sup> *sed om.*

L. 1. 2 *nisi] ubi.* 3 *est inimici.* 4 *Levius fortuna est cito compescit quod dolet.* 5 *nasci] pasci.* 6. 7. 8 *fortunatos.* 9 *non om.* 10 *dampnat.*

M. 1. 2 *iniuriam facit.* 3 *si facit superbiam.* 4 *Malicia.* 5 *invocet.* 6 *agere.* 7. 8 *vocandus est. sua tantum bonus.* 9 *ubi bonum se. pessimus est.* 10 *ubi. sonus.* 11 *sit.* 12 *quicquid.* 13 *nil dat alii se adiuvat.* 14 *est om.* 15. 16 *Malum consilium femine vincit viros.* 17 *est om. consuescere facit.* 18 *periculo.* 19 *natura perdit.* 20 *numquam doctore numquam.* 21 *Misereri*

1) Es ist wohl *Fragilitas* zu schreiben nach Sen. ep. 5, 5.

2) Sen. ep. 14, 1.

3) Sen. ep. 14, 1.

4) Sen. ep. 7, 2.

5) Sen. 14, 9.

allein mit *R. nescire. periculo. 22 vincti. victores. 23 facis. 25. 26. irritatur. 27. 28 nusquam c. i. 29 Maliciosus. natura sua. 32 Multis non placet mulier quę multis nubit.* Hierauf:

*Meliorem vitam sequimur quam vulgus non contrariam.<sup>1)</sup>*

*Multa hospicia mille amicitie peregrinantibus obtinentur.<sup>2)</sup>*

*Mors ad te venit, timida esset si tecum esse posset.<sup>3)</sup>*

*Magnę divitię paupertas composita lege nature.<sup>4)</sup>*

W. p. 150, 3, 6 *Maiorum.* W. p. 150, 3, 7 *Minoribus fama turpis sepe datur.* W. p. 150, 4, 3 *malum est.* W. p. 150, 4, 5 *timeto]* *caveto.*

N. Mit diesem Buchstaben beginnen die Proverbien, die sich auch in PREFC finden und von Wölfflin p. 90 sqq. hinter den publicistischen Sprüchen abgedruckt sind; ich führe sie nach der dortigen Zahlbezeichnung an.

p. 90, 1 *Non felix. turba te.* 2 *Nam si. facit. tamen om.* 3 *quisque. manus deo. plures.* 4 *alter. est om. aliter vivas in f. a. i. s.* 6. 7 *eris.* 8 *animus om.* 9 *Nil.* 10 *quod viciosum est fecisse.* 11. 12 *Numquam. equalibus.* 13 *plena. est sui.* 14 *saepe om. numquam secura.* 15. 16. 17. 18 *enim om. scelere vind. i. sc.* Hierauf:

*Nisi ad regulam parva<sup>5)</sup> non corrigas.*

*Non aspexeris quis loquatur sed quid loquatur.*

*Non refert utrum philosophiam omittas vel intermittas.*

*Nusquam qui ubique est nudos latro transmittit.<sup>6)</sup>*

*Non prodest cicius (?) qui cito emittitur.*

*Non convalescit planta que sepe transfertur.<sup>7)</sup>*

*Non operam perdidisti cum didicisti.<sup>8)</sup>*

*Non est fortis qui laborem fugit.*

W. p. 150, 4, 1 *ab decore utile.* W. p. 151, 5, 3 *honoris. fortuita*

W. p. 151, 6, 1 *te timeat despiciat.*

O P desunt.

1) Sen. ep. 5, 3.

2) Vgl. Sen. ep. 2, 2.

3) Sen. ep. 4, 3; danach muß es *timenda* heißen.

4) Sen. ep. 4, 10.

5) Sen. ep. 11, 10. Danach muß es *prava* heißen.

6) Sen. ep. 14, 9.

7) Sen. ep. 2, 3.

8) Sen. ep. 7, 9.

Q. W. p. 100, 58 *non quia habebat sed quia metuebat.* 59 *inimicum. quod.* 60 *Quanto (ita praefert W.) lederis.* 61. 62. 63 *non om.* 77 *crudelitatem ostendit non ostendit deesse voluntatem mali sed potestatem.* 64 *tamen qui te oderint.* 65. 66 *et non occurrit.* 67. 68. 69. 70. 71. 78 *quia fecit om.* 79 *loqui audeas.* 80 *quasi] ut.* 81. W. p. 150, 3, 1 *tam] tanto.* 72 *sunt graves.* 73 *verba om.* 74 *timendus.* 75 *velis.* 76 *Quia non] quomodo. ipsi.*

R. W. p. 105, 82 *ferunt om.* 84 *beneficiorum memoria. est om.* 85. 86 *qui a] que.* 87 *multo est.* 88 *illi multos.* 89. 90. 91 *debilitant verecundiam. parva.* 92. 93 *parem et] parentem.* 94 *magne indulgentiæ. iudicando.*

S. W. p. 106, 95 *innocium in melle facinorum curias.* 96 *clementiam. aut veritas om.* 97 *primum hunc contempne. contemni om.* 98. 99 *Sollicitudinem. querit.* 100 *timeri. vitari mit C.* 101 *Semper ab alio diss. inc.* 102 *occurre om.* 103 *Succurre argue amicos. Hierauf:*

*Si vis amari ama,<sup>1)</sup> servi sunt immo homines.*

104 *pudet. inferiorem.* 105 *iratus. expetit.* 106 *Sevissime nos.* 108 *et om. nulla pars peccatis.* 109. 110 *eum om. alienos.* 111. 112 *Scito quid invidia dolor est animi.* 113 *enim om. qui. vir om. preditus est.* 114 *plurimum verbis redundant.* 115 *Sed ipsi qui clam furantur spernunt.* W. p. 150, 4, 6 *caveto tolli] nichil laboris.* W. p. 150, 4, 7 *Si non adiuvat hec minus labores.*

T. W. p. 109, 116 *se cautum.* 117. 118. 119 *et om.* 120. 121 *ne admiseris. est pudor.* 122 *animus eger.* 123 *paulatim enim per verba discurrit.* 124 *Loquemur.* 126 *est pena mit PbR. quam nescire vivere.* 127 *amicis. Tu ne. odire.* 128 *similem tui om.* 129 *cum quo prius. Hierauf:*

*Tuto amicū pectore admittere.<sup>2)</sup>*

*Tam audacter loquere cum amico quam tecum.<sup>3)</sup>*

*Tamdiu discendum est quamdiu nescias.<sup>4)</sup>*

*Turpissima est iactura quæ per negligentiam fit.<sup>5)</sup>*

W. p. 151, 5, 1. W. p. 151, 6, 3 *exuperas.* W. p. 151, 6, 4 *nunc meminisse.* W. p. 151, 6, 5 *Tu quorum benefacta acceperis.*

1) Sen. ep. 9, 6.

2) Sen. ep. 3, 2.

3) Sen. ep. 3, 2.

4) Sen. ep. 76, 2.

5) Sen. ep. 1, 1.



V. W. p. 111, 130. 131 *notus esse*. 132 *magnum honorem da tibi magnum honorem*. 133 *et si. maius. et om.* 134 *dedisti quare aliis om. abnegas*. 135 *prius fuit. absentatio. mors*. 137 *educatio* richtig. Hierauf:

*Utrumque viciū est et omnibus credere et nulli.*<sup>1)</sup>

*Vicinus dives et cupidus alios irritat.*<sup>2)</sup>

W. p. 111, 139 *quod*. 140. 141 *iniuria*. 142 *hominis*. 143. 144. 145 *terram*. 147 *exitum eius finemque spernas*. W. p. 151, 6, 2.

Man sieht, wie reichlich der Verfasser vorliegender Sammlung besonders die ersten fünfzehn Senecabriefe benutzt hat.

1) Sen. ep. 3, 4.

2) Sen. ep. 7, 7.

## DIE MILITÄRISCHE LAUFBAHN DES KAISERS MAXIMINUS.

Der Versuch, aus der trümmerhaften und zum Teil durch Irrtümer und tendenziöse Entstellungen getrübbten Überlieferung, die uns über das Leben des Kaisers Maximinus vorliegt, den militärischen Werdegang dieses, wie selten einer, vom Glück begünstigten Mannes zu rekonstruieren, ist meines Wissens bisher noch nicht gemacht worden. Ich gedenke, im folgenden das Versäumte nachzuholen. Wenn sich in manchen Punkten auch völlig gesicherte Resultate nicht erzielen ließen, so hoffe ich doch, im großen und ganzen zu einer befriedigenden Lösung der Aufgabe gelangt zu sein.

Der Eintritt Maximins in den Heeresdienst fällt in die Regierungszeit des Severus,<sup>1)</sup> wahrscheinlich in den Beginn derselben.<sup>2)</sup> Die Art des Eintritts war die gewöhnliche: er wurde ausgehoben, und zwar zum Dienst in der Alarreiterei.<sup>3)</sup> Vielleicht darf man diese Aushebung zur Cavallerie in Verbindung bringen mit seiner Herkunft: Maximinus war ein geborener Thraker,<sup>4)</sup> und aus Thrakern rekrutirte sich in dieser Zeit mit in erster Linie die Auxiliarreiterei der Heere des Westens.<sup>5)</sup> Nach kurzer Dienstzeit in einem Linienregiment wurde er zu den Gardereitern, den *equites singulares*

---

1) Vita 1, 5; 2, 3.

2) Da Maximinus im Jahre 173 geboren worden ist (Zonaras XII 16; chron. Paschale I p. 501 ed. Dind.), hatte er bei Severus' Regierungsantritt bereits das dienstfähige Alter erreicht.

3) Herodian VII 8, 1; Vita 2, 2.

4) Herodian VI 8, 1; Vita 1, 5; 4, 4; 9, 5; lord. Get. 15, 58; Zonaras XII 15; epit. de Caes. 25, 1. Aus Moesien läßt ihn Syncellus p. 674. 691 ed. Bonn. gebürtig sein. Herr Prof. Dessau erinnert mich an die Verwandtschaft des von Herodian zur Bezeichnung der engeren Heimat gebrauchten Ausdrucks *ἀπὸ τινος κώμης* mit dem fast ausschließlich auf Inschriften thrakischer und moesischer Soldaten sich findenden *vico*.

5) Vgl. Mommsen, Eph. ep. V p. 198. 235.

— denn so wird man die *stipatores corporis* der Vita aufzufassen haben<sup>1)</sup> — versetzt.<sup>2)</sup> Nachdem er in dieser Truppe allmählich bis zum Decurio aufgerückt war,<sup>3)</sup> erfolgte, ob noch unter Severus oder bereits unter seinem Nachfolger ist zweifelhaft, die Beförderung zum Legionscenturio.<sup>4)</sup> In dieser Stellung diente er unter Durchlaufung des gewöhnlichen Avancements bis zum Tode Caracallas, worauf er, jedenfalls als *primus pilus*,<sup>5)</sup> fürs erste seinen Abschied nahm und sich in seiner thrakischen Heimat als kleiner Grundbesitzer niederließ.<sup>6)</sup> Aber die ungewohnte Ruhe und Untätigkeit wollten ihm nicht lange behagen; schon unter Elagabal finden wir ihn wieder in der Front. Noch von diesem Kaiser zum Tribunen, sei

1) An die Praetorianer zu denken, wie dies Bohn, Die Heimat der Praetorianer (Progr., Berlin 1883) S. 16 A. 5 tut, verbietet schon die Tatsache, daß er als Alarreiter diente. Auch die unter Caracalla bezeugende germanische Leibwache der *equites extraordinarii* (vgl. v. Domaszewski, Rhein. Mus. N. F. LVII 1902 S. 507 f.) kann hier nicht in Betracht kommen, da sie, zudem ein rein nationales Corps, erst im Jahre 213 geschaffen worden ist (Herodian IV 7, 3).

2) Vita 3, 5. Inschriftliche Beispiele für eine solche *adlectio* sind C. VI 3191. 3234. 3238. 3255. 3308. 31162. 31164.

3) So ist wohl der Ausdruck *locis etiam militiae a Severo adiutus* c. 3, 6 der Vita zu verstehen.

4) Vita 4, 4. Diese Art des Avancements ist durch die Inschriften (z. B. C. VI 31158. VIII 2817) gesichert. Ist also meine Auffassung der vorübergehenden Angaben der Vita richtig, so dürfen wir diese hier unbedenklich als wahr hinnehmen. Da sie und der bei weitem größere Teil der übrigen weder bei Herodian sich finden noch aus der ganz allgemein gehaltenen Notiz bei ihm (VI 8, 1): *ἐλθὼν διὰ πάσης τάξεως στρατιωτικῆς* ohne weiteres erschlossen werden können, andererseits es auch als ausgeschlossen gelten muß, daß sie von einem Scribenten des ausgehenden vierten Jahrhunderts, für den ich mit Dessau (in dieser Zeitschr. XXIV, 1889, S. 337 ff. XXVII, 1892, S. 561 ff.) und Seeck (Jahns Jahrb. 141, S. 609 ff., Rhein. Mus. XLIX S. 208 ff.) den Verfasser der Kaiserbiographien halte, bei der völlig veränderten Terminologie seiner Zeit (der Legionscenturionat ist z. B. im vierten Jahrhundert verschwunden) einfach erfunden ist, so bleibt nur noch übrig, sie auf eine zweite Quelle (Dexippos?) zurückzuführen. Die Ansicht Mommsens (in dieser Zeitschr. XXV, 1890, S. 268), daß, mit einer Ausnahme, der gesamte Inhalt dieser Biographie entweder herodianisch oder apokryph sei, kann jedenfalls, wie ich glaube, in dieser Schroffheit nicht bestehen bleiben.

5) Daß er diesen Rang bekleidete, bedingt die später erfolgte Ernennung zum Tribun. Vgl. Mommsen Eph. ep. IV S. 231 A. 4.

6) Vita 4, 4.

es einer Auxiliarchorte, sei es einer Legion, ernannt<sup>1)</sup> und damit in die ritterliche Officerslaufbahn eingetreten, wurde er von dessen Nachfolger der legio IV, wahrscheinlich der obermösischen IV. Flavia, zur Dienstleistung überwiesen.<sup>2)</sup> Die nächste Sprosse, die er auf der Stufenleiter der militärischen Hierarchie erklimmte, war die *praefectura legionis*.<sup>3)</sup> Wie man die von Herodian im Anschluß hieran erwähnten *ἐθνῶν ἀρχαί* aufzufassen hat, ist nicht ganz klar. Sind sie, wie aus dem Wortlaut der Stelle zunächst hervorzugehen scheint, jenem Commando zeitlich gefolgt, so müssen es Provinzialprocuraturen gewesen sein,<sup>4)</sup> beruht dagegen die von dem Schriftsteller gewählte Anordnung nur auf Willkür, sind sie also der Legionspraefectur vorangegangen, so können es Provinzialprocuraturen,<sup>5)</sup> können aber auch — den Hinweis hierauf verdanke ich Herrn Prof. Hirschfeld — sogenannte *praefecturae gentium* gewesen sein, militärische Befehlshaberposten mit administrativen Befugnissen, die entweder nach einer Cohortenpraefectur oder einem Legionstribunat oder einer Alenpraefectur (aber nie nach einer *praefectura legionis*!) verliehen wurden.<sup>6)</sup> — Wahrscheinlich im Frühjahr 234 berief ihn der Kaiser an die Spitze eines Teiles der unmittelbar nach Beendigung des Perser-

1) Vita 4, 9.

2) Vita 5, 5. Mehr darf man aus den Worten *illum tribunum legioni quartae, ex tironibus quam ipse conposuerat, dedit* nicht herauslesen, wenn überhaupt diese schon durch die Umgebung, in der sie sich befindet, höchst merkwürdige Notiz irgendwie verwertet werden darf. Die § 4 eingeschobene Rede Alexanders im Senat, in der er von der Verleihung des *latus clavus* an Maximin spricht, ist natürlich, wie alle derartigen „Actenstücke“, fingirt. Senatorischen Rang hat Maximinus vor seiner Thronbesteigung nie besessen: Vita 8, 1; Eutrop. IX 1.

3) Diese hat man unter der *στρατοπέδων ἐπιμέλεια* Herodians (VI 8, 1) zu verstehen. Die Beförderung eines aus dem Unterofficierstande hervorgegangenen Legionstribunen zum *praefectus legionis* findet sich häufig; vgl. Wilmanns, Eph. ep. I p. 91.

4) Vgl. Hirschfeld, Die kaiserlichen Verwaltungsbeamten, S. 426 der zweiten Auflage (1905). *ἔθνος* gebraucht Herodian im Sinne des lateinischen *provincia* auch sonst (z. B. VIII 7, 8), wie überhaupt das Wort in dieser Bedeutung von den griechischen Autoren dem *παρχία* der Inschriften gegenüber bevorzugt wird.

5) Hirschfeld a. a. O. S. 424 A. 1

6) Die Beispiele sind zusammengestellt von R. Cagnat, L'armée Romaine d'Afrique, S. 327 f. Hinzukommt Inscr. Graec. ad res Rom. pert. III 777.



krieges an der Rheingrenze zusammengezogenen, gegen die Germanen bestimmten Feldarmee, mit dem speciellen Auftrage, die zu dem bevorstehenden Feldzuge neu ausgehobenen Mannschaften, in der Hauptsache Pannonier<sup>1)</sup> und andere Donauprovinzler, einzuerzieren.<sup>2)</sup> Diese Stellung als *praefectus tironibus* der Armee, für die ich aus der Militärgeschichte der Kaiserzeit kein Analogon anzuführen wüßte,<sup>3)</sup> hat man als ein außerordentliches Commando zu betrachten.

Den Grund für diese seltsame Vereinigung des ganzen Rekrutenbestandes der Armee in einer eigenen Formation möchte ich in außergewöhnlich umfangreichen Aushebungen sehen, die wegen der ungeheuren Verluste im persischen Feldzuge sich als notwendig erwiesen haben mochten. Die Ausgehobenen aber auf die einzelnen Truppenteile zu verteilen, mag man aus Besorgnis, es könnte bei ihrer großen Anzahl die militärische Erziehung darunter leiden, nicht für ratsam befunden haben. Die Abteilung war von der Hauptmasse des Heeres getrennt; sie campirte einen oder auch zwei Tagemärsche entfernt in einem eigenen Lager.<sup>4)</sup> Wesentlich dieser isolirten Position, wo von Aufsicht keine Rede sein konnte, war es zuzuschreiben, daß die zugunsten ihres Befehlshabers von den unzufriedenen Soldaten angezettelte Meuterei einen so überraschenden Erfolg haben konnte. Die Laufbahn Maximins stellt sich also, wenn wir von der letzten Staffel absehen, als eine ganz in dem gewöhnlichen Rahmen verlaufene Officierscarriere dar.

1) Herodian VI 8, 3. Aus diesen *Πατορες* ist bei Zosimos I 13, 1, wohl durch Irrtum des Schriftstellers, eine *Παιονική ἑλη*, eine *ala Pannoniorum*, geworden. Wegen derselben *Πατορες* hat sich auch, wie es scheint, der Schauplatz der Ereignisse bei ihm nach Pannonien verschoben. Als Quelle darf also dieser aus Confusion zusammengesetzte Bericht nicht gelten.

2) Herodian VI 8, 2; Vita Alexandri 59, 7. Die Angabe der vita Maximini 7, 1—2, Alexander habe ihm den Befehl über das ganze Heer übertragen (vgl. Aur. Vict. 25, 1), ist selbstverständlich irrtümlich. Als *στρατηγὸς Κελτικῆς* bezeichnet ihn ebenso irrtümlich Syncellus p. 674 ed. Bonn.

3) Bezogen auf das von einer einzelnen Provinz aufgebrachte Rekrutencontingent begegnet der Titel C. XI 6011: *praef. tir(onibus) Gal(liae) Narbonen(sis) it(em) in Pan(no)ni(a) (?)*

4) Dies geht hervor aus Herodian VI 8, 8; 9, 2—3. Ich vermute, daß auch das Zosimos mit zu seinem oben erwähnten Irrtum verleitet hat.

## EISANGELIE-GESETZ IN ATHEN.

Die Zeit des νόμος εισαγγελτικός bei Hypereides Eux. col. 22 wurde übereinstimmend (Gilbert I<sup>2</sup> 341, Busolt<sup>2</sup> 288, Schoemann-Lipsius I<sup>4</sup> 422) bald nach dem Archon Eukleides angenommen, bis Swoboda in dieser Zeitschr. XXVIII, 1893, S. 574 sie auf die Mitte des 4. Jahrhunderts verlegt hat, und diesem Ansatz hat sich Lipsius Att. Recht I 192 angeschlossen in dem Sinne, daß damals „die Zuständigkeit der Eisangelie in der Weise geordnet worden ist, wie sie Hypereides in der Rede für Euxenippos aus dem νόμος εισαγγελτικός vorführt“. Der Ausdruck ist einigermaßen zweideutig, doch läßt der folgende Satz keinen Zweifel an der Behauptung, daß das Gesetz um diese Zeit erlassen sei. Wenn das nicht auf einzelne Abänderungen und Zusätze, sondern auf die Zusammenfassung der drei Verbrechen: Verfassungsumsturz, Verrat der Heerführer, Bestechlichkeit der Redner gehen soll, so muß ich entschieden Widerspruch erheben.

Zunächst hatte Swoboda selbst Bedenken geäußert auf Grund des Eingangs der Euxenippea, wo mehrere Fälle von Eisangelie aus dem Jahre 361 und früher (Kallistratos) mit dem ausdrücklichen Zusatz angeführt werden: *καὶ οἱ μὲν αὐτῶν ναῦς αἰτλὰν ἔχοντες προδοῦναι, οἱ δὲ πόλεις Ἀθηναίων, ὁ δὲ ῥήτωρ ὧν λέγειν μὴ τὰ ἄριστα τῷ δήμῳ*. Diese Begründungen entsprechen genau den beiden letzten Teilen des Gesetzes, Beispiele des ersten konnte der Redner beim besten Willen nicht anführen, weil seit Eukleides Versuche, die Verfassung umzustürzen, nicht mehr vorgekommen waren. Und diese Erwähnung erfolgt so völlig unbefangen mit: *πρότερον εἰσηγγέλλοντο*, als ob das eine langjährige Übung sei, ohne die geringste Andeutung, daß dieses Verfahren in der ersten Zeit nach Erlaß des Gesetzes beobachtet worden sei. Demnach darf als sicher gelten, daß die beiden letzten Klassen: Verrat der Heerführer und Bestechlichkeit der Redner

in Athen schon vor 361 in einem Gesetze mit Eisangelie bedroht waren.

Weiter aber möchte ich doch fragen, wie um das Jahr 350 ein Gesetzgeber darauf verfallen konnte, dem ersten Absatz eines solchen Gesetzes die Fassung zu geben: *ἐάν τις τὸν δῆμον τὸν Ἀθηναίων καταλύῃ ἢ συνίῃ ποι ἐπὶ καταλύσει τοῦ δήμου ἢ ἐταιρικὸν συναγάγῃ*, damals, wo seit 50 Jahren kein Mensch die Verfassung Athens angetastet hatte. Solche Gesetze entspringen doch den gegenwärtigen Bedürfnissen des Staates und sind nicht theoretische Stilübungen. Für das ganze vierte Jahrhundert kann also nur in Frage kommen, ob etwa eine solche ältere Bestimmung mit neueren in Verbindung gebracht worden ist. Doch es wird sich lohnen, das ganze Gesetz einmal unter dem Gesichtspunkt des Erfordernisses der Zeitumstände zu betrachten.

Das *συνίστασθαι ἐπὶ καταλύσει τοῦ δήμου* war schon in dem Eisangeliegesetze Solons mit Strafe bedroht (Arist. resp. Ath. 8, 4), und dieses bestand wahrscheinlich noch zur Zeit des Themistokles (ebd. 25, 3). Die Verbindung *συνιέναι ἐπὶ καταλύσει τοῦ δήμου* stammt aus dem Ratseid (Demosth. XXIV 144) aus den Jahren kurz vor 500 (Arist. a. O. 22, 2). Dagegen der Ausdruck *ἐταιρικὸν συναγάγῃ*, wozu natürlich *ἐπὶ καταλύσει τοῦ δήμου* mitzuverstehen ist, kann schwerlich älter sein als aus dem Jahre 411, nach Thuk. VIII 47 und namentlich 54: *καὶ ὁ μὲν Πείσανδρος τάς τε ξυνωμοσίας, αἵπερ ἐτύγχανον πρότερον ἐν τῇ πόλει ὄσσαι ἐπὶ δίκαις καὶ ἀρχαῖς, ἀπάσας ἐπελθὼν, καὶ παρακελευσάμενος ὅπως ξυστραφέντες καὶ κοινῇ βουλευσάμενοι καταλύσουσι τὸν δῆμον.*<sup>1)</sup> Diesem Zeugnis gegenüber kann (auch trotz Thuk. VI 27. 60 And. I 36) Isokr. XVI 6 keinen Glauben beanspruchen: *εἰσήγγελλον εἰς τὴν βουλὴν, λέγοντες ὥς ὁ πατήρ μὲν συνάγοι τὴν ἐταιρείαν ἐπὶ νεωτέροις πράγμασιν* (erklärt durch das vorausgehende *εἴ τις τὴν δημοκρατίαν πολυμῶς καταλύειν*). Die Stelle beweist nur, daß man schon vor 415 verfassungsstürzende Umtriebe befürchtete, und macht anderer-

1) Zu bemerken bleibt, daß Thuk. III 82 und VIII 48 der Ausdruck *ἐταιρικὸν* für das spätere *ἐταιρεία* steht, wie in dem Gesetze. Bei [Demosth.] XLVI 26 sind in dem Bestechungsgesetze die Worte *ἐπὶ καταλύσει τοῦ δήμου*, die dem Zusammenhange ganz fern liegen, zu streichen als Zusatz eines Grammatikers, der von den *ξυνωμοσίαις ἐπὶ δίκαις* nichts wußte und den Ausdruck *ἐταιρεία* einer Erklärung für bedürftig erachtete.

seits wahrscheinlich, daß zur Zeit der Abfassung der Rede (um 397) das *συνάγειν ἐταιρικόν* in das Eisangeliegesetz bereits aufgenommen war. Zwar werden auch aus früherer Zeit schon politische *ἐταιρεῖαι* erwähnt: Plut. Per. 14 *κατέλυσε δὲ τὴν ἀντιτεταγμένην ἐταιρείαν* (des Thukydides) und sogar aus Kleisthenes' Zeit: Arist. resp. Ath. 20, 1 *ἡττώμενος δὲ ταῖς ἐταιρείαις ὁ Κλεισθένης*; aber das sind offene Parteivverbände, nicht geheime Genossenschaften. Danach dürfte der erste Teil des Gesetzes seine Fassung zwischen 411 und 397 erhalten haben.

Der zweite Teil lautet: *ἢ ἐάν τις πόλιν τινὰ προδῶ ἢ ναῦς ἢ πεζὴν ἢ ναυτικὴν στρατιὰν ἢ ἐάν τις εἰς τοὺς πολέμους ἀνευ τοῦ πεμφθῆναι ἀφικνῆται ἢ μετοικῇ παρ' αὐτοῖς ἢ στρατεύεται μετ' αὐτῶν ἢ δῶρα λαμβάνῃ <παρ' αὐτῶν>*. Eine Anführung dieses Teils hatte ich in dieser Zeitschr. XXXVII, 1902, S. 342 bei Lys. XXXI 26 um 399 gefunden in den Worten *εἰ μὲν τις φρουρίον τι προῦδωκε ἢ ναῦς ἢ στρατόπεδόν τι*. Eine ‚gewisse Ähnlichkeit des Ausdrucks‘ erkennt Lipsius S. 187 an, sie falle aber ‚um so weniger ins Gewicht, als die Echtheit der Rede berechtigten Zweifeln unterliegt‘. Die Unechtheitserklärung hat sonst meines Wissens wenig Beifall gefunden, aber wenn nur die Rede damals für ihren Zweck geschrieben und gehalten ist — und das hat wohl noch niemand bestritten — so ist die Echtheitsfrage hier ganz gleichgültig. Mir erscheint die Anführung un- zweifelhaft.

Indessen will mich bedünken, als ob dieser erste Satz für die Zeitumstände nach Eukleides sehr wenig passend sei. Die auswärtigen Besitzungen Athens waren verloren, die Schiffe bis auf zwölf ausgeliefert, aus den folgenden Parteikämpfen war das Dasein der Stadt nur durch die Hochherzigkeit des Spartanerkönigs gerettet worden, und aus solchen Zeitverhältnissen soll ein Gesetz stammen wie der Anfangssatz unseres Teiles! Wie stand es denn mit den Gesetzen über Verrat in Athen? Es gab ein altes Gesetz, das bei Xen. Hell. I 7, 22 erhalten ist: *ἐάν τις ἢ τὴν πόλιν προδιδῶ ἢ τὰ ἱερὰ κλέπτῃ, κριθέντα ἐν δικαστηρίῳ, ἂν καταγνωσθῇ, μὴ ταφῆναι ἐν τῇ Ἀττικῇ*. Die Strafbestimmungen darin sind unvollständig (s. diese Zeitschr. XXXVII, 1902, S. 344), aber der Begriff der *προδοσία* war darin nicht genauer bestimmt. Das Bedürfnis dazu machte sich im Jahre 411 nach dem Sturze der Vierhundert geltend, wie klar aus dem Ratsbeschuß gegen Antiphon



zu ersehen ist (vit. X or. 833 e): οὐδ' ἀποφαίνουσιν οἱ στρατηγοὶ πρεσβευομένους εἰς Λακεδαίμονα ἐπὶ κακῷ τῆς πόλεως τῆς Ἀθηναίων καὶ τοῦ στρατοπέδου πλεῖν ἐπὶ πολέμιας νεῶς καὶ πεζεῦσαι διὰ Δεκελείας und dann: οἷον δ' ἂν καταψηφίσσεται τὸ δικαστήριον, περὶ αὐτοῦ ποιεῖν κατὰ τὸν νόμον, ὅς κεῖται περὶ τῶν προδόντων. Das heißt nichts anderes, als der Rat will damit von vornherein jeglichen Zweifel beseitigen, ob die Handlungen des Antiphon und Genossen unter den Begriff des Landesverrats fallen oder nicht. Weit über Gebühr ist der Begriff der *προδοσία* erweitert, wenn er zur selben Zeit auf etwaige Verteidiger des ermordeten Phrynichos ausgedehnt wird (Lykurg. Leokr. 114). Für die Zeitumstände des Jahres 411 paßt nun auch der erste Satz dieses Gesetzesabschnitts vollkommen. Da gab es noch Städte auszuliefern. Die Grenzfestung Oinoe war soeben von Aristarchos den belagernden Boiotern in die Hände gespielt worden (Thuk. VIII 98). Da konnten Schiffe und Teile der Land- und Seestreitkräfte den Feinden preisgegeben werden. Auch über die folgenden Bestimmungen wird sich nicht wundern, wer sich erinnert, wie viele der Oligarchen damals ihre Zuflucht zu dem Landesfeind nahmen, daß einige von ihnen sogar von Dekeleia aus an den Angriffen auf die Stadtumgebung sich beteiligten ([Lys.] XX 28). Man darf im Gegenteil behaupten, daß die Verhältnisse des Jahres 411 geradezu auf den Erlass solcher Bestimmungen, wie sie vorliegen, hinwiesen, ja dazu drängten. Daß als Strafe nicht gleich Tod und Versagung des Begräbnisses festgesetzt sind, entspricht der gemäßigten Richtung, die damals die Oberhand hatte, daneben das scharfe Urteil über Antiphon und Phrynichos dem Grundsatz, die Hauptschuldigen streng, die große Menge mild zu behandeln. Das alte Gesetz über Landesverrat (*τὴν πόλιν προδιδόναι*) bestand ruhig weiter. Als man den Begriff der *προδοσία* erweiterte, sonderte man gewisse Fälle aus. Übrigens hatte man ja durch die Schätzung bei Abmessung der Strafe freie Hand, wenn nötig, selbst zum Äußersten zu greifen.

Und nun vergegenwärtige man sich, wie damals in Athen die Gesetzgebung formell zu diesen Verbrechen stand. Das alte Gesetz, welches die Eisangelie gegen den Verfassungsumsturz anordnete, war in aller Form aufgehoben (Arist. resp. Ath. 29, 4). Mußte es nicht die erste Aufgabe der wiederhergestellten Demokratie sein, dieses Bollwerk wieder aufzurichten? War es nicht

natürlich, daß man es auf Grund der Erfahrungen des letzten Jahres erweiterte und diejenigen Straftaten hinzufügte, die sich bei der Umwälzung besonders gefährlich erwiesen hatten? Ich meine, dies mußte einer der ersten Gesetzentwürfe sein, die die nach Thuk. VIII 97 alsbald eingesetzten *νομοθέται* beschäftigten. Und auch ein äußeres Zeugnis fehlt nicht. Wir haben aus nächstfolgender Zeit die Verteidigungsrede für Polystratos, einen der Vierhundert, und darin folgende Sätze: § 13 *καίτοι οὐχ οἱ ἄν πλείους τοὺς πολλίτας ποιῶσιν, οὗτοι καταλύουσι τὸν δῆμον, ἀλλ' οἱ ἄν ἐκ πλείονων ἐλάττους.* § 5 *ἐγὼ δ' ἡγοῦμαι οὐ τοὺς ἀδικεῖν ἐν τοῖς πράγμασιν ἐκείνοις, ἀλλ' εἴ τις ὀλίγας ἀρχὰς ἀρχὰς μὴ τὰ ἀριστα ἤρξε τῇ πόλει. οὐ γὰρ οἱ καλῶς ἀρχόντες προϋδίδουσιν τὴν πόλιν, ἀλλ' οἱ μὴ δικαίως.* § 10 *δεινὸν δέ μοι δοκεῖ εἶναι, εἰ τοῖς εἰποῦσι μὴ τὰ ἀριστα ὁ μὴδὲν εἰπὼν ταῦτά πείσεται.* Also Anspielungen auf alle drei Teile des Gesetzes, alle drei nicht durch den Gegenstand gefordert, sondern mehr oder weniger herbeigezogen. Und das soll Zufall sein? Lipsius 1S7 wendet zwar ein, die letzte Anführung decke sich gar nicht mit dem dritten Abschnitt des Gesetzes: *ἢ ὅτι τωρ ὧν μὴ λέγῃ τὰ ἀριστα τῷ δήμῳ τῷ Ἀθηναίων χρηματά λαμβάνων παρὰ τῶν τάναντία πραττόντων τῷ δήμῳ τῷ Ἀθηναίων.* Er übersieht aber, daß Hypereides Eux. col. 1S: *ὁ δὲ ὅτι τωρ ὧν λέγειν μὴ τὰ ἀριστα τῷ δήμῳ* diesen Teil ganz ebenso wiedergibt. Die Bestechung ließ sich ja füglich auch immer behaupten. Aus der Stelle des Pseudolysias ergibt sich sogar, daß damals aus diesem Gesetzesabschnitt mehrere Verurteilungen erfolgt sind. Wie war das möglich, wenn nicht schon damals eine gesetzliche Bestimmung des Inhalts bestand?

Danach scheint mir erwiesen, daß ein Gesetz im wesentlichen in der Fassung der Euxenippea — einzelne Abänderungen könnten natürlich bei der Revision von 403 und auch später noch vorgenommen worden sein — jedenfalls ein Gesetz, das Verfassungsumsturz, Verrat der Heerführer und Bestechlichkeit der Redner zusammenfaßte, im Jahre 411 erlassen worden ist, und ich vermag nicht einzusehen, was das *ψήγισμα* des Demophantos bei And. I 96 aus dem Jahre 410 dagegen beweisen soll. Dieses ist beschlossen nach Aufhebung der gemäßigten Verfassung und Wiedereinführung der schrankenlosen Demokratie. Es gestattet straffreie Tötung gegen den, der die Verfassung umstürzt oder unter oligarchischer

Verfassung ein Amt bekleidet, ganz ähnlich wie der Volksbeschluß bei Lykurg. 121 gegen die, die nach Dekeleia übergetreten sind. Beides sind Beschlüsse ab irato, Zornesausbrüche des siegreichen Demos, Verschärfungen einzelner Teile des Eisangeliegesetzes, die nicht von Dauer waren. In ruhigen Zeiten hätten beide *παράνομων* belangt werden können. Damals aber, wer konnte da auf einen Erfolg in solchem Prozesse rechnen! Auch Gesetze und Volksbeschlüsse wollen nicht nach den starren Normen des Staatsrechts, sondern aus dem lebendigen Flusse der Geschichte heraus beurteilt sein.

Breslau.

TH. THALHEIM.

---

## ZU PLATONS LACHES.

Der unserer Wissenschaft so früh entrissene Fürst Trubetzkoy hat noch im vorletzten Hefte dieser Zeitschrift (Bd. XL S. 636 ff.) einen interessanten Beitrag zur Erklärung des Laches geliefert. Er fordert eine Erklärung dafür, daß Nikias in diesem Dialoge so hart verspottet und ‚fast zu einer komischen Figur herabgewürdigt‘ werde. Ich finde, daß Laches, der Nikias verspottet, ohne ihn zu verstehen, hier eher noch die komische Figur macht, während seine Ausfälle gegen Nikias nicht nur von diesem selbst kräftig erwidert, sondern auch von Sokrates abgelehnt werden (p. 195 A. 196 C). Und Nikias ist der Bevorzugte, da er nach den dilettantischen Versuchen des Laches mit seiner Tapferkeitsdefinition als Sokratiker auftritt. Aber eben gegen diese richtet sich, wie Trubetzkoy wohl bemerkt, der schärfste (aber ohnmächtige) Spott des Laches, und die ‚sokratische‘ Definition wird von Sokrates selbst widerlegt. Hier liegt das Rätsel des Dialogs. Horneffer durchhaut den Knoten, indem er hier den platonischen Sokrates gegen den historischen polemisieren läßt. Trubetzkoy aber fragt: ‚Wozu brauchte Platon gerade Nikias, um ihn als Sündenbock mit der Schuld der sokratischen Lehre zu belasten?‘ Dieselbe Frage,‘ sagt hier eine Anmerk. d. Red., ‚richtet sich gegen die Lösung von Joël, der die Polemik des Laches gegen Antisthenes gerichtet sieht (Sokr. II 141—149)‘. Doch man höre Trubetzkoy weiter. ‚Der richtige Tatbestand ist aber dieser: Nikias mit seiner sokratischen These wird von dem Lehrer selbst und von seinem Kollegen Laches als unvollkommener Sokratiker zurechtgewiesen. Unser Dialog ist kein Angriff auf den alten Feldherrn Nikias. — Der platonische Laches ist gegen irgend einen unvollkommenen Sokratiker gerichtet, der unter dem Namen des Nikias auftritt. Die Lächerlichkeit des Laches allein rührt zu der Vermutung irgend eines literarischen Nikias — eines sokratischen Dialogs unter diesem Namen im Kreise der Mitschüler Platons, dessen Laches als Gegenstück zu diesem Dialog geschrieben war.‘ Der platonische Laches literarisch verstanden, gerichtet gegen den Dialog eines anderen Sokratikers — soweit stimmt meine These durchaus zusammen mit der Trubetzkoy's. Die Differenz beginnt erst bei der Nennungsbildung.



Hier ist es nun ein Verdienst Trubetzkoy's, daß er einen ‚Nikias‘ unter den Phaidon zugeschriebenen Dialogen (Diog. Laert. II 105) hervorgezogen hat. Ich schließe daraus auch wieder, daß der platonische Laches in einer litterarischen Debatte steht, und bin Trubetzkoy für diese Bestätigung dankbar. Aber folgt daraus nun, daß der ‚Laches‘ gegen jenen ‚Nikias‘ gerichtet sein müsse, und daß er dann nicht gegen Antisthenes gerichtet sein könne? Das eine so wenig wie das andere. Zunächst einmal könnte ja umgekehrt der Nikiasdialog durch den platonischen Laches veranlaßt worden sein. Aber Trubetzkoy nahm an, daß der bei Platon verspottete Nikias offenbar ein in jenem Dialoge gegebenes Gegenbild des Nikias von einem anderen Sokratiker voraussetze, der dann unter dem Namen seines Helden von Platon bekämpft werde. Was würde man wohl zu der Perspective sagen, ein Sokratiker habe Platon unter dem Namen Gorgias oder Protagoras oder Euthydem oder Euthyphron bekämpft, weil dies ja alles Schriftentitel und demnach Helden Platons seien? Der Dialogtitel Nikias bezeugt also gerade nicht das, was Trubetzkoy sucht: als Folie zum platonischen einen Helden Nikias, brauchbar als eine Maske für einen sokratischen Autor. Es wird nicht nur durch die Analogie der platonischen Schriften bezeugt, sondern es liegt im Wesen des sokratischen Dialogs, daß nur Sokrates Held sein kann, und daß dem namengebenden Deuteragonisten nur die Rolle des Opfers bleibt in freundlicher Belehrung, wenn es ein jüngerer ist, in scharfer Kritik meist, wenn es ein älterer ist — wie ja wohl Nikias. An derselben Stelle wird für Phaidon auch ein Dialog *Σίμων* genannt, und nach dem Aristippbrief an Simon soll er diesen verspottet haben. Ob er's mit seinem Nikias besser getrieben hat?

Wie aber auch der ‚Nikias‘ des Phaidon beschaffen war, schließt er die Möglichkeit aus, daß Platons Laches auf Antisthenes zielt? Ich sehe davon ab, daß der Dialog Nikias nach Diog. Laert. für Phaidon zweifelhaft ist: haben wir nicht genug Figuren und sogar Schriftentitel (Aspasia, Menexenos, Alkibiades usw.), die bei mehreren Sokratikern wiederkehren? Fürst Trubetzkoy selbst legt Wert auf Platons Zeugnis, daß Nikias schon oft den Gesprächspartner des Sokrates abgab (Lach. 188 AB. 194 CD), und versteht dies mit Recht litterarisch. Und nun soll Platon gerade gegen den Nikias des Phaidon geschrieben haben? Von seiner Polemik gegen Phaidon haben wir sonst keine Spur, und der gleichnamige Dialog

liefert eher eine Gegeninstanz. Um so mehr Spuren haben wir von seiner Polemik gegen den Kyniker. Allerdings steht im Schriftenkatalog des Antisthenes kein ‚Nikias‘. Doch das beweist schon darum nichts, weil uns seine Jugenddialoge dort nur mit dem Sachtitel, nicht mit dem Figurennamen citirt werden. Aber selbst wenn ihm Nikias nicht Titel war, könnte er ihm ja Figur gewesen sein, wie er's doch ausdrücklich ‚oft‘ in sokratischen Dialogen gewesen sein soll. Doch selbst wenn er ihm auch nicht einmal Figur war — ist damit Platons Polemik gegen Antisthenes hier abgeschnitten? Wichtiger als ein Figurenname ist dem Philosophen doch wohl das sachliche Thema — und da soll nun Platon in einer (wie Trubetzkoy S. 638 sicherlich recht vermutet) nicht zu frühen Schrift *περὶ ἀνδρείας* lieber auf einen zweifelhaften Nikias des Phaidon zielen als auf Antisthenes, der zwei Schriften *περὶ ἀνδρείας* schrieb und mehrere über verwandte Themata? Platon soll hier einen Sokratiker in der Bestimmung der *ἀνδρεία* kritisieren, aber gerade nicht den Sokratiker, den er sonst am meisten kritisirt, und der die *ἀνδρεία* am lautesten im Munde führte, den Kyniker? Für Phaidon spricht ein leerer Figurenname und auch der noch zweifelhaft; für Antisthenes ist jener Figurenname nicht ausgeschlossen, aber die platonische Kritik allgemein und das Sachthema mehrfach litterarisch und als Lieblingsstoff gesichert.

Doch das Thema des Laches wird specieller und die kynische Adresse deutlicher. Der unter der Maske des Nikias kritisirte Sokratiker verfißt die *ἀνδρεία* als *ἐπιστήμη*, als *μάθημα* (daher schon vorher den Fechtunterricht). Antisthenes hatte nicht nur die Tugend überhaupt (Diog. Laert. VI 10) als lehrbar erklärt (was für Sokrates z. B. von Natorp bestritten wird), sondern aus Xen. Symp. II 12 f., wo er herbeigerufen wird, um ein Exempel der Lehrbarkeit auch der *ἀνδρεία* zu sehen, kann man entnehmen, daß ihn diese Frage speciell beschäftigt hat. Aber die These spitzt sich noch schärfer auf ihn zu. Worauf geht denn nach Nikias, d. h. nach dem Sokratiker, den er vertritt, die Lehre der *ἀνδρεία*, in welchem Wissen besteht sie? Im Wissen der *δεινὰ καὶ μὴ δεινὰ*. Xen. Mem. IV 6 kehrt diese Bestimmung minder scharf wieder. Xenophon spricht sie nur nach; er selbst revoltirt ja öfter gegen die strenge Intellectualisirung der Tugend (Mem. I 2, 19 ff. Cyr. III 1, 17. VI 1, 36). Von wem hat nun Xenophon diese Tapferkeitsdefinition, die Platon im Laches widerlegt? Vom

historischen Sokrates? Dann müssen wir mit Horneffer in den Abgrund springen und Platon gegen seinen Meister polemisieren lassen. Von Phaidon? Nichts deutet darauf, daß Xenophon ihn gekannt; er nennt ihn nicht einmal unter dem Gros der Sokratiker Mem. I 2, 48. Aber Antisthenes nennt er oft, und er folgt deutlich seiner Sokratik, und er zeigt Symp. II 12f. ja gerade, daß er des Antisthenes Behandlung der lehrbaren *ἀνδρεία* kannte.

Aber auch von anderer Seite werden wir hier notgedrungen auf Antisthenes geführt. Die Definition der *ἀνδρεία* nicht in der xenophontischen, sondern in der scharfen Fassung, wie sie Platon citirt, als Kenntniss der *δεινὰ καὶ μὴ δεινὰ*, lebt ja wörtlich in der Stoa fort (nur mit einem scholastischen Zusatz Chrysipps). Von wem kann die Stoa sie überkommen haben? Von Sokrates selbst doch nur auf spiritistischem Wege; von Xenophon schon darum nicht, weil ihm die schärfere überlieferte Fassung fehlt, die Platon schon citirt; von Platon erst recht nicht, weil er sie ja nicht als seine eigene bringt, sondern citirt und gerade widerlegt. So bleibt eben nur das Allernächste übrig, daß die Stoa diese Definition von ihrem kynischen Vorläufer erbte. Gehört sie aber Antisthenes, dann bekämpft der platonische Laches ihn unter der Maske des Nikias. Trubetzkoy findet hier in Nikias' Auffassung der Tapferkeit eine ‚Sokratik xenophontischer Art.‘ Das ist sie, und ich habe selbst Sokr. II S. 141 f. Anm. schon für die erste Nikiasrede (181 E ff.) xenophontische Parallelen beigebracht. Xenophon folgt eben gerade hier dem Kyniker, der selbst die Waffentechnik zu seiner *παιδεία* zählt (Diog. Laert. VI 30). ‚Oberflächlich‘ ist des ‚Nikias‘ Fassung der Tapferkeit darum nicht; er bleibt ja bei der Empfehlung der Waffentechnik nicht stehen, sondern definiert gerade die Tapferkeit als *τὴν τῶν δεινῶν ἐπιστήμην καὶ ἐν πολέμῳ καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις ἀπασιν* (195 A). Eben diese allgemeinere, nicht nur äußerlich militärische Fassung der Tapferkeit stimmt zum Kyniker, der sich ja in allen Dingen als Kämpfer fühlt und namentlich seelische Tapferkeit gegen die *πάθη* predigt. Und nun finden wir, daß Sokrates, wo er die Vorführung der antisthenischen Definition kritisch vorbereitet, die *ἀνδρεία* nicht nur in äußeren Dingen, sondern auch *ἐν ἡδοναῖς, ἐν λύπαις, ἐν ἐπιθυμίαις* und *ἐν φόβοις* erkennt (p. 191 DE). Wie kommt Platon dazu, genau die stoische Einteilung der *πάθη* hier zweimal, also wohl in systematisch bewußter Aufzählung vorweg-

zunehmen? Für Platons eigene Tapferkeitsbestimmung sagt sie nichts: des Rätsels Lösung ist eben wieder, daß er den kynischen Vater der Stoa citirt, für den sich auch sonst Spuren solcher Systematik der *πάθη* finden (vgl. Dio *Λιογένης* IX § 12 und weiteres Sokr. II 614 ff.). Endlich wird die Bestimmung der Tapferkeit als Kenntnis des Furchtbaren und Nichtfurchtbaren oder, wie analysirt wird, der zukünftigen Übel und Nichtübel von Platon hier damit widerlegt, daß es keine Sonderkenntnis der zukünftigen Güter und Übel geben könne. Und so kommen wir wieder auf Antisthenes; denn er wird ja anerkanntermaßen von Isokrates im Anfang der Sophistenrede als Lehrer der *μείλιοντα* verspottet.

Die Tapferkeitsbestimmung, die der Laches kritisirt, würde genügen, ihn als Kritik des Antisthenes zu erweisen. Doch ich habe Sokr. II 141—149 weitere Züge hervorgehoben, die diese Beziehung des gesamten Dialogs auch bei Preisgabe einzelner doch deutlich machen. Der Gegensatz des Laches und Nikias im platonischen Dialog bietet bis in Einzelheiten<sup>1)</sup> eine genaue Parallele zum Gegensatze des Aias und Odysseus in den antisthenischen Declamationen. Platon wiederholt hier eine echt kynische Synkrisis (vgl. Sokr. II 305—332), um sie zu überwinden; er citirt schon in den Einleitungsmotiven, den Paraenesen des Lysimachos zu väterlicher Sorge für die Söhne, und in den Reden des Laches und Nikias Lehren des Antisthenes und persifliert unverkennbar seinen Stil (s. Näheres a. a. O. II 141 ff.).

Aber all das hier nicht zu Wiederholende zugestanden, wird man noch immer fragen: woher gerade Nikias als Maske des sokratischen Gegners? Zunächst die Gegenfrage: ist mit dem Hinweis auf den Dialog des Phaidon die Wahl der Nikiasfigur erklärt? Ich sehe die Erklärung dadurch nur hinausgeschoben, von Platons Schultern auf die schwächeren des Phaidon abgewälzt. Die Hauptsache ist doch wohl, ob Nikias zu der Rolle paßte, dann erklärt seine Wahl sich von selbst, wer ihn auch zuerst als Figur aufgriff. Und da handelt es sich doch hier beim Problem der Tapferkeit nicht um den aristokratischen Parteiführer, den Platon allerdings kaum angegriffen hätte, sondern um den Feldherrn Nikias, dessen Kritik vom Schicksal schon so gründlich besorgt worden, daß der hier gerade ausnehmend rücksichtsvolle Platon

1) Zum Beispiel daß furchtloses Pochen auf seine Stärke *οὐ ταῦτόν ἐστιν ἀνδρείας*, daß Kinder und eine wilde Sau nicht tapfer seien.



sie nicht einmal anzudeuten brauchte. Es gilt hier nicht zwei Personen, sondern zwei entgegengesetzte Arten und Auffassungen der Tapferkeit zu charakterisiren: die populäre, naive, d. h. die aggressive, temperamentvolle, alogische Tapferkeit des Draufgängers und die defensive, reflektirende, bedenkende, die weise Vorsicht, die eben nur ein Sokratiker Tapferkeit nennen kann. Gesetzt, Fürst Trubetzkoy hätte aus der attischen Geschichte die passendsten Beispiele für beide Typen nennen sollen, ich glaube, er würde vielleicht für den einen statt Laches den ähnlichen Lamachos, aber sicherlich für den zweiten keinen andern Vertreter genannt haben wie Nikias. Die sicilische Expedition hat die Gegensätze der Feldherrncharaktere besser ins Licht gesetzt, als es zehn Dialoge eines Phaidon tun könnten. Wer war wohl besser als der attische Cunctator, der vorsichtige Warner Nikias, geeignet, eine Tapferkeit zu vertreten, die ganz in Vorsicht aufgeht? Denn die Paradoxie jener Definition liegt ja nicht nur in der Intellectualisirung der Tapferkeit, sondern in ihrer Fassung als Unterscheidung der *δεινὰ καὶ μὴ δεινὰ*, d. h. als Vorsicht, wobei der Tapferkeit bestes Teil das Meiden der Gefahr wird — denn die *δεινὰ* stehen voran. Und wahrlich, Nikias, der Feldherr, der einem Frieden den Namen gegeben, der vor dem größten Feldzug, den er anführte, selber gewarnt hatte, der in seiner größten Niederlage triumphirte mit seiner warnenden Weisheit, dieser Mann war die Verkörperung der *ἐπιστήμη δεινῶν καὶ μὴ δεινῶν*. Die bloße Nennung des Nikias war schon die Kritik einer solchen *ἀνδρεία*. Platon brauchte ihn nicht erst zu charakterisiren. Die Komödienstellen, die in der plutarchischen Biographie citirt sind, zeigen, daß man Nikias kannte als den ewig bedenklichen Mann der Vorsicht. Es bedurfte weder Platons, um über Nikias zu spotten, noch vorher Phaidons, um ihn zu preisen. Das zeigt Thukydides. Nikias hat sich selber prädestinirt zum Idealvertreter und zur Caricatur der antisthenischen Tapferkeit.

Ob Antisthenes selbst schon die Nikiasfigur Platon entgegenbrachte, ist eine andere Frage, die in das Spiel der Vermutungen führt. Es könnte z. B. sein, daß der lukianische Spott, der Platon ob seines sicilischen Mißerfolgs mit Nikias vergleicht, schon vom Kynismus aufgebracht war, der mit Vorliebe die Syrakusreisen der andern Sokratiker, speciell Platons, verspottet. Dann könnte hier Platon dem Kyniker antworten: nicht ich, sondern du bist der wahre Nikias. Wahrscheinlicher ist eine sonstige Rolle des

Nikias bei Antisthenes, zumal jener ja nach Platon selbst „oft“ in sokratischen Gesprächen auftrat (s. oben S. 311), und die plutarchische Biographie zeigt, wie er sich als Gegenstand moralischen Raisonnements eignete. Nun lesen wir dort c. 13, daß auch Sokrates die sicilische Expedition widerraten habe, was offenbar aus einem Sokratikerdialog stammt. Hier haben wir also eine deutliche Spur, daß mit der Bedeutung des sicilischen Unglücks wohl auch sein Held Nikias noch von einem Sokratiker behandelt war. Gehört dies nun in den zweifelhaften Nikias des Phaidon? Man beachte zunächst, daß der Sokratiker noch speciell Anlaß nehmen mußte, Nikias mit Sokrates zu confrontieren, da beide als Warner vor demselben Feldzug auftreten. Der Charakterzug der bedenkenden, zurückhaltenden Vorsicht ist in der plutarchischen Nikiasbiographie auffallend stark herausgearbeitet; sie schließt mit dem Motiv des rechten Warnens, in dem Nikias mit „Sokrates“ übereinstimmt. Sie ist wie orientiert auf die antisthenische *ἐπιστήμη τῶν δεινῶν*, und die Nikiasbiographie dürfte demnach ebenso aus Antisthenes schöpfen wie ausdrücklich die Alkibiadesbiographie Plutarchs (c. 1). Aber mußte nun Antisthenes Nikias als Muster sokratischer *ἀνδρεία* gepriesen haben?

Bei Plutarch wird Nikias in merkwürdiger Mischung halb apologetisch, halb kritisch behandelt. Er geht in der Richtung antisthenischer Sokratik, sofern er die Tapferkeit sucht als *προμήθεια*, als Erkenntnis zukünftiger Gefahren. Aber — nun scheiden sich die Wege, und nun beginnt das kritische Interesse des Kynikers an ihm — er sucht die Erkenntnis auf falschem Wege. Während Sokrates seine Warnung vor der sicilischen Expedition aus dem eigenen Daimonion schöpft, befragt Nikias eifrig die Wahrsager. Beides wird bei Plutarch berichtet und Nikias als abergläubischer Gefolgsman der Wahrsager getadelt. Bei Platon wird dies Motiv auch angeschlagen (p. 195 E f.: der Feldherr soll dem Wahrsager gebieten, nicht umgekehrt. Und Trubetzkoy fragt noch bei so specieller Pointe, was gerade Nikias hier zu suchen habe? Die Pointe ist sogar so speciell treffend, daß man sich wundern muß, sie bei Platon nicht mehr ausgenutzt zu sehen, vermutlich weil sie ein anderer schon ausgenutzt hatte! Ja, Platon verdirbt sich sogar anscheinend die Pointe, da er p. 193 E f. gerade Nikias dem Mantiker die Kenntnis der *δεῖρά* abstreiten läßt, weil dieser nur Tod, Krankheit, Vermögensverlust voraussagen könne,

aber nicht, ob dies alles dem Menschen zum Heil oder Unheil gereiche. So konnte der historische Nikias nicht sprechen, so konnte nur ein Sokratiker sprechen, als der sich ja Nikias hier ausdrücklich gibt (p. 194 CD), und eigentlich nur ein Sokratiker, der Kyniker, dem Tod, Krankheit, Vermögensverlust *ἀδιάφορα* sind gegenüber dem wahren Gut, von dem der Mantiker nichts weiß. Darum spricht hier Nikias wiederum wie die Stoa (vgl. Epiktet diss. II 7). Der Kyniker ist bekannt als Verächter der Mantiker, er fühlt sich als der wahre Mantiker; denn er allein weiß, was dem Menschen zum Heile gereicht. Antisthenes bietet sich an als Lehrer der *μέλλοντα* (s. oben S. 314), als höherer Concurrent der Mantiker. Der kynische Weise ist der wahre Mantiker wie der wahre König und darum auch der wahre Führer überhaupt, auch der rechte Feldherr. Der kynische Sokrates kann einen Nikias belehren, der als Feldherr ins Unglück kommen mußte, weil er unweise, abergläubisch der Mantik vertraute. So war dieser Nikias geschaffen zum Object der Belehrung für den kynischen Sokrates. Und den vom Kyniker belehrten Nikias läßt nun Platon hier die Sache des Kynikers vertreten? Aber wie sollte er es anders machen? Da Sokrates sich nicht selber im Dialog widerlegen, belehren kann, muß die vom kynischen Sokrates belehrte Gesprächsfigur diesen nun selber vertreten, damit er wiederum vom platonischen Sokrates belehrt werden kann. So allein erklären sich die Anomalien der Nikiasfigur im Laches. Jetzt begreifen wir auch, warum bei Plutarch Nikias als abergläubischer Mantikverehrer in einer Weise betont ist, zu der Thukydides kein Recht gibt, ja geradezu seine Mantikgläubigkeit als Grund des Verderbens für das Heer geschildert wird. Die Differenz des plutarchischen Nikias vom thukydideischen würde sich eben wieder daher erklären, daß jener z. T. aus Antisthenes geschöpft und daher so accentuiert ist, wie ihn der Kyniker brauchte, um sich an ihm als mantikfreundlichem Feldherrn zu reiben.

Empfehlend für Antisthenes wäre noch, wenn der Gegenstand auch ihn als eifrigen Homerinterpreten reizte. Unter seinen Schriften ist eine *περὶ Κάλχαντος* verzeichnet (unmittelbar daneben noch eine andere, für die eine Lesart *περὶ τερατοσκοπῶν* lautet) — hier konnte er seinen Mantikhaß entladen; specieller aber paßt das Wort Hektors gegen den Wahrsager: *εἰς οἰωνὸς ἀριστος ἀμύνασθαι περὶ πάτρης*. Und dieses Wort sollte von einem mantikfeindlichen Homerinterpreten nicht verwertet worden sein? Aber gegen

wen paßte es besser als gegen Nikias? Und nun lesen wir Xen. Symp. IV 6, daß der Sohn des Nikias Homer als Lehrer der Feldherrnkunst preist, nachdem er ib. III 5 seinen Vater Nikias selbst als den genannt, der ihm Homer als Lehrmeister empfohlen. Daß dieser Nikias bei Antisthenes in die Schule gegangen und Xenophon hier den Kyniker mit seiner Gesprächsfigur neckt, geht schon daraus hervor, daß er Antisthenes an beiden Stellen ergänzend einspringen läßt. Der Vater Nikias, der sokratisch für den Unterricht seines Sohnes besorgt ist, kehrt Lach. 180 CD. 200 D wieder, und dieser Sokrates, der immer mit andern Lehrern verkuppelt, ist wohl der antisthenische (vgl. Xen. Symp. IV 62 ff.)

So sehr hier nun alles zusammentrifft, die Wahrscheinlichkeit zu stärken, daß Antisthenes, der Lehrer der μέλλοντα, der Homerinterpret, der Mantikfeind, dem der Weise auch στρατηγικός ist, Nikias zum Gegenstand seiner Kritik gemacht hat, so ist doch unabhängig davon und wichtiger die Gewißheit, daß jene Definition, deren Kritik der Zweck des Laches ist, die Bestimmung der Tapferkeit als ἐπιστήμη τῶν δεινῶν καὶ μὴ δεινῶν, daß diese Definition antisthenisch ist. Nicht Nikias, sondern kynische Philosophie galt es für Platon hier zu kritisieren. Er tut's schon aus seiner eigenen unausgesprochenen Lehre heraus. Denn die Tapferkeit könne nicht jenes Wissen der δεινά und μὴ δεινά, d. h. zukünftiger Güter und Übel sein, weil es kein Wissen bloß der μέλλοντα gibt, der temporalen Relation für das Subject, sondern weil der Gegenstand des Wissens ein objectiver, ewiger ist, das Gute eines für alle Zeit — d. h. Idee ist. Wenn demnach für Platon diese Differenzierung der Tapferkeit von andern Tugenden dahinfällt, so muß er schon eine andere haben als positiven Ersatz, jene Scheidung der Tugenden auf Grund der drei Seelenteile. Die mutartige Tapferkeit gibt schon im Dialog dem Laches ein gewisses Recht gegen den höheren Standpunkt des Nikias. So fordert unser Dialog als Hintergrund bereits die beiden Grundlagen der platonischen Lehre, die ihn eben vom Kyniker scheiden, die Ideenlehre und die Trichotomie der Seele. Und so zeigt sich auch an dem bisherigen „sokratischen“ Musterdiallog Laches, was ich jüngst in der Festschrift für Heinze S. 75 ff. allgemeiner zu zeigen versuchte, daß die sogenannte sokratische Periode des platonischen Schrifttums ein Phantom ist.

Basel.

KARL JOËL.



## MISCELLEN.

### ΓΟΟΝ BEI HOMER.

Nach der Begegnung mit Hektor geht Andromache in den Palast zurück. Hier trifft sie viele Dienerinnen, und allen erregt sie Gram und Betrübniß. Der Dichter fährt fort (Z 500 ff.):

αἶ μὲν ἔτι ζῶδ' ὄν γόον Ἑκτορα ὦι ἐνὶ οἴκῳ.  
οὐ γάρ μιν ἔτ' ἔφρατο ὑπότροπον ἐκ πολέμοιο  
ἔξασθαι προφυγόντα μένος καὶ χεῖρας Ἀχαιῶν.

Die Form *γόον* hat bisher noch keine befriedigende Erklärung gefunden. Man kann sie auch nicht verstehen, solange man sie als Aorist faßt. Aber der Sprachgebrauch verlangt das Imperfectum, nicht den Aorist, da mit *γόον* nicht das Eintreten einer neuen Handlung angegeben, sondern die schon eingetretene des Klagens (*γόον ἐνώρσεν*) beschrieben wird. Sobald *γόον* als Imperfectum bestimmt ist, macht die grammatische Analyse keine Schwierigkeit mehr. Auf einem Stein aus Arkesine, den Delamarre Rev. de philol. 26. 307 ff. behandelt hat, liest man das Participium *δμονδόντες*. Delamarre hat erkannt, daß *δμονδόντες* mit dem angeblichen *ροῦνται* Demokrits zusammengehalten werden muß. Die Entstehung der Form kann nicht zweifelhaft sein: man hat sich die Vocalefolge *ο + ε + ο*, die in *δμονοέοντες* eingetreten war, durch Übergehen des mittleren Vocales bequemer gemacht. Das Imperfectum *γόον* hat die gleiche Geschichte hinter sich. Wer sich daran erinnert, daß in der epischen Sprache *μενολνεον*, *δμό-κλεον* neben *μενοινάει*, *δμόκλα* laufen, Zeugnisse eines Lautwandels, dessen Umfang Joh. Schmidt aufgedeckt hat (Pluralbild. 326 ff.), den kann der Ansatz eines Paradigmas, in dem *ἐγδέον* neben *γοάει* stand, nicht überraschen. Den Beweis für die Existenz von *ἐγδέον* liefert *γόον*.

Von hier aus kann man zu einer Würdigung der Futurformen, die in unserer Überlieferung als *κτεριῶ*, *κτεριοῦσι* erscheinen,

gelangen, die von der von Wackernagel Idg. Forsch. II 151 f.) vorgeschlagenen etwas abweicht.

Halle a. S.

F. BECHTEL.

#### ZU APULEIUS.

Apul. Metam. IV 5: *clamore ludunt, strepitu cantilant, concitiis iocantur ac iam cetera semiferis Lapithis tebanibus Centaurisque similia*. Mit Recht hat van der Vliet hier alle früher gemachten Emendationen beiseite gelassen und das rätselhafte *tebanibus* der besten Handschriften als noch nicht geheilt bezeichnet. Indessen läßt sich vielleicht das Richtige ohne allzu große Schwierigkeit wiederherstellen; ich schlage vor, *evantibus* statt *tebanibus* zu lesen. Das Wort *evantes* hat Apuleius auch Metam. VIII 27, wo es übrigens ganz wie an unserer Stelle von Männern gesagt wird. Was die formale Seite der Änderung betrifft, ist ja gegen das *u* statt *b* nichts einzuwenden; das *t* aber war wohl ursprünglich einmal versehentlich ausgelassen und dann über das Wort geschrieben worden: *evanib<sup>t</sup>us*. Ein folgender Abschreiber konnte es darauf nur allzu leicht dem Wort irrtümlich voransetzen, und das Verderbnis war fertig.

Uppsala.

EINAR LÖFSTEDT.

## DAS DRITTE UND VIERTE BUCH DER TUSCULANEN.

Die Frage nach den Quellen, aus denen Cicero im dritten und vierten Buche der Tusculanen geschöpft hat, ist neuerdings von H. v. Arnim in der Vorrede zu den Stoikerfragmenten wieder aufgenommen worden. Mit Recht bekämpft er dort Hirzels Ansicht, der für alle fünf Bücher der Tusculanen eine einzige Quelle, eine Schrift Philons, angenommen hatte.<sup>1)</sup> Er selbst sucht nachzuweisen, daß Cicero auch im dritten und vierten Buche eine ganze Reihe verschiedener Schriften über die Affecte benützt habe. Viele seiner Bemerkungen sind durchaus richtig, allein sie leiden darunter, daß v. Arnim von Einzelbeobachtungen ausgeht, während Sicherheit nur durch eine genaue Verfolgung von Ciceros Gedankengang gewonnen werden kann. Daher wird es nicht überflüssig sein, eine solche Analyse hier vorzunehmen und auf dieser Grundlage v. Arnims Ergebnisse nachzuprüfen.

Im dritten Buche beginnt Cicero die eigentliche Erörterung damit, daß er in c. 4 die These aufstellen läßt: *Videtur mihi cadere in sapientem aegritudo*. Nach einigen Bemerkungen über die lateinischen Bezeichnungen für die Affecte erklärt er in c. 6, diese These entspreche im Grunde der Ansicht Krantors. Er selbst wolle lieber der strengen Lehre der Stoiker folgen und dabei nicht bloß über die Betrübniß, sondern über alle Affecte sprechen.<sup>2)</sup> Zunächst trägt er zur Widerlegung des Satzes einige Schlüsse der Stoiker vor. Nach diesen ist der Weise von Betrübniß frei, denn:

1) *Stoicorum veterum fragmenta* I p. XX ff. Hirzel, *Unters. zu Ciceros phil. Schriften* III S. 414—468. Von älteren Untersuchungen kommt in Betracht O. Heine, *de fontibus Tusculanarum disputationum*, Progr. Weimar 1863, sowie dessen Einleitung zu seiner Ausgabe der Tusculanen. Poppelreuters völlig verfehlte Dissertation verlohnte nicht die Mühe, die Hirzel auf ihre Widerlegung verwendet hat.

2) Das bezieht sich natürlich schon auf das vierte Buch.

1. Er ist tapfer, also frei von Furcht und damit auch von Betrübniß, da beide Affecte aus derselben Ursache hervorgehen § 14).
2. Er ist *μεγαλόθυτος*, verachtet also die äußeren Dinge: dies könnte er nicht, vermöchten diese ihn in Betrübniß zu versetzen 15a.
3. Er ist stets instande, seine Obliegenheiten zu erfüllen. Daran würden ihn die Affecte hindern. Also ist er frei von diesen (15b).
4. Er ist *σώφρων*, also ruhig, also frei von jedem Affect (c. 5).
5. Er ist frei von Zorn, da dieser ein ungesunder Zustand und von Schadenfreude nicht zu trennen ist. *Sin autem caderet in sapientem aegritudo, caderet etiam iracundia: qua quoniam vacat, aegritudine etiam vacat* (15b. 19).
6. Er ist wie von Neid so von Mitleid frei. Diese Affecte sind nun *aegritudo ex alterius rebus secundis et adversis*. Also ist er auch von *aegritudo* frei 20. 21.

Von diesen Schlüssen sind 1 und 2 durchaus angemessen, 3 und 4, sofern sie auf jeden Affect passen, 5 und 6 gar nicht. Denn wenn auch der Weise frei von Zorn ist, so folgt doch nicht, daß er auch keine Betrübniß kennt, die den Grund zum Zorn abgibt.<sup>1)</sup> Ebenso kann daraus, daß der Weise von zwei Abarten der Betrübniß frei ist, kein Schluß auf die allgemeine Betrübniß gezogen werden. 5 und 6 wollen also nur beweisen, daß der Weise frei von Zorn und Mitleid ist und sind von Cicero fälschlich auf die Betrübniß übertragen.<sup>2)</sup>

Im § 22. 3 weist Cicero kurz die *medicritates* der Peripatetiker zurück und geht dann zu einer ausführlichen Darlegung der stoischen Ansicht über.

Ursache jedes Affectes ist eine falsche Meinung, denn er ist zu definiren als *animi motus vel rationis expers vel rationem aspernans vel rationi non obediens*. Es gibt vier Hauptaffecte: *ἡδονή, λύπη, ἐπιθυμία, φόβος*. Die *λύπη* ist eine *opinio magni mali praesentis et quidem recens opinio talis mali, ut in eo rectum*

1) Dieser Gedanke scheint doch vorzuschweben, vgl. die Definition der *δοξή* als *ἐπιθυμία τιμωρίας τοῦ ἡδονῆς ἀποκέρτος ἢ προσκέρτος*. Bei Cicero tritt der Zusammenhang beider Affecte nicht hervor.

2) Deshalb hätte v. Arnim nicht die ganze Stelle als Fragment des Dionysios abdrucken sollen (I fr. 434).



*videatur esse angī, id autem est, ut is qui doleat oportere opinetur se dolere.*<sup>1)</sup> Diese Definition wird nach einigen Vorbemerkungen darüber, daß die Betrübniß der schlimmste aller Affecte sei,<sup>2)</sup> näher begründet. Zunächst heißt es in § 28: *Atque hoc quidem perspicuum est tum aegritudinem existere, cum quid ita visum sit, ut magnum quoddam malum adesse et urgere videatur.* Das doppelte *videri* ist wohl durch folgende griechische Form veranlaßt: *δταν τι οὕτω φαίνεται, ὥστε μέγα κακὸν παρῆναι δοκεῖ*, diese selbst aber gewählt, um *φαντασία* und *δόξα*, die von außen herantretende Vorstellung und die bewertende, beurteilende Tätigkeit des Subjectes genau zu scheiden. Dies war deshalb nötig, weil nach Epikur die Vorstellung eines Übels bei jedem Menschen, der es auf eine Person bezieht, unmittelbar die *δόξα* und damit die Betrübniß nach sich zieht, so daß also die urteilende Tätigkeit des Subjectes auf den Affect keinen Einfluß hat,<sup>3)</sup> und weil die Kyrenaiker dies wenigstens für das unerwartete Übel voraussetzen. Dieser letzteren Ansicht gesteht Cicero eine gewisse Berechtigung zu, da die unerwarteten Eindrücke die *δόξα* eines größeren Übels hervorrufen; er billigt es auch, wenn die Kyrenaiker aus diesem Grunde empfehlen, sich durch die *praemeditatio*, d. h. den Gedanken an alle möglichen zukünftigen Übel, auf deren Eintritt vorzubereiten, folgert aber gerade daraus, daß die subjective Bewertung die Hauptsache sei. *Si enim in re esset (sc. malum illud), cur fierent provisā leviora?* (31 extr.) Damit verläßt er vorläufig die Kyrenaiker und geht zur Bekämpfung Epikurs über. Er hebt von dessen Ansicht hervor, daß nach ihm die Vorstellung jedes Übels, auch des zukünftigen, die Betrübniß nach sich ziehe und er deshalb auch die *praemeditatio* als Trostmittel verwerfe (32f). Demgegenüber verteidigt Cicero diese kurz in § 34 und wendet sich dann einer weitläufigen Erörterung über den Hedonismus Epikurs zu. Das Thema verliert er dabei völlig aus den Augen,<sup>4)</sup> und gerade das, was wir vor allem hier erwarten müssen, die

1) Daneben tritt die Auffassung hervor, daß die Meinungen nicht das Wesen, sondern nur die Ursache der Affecte bilden. Darüber nachher.

2) Mögen die Popularphilosophen von Neid, Zorn, Geschwätzigkeit oder sonst einem Fehler reden, stets wird zu Anfang nachgewiesen, daß dieser der schlimmste von allen sei.

3) Sehr klar drückt sich Cicero weder hier noch in § 32 aus, doch wird der Text richtig sein.

4) Ebenso den stoischen Standpunkt in § 40 und 36.

Widerlegung der epikureischen Lehre über das Wesen der *λύπη*, bringt er überhaupt nicht. Statt dessen kehrt er in § 52. ohne das Thema wieder zu berühren, zu der Lehre der Kyrenaiker zurück.

Wenn diese den Grund des Affectes nur in dem unerwarteten Auftreten des Übels suchen, so liegt die richtige Beobachtung zugrunde, daß dieses affecterregend wirkt. Allein der Grund für die Entstehung des Affectes ist damit noch nicht erkannt. Vielmehr muß man sich weiter fragen, warum denn das Unerwartete diese Wirkung ausübt. Zwei Gründe lassen sich dafür geltend machen: 1. erscheint das unerwartete Übel größer, weil ein plötzlicher Eintritt keine Zeit zur richtigen Abschätzung der wirklichen Größe läßt;<sup>1)</sup> 2. wird der Affect durch ein Schuldgefühl verstärkt, da man meint, man hätte das Übel voraussehen müssen. Der zweite Punkt wird hier nicht weiter berührt;<sup>2)</sup> dagegen für den ersten als Analogie die lindernde Wirkung der Zeit nach dem Eintritt des Übels angeführt. Denn auch diese ruft keine objective Veränderung in der Größe des Übels hervor, sondern lehrt nur, daß die erste, frische subjective Abschätzung des Übels zu hoch gegriffen war (§ 54 extr.). Dieser Gedankengang gipfelt in den Schlußworten von § 55. Hier wird gefolgert, daß nicht an sich die plötzlich eintretenden, unerwarteten Ereignisse den Eindruck des Übels vergrößern, *quia recentia sunt, maiora videntur, non quia repentina*. Diese Worte zeigen klar, welcher Gedanke zugrunde gelegen hat: „Das unerwartete, plötzliche Übel wirkt nicht als solches affecterregend, sondern weil es frisch ist, und das frische selbst darum, weil es bei der Unmöglichkeit einer richtigen Abschätzung zu groß erscheint. Das unerwartete Übel ist also nur ein Einzelfall der allgemeinen Definition: *aegritudo est opinio magni mali praesentis*.“ Damit ist die kyrenaische Theorie auf die stoische zurückgeführt. Das ist eine klare Beziehung auf

1) Unvermittelt ist bei Cicero hier wie im folgenden die Einsetzung des Begriffes „plötzlich“ für „unerwartet“. An sich können die unerwarteten Ereignisse sich doch auch langsam entwickeln. Poseidonios hat beide Punkte genau geschieden. Vgl. meine Abhandlung de Posidonii libris *περί παθῶν*, Fleck. Jahrb. Suppl. XXV S. 616 extr. und 552.

2) Dagegen wird schon in § 34 unter den Vorteilen der *praemeditatio* die Erkenntnis genannt *malum nullum esse nisi culpam, culpam autem nullam esse, cum id quod ab homine non potuerit praestari creverit*.

das Thema, wie sie bei der vorhergehenden Behandlung der epikureischen Lehre überhaupt nicht erkennbar war.<sup>1)</sup>

Diesem Beweise dient auch der folgende Abschnitt (§ 56—59). Hier weist Cicero darauf hin, daß man allgemein bei tröstendem oder mahnendem Zuspruch eine doppelte Methode anwende, um bei der Abschätzung der äußeren Übel oder Güter das Richtige zu treffen. Man untersucht nämlich entweder unmittelbar im Hinblick auf die natürlichen Bedürfnisse des Menschen das Wesen der Sache, oder man zeigt durch Beispiele 1. *humana esse quae acciderint*, 2. *tolerabilia esse, quae et tulerint et ferant ceteri* (57 Anf.). Durch solche Hinweise erkennt allmählich der Betroffene, daß er das Unglück (oder Glück) beim ersten Eindruck zu hoch geschätzt habe.<sup>2)</sup> Er gewinnt so die Erkenntnis, die ihm die *praemeditatio* vorher zu geben bemüht war und die als natürliche Wirkung langsamer die Zeit hervorrufen würde, nämlich *illud malum, quod opinatum sit esse maximum, nequaquam esse tantum, ut vitam beatam possit evertere* (58). *Praemeditatio*, tröstender Zuspruch und lindernder Einfluß der Zeit sind also ganz gleich zu beurteilen. Bei allen dreien beruht die Wirkung darauf, daß sie eine richtige Abschätzung des äußeren Vorganges vermitteln, wie sie bei dem frischen Eindruck an sich nicht möglich ist. Daraus folgt wieder, daß nicht das ἀπροσδόκητον an sich affecterregend wirkt, sondern insofern es den Eindruck eines großen Übels hervorruft, *hoc igitur efficitur, ut ex illo necopinato plaga maior sit, non, ut illi putant, ut cum duobus pares casus evenerint, is modo aegritudine adficiatur, cui ille necopinato casus evenerit* (59).<sup>3)</sup>

1) Freilich hat Cicero selbst diesen Gedankengang in § 55 dadurch verwischt, daß er den Schlußsatz *ergo* ... nicht sofort an die Erklärung der lindernden Wirkung der Zeit (54) angeschlossen hat. Ihn interessieren mehr die Theorien über den Trost, die in § 56 beginnen, und so spricht er von diesen, ehe noch der vorige Abschnitt zu Ende geführt ist. Jedenfalls ist in den letzten Worten die alte Lesart der Handschriften festzuhalten (die in G am Rande stehenden Worte sind durch Homoioteleuton ausgefallen). Nur muß man sich bei den Worten *non id efficiunt* ein „an sich“ ergänzen.

2) Ursprünglich war hier wohl noch erwähnt, daß damit das Aufkommen eines Schuldgefühls verhindert werde, vgl. § 34 und die vorletzte Anmerkung.

3) Der ganze Abschnitt ist also theoretischer, nicht paraenetischer Art. Vgl. unten S. 329.

Es folgt von *Itaque dicuntur* an ein Anhang, über den nachher zu reden sein wird. Dann schließt der ganze Abschnitt mit einem Rückblick auf den ersten Teil der in § 25 gegebenen Definition ab: (*Causa aegritudinis*) *est nulla alia nisi opinio et iudicium magni praesentis atque urgentis mali* (61).

Die Begründung des zweiten Teiles wird ganz ähnlich wie in § 28 eingeleitet: *Sed ad hanc opinionem magni mali cum illa etiam opinio accessit, oportere, rectum esse, ad officium pertinere ferre illud aegre quod acciderit, tum denique efficitur illa gravis aegritudinis perturbatio*. Daß diese Überzeugung von der inneren Berechtigung des Affectes die Hauptsache ist, wird nach einem Hinweis auf die äußeren Trauerbezeugungen und einigen nur zum Teil passenden Beispielen durch folgende Sätze begründet:

1. Haben Trauernde oder ihre Angehörige augenblicklich den Schmerz vergessen, so halten sie dies für ein Vergehen und rufen absichtlich den Affect wieder hervor (64).

2. Der Schmerz läßt nach, wenn die Überzeugung sich Bahn bricht, daß er doch nutzlos ist. Daraus folgt, daß anfangs die gegenteilige Überzeugung vorhanden war, daß der Mensch sich also freiwillig dem Affecte überläßt, weil er dies für ersprießlich oder gar notwendig hält (64 extr. 66 extr.).<sup>1)</sup>

3. Dasselbe geht aus der Beobachtung hervor, daß vieles Leiden gegen den Schmerz abstumpft (weil der Mensch eben die Nutzlosigkeit des Schmerzes schon erfahren hat) (67).<sup>2)</sup>

4. Die größten Philosophen sind davon überzeugt, daß sie die volle Weisheit nicht haben, also noch in dem größten Übel der *ἀγνοια* befangen sind. Trotzdem geraten sie nicht in Affect, weil ihnen eben die Überzeugung von der Pflichtmäßigkeit des Schmerzes fehlt (68 f.).

5. Dasselbe gilt von den Leuten, die deshalb vom Affecte freibleiben, weil sie den Schmerz für unmännlich, also unberechtigt halten (70 f.).

Der Einwand, es werde doch niemand freiwillig Schmerz auf sich nehmen, wird widerlegt durch die Anführung der Beweggründe, die dazu führen. Diese sind:

1) Der Hinweis, daß unter Umständen stärkere Motive den Schmerz zurückdrängen, gehört wohl Cicero selbst und hätte besser bei § 70 seinen Platz.

2) Vgl. Hirzel Unters. III S. 425 f.



1. die Vorstellung des großen Übels an sich,<sup>1)</sup>
2. der Wunsch, den Verstorbenen einen Gefallen zu tun,
3. der Gedanke, daß man damit den Göttern seine Unterwürfigkeit zeigt (72). — Wie töricht diese Gründe sind, ergibt sich daraus, daß man die Fassung beim eigenen Tode lobt, bei dem des andern tadelt (73).

Dann weist Cicero kurz in einer oratio pro domo<sup>2)</sup> den Einwurf zurück, daß die Tröstenden bei eigenem Unglück sich nicht zu helfen wissen, erwähnt nochmals die Wirkung der Zeit, lehnt die *mediocritates* der Peripatetiker mit einem Worte ab und faßt § 74 wieder den Inhalt des Abschnittes zusammen: *Satis dictum esse arbitror aegritudinem esse opinionem mali praesentis, in qua opinione illud insit, ut aegritudinem suscipere oporteat.*

§ 75 bringt endlich das letzte Merkmal der Definition, das Wort *recens*, und erklärt, dieses sei nicht rein zeitlich aufzufassen, sondern bezeichne die Triebfähigkeit der Vorstellung überhaupt. Eine Begründung erspart sich der Verfasser, weil schon in § 52—59 das *ἀπροσδόκητον* der Kyrenaiker auf das *πρόσφατον* zurückgeführt und dabei dieser Begriff besprochen ist.

Damit ist der erste Hauptteil des Buches zu Ende, der in der Form einer Begründung der Definition das Wesen der *λύπη* behandelt. Es folgt von 76 an eine kurze Abhandlung über ihre Beseitigung, d. h. eine Theorie des Trostes. Nach einer Aufzählung der gegnerischen Ansichten erklärt Cicero vor allem, man dürfe nicht gleich bei dem ersten Aufwallen des Schmerzes mit dem Troste beginnen, und gibt dann selbst einige Ratschläge für die Beseitigung des *Affectes* (Näheres nachher!). Kurz werden dann die übrigen Theorien abgelehnt und zum Schluß betont, wie bei Processen müsse man auch beim Trösten auf die Person des Betroffenen Rücksicht nehmen (79). — Am Schluß der ganzen Erörterung gibt Cicero an, er sei von der ursprünglichen These *videtur mihi cadere in sapientem aegritudo* abgewichen und habe überhaupt gezeigt, daß die *λύπη* auf einem subjectiven Irrtum beruhe, von dem sich also jeder freihalten könne. Darum sei es auch nicht nötig, über die einzelnen Ursachen der Betrübnis wie Armut und dergleichen besonders zu sprechen.<sup>3)</sup>

1) Dieser Punkt bleibt bei Cicero unklar, doch vgl. unten S. 333.

2) Vgl. Buresch, Leipz. Stud. IX S. 98 f.

3) Merkwürdig ist § 81: *tractatum est autem a nobis id genus aegri-*

Die Disposition der Schrift ist also folgende:

Einleitung (7—13): Thema und Erörterung über die Namen der Affecte.

Hauptteil: I (14—21). Die Freiheit des Weisen von den Affecten.

II (22—79). Die *aegritudo*:

a) (22—27) ihre Stellung innerhalb der Affecte,

b) (28—75) ihr Wesen; sie ist

α) (28—61) *opinio magni mali praesentis*

β) (61—74) *et quidem opinio talis mali, ut in eo rectum videatur esse angustia,*

γ) (75) *denique recens opinio talis mali;*

c) (76—79) die Heilung der *aegritudo*.

Peroratio (80 ff.).

I paßt, wie wir sahen, nur teilweise auf die *aegritudo*, und hier werden wir v. Arnim ohne weiteres zugeben, daß dieser Abschnitt einer besonderen Vorlage entnommen ist. Offenbar ist er ein Teil aus einem stoischen Handbuch, in dem vom Weisen überhaupt die Rede war. Darin war, wie die Erwähnung des Dionysios zeigt, altes Material benützt. Man wird deshalb in erster Linie an Chrysipp als Autor denken, doch ist ein Beweis nicht zu erbringen. Dieser Abschnitt hat es jedenfalls veranlaßt, daß Cicero bei der Suche nach einem eindrucksvollen Eingang die These *videtur mihi cadere in sapientem aegritudo* an den Anfang stellte, die auf den Gesamtinhalt des Buches nicht paßt.

Dagegen ist die Annahme v. Arnims, daß Cicero in II zwei verschiedene Abhandlungen über die Affecte, eine über deren Wesen und eine über die richtige Methode des Trostes, zusammengearbeitet habe, nicht haltbar. An sich ist die Behandlung beider Themata in demselben Buche, wie v. Arnim selbst p. XXI zugibt, durchaus angemessen; ja die Popularphilosophen haben sogar mit Vorliebe ihre Schriften über die einzelnen Affecte so disponirt, daß sie erst die *χρῆσις*, dann die *λατρεία τοῦ πάθους* gaben.<sup>1)</sup> Freilich muß

*tudinis, quod unum est omnium maximum*. Ihm persönlich schwebt also (vgl. 72 und den 2. Teil von 81) das *πένθος*, die Trauer über den Tod der Angehörigen allein vor, obwohl doch diese gar nicht besonders behandelt ist.

1) So namentlich Plutarch, wie ich in dieser Zeitschr. XXXI 1896 S. 329 gezeigt habe. Auch bei den Christen liegt sie nicht selten zugrunde, so bei Basileios de invidia, Gregor v. Nazianz or. 6, Cyprian de zelo et livore. Verwandt ist auch die Gliederung in einen theoretischen und einen paracnetischen Teil, wie sie z.B. Paulus im Römerbrief anwendet.

man dabei, darin hat v. Arnim ganz recht, erwarten, daß beide Teile nicht vermischt werden. Das ist aber auch hier im ganzen nicht der Fall. v. Arnim nimmt besonders an den § 55—59 Anstoß. Allein diese gehören tatsächlich nicht mit dem zweiten Teile zusammen, sie geben nicht Vorschriften für die consolatio, sondern führen die beim Trösten allgemein angewandten Methoden als Zeichen dafür an, daß im Affect das Wesentliche die subjective Abschätzung der Größe des Übels ist (vgl. oben S. 325). Sie sollen als Beweis *e consensu gentium* für die Richtigkeit der aufgestellten Definitionen des *Affectes* dienen und gehören damit durchaus zu dem theoretischen Teil.

Richtig ist es dagegen, wenn v. Arnim hervorhebt, daß in § 28—52 völlige Verwirrung herrscht. Unmöglich könnte Cicero erst von den Kyrenaikern, dann von den Epikureern, dann wieder von den Kyrenaikern reden, wenn er sich darauf beschränkte, einer Vorlage zu folgen. Namentlich in dem Abschnitt von § 35 an verliert ja Cicero, wie wir S. 323 sahen, das Thema völlig aus den Augen, und von der *λύσις* ist keine Rede mehr. Dann dürfen wir aber auch nicht annehmen, daß Cicero hier eine zweite Schrift über die Affecte als Vorlage herangezogen habe; und wenn wir § 50 lesen, wie Cicero sich selbst die leidenschaftliche Polemik gegen Epikur zum Vorwurf machen läßt, so ergibt sich als naturgemäße Erklärung des Sachverhaltes, daß Cicero hier *suo Marte* vorgeht, d. h. er benutzt die Materialien, die er bei der Abfassung der Bücher über die Ziellehre nicht genügend verwertet hatte.<sup>1)</sup> Sonst wirken störend noch die hauptsächlich aus Citaten bestehenden

1) Die Fragmente, die Cicero in § 41. 42. 46 citirt, sind ihm offenbar schon bei der Abfassung von *de fin.* II bekannt (vgl. die Zusammenstellungen bei Usener zu *fr.* 67 und 69, bes. *de fin.* II § 7. 29. 30. 48), wie er denn hier § 41. 42. 44 ebenso wie *fin.* II § 20 Kenntnis davon zeigt, daß sie aus *π. τέλους* stammen. Vgl. ferner § 47 u. 40 mit *fin.* II 28 (*Us. fr.* 419) und solche Wiederholungen wie *de fin.* II 80 *de ingenio eius in his disputationibus, non de moribus quaeritur* und *Tu. § 46 de acumine agitur eius, non de moribus* oder *de fin.* § 12 *itaque hoc frequenter dici solet a vobis non intellegere nos quam dicat Epicurus voluptatem* und *Tu. § 37 solent enim isti negare nos intellegere, quid dicat Epicurus*. Wenn er § 51 von Epikurs Lehre sagt *pro qua non in senatu non in contione non apud exercitum neque ad censores dicere audeant*, so gibt er den Inhalt von *de fin.* II 74—77 wieder. Auch *Tu. II § 16—18* ist eine Wiederholung von *de fin.* II.

§ 28—30, mit denen Cicero der späteren Polemik gegen die Kyrenaiker vorgreift. Da das Wort des Anaxagoras und die Euripidesverse auch bei Poseidonios *π. παθῶν* gestanden haben (vgl. Galen de Hipp. et Plat. p. 393 f. Ml.), so glaubt v. Arnim hier eine Benutzung von dessen Werk annehmen zu müssen, obwohl Cicero sonst keine Kenntnis von diesem verrät. Allein Poseidonios hat dort die Verse einfach aus Chrysipp citirt (vgl. meine Abhandlung über Poseidonios' Schrift, Fleck. Jahrb. Suppl. XXIV S. 553), und sie können also auch von diesem stammen. Aber auch noch eine andere Möglichkeit liegt vor. Das Anaxagoraswort gehört nämlich zum eisernen Bestand der Trostschriftenliteratur, vgl. z. B. Cons. ad Apoll. 118 d, aber auch die Euripidesverse finden wir in derselben Schrift 112 d.) Da nun die bei Cicero unmittelbar vorhergehenden Verse *ego cum genui* etc. sicher auch in seiner Consolatio gestanden haben (vgl. Hieronymus ep. 60, Buresch Leipz. Stud. IX S. 49),<sup>2)</sup> so liegt der Gedanke nahe, daß er hier einfach Stellen aus dieser Schrift wieder verwertet hat, wie er dies gerade in unserem Buche ebenso wie Tusc. I. nicht selten tut.<sup>3)</sup> Aber auch falls die Verse wirklich aus der Hauptvorlage stammen, brauchen sie nicht an dieser störenden Stelle gestanden zu haben, da sie in § 58 wiederkehren.

So hat Cicero seine Vorlage mit allerhand Zusätzen erweitert, die nicht aus einer zweiten Schrift über die Affecte stammen. Aber auch mit dem Gegenteil haben wir zu rechnen. Denn wenn auch die ganze Polemik gegen Epikurs Hedonismus auf Cicero selbst zurückgeht, so muß doch auch die Vorlage eine Bekämpfung Epikurs gebracht haben. Sie mußte den Nachweis führen, daß die Affecte

1) Beide Male in der Form von *ἐγὼ δὲ παρὰ σοφοῦ τινος μαθὼν* etc.

2) Zusammen mit dem Anaxagoraswort werden sie erwähnt bei Sen. ad Pol. 11.

3) Citirt wird die Consolatio in § 70 und 76. Die sonstigen Stellen hat Buresch, Leipz. Stud. IX S. 98 f. gesammelt (vgl. S. 47 ff. 97 ff.). Es sind meist Stellen, die sich auch aus inneren Gründen als Zusätze kennzeichnen, so die unpassenden Beispiele in § 63 (Consol. ad Ap. 118 d und Hieron.), die Erwähnung des Kleitomachos in § 54 (vgl. Hieron. ep. 60). Hierher gehören auch die Citate aus Krantor in § 12 und 71, die also bei der Quellenuntersuchung ganz auszuscheiden haben. Falsch vergleicht Buresch S. 47 § 34 *malum nullum esse nisi culpam* mit Cons. ad Ap. 114 c, wo das *δι' αὐτὸν κακῶς πράττειν* als Gegensatz hat *διὰ τὸν θανόντα*.



nicht unmittelbar aus der Vorstellung, sondern aus dem bewertenden Urteil des Subjectes hervorgehen. Diesen Abschnitt hat Cicero zugunsten der eigenen Citate unterdrückt. Die Anregung zu seiner Polemik gegen die Ziellehre hat ihm dabei vielleicht eine andere Stelle der Vorlage gegeben. Denn wenn es in § 78 heißt *ad Epicuri consolationem satis est ante dictum*, so würden hier die Gedanken, die Cicero schon in § 33 darstellt und in § 35 abweist, den richtigen Platz gehabt haben.

Bringen wir diese Änderungen Ciceros in Abzug, so bleibt eine Vorlage, die etwa § 24. 25. 28. 32 f. 52 f. 55 extr.—61. 64—79 umfaßte. Sie enthält im ersten Teile die theoretische Erörterung über das Wesen der *λύπη*, im zweiten die Vorschriften über die Methode bei ihrer Beseitigung. Daß beide Teile ursprünglich zusammengehörten, ergibt sich daraus, daß die drei Vorschriften über die *consolatio*, die Cicero in § 77 gibt, in innerem Zusammenhange mit den drei Merkmalen der Definition stehen, die er im ersten Teile erörtert. Die erste Belehrung *aut nullum malum esse aut admodum parvum* verweist auf die Definition *opinio magni mali praesentis*, die dritte *summam esse stultitiam frustra confici maerore, cum intellegas nil posse profici* auf das zweite Merkmal der Definition, die Überzeugung von der inneren Berechtigung und Nützlichkeit des Schmerzes,<sup>1)</sup> die zweite *et de communi condicione vitae et proprie, si quid sit de ipsius, qui maereat, disputandum* erinnert an die Erörterung über die Kyrenaiker in § 55, die, wie wir sahen, auf eine Begründung der letzten Bestimmung *recens opinio* hinauslief.<sup>2)</sup> Ursprünglich ist dieser Zusammenhang sicher noch viel deutlicher gewesen, erkennbar ist er aber auch bei Cicero noch.<sup>3)</sup>

Wenden wir uns nun der Aufgabe zu, den Charakter der Vorlage zu bestimmen, so ist natürlich von den Definitionen auszugehen. Wenn der Affect im allgemeinen erklärt wird als *animi motus vel rationis expers vel rationem aspernans vel rationi non oboediens* (§ 24), so stimmt das genau zu Chrysipp, der das *ἄλογος* in Zenons Definition durch *ἀπειθής λόγῳ καὶ ἀπεστραμμένη τὸν*

1) Vgl. bes. § 66: *quid est autem quod plus valeat ad ponendum dolorem, quam cum est intellectum nil profici et frustra esse susceptum?*

2) Vgl. 57 . . . *ratio consolandi, quae docet humana esse quae acciderint.*

3) Einiges schon bei Hirzel III S. 420 f.

λόγον erläutert hat (fr. eth. 462 und 476). Noch klarer ist es, daß die Definition der λύπη selbst, besonders der Zusatz *ut . . . is qui doleat oportere opinetur se dolere* (25) diesem gehört. Denn Poseidonios' ganze Polemik bei Galen de Hipp. et Plat. S. 370 ff. richtet sich dagegen, daß Chrysipp das Übermaß des Triebes, der für ihn ein Urteil ist, in die Überzeugung von der Pflichtmäßigkeit (*καθήκον καὶ κατ' ἀξίαν εἶναι*) des Affectes verlegt. Dementsprechend sagt Cicero selbst § 76: *Chrysippus autem caput esse censet in consolando detrahare illam opinionem maerenti, si se officio fungi putet iusto atque debito.*<sup>1)</sup> So finden denn auch nicht bloß v. Arnim S. XXIII, sondern auch Hirzel III S. 416 und Heine de fontibus Tusc. disp. p. 15 hier die reine Ansicht Chrysipps.

Auch bei der Auslegung, die hier dem Worte *recens* § 75 gegeben wird, ist an Chrysipp zu denken. Hier wird nämlich erklärt, das Wort habe nicht bloß rein zeitliche Bedeutung, sondern drücke die Triebfähigkeit der Vorstellung aus, während Poseidonios offenbar gerade im Gegensatz zu Chrysipp jede andere als die rein zeitliche Bedeutung ausdrücklich abgelehnt hat (*πρόσφατος* bezeichnet nur das *ὑπόγονον κατὰ τὸν χρόνον*: Galen p. 391, vgl. Fleck. Jahrb. Suppl. XXIV S. 616). Dagegen meint v. Arnim von dem Worte *magni mali*, dieses deute nicht auf Chrysipp, sondern auf einen Philosophen, der große und kleine Übel unterschieden habe, also auf Antiochos. Dabei vergißt er aber, daß es sich bei der Definition des Affectes gar nicht um das philosophische Dogma von der Abschätzung der Güter und Übel handelt, sondern um die Meinung der *insipientes*, bei denen allein überhaupt die Affecte vorkommen; und diese sind eben töricht genug, unbekümmert um die schönsten stoischen Dogmen kleinere und größere Übel zu unterscheiden. Sie werden z. B. jede Verletzung an sich als ein Übel ansehen, allein ein Mückenstich wird ihr *ἡγεμονικόν* noch nicht in Affect versetzen. Dazu ist schon ein *admodum magnum malum* nötig. So konnte Chrysipp ohne Verletzung der eigenen Dogmen diese von den Toren gemachte Unterscheidung sehr wohl

1) Mit der Überzeugung von der Pflichtmäßigkeit ist bei Chrysipp die von der Nützlichkeit des Schmerzes verbunden; vgl. S. 331 A. 1. So führt auch Chrysipp die Worte Achills an Priamos Ω 550 an: *οὐ γάρ τι πρήξεις ἀκαχήμενος υἱὸς ἑῆος* und fügt hinzu *ἐξίστασθαι δ' οὐκ ἀλεγάκις ἐκ τῶν αὐτῶν τούτων κρίσεων ἐν τοῖς συμπέπτοισιν* fr. eth. 479.

in der Definition des Affectes berücksichtigen, und er hat es wirklich getan. Denn aus Poseidonios' Polemik sehen wir, daß Chrysipp die Überzeugung von der Pflichtmäßigkeit des Schmerzes unter anderm auf die Größe des vorgestellten Übels zurückgeführt hat; vgl. *εἰ γὰρ τὸ μέγεθος τῶν φαινομένων ἀγαθῶν ἢ κακῶν κινεῖ τὸ νομίζειν καθ' ἑαυτὸν καὶ κατὰ ἀξίαν εἶναι παρόντων αὐτῶν ἢ παραγινόμενων ἐν πάθει γίνεσθαι κτλ.* (Poseidonios bei Galen. 371 ML, Fleck. Jahrb. a. a. O. S. 546 u. 613).<sup>1)</sup>

Wichtiger ist der andere Punkt, auf den v. Arnim aufmerksam macht. Neben der eben behandelten Definition der *λύπη*, in der diese in Chrysipps Sinne als Urteil bestimmt wird, findet sich bei Cicero in § 24 die andere Auffassung, wonach die Urteile nicht das Wesen, sondern nur die Ursache der Affecte bilden. Es ist das die Anschauung, die uns bei Stobäus II p. 90 W. (fr. eth. Chr. 394) entgegentritt: *λύπην δ' εἶναι συστολήν ψυχῆς ἀπειθῆ λόγῳ, αἴτιον δ' αὐτῆς τὸ δοξάζειν πρόσφατον κακὸν παρεῖναι*, und die offenbar die Milderung der schrofferen Chrysippischen Ansicht durch einen späteren, aber noch orthodoxen Stoiker enthält. v. Arnim nimmt ohne weiteres an, daß diese Definition der Vorlage gehöre, während die Bestimmung als Urteil auf eine bloße Nachlässigkeit Ciceros zurückzuführen sei. Tatsächlich gebraucht aber dieser doch nicht einfach ungenaue Worte, sondern er bietet zwei verschiedene Definitionen, die beide innerhalb der Stoa vertreten worden waren, und wir haben uns zu fragen, welche wir mit größerer Wahrscheinlichkeit als Zusatz Ciceros bezeichnen können. Das ist doch wohl aber diejenige, die ihm selbst sympathischer sein mußte, d. h. die mildere Lehre. Immerhin spricht z. B. § 61 dafür, daß schon Ciceros Vorlage die mildere Ansicht teilte, und wir wollen vorläufig diesen Punkt in der Schwebe lassen.

Ganz bestimmt deutet dagegen eine Reihe von Einzelheiten auf Chrysipp hin. So führt Poseidonios aus Chrysipp (bei Galen p. 394, vgl. Fleck. Jahrb. S. 553) die Verse des Euripides über die Gewöhnung an den Schmerz an; sie stehen auch bei Cicero § 67.<sup>2)</sup>

1) Vgl. noch Poseidonios bei Galen p. 392 (Fleck. Jahrb. a. a. O. S. 550): *κατὰ γὰρ τὴν γνώμην αὐτοῦ* (sc. *Χρυσίππου*) *μᾶλλον ἢν μεγάλου κακοῦ . . . τὴν λύπην ἐρῆσθαι δόξαν.* — Auch v. Arnim selbst gibt dies p. XXIII f. zu. Bei Cicero selbst liegt der Gedanke wohl ursprünglich im Anfang von § 72 zugrunde.

2) Daß Galen p. 391 ff. eine Polemik des Poseidonios wiedergibt, habe

Ebendort erwähnt Poseidonios, daß Chrysipp das *προενδμεῖν τοῖς πράγμασιν* empfiehlt und das Wort des Anaxagoras und Verse des Sophokles dazu citirt. Bei Cicero wird § 52 ausdrücklich auch erklärt, daß Chrysipp die *praemeditatio* billigt, und dieselben Belege stehen § 58 (und 28. 9, vgl. oben S. 330). Die Worte, mit denen Poseidonios im Sinne Chrysipps das *προενδμεῖν* umschreibt (Galen p. 393), geben genau den Gedanken wieder, mit dem Cicero § 59 die Wirkung der *praemeditatio* erläutert. Aus Poseidonios bei Galen S. 371 (Fleck. Jahrb. a. a. O. S. 546 und 613) sehen wir, daß Chrysipp von den *προκόπτοντες* angenommen haben muß, sie blieben deshalb von Affect frei, weil ihnen die *ἀσθένεια* der Seele fehle. Das findet seine Erläuterung bei Cicero § 68 f., wo von ihnen ausgesagt wird, sie besäßen die Überzeugung von der Pflichtmäßigkeit des Affectes nicht (die eben die *ἀσθένεια* ausmacht.)<sup>1)</sup> Echt chrysippisch mutet auch der Gedanke an, der uns bei Cicero § 52 begegnet. Dort wird als zweiter Grund für die größere Wirkung des unerwarteten Übels angeführt *cum videtur praecaveri potuisse, si provisum esset, quasi culpa contractum malum aegritudinem acriorem facit* (vgl. § 34, wo die *praemeditatio* gelobt wird, *quod videt malum nullum esse nisi culpam, culpam autem nullam esse, cum id quod ab homine non potuerit praestari evenerit*). Cicero führt den an sich recht fernliegenden Gedanken nicht weiter aus, so viel leuchtet aber ohne weiteres ein, daß gerade er geeignet war, durch das Schuldgefühl die Überzeugung von der Pflichtmäßigkeit des Schmerzes zu erklären, die für Chrysipp das Hauptmerkmal des Affectes war. Nehmen wir hinzu, daß Chrysipp außer an den bereits erwähnten Stellen § 52 und 76 noch § 59. 61 und 79 citirt wird, so müssen wir unbedingt ein Werk von ihm als Quelle annehmen.<sup>2)</sup>

ich Fleck. Jahrb. a. a. O. S. 549 ff. ausführlich begründet, und nimmt jetzt auch v. Arnim S. XXII ff. an. Dieser verkennt aber, daß Poseidonios sich ganz eng an Chrysipps eigene Darlegungen anschließt (vgl. meine Rezension seines Werkes in der Berl. phil. Wochenschr. 1905 Sp. 1496).

1) Vgl. Hirzel S. 436 und Cicero selbst § 80 *sapiens . . . qui nihil opinione adfingat adsumatque ad aegritudinem nec id putet esse rectum se quam maxime excruciarī luctuque confici*.

2) Schon in dem Abschnitt über die Bezeichnungen ‚Affect‘ usw. § 7–11 stammen wohl manche Anregungen aus Chrysipp. Wie Cicero z. B. § 11 sagt: *exisse ex potestate dicimus eos, qui effrenati feruntur aut libidine aut iracundia*; so sagt Chrysipp (fr. eth. 475): *ἐπὶ τῶνδε τῶν ἐμπαθῶν ὡς περὶ ἐξεστηκότων ἔχουμεν*.



Gegen diese Annahme spricht nun, daß in einem Punkte ein entschiedener Gegensatz zwischen den bei Cicero vorgetragenen Anschauungen und denen Chrysipps zu bestehen scheint (vgl. Hirzel S. 421 u. a.). In dem Abschnitt, wo Poseidonios zeigt, daß die Bestimmung *πρόσφατος* in der Definition der *λύπη* Chrysipps Ansicht widerspricht, weist er darauf hin, daß dieser zwar die lindernde Wirkung der Zeit anerkennt, aber sein Unvermögen eingesteht, das Nachlassen der *λύπη* zu erklären. Er führt dabei folgende Stelle aus Chrysipp *π. παθῶν* II an: *ζητήσαι δ' ἂν τις καὶ περὶ τῆς ἀνέσεως τῆς λύπης, πῶς γίνεται, πότερον δόξης τινὸς μετακινουμένης ἢ πασῶν διαμενουσῶν, καὶ διὰ τί τοῦτ' ἔσται· δοκεῖ δέ μοι ἡ μὲν τοιαύτη δόξα διαμένειν, ὅτι κακὸν αὐτό, δ' ἡ πάρεστιν, ἐγγχρονιζομένης δ' ἀνίσθαι ἢ συστολῇ καί, ὥς οἶμαι, ἡ ἐπὶ τὴν συστολὴν ὁρμή· τυχόν δὲ καὶ ταύτης διαμενούσης οὐχ ὑπακούσεται τὰ ἐξῆς διὰ ποιὰν ἄλλην ἐπιγινομένην διάθεσιν δυσσυλλόγιστον τούτων γινομένων* (Galen p. 394 Ml. fr. eth. Chr. 466). Bei Cicero dagegen wird § 54. 58. 74 klar und deutlich die lindernde Wirkung der Zeit dahin erklärt, daß man allmählich die richtige Schätzung von der Größe des Übels erlangt, also eine andere *δόξα* annimmt. Dieser Widerspruch müßte genügen, Chrysipp als Autor für Cicero auszuschließen, falls sich nicht eine Lösung für ihn findet. Zunächst ist nun aber die bei Cicero vorgetragene Erklärung ganz im Sinne von Chrysipps Theorie gehalten und kann nur von einem Vertreter der intellectualistischen Psychologie aufgestellt sein. Wenn sie die Linderung des Schmerzes auf eine Änderung des Urteils zurückführt, so stimmt doch dazu ganz, daß Chrysipp nach § 76 eine solche als Ziel der *Consolatio* aufstellt. Weiter müssen überhaupt die bei Poseidonios angeführten Worte Chrysipps stutzig machen. Hatte es denn für Chrysipp, wenn er so wenig über das Nachlassen der Affecte zu sagen wußte, überhaupt einen Zweck, einen *θεραπευτικός* zu schreiben und Vorschriften, wie die erwähnten, über den Trost zu geben? Mußte er nicht immer von seinen Gegnern den Zuruf erwarten: „Laß doch deine Hand von einer Sache, die du selber nicht erklären kannst?“ Das nötigt uns, die Frage aufzuwerfen, die bei jedem Fragmente am Platze ist, die Frage, ob die Stelle vielleicht im Zusammenhang einen andern Sinn gehabt hat, als es jetzt erscheint.

Für die Entscheidung dieser Frage wollen wir uns zunächst



schlüpfen (*παρισσώεται* fr. eth. 476). Von diesem Augenblick an vermögen die Trostgründe ihre Wirkung zu üben, vermag auch der im Affect Befindliche sich allmählich selbst die Geringfügigkeit des vermeintlichen Übels klarzumachen, vermag also auch die hindernde Wirkung der Zeit einzusetzen. Freilich ist das *πάθος* selbst in Chrysipps Sinne dann gar nicht mehr zu heilen nötig; es ist in dem Augenblick zu Ende, wo die Wirksamkeit des *λόγος* wieder beginnt.<sup>1)</sup> Poseidonios ist daher durchaus im Rechte, wenn er bei seiner Polemik die Erörterungen Chrysipps, die für die spätere Zeit gelten, einfach ausscheidet. Chrysipp selbst dagegen muß natürlich bestrebt gewesen sein, die Aufmerksamkeit von dem kritischen Zeitpunkt abzulenken, und wir können uns sehr wohl denken, daß er ganz wie Cicero ausführlich davon gesprochen hat, daß im Laufe der Zeit jeder Schmerz aufhört, weil eine Änderung des Urteiles eingetreten ist. An Chrysipps Autorschaft brauchen wir deshalb nicht irre zu werden, zumal auch hier gerade § 76 Chrysipps oben erwähnte Vorschrift angeführt wird, daß die *Consolatio* erst einzutreten hat, nachdem die erste Aufwallung vorüber ist (vgl. auch § 26).

Und doch bedarf noch ein Punkt der Aufklärung. Wir verstehen es ja vollkommen, daß Poseidonios von dem späteren allmählichen Eindringen der richtigen *δόξα* schweigt, weil er nur die Blöße, die sich der Gegner gegeben, ins Auge faßt. Wie kommt es aber, daß gerade diese, die Unerklärlichkeit des ersten Nachlassens des Affectes, bei Cicero gar nicht erwähnt wird, während das für Chrysipp günstige andere Moment geflissentlich betont wird? Zufall kann das nicht sein, vielmehr liegt die bewußte Absicht vor, den von Poseidonios aufgedeckten schwachen Punkt in Chrysipps Lehre zu verschleiern, und damit hängt es wohl auch zusammen, daß gerade das Wesentliche an Chrysipps Affectenlehre, die Auffassung der Affecte als *δόξαι*, einfach vorausgesetzt, aber nicht weiter begründet wird. Cicero selbst kann natürlich diese stillschweigende Verteidigung Chrysipps nicht vorgenommen haben, ebensowenig irgendein litterarischer Handlanger vor ihm. Vielmehr müssen wir einen wirklichen Philosophen als Mittelsmann annehmen,

1) Vgl. Seneca de ira I 9, 3 über den Zorn: *itaque si modum adhiberi sibi patitur, alio nomine adpellanda est, desiit ira esse, quam effrenatam indomitamque intellego*, vgl. ib. 8, 6 *irati constant sibi . . . cum iam ira evanescit et sua sponte decedit, non cum in ipso fervore est*.



der nach der Veröffentlichung von Poseidonios' Polemik geschrieben hat. Hier hilft uns nun Cicero selbst weiter. In § 55—59 führt er nämlich zur Begründung seiner Definition der *λύπη* an, daß man zum Troste auch auf andere Menschen hinzuweisen pflegt, die dasselbe Unglück erlitten haben. Dieser Abschnitt schließt mit § 59 *hoc igitur efficitur* . . . ab. Es folgt aber noch ein Anhang. Karneades hat nämlich Chrysipp die billigende Erwähnung jenes Hinweises zum Vorwurf gemacht, da dieser nur bei schadenfrohen Naturen wirksam sein könne. Cicero fährt fort *mihi vero longe videtur secus* (§ 60). Denn dieser Hinweis lehrt uns wie die Notwendigkeit so die Möglichkeit, das Menschenlos zu ertragen, da natürlich nur Beispiele von Menschen anzuführen sind, die dasselbe Leid affectlos auf sich genommen haben. Wer mit dem *mihi* tatsächlich gemeint ist, das die Entgegnung einleitet, zeigt die Bemerkung *quocirca Carneades, ut video nostrum scribere Antiochum, reprehendere Chrysippum solebat* etc. Der Anhang stammt also von Antiochos, der die vorher gegebene Darlegung Chrysipps gegen einen Einwand des Karneades verteidigt. Dann liegt es doch aber nahe, jene stillschweigende Deckung Chrysipps auf denselben Mann zurückzuführen. Dann ist es also Antiochos gewesen, der nach dem Erscheinen von Poseidonios' Werk *περὶ παθῶν* sich zu Chrysipps Lehre bekannte.<sup>1)</sup>

Damit kommen wir zu fast demselben Ergebnis wie v. Arnim, der wenigstens für einen Teil des Buches auch Antiochos als Quelle annahm. Seine Gründe waren nicht durchaus zwingend, aber jetzt liegt es allerdings nahe, auf Antiochos z. B. die Auffassung zurückzuführen, daß die Affecte durch die Urteile nur verursacht werden. Auch sonst mag dieser für Einzelheiten selbst verantwortlich sein, im ganzen hat sein Buch aber wohl nur eine Art Neuauflage von Chrysipps Werk gebildet.<sup>2)</sup> Gerade eine solche Tätigkeit ist aber bei Antiochos am ehesten denkbar. Freilich ist er in der Affectenlehre und der ganzen Psychologie dem von ihm so verehrten Chrysipp viel mehr gefolgt, als man gemeinhin annimmt.<sup>3)</sup> Anderer ist es aber bei seinem vermittelnden Standpunkte verständlich, daß

1) Über § 59 f. urteilt ebenso v. Arnim S. XXVI.

2) In der Hauptsache wohl von *π. παθῶν* II, wo sicher von der *λύπη* die Rede war; vgl. fr. eth. Chrys. 466 f.

3) Ich verweise hier nur auf seine Verteidigung der *ἀπάθεια* (Ac. pr. 44, 135).



er sich zu einer Antikritik gegenüber Poseidonios ebensowenig wie zu einer positiven Verteidigung von Chrysipps Lehre berufen fühlt. Schade, daß wir von seinem persönlichen Verhältnis zu Poseidonios, der doch entweder sein Mitsstreiter oder sein Konkurrent gewesen sein muß, so gar nichts wissen.

Buch IV gliedert sich deutlich in drei Abschnitte: § 11—32 bieten die stoische Einteilung der Affecte und Krankheiten, 34—57 polemisieren gegen die peripatetische Verteidigung der Affecte, 58—81 lehren die Mittel zu deren Beseitigung. Ein genaueres Eingehen auf den ersten Abschnitt vermeide ich der Kürze halber. Daß er anders zu beurteilen ist als die verwandten Stellen bei Diogenes und Stobaeus und überall den Charakter der Abhandlung durchschimmern läßt, hat v. Arnim richtig hervorgehoben. Wir haben hier also jedenfalls in der Hauptsache einen Auszug aus demselben Werke, dem auch die Handbücher ihr Material verdanken. Ob dieser für Ciceros besondere Zwecke hergestellt ist und dabei auch Lehren verschiedener Stoiker berücksichtigt sind, wie v. Arnim meint, ist mir zweifelhaft. Am ehesten würde man doch an den Auszug aus einem grundlegenden Werke etwa Chrysipps als letzte Quelle denken, und in den vorgetragenen Lehren findet sich nichts Wesentliches, was Chrysipp notwendig abzusprechen wäre.<sup>1)</sup>

Der zweite Abschnitt beginnt § 34 mit einer Definition von *ἀρετή* und *κακία*. Aus der Lasterhaftigkeit stammen die vier Affecte, die den Geist des gewöhnlichen Menschen knechten, während der Weise von ihnen freibleibt. Er überschaut den ganzen Weltlauf und weiß, daß alle menschlichen Dinge nur armselige Kleinigkeiten sind, die es nicht verdienen, daß man ihnen Einfluß auf die eigene Gemütsstimmung einräumt. Gerade darauf beruht die Glückseligkeit des Weisen. Wer sich dagegen von den Außendingen abhängig macht, verfällt in die Affecte und verliert damit Seelenruhe und Glück (— 38). Deshalb ist die Lehre der Peripatetiker

1) Was v. Arnim geltend macht, läßt sich aus Ciceros eigener Tätigkeit erklären. Bonhöffer, Epiktet und die Stoa S. 278, sieht einen Widerspruch zwischen § 22, wo die *intemperantia*, und Chrysipp fr. eth. 473, wo die *ἀνομία* und *ἀσθένεια* der Seele als Ursache der Affecte bezeichnet wird. Allein dabei wird nur dieselbe Sache einmal nach der ethischen, das andere Mal nach der physiologischen Seite bezeichnet.

zu verwerfen, welche die Affecte für naturgemäß halten und sie bei der Beschränkung auf ein gewisses Maß billigen. Die Widerlegung ihrer Lehre nimmt den ganzen Raum bis § 57 ein. — Die Affecte sind nicht naturgemäß, da sie auf einer Überschätzung, d. h. falschen Schätzung der äußeren Dinge beruhen (39). Die Beschränkung auf ein bestimmtes Maß ist unmöglich; denn räumt man einmal den äußeren Eindrücken Einfluß ein, so muß mit deren Wachsen auch der Affect sich steigern (40).<sup>1)</sup> Überhaupt ist Stillstand im Affect unmöglich. Etwas, was bei bestimmter Höhe verderblich wird, ist schon im Entstehen gefährlich (41. 2).<sup>2)</sup> Vor allem aber ist es falsch, wenn die Peripatetiker die Affecte für nützlich erklären, weil diese den Ansporn zur Tapferkeit, zu wissenschaftlichem Streben, zur Besserung enthalten sollen (43).<sup>3)</sup> Ihre Ansicht führt Cicero § 43—46 aus und geht dann § 48, nachdem er sich durch eine eingestreute Bemerkung den Rückzug auf den akademischen Standpunkt gesichert hat, dazu über, sie

1) Sen. ep. 85, 11 *extra nos sunt, quibus iritantur (adfectus). itaque crescent, prout magnas habuerint minoresve causas, quibus concitentur* usw.

2) § 41, 2 gehen bei Cicero durcheinander, da *omninoque — versantur* hinter dem nächsten Satze stehen mußte. Die Gedanken kehren in der Polemik gegen die Peripatetiker bei Seneca de ira I wieder. Vgl. besonders

Cicero § 41:

*Qui modum igitur vitio quaerit, similiter facit, ut si posse putet eum qui se e Leucata praecipitaverit sustinere se cum velit. Ut enim id non potest, sic animus perturbatus et incitatus nec cohibere se potest nec quo loco vult insistere... (42) quia sunt in lubrico incitataque semel proclivi labuntur sustinerique nullo modo possunt.*

Ferner

§ 41:

*Quae crescentia perniciose sunt, eadem sunt vitiosa nascentia.*

§ 42:

*Quam ob rem nihil interest, utrum moderatas perturbationes adprobent an moderatam iniustitiam.*

Seneca c. 7, 4:

*Ut in praeceptis datis corporibus nullum sui arbitrium est nec resistere morarive deiecta potuerunt...*

*ita animus, si in iram amorem aliosque se proiecit adfectus non permittitur reprimere impetum.*

*rapiat illum oportet et ad inum agat pondus suum et vitiorum natura proclivis.*

13, 2:

*Non est bonum quod incremento malum fit* (cf. c. 85, 5).

c. 85, 9:

*Falsa est ista mediocritas... eodem loco habenda, quo si quis diceret modice insaniendum modice aegrotandum* (cf. de ira I 10 extr., 13, 1).

3) Ganz ähnlich leitet Seneca de ira I 7 seine Polemik ein (vgl. auch de ira III 3 init.).



mit stoischen Gründen zu widerlegen. Ähnlich wie in § 34 geht er von der Definition des *πάθος* aus und zeigt daraufhin zunächst, daß der Zorn mit der Tapferkeit nichts zu tun haben könne. Im Original waren wohl den Definitionen des vernunftwidrigen *πάθος* sofort die der Tapferkeit gegenübergestellt, in denen diese als ein auf der richtigen Bewertung der Objecte beruhendes Wissen von dem, was zu ertragen ist, bestimmt wird, also als ein Seelenzustand, bei dem die Vernunft Herrschaft voll gewahrt sein muß.<sup>1)</sup> Bei Cicero überwuchert das Beiwerk. Der Zorn, führt er u. a. aus, vermag wohl gelegentlich zu hitzigen Taten zu führen, ist aber an sich im Kampfe so wenig nötig wie bei der Bezwingung wilder Tiere (50).<sup>2)</sup> Die Tapferkeit braucht den Zorn nicht.<sup>3)</sup> Dieser ist nicht anders zu beurteilen, als etwa die Trunkenheit oder der Wahnsinn, die ja auch gelegentlich zu waghalsigem Tun anspornen (52).<sup>4)</sup> Er ist immer ein Zeichen der *insania* (54). Beim Redner ist er nur Maske (55).

Die folgenden Punkte werden sehr kurz abgemacht. Der Grundgedanke ist dabei der, daß die Vernunft auch ohne den Ansporn des Mitleids und der andern Affecte das richtige Handeln findet<sup>5)</sup> und dabei nicht in die Gefahr gerät, daß die Affecte zu seelischen Krankheiten werden, welche die Seelenruhe des Weisen stören. Mit einem Preise dieses Weisen schließt der Abschnitt ab (§ 57).

Daß Cicero hier der Stoa folgt, ist selbstverständlich. Wie die Definition des Affectes und der Tapferkeit (47. 53), die Cicero ausdrücklich auf die Stoiker zurückführt, so ist stoisch auch die

1) Vgl. Seneca c. 85, 28.

2) Seneca de ira I 11 bes. § 2: *an tu putas venatorem irasci feris?*

3) Vgl. Cicero § 52: *non igitur desiderat fortitudo advocatam iracundiam* und Seneca de ira I 10 *numquam adsumet ratio in adiutorium improvidos et violentos impetus*; cf. c. 9. 11 und auch z. B. Plut. de coh. ira 458 e *ἡ δ' ἀνδρεία χολῆς οὐ δεῖται*.

4) Cicero § 52:

*Isto quidem modo licet dicere  
utilem vinulentiam ad fortitudinem,  
utilem etiam dementiam, quod et  
insani et ebrii multa faciunt saepe  
vehementius.*

Seneca c. 13, 3:

*„Utilis“, inquit, ira est, quia  
pugnaciores facit. Isto modo et  
ebrietas . . . isto modo dic et phrenesi-  
sim atque insaniam viribus neces-  
sariam, quia saepe validiores furor  
reddit.*

Das Beispiel des Ajax kehrt de ira II 36, 5 wieder.

5) Oft auch bei Seneca z. B. 9, 1, 17, 2.

der Tugend in § 34 (vgl. fr. eth. Chrys. 262 extr. 293), ebendort die des Affectes als *πτοία* (ib. fr. 476), die des Zornes in § 44, die der obfrectatio und aemulatio in § 56. Stoisch ist die Herleitung der Affecte aus der *zaxia* (34) und die Bestimmung der vier Hauptaffecte (34. 37. 39), stoisch die Bezugnahme auf die *zoivai* *ἐννοιαί* (53), stoisch die Auffassung, daß alle Toren geisteskrank sind (54), und der Preis des Weisen, stoisch die ganze Art der Polemik. Und zwar ist es die orthodoxe Stoa, die wir hier hören. Nur diese konnte die völlige Ausrottung der Affecte verlangen und das bloße Maßhalten im Affect bekämpfen (43). Wer wie Panaitios oder Poseidonios der Überzeugung war, daß die Triebe ein vom Intellect scharf geschiedenes Vermögen der Seele darstellen, konnte wohl verlangen, daß diese sich unbedingt dem Intellect unterordnen, ihre Ausrottung mußte er wie Platon oder die Peripatetiker für unerwünscht und unmöglich erklären, da sie Äußerungen einer in der Menschennatur begründeten seelischen Fähigkeit, also naturgemäß und darum gerade nach stoischer Auffassung auch notwendig sind.<sup>1)</sup> Wenn sie an der *ἀπάθεια* der Weisen festhielten, so verstanden sie darunter die Freiheit von allen übermäßigen Regungen, während z. B. ein maßvoller Zorn für Poseidonios gar kein *πάθος*, sondern eine *ἐνέργεια* des *θυμός* war.<sup>2)</sup> Nur der konnte die Ausrottung der Affecte verlangen, der, wie es hier § 39 geschieht, alle Affecte auf einen Irrtum zurückführte und andererseits (cf. § 43) das bloße Urteil ‚der Kampf ist Pflicht‘ für genügend erachtete, statt mit Platon und Poseidonios von der Aufwallung des *θυμός* Hilfe und Ansporn zu erwarten.

Diesen Punkt hat v. Arnim verkannt. Nach ihm ist nämlich ein orthodoxer Stoiker hier als Autor Ciceros ausgeschlossen, da ein solcher folgendermaßen hätte argumentiren müssen: *opinionem aut veram esse aut falsam, absurde cogitari de opinione vel mediocriter vel magnopere falsa* (p. XXVI). Hätte wirklich mit solcher Polemik Chrysipp auf die Peripatetiker Eindruck gemacht?

1) Für Panaitios vgl. Cic. off. I 29, 102, für Poseidonios Galen de Hipp. et Plat. S. 445 und meine Abhandlung Fleck. Jahrb. Suppl. XXIV S. 623.

2) Vgl. Fleck. Jahrb. a. a. O. 631 und 608 Anm. 1. — Wenn Cicero § 10 seine Bekanntschaft mit der platonischen Zweiteilung der Seele zeigt, so brauchte er dazu keine besondere Quelle. Jedenfalls ist von dieser Zweiteilung in unserem Abschnitt so wenig zu spüren wie § 11–33.



Hätten die ihm nicht erwidert: „Das ist ganz schön, aber beweise uns erst einmal, daß die Affecte opiniones sind!“ Mit andern Worten, Chrysipp hätte dann eben seine ganze Auffassung vom Wesen der Affecte der peripatetischen gegenüberstellen müssen. Das hat er natürlich auch getan. Daneben ist es doch aber zu allen Zeiten in der Polemik üblich gewesen, die Blößen, die der Gegner sich gegeben hat, aufzudecken und seine Ansichten ad absurdum zu führen. Dazu kommt noch eins. Gewiß, die Entscheidung in diesen Fragen hing von der psychologischen Auffassung der Affecte ab. Aber nicht in der Psychologie, sondern in der Ethik haben die Stoiker *περὶ παθῶν* gehandelt (Chrys. fr. eth. 1). Für die Vertreter der *ἀπάθεια* war eben die ethische Seite die wichtigste, und darum war für sie in der Frage, ob denn wirklich alle Affecte unnütz und unnatürlich seien, eine Auseinandersetzung mit den Einwürfen der Gegner unabweisbar. Denn nicht die Stoiker, sondern die Peripatetiker sind es gewesen, die diese Frage nach der ethischen Berechtigung der Affecte in den Mittelpunkt des Streites rückten. Schon Theophrast hat, wie wir aus Seneca de ira sehen, die Notwendigkeit des Zornes verteidigt, doch wohl im Gegensatz zu seiner absoluten Verwerfung durch Zenon. Die Stoa hat den Fehdehandschuh aufgenommen, und dieser Streit hat sich dann bis in die Zeiten der Neuperipatetiker fortgesetzt, hat bei Christen wie Lactanz, Hieronymus und Augustin seinen Nachhall gefunden.<sup>1)</sup> Daß Chrysipp in ihn nicht eingegriffen haben sollte, ist undenkbar, schwer glaublich, daß gerade von seiner Polemik uns nichts erhalten sein sollte.

Tatsächlich findet sich nun bei Seneca de ira I 7 ff. eine Polemik gegen die peripatetische Verteidigung der Affecte, die ganz in Chrysipps Sinne gehalten ist. Dort wird nämlich erklärt, daß ein Maßhalten im Affecte unter dem Einflusse der Vernunft deshalb ausgeschlossen ist, weil im Affecte die Vernunft selbst

1) Ich begnüge mich, eine Stelle anzuführen. In der Vorrede zu dem Dialoge gegen die Pelagianer sagt Hieronymus: *Nulli enim est dubium, quin Stoicorum et Peripateticorum hoc est veteris Academiae ista contentio sit, quod alii eorum asserant πάθη quas nos perturbationes possumus dicere . . . eradicari et extirpari posse de mentibus hominum, alii frangi eas atque moderari et quasi infrenes equos quibusdam lupatis coerceri. Quorum sententias et Tullius in Tusculanis disputationibus explicat* (dem Hieronymus aber nicht allein folgt) etc.

liche Gedankenfortschritt ist zum Teil nur zu erraten. Wenn Cicero nämlich hier zuerst scheinbar theoretisch erklärt, alle Affecte seien Urteile und freiwilliger Natur und es sei vor allem die falsche Schätzung der äußeren Dinge zu beseitigen, so führte wohl auch die Vorlage zuerst die rein stoische, aus III 76 ff. wohlbekannte Ansicht über die radicale Beseitigung der Affecte an, erklärte aber von dieser Methode augenblicklich ebensowenig Gebrauch machen zu wollen wie von dem Paradoxon *τῶν φανύων οὐδείς χαίρει τὸ παράπαν* (Chrysipp bei Plutarch 1046 b). Vielmehr müsse man dem im Affect Befindlichen vor allem die Erkenntnis beibringen, daß auch bei der gewöhnlichen Vorstellung von den Gütern das Übermaß seelischer Bewegung fehlerhaft und häßlich sei. Man müsse so versuchen, das *πάθος* durch die *εὐπάθεια* zu ersetzen. Dies wird zunächst an dem Unterschiede zwischen der gemessenen Freude eines Hektor und der leidenschaftlichen Ausgelassenheit eines glücklichen Liebhabers klargemacht und damit der Übergang gebahnt, um überhaupt von der Liebesleidenschaft als einer Abart der *ἐπιθυμία* zu reden. Hier (§ 68—76) wird wieder das Beiwerk zur Hauptsache, doch ist so viel klar, daß Cicero zuerst eine Scheidung vornehmen will zwischen der Freundesliebe, welche die Stoiker wie Platon als berechtigt anerkennen und als *ἐπιβολὴ φιλοποιίας διὰ κάλλος ἐμφαινόμενον* definieren (fr. eth. Chr. 395—397), und der Liebesleidenschaft. Das Vorhandensein der ersten wird überhaupt nur mit Vorbehalt zugegeben, und für die Heilung der Affecte kommt jedenfalls nur die zweite in Betracht. Als Heilmittel werden Ablenkung,<sup>1)</sup> Hinweis auf den subjectiv-freiwilligen Charakter des Affectes, auf die Entbehrlichkeit des Geliebten, insbesondere aber entsprechend der Tendenz des Ganzen Belehrung darüber empfohlen, wie unangemessen das ganze Verhalten in der Liebesleidenschaft und wie häßlich die an Wahnsinn streifende Verwirrung des Geistes sei, die durch diese hervorgerufen wird. Diese Verwandtschaft mit der Geisteskrankheit hat die Liebe mit dem Zorn gemein, einer andern Abart der *ἐπιθυμία* (77. 78). Auch hier müßten wir als Heilmittel erwarten, daß man den Zornigen auf das Unwürdige seines Verhaltens hinweisen solle. Cicero vergißt dies ausdrücklich zu sagen und beschränkt sich auf einzelne praktische Ratschläge. In § 79 ff. folgt noch einmal der Nachweis,

1) Vgl. Zenon fr. 286.



daß der Zorn sowie die übrigen Affecte nicht naturgemäß sind, und die Erklärung, daß auch bei den von Natur zu einem bestimmten Affecte neigenden Menschen Heilung möglich ist.<sup>1)</sup> Endlich wird noch hervorgehoben, daß die Heilung da am schwierigsten ist, wo die Menschen sich durch eigene Schuld falsche Meinungen angeeignet haben (81).

Fragen wir uns nun zunächst, ob die drei Teile des vierten Buches ursprünglich zusammengehört haben. Für den ersten läßt sich der Nachweis nicht führen. Zwar setzen die späteren Abschnitte eine Erörterung über das Wesen der Affecte voraus, eine genaue Einteilung, wie sie § 11—33 gegeben wird, aber nicht. Anders liegt die Sache bei den beiden anderen Teilen. Für den dritten ist durchaus maßgebend das Bestreben, eine Heilmethode zu liefern, die alle Menschen auch bei den verschiedensten Ansichten über die äußeren Dinge befriedigen und auf sie einwirken kann. Voraussetzung ist *inter omnis enim convenire oportet commotiones animorum a recta ratione aversas esse vitiosas* (61). Dieser Satz konnte von allen Philosophen wirklich unterschrieben werden, wohl aber mußte der Verfasser bei einem Teile von ihnen auf den Vorbehalt gefaßt sein, daß damit die Affecte an sich nicht getroffen würden. Diese seien nicht an sich *commotiones a recta ratione aversae*, sie seien nur insofern *ἄλογοι*, als sie *κινήσεις τοῦ ἀλόγου μέρους τῆς ψυχῆς* seien, nicht weil sie der Vernunft von vornherein widerstrebten. Solange das nicht der Fall sei, seien sie naturgemäß und nützlich. Daher mußte unbedingt den Vorschriften über die Bekämpfung der Affecte eine Auseinandersetzung mit diesen Philosophen, den Peripatetikern, vorhergehen. Teil II und III müssen also schon in der Vorlage verbunden gewesen sein.

Für den zweiten Abschnitt kam, wie wir sahen, in erster Linie Chrysipp als Quelle in Betracht. Noch klarer liegt die Sache bei III. Denn gerade die hier hervortretende Tendenz, ein

1) Besonders flüchtig arbeitet hier Cicero in dem Satze: *Et si fidentia, id est firma animi confisio, scientia quaedam est et opinio gravis non temere adscientis, metus quoque est diffidentia expectati et inpendentis mali, et, si spes est expectatio boni, mali expectationem esse necesse est metum* (§ 80 in.). Verbesserungsversuche helfen hier nichts. Der Sinn ist klar: die Furcht soll im Gegensatze zur *πίστις* als eine auf zukünftige Übel gerichtete *ἀπίστια* d. h. eine *ψεύδους ἀπόληψις*, als ein Urteil erwiesen werden (vgl. Stob. ed. II S. 112, 10 W.).

für alle Schulen gültiges Heilverfahren zu lehren, ist es, die in den Augen der Späteren für Chrysipps *θεραπευτικός* bezeichnend war.

Man vergleiche

Cicero § 62:<sup>1)</sup>

*Itaque primum in ipsa cupiditate, cum id solum agitur, ut ea tollatur, non est quaerendum, bonum illud necne sit quod libidinem moveat, sed libido ipsa tollenda est, ut, sive quod honestum est id sit summum bonum sive voluptas sive horum utrumque coniunctum sive tria illa genera bonorum, tamen . . . eadem sit omnibus ad deterrendum adhibenda oratio.*

Chrys. bei Origenes c. Celsum VIII 51 (fr. eth. 474):

καὶ γὰρ τρία, φησὶν, ἡ γένη τῶν ἀγαθῶν, καὶ οὕτω θεραπευτέον τὰ πάθη, οὐ περιεργαζόμενον ἐν τῷ καιρῷ τῆς φλεγμονῆς τῶν παθῶν τὸ προκαταλαβόν δόγμα τὸν ὑπὸ τοῦ πάθους ἐνοχλούμενον . . .

καὶ ἡδονὴ ἢ τὸ ἀγαθὸν καὶ τοῦτο φρονῇ ὁ ὑπὸ τοῦ πάθους κρατούμενος, οὐδὲν ἥτιον αὐτῷ βοηθητέον καὶ παραδεικτέον, ὅτι καὶ τοῖς ἡδονῇ τάγαθόν καὶ τέλος τιθεμένοις ἀνομολογούμενον ἔστι πᾶν πάθος.

Vergleiche ferner

Cicero § 58:

*Est enim quaedam medicina certe nec tam fuit hominum generi infensa atque inimica natura, ut corporibus tot res salutaris, animis nullam invenerit; . . . sed quo maior est in eis praestantia et divinius, eo maiore indigent diligentia.*

Chrysipps *θεραπευτικός* (fr. 471):

οὔτε γὰρ περὶ τὸ νοσοῦν σῶμα (μὲν) ἔστι τις τέχνη, ἣν προσαγορεύομεν ἰατρικὴν, οὐχὶ δὲ καὶ περὶ τὴν νοσοῦσαν ψυχὴν ἔστι τις τέχνη, οὗτ' ἐν τῇ κατὰ μέρος θεωρεῖα τε καὶ θεραπείαι δεῖ λειπεσθαι ταύτην ἐκείνης.<sup>2)</sup>

Der *καιρὸς τῆς φλεγμονῆς* in Chrysipps erstem Fragmente ist nichts anderes als jene erste Aufwallung der Affecte, von der

1) Beide Stellen vergleicht schon Heine in der Einl. seiner Ausgabe. Auch v. Arnim hat die Cicero-Stelle unter Chrysipps ethische Fragmente aufgenommen (488). Hirzel hält sie freilich für skeptisch (Untt. III S. 64).

2) Die Ergänzung des *μὲν* hinter *σῶμα* oder *περὶ* erscheint der Deutlichkeit wegen notwendig. Genau ebenso ist der Satzbau in fr. phys. 665.



wir beim dritten Buche sprechen mußten. Auch in unserem Buche wird sie § 63 unter ausdrücklicher Berufung auf Chrysipp erwähnt.

Der im vierten Buche eingenommene Standpunkt bringt es mit sich, daß die Heilmittel gegen die Affecte hier in etwas anderer Beleuchtung erscheinen als III 77. Immerhin entsprechen dem zweiten der dort gegebenen Ratschläge genau die § 62. 63 des vierten Buches (vgl. oben S. 345). Die Belehrung über den Unwert der äußeren Dinge, die dort als *prima medicina* erscheinen, finden wir auch IV 59 f., wenn hier auch zugegeben wird, daß sie nicht immer wirksam ist. Die charakteristische Ansicht Chrysipps gab dort der dritte Ratschlag wieder, man solle vor allem den im Affect Befindlichen die Überzeugung von der inneren Berechtigung des Affectes nehmen. Denn diese Überzeugung war ja für ihn das Hauptmerkmal des Affectes und lieferte ihm den sichern Beweis, daß die Affecte auf eine freie Willensentscheidung des Subjects zurückzuführen seien: *voluntate igitur et iudicio suscipi aegritudinem confitendum est* (III 66). Diese Anschauung ist es, die auch im vierten Buche immer wieder als die einzig richtige bezeichnet wird (cf. 65. 76. 79 ff.). Über diesen Sachverhalt den Patienten Klarheit zu verschaffen, ist auch hier das Mittel, das die Krankheit radical beseitigt, wenn es auch nicht immer sofort Wirkung erzielt. Das ist der Eindruck, den Cicero selbst von seiner Vorlage hat und den er am Schluß so ausspricht (83): *sed et aegritudinis et reliquorum animi morborum una sanatio est: omnis opinabilis esse et voluntarios ea reque suscipi, quod ita rectum esse videatur*. Daß endlich das Mittel, das er hier in den Vordergrund stellt, der Hinweis auf die Unwürdigkeit des Affectes, praktisch wirksam ist, wird auch III 71 deutlich ausgesprochen.

Ein Punkt kann noch Bedenken erregen. Bei der Erörterung über die Liebe wird nämlich die stoische Definition *ἐπιβολὴ φιλοποιίας* nur unter starkem Vorbehalt anerkannt (72) und gegenüber der Lehre *ἔρωτα μὴ εἶναι συνουσίας ἀλλὰ φίλιν* (D. L. VII 130)<sup>1)</sup> neigt Cicero mehr Epikur zu. Dabei ist aber zu beachten, daß jene affectlose Freundschaftsliebe schließlich doch nicht einfach geleugnet, sondern nur von der gegenwärtigen Erörterung ausgeschlossen wird, da diese es eben mit dem Affect der Liebe zu tun hat. Ein wirklicher Widerspruch zur Stoa liegt

1) Vgl. auch Herakleides Pont. fr. 24 Voß.

also nicht vor, und den Charakter einer halben Mißbilligung kann die Darstellung sehr wohl erst in Ciceros Buch angenommen haben. Daß aber Chrysipp selber tatsächlich neben jener affectlosen Liebe auch eine Liebesleidenschaft angenommen hat, ist selbstverständlich.<sup>1)</sup> Und gerade da, wo es darauf ankam, die Torheiten der Affecte zu kennzeichnen, durfte er doch die Verliebten nicht fehlen lassen. Wirklich hat auch Chrysipp bei der Erörterung über die Vernunftwidrigkeit der Affecte mit Vorliebe auf das Verhalten der *ἐρῶντες* hingewiesen (fr. eth. 473. 475) und ebenso, wie es hier bei Cicero geschieht, Liebe und Zorn zusammengestellt (475 und fr. phys. 903)<sup>2)</sup> und als Abarten der *ἐπιθυμία* behandelt (*ἐπὶ τοῖς ἐρῶντι καὶ τοῖς ἄλλως σφοδρὰ ἐπιθυμοῦντι* 475). So stehen denn auch die Ausführungen Ciceros über die leidenschaftliche Liebe, insbesondere der Gedanke, sie beruhe auf einem freiwilligen Urteil (76), in vollem Einklang mit Chrysipps sonstigen Anschauungen. — Ob Chrysipp diese Liebe dem affectlosen *ἔρως* unter einem besonderen Namen, etwa *ἐρωτομανία*, entgegengestellt,<sup>3)</sup> oder aber aus Verlegenheit mit demselben Namen bezeichnet hat<sup>4)</sup> — dann mußte er den *ἔρως* als *ἀδιάφορον* behandeln — oder die leidenschaftliche Liebe als Übermaß des *ἔρως* bezeichnet hat, ist nur ein Streit um Worte<sup>5)</sup> und für uns hier von keiner Bedeutung. Denn in jedem Falle kann man daran festhalten, daß

1) Auch Aristoteles unterscheidet eth. Nicom. 8, 3 die wahre *φιλία* von der *φιλία κατὰ πάθος*.

2) Auch sonst erscheinen sie zusammen, z. B. Seneca de ira I 7, 4 (S. 340 A. 2), Galen de Hipp. et Plat. S. 353, 13 u. ö.

3) Vgl. Plut. de virt. mor. 451 f.: *εἰ δ' οἱ τὸν ἔρωτα τῇ ἐρωτομανίᾳ συνεβάλλοντες ἀμαρτάνουσιν*.

4) Cicero § 68: *totus vero iste, qui volgo appellatur amor — nec hercule invenio, quo nomine alio possit appellari — tantae levitatis est ut . . .* Bei Plutarch de comm. not. 1073 c wird den Stoikern vorgeworfen, daß sie das Wort *ἔρως* gegen den gewöhnlichen Sprachgebrauch statt auf die sinnliche Liebe auf die affectlose Zuneigung des Weisen zu den *καλοὶ* beziehen.

5) Von den Handbüchern bietet Andronikos (fr. eth. 397) geradezu auch die Definition *ἐπιθυμία σωματικῆς σπουδῆς*, ob aber aus stoischer Quelle, ist zweifelhaft. Diogenes (fr. eth. 396) ist gerade hier corrupt oder confus und jedenfalls in der bei v. Arnim gegebenen Fassung unverständlich; am ehesten hat das Richtige Stobaeus (fr. 394), der als Abart der *ἐπιθυμία* die *ἐρῶτες σφοδροὶ* anführt. — Im ganzen vgl. Kreuttnier, Andronici qui fertur libellus *περὶ παθῶν* (Heidelberg 1884) p. 25 f.



Chrysipps *Θεραπευτικός* für den größten Teil von Buch IV die Vorlage gewesen ist.

Vielleicht hat ihn Cicero sogar schon vorher einmal benutzt. Während nämlich die Einleitung des vierten Buches fernliegende Dinge behandelt, steht die des dritten in nahem Zusammenhang mit dem Thema speciell des vierten Buches. Denn hier wird ganz ähnlich wie IV 58 die Philosophie als die Seelenheilkunde gepriesen und ihre Notwendigkeit damit begründet, daß die an sich gute und gesunde psychische Anlage des Menschen durch alle möglichen schlechten Einflüsse verderbt wird und sich dadurch verschiedene seelische Krankheiten entwickeln, die der Heilung bedürfen. Diese Gedanken sind durchaus stoisch, und namentlich der Satz, daß die Schlechtigkeit des Menschen von außen durch die *κατήχησης τῶν πολλῶν* in ihn hineinkomme, ist eine Grundlehre Chrysipps (fr. eth. 228 ff.).<sup>1)</sup> Da nun Poseidonios diese Lehre im Zusammenhang mit den von Chrysipp in dem Werke über die Affecte vorgetragenen Anschauungen bekämpft hat (vgl. Galen p. 437 ff. Ml.), so darf man wohl schließen, daß Chrysipp auch in einem der Bücher *περὶ παθῶν* diese Frage berührt hat. Daß die von Cicero vorgetragenen Lehren sich auch zu einer Einleitung von Chrysipps *Θεραπευτικός* geeignet haben würden, bedarf keines Wortes.

Ob Cicero den *Θεραπευτικός* unmittelbar benutzt hat, bleibt zweifelhaft.<sup>2)</sup> Der Einfachheit halber möchte man ja annehmen, daß auch hier wie in III Antiochos den Mittelsmann gebildet habe, und könnte dann auch IV 11—33 von diesem herleiten. Dagegen spricht, daß beide Bücher doch einen zu wenig einheitlichen Eindruck machen. Auf die Entscheidung kommt aber im ganzen wenig an, und es erscheint mir wichtiger, hier noch einen Einwand allgemeiner Art zu besprechen, den man gegen die Annahme, daß Chrysipps *Θεραπευτικός* Quelle für IV 58 ff. sei, geltend machen könnte.

Heine hat anfangs über diese Partie das Urteil gefällt: *Cicero non philosophi sed rhetoris alicuius libro usus esse videtur* (de fontibus Tusc. disp. p. 24). Das war zu weit gegangen. Allein wenn wir dort auch viel Beiwerk auf Ciceros eigene Rechnung

1) Vgl. Hirzel III S. 419.

2) Daß sich nicht viel Berührungen mit den bei Galen erhaltenen Fragmenten finden, erklärt sich leicht. Diese betreffen meist das Wesen der Affecte, d. h. die Fragen, die schon Tu. III abgemacht waren.

setzen, so ist doch zuzugeben: der ganze Ton des Abschnittes ist nicht so, wie wir ihn bei einer tiefgehenden philosophischen Darlegung und insbesondere bei dem subtilen Denker Chrysipp erwarten. Allein dieser Ton ist durch die Tendenz des Abschnittes bedingt, die zweifellos auf Chrysipp zurückgeht. Wer ausdrücklich eine Therapie der Affecte in Aussicht stellte, die für alle Philosophen annehmbar sei, der mußte eben von dem Eingehen auf Schuldifferenzen, von allen feinen philosophischen Deductionen absehen. Wie ist aber eine solche Tendenz bei Chrysipp erklärlich?

Man nimmt allgemein an, daß der *Θεραπευτικός* das letzte Buch eines vierbändigen Werkes über die Affecte gewesen sei, das zunächst die Diagnostik, dann die Therapeutik bot (so auch v. Arnim III p. 202). Dabei hat doch Galen, der dieses Werk am häufigsten erwähnt, stets dem *Θεραπευτικός* eine Sonderstellung zugewiesen, und p. 477 Ml. sagt er ausdrücklich: *τὰ περὶ παθῶν συγγράμματα, τὰ τε τρία τὰ λογικά καὶ τὸ χωρὶς αὐτῶν ἰδίᾳ γεγραμμένον ὑπ' αὐτοῦ, τὸ θεραπευτικὸν τε καὶ ἡθικὸν ἐπιγραφόμενον* (fr. 461). Überhaupt hat Galen nur den *Θεραπευτικός* in den Händen gehabt und diesen einfach als 'das Buch über die Affecte' bezeichnet.<sup>1)</sup> Auch Philodem und Origenes haben diesen wohl allein benutzt (fr. 470 u. 474). Er muß also als gesondertes Buch existirt haben und allein verständlich gewesen sein. Das lehren aber vor allem auch die Fragmente, die aus ihm erhalten sind. Denn diese bieten nicht etwa nur Vorschriften über die Heilung der Affecte, sondern auch theoretische Belehrung über deren Wesen. Und zwar stimmen diese Stellen ganz merkwürdig zu dem entsprechenden Abschnitt von *π. παθῶν* I. In beiden war hintereinander die Definition des Affectes als *ἄλογος καὶ παρὰ φύσιν κίνησις* und als *πλεονάζουσα ὁρμή* begründet, und dabei hieß es z. B.

in *π. παθῶν* I (fr. eth. 462):

*τὸ γὰρ ἄλογον τουτὶ ληπτέον ἀπειθὲς λόγῳ καὶ ἀπεστραμμένον τὸν λόγον, καθ' ἣν φροῶν καὶ ἐν τῷ ἔθει τινὰ φάμεν ὠθεῖσθαι καὶ ἀλόγως φέρεσθαι ἀνευ λόγου κρίσεως,*

im *Θεραπευτικός* (fr. 476):

*πᾶσαι γὰρ αἱ τοιαῦται κινήσεις τε καὶ καταστάσεις ἀπειθεῖς τε τῷ λόγῳ εἰσὶ καὶ ἀπεστραμμέναι, καθ' ὃ καὶ ἀλόγως φάμεν φέρεσθαι τοιοῦτους, οὐχ οἷον κακῶς ἐν*

1) Vgl. Fleck. Jahrb. Suppl. XXIV S. 572—575.



οὐχί εἰ διημαρτημένως φέρεται καὶ παριδὼν τι κατὰ τὸν λόγον, ταῦτ' ἐπισημαινόμενοι, ἀλλὰ μάλιστα καθ' ἣν ὑπογράφει (sc. Zeno) φορὰν.

οἶον ἐπὶ τοῦ πορεύεσθαι καθ' ὁρμὴν οὐ πλεονάζει ἡ τῶν σκελῶν κίνησις, ἀλλὰ συναπαρτίξει τι τῇ ὁρμῇ, ὥστε καὶ στήναι, ὅταν ἐθέλῃ, καὶ μεταβάλλειν· ἐπὶ δὲ τῶν τρεχόντων καθ' ὁρμὴν οὐκέτι τοιοῦτον γίνεται, ἀλλὰ πλεονάζει παρὰ τὴν ὁρμὴν ἢ τῶν σκελῶν κίνησις, ὥστε ἐκφέρεσθαι καὶ μὴ μεταβάλλειν εὐπειθῶς οὕτως εὐθὺς ἐναρξαμένων. αἷς οἶμαι τι παραπλήσιον καὶ ἐπὶ τῶν ὁρμῶν γίνεσθαι διὰ τὸ τὴν κατὰ λόγον ὑπερβαίνειν συμμετρίας...

ἐπὶ μὲν τοῦ δρόμου τοῦ πλεονασμοῦ λεγομένου παρὰ τὴν ὁρμὴν, ἐπὶ δὲ τῆς ὁρμῆς παρὰ τὸν λόγον.

τῷ διαλογίζεσθαι, ὥς ἂν τις εἴποι κατὰ τὸ ἔχειν ἐναντίως πρὸς τὸ εὐλόγως, ἀλλὰ μάλιστα κατὰ τὴν τοῦ λόγου ἀποστροφήν.

οἶαι καὶ αἱ τοιαῦται καταστάσεις εἶσιν, ὥς ἂν οὐ κρατούντων ἑαυτῶν, ἀλλὰ ἐκφερομένων, καθάπερ οἱ τῷ τόνῳ τρέχοντες προσεκφέρονται οὐ κρατοῦντες τῆς τοιαύτης κινήσεως· οἱ δὲ γε κατὰ λόγον κινούμενοι ὥς ἂν ἡγεμόνα... κρατοῦσι τῶν κινήσεων καὶ τῶν κατὰ αὐτὰς ὁρμῶν, ὥστε πεισθῆναι, ἂν περ ἐνδεικνύται αὐτός, παραπλησίως τοῖς περιπατοῦσιν (vgl. fr. 479 ὑπερβαίνουσα γὰρ τὸν λόγον ἢ ὁρμὴ usw.).<sup>1)</sup>

fr. 478: τοῖς ἐπὶ τῶν δρόμων προεκφερομένοις παραπλησίως κατὰ τὸ πλεονάζον τῶν μὲν παρὰ τὴν ἐν τῷ τρέχειν ὁρμὴν, τῶν δὲ παρὰ τὸν ἴδιον λόγον.

Der *Θεραπευτικός* bietet also eine fast wörtliche Parallele zu *περὶ παθῶν* I. Dabei fehlt jeder Verweis darauf, daß Früheres recapituliert wird. Mithin hat Chrysipp im *Θεραπευτικός* mit Lesern gerechnet, die jene Darlegung gar nicht kannten oder in Händen hatten. Also war dieses Buch von vornherein selbständig ediert und für einen andern Leserkreis bestimmt als das dreibändige Werk. In diesem war für die Philosophen die ganze Theorie der Affecte genau dargelegt und begründet, der *Θεραπευτικός* war ein kurzes, für das größere gebildete Publikum bestimmtes Werk. Was diese Leser von der Philosophie verlangten, wußte Chrysipp sehr

1) Über die Textgestaltung Fleck. Suppl. XXIV S. 589.

genau. Sie wollten zum inneren Frieden geführt werden, wollten wissen, wie man die vielgepriesene unerschütterliche Seelenruhe erlangen könnte, die auch in den widrigsten Zeiten durch die Leidenenschaften nicht gestört werde. Für sie wiederholte also Chrysipp kurz in einem einleitenden Teile die wichtigsten Punkte aus der Theorie über das Wesen der Affecte, wandte sich dann scharf gegen deren Verteidigung durch die Peripatetiker und gab dann eine Therapie der Krankheiten, die das Seelenheil am meisten gefährdeten. Natürlich war dabei die schulmäßige Radikalkur, die eine völlige Umwandlung des seelischen Organismus durch die Belehrung über den Unwert der äußeren Dinge bezweckte, nicht am Platze. Hier kam es darauf an, zunächst einmal Heilmittel gegen die acuten Krankheitszustände zu empfehlen, und zwar Heilmittel, die bei jedem Patienten wirksam sein konnten.

Diese Methode brachte noch einen großen Vorteil mit sich. In Scherz und Ernst war den Stoikern oft genug vorgeworfen worden, sie würden durch die Scheuklappen des starren Dogmatismus daran verhindert, das Leben allseitig zu betrachten. Hier konnte Chrysipp, ohne den principiellen Standpunkt zu verlassen, ausdrücklich betonen, seine Lehre sei die duldsamste, unbekümmert um die Schuldifferenzen suche sie einzig und allein das Wohl des Patienten zu fördern. Daß diese Duldsamkeit im Grunde doch nur zu dem Zwecke zur Schau getragen wurde, um desto leichter die Andersgläubigen in den Schoß der allein seligmachenden Schule hinüberzuziehen, brauchte er ja nicht dabei zu sagen.<sup>1)</sup>

Chrysipp hat sich nicht verrechnet. Noch nach fünf Jahrhunderten hat Origenes den *θεραπευτικός* als Muster der Toleranz gepriesen (fr. eth. 474). Aber auch sonst hat gerade diese Tendenz dafür gesorgt, daß er auch in den Reihen der Gegner gelesen wurde. Von Chrysipps unzähligen Werken ist sonst kaum eins

1) Wollte Chrysipp vielleicht ein Concurrenzwerk zu Krantors *περί πένθους* schaffen? Mit diesem Buch berührt sich das Chrysipps im ganzen Vorwurf, aber auch in einzelnen Ratschlägen (vgl. oben S. 336) und besonders in der Verwendung von Citaten. So haben bei beiden wohl die Euripidesverse und das Anaxagoraswort aus Cic. § 29 gestanden (vgl. oben S. 330), ebenso stehen z. B. die Euripidesverse, die Cicero aus Chrysipp III 59 anführt, auch Cons. ad Apoll. 110 F. Vgl. auch Cic. III 76 und Cons. 102 B u. a.

oder das andere über den engen Schülerkreis hinausgedrungen.‘) Den Therapeutikos hat wie der Christ so der Epikureer benutzt, der zur akademischen Skepsis hinneigende römische Redner steht unter seinem Einfluß so gut wie der platonisierende griechische Arzt, und wenn auch Galen in der Hitze der Polemik ihn in Grund und Boden verdammt, wo die Waffen ruhen erklärt er von Chrysipps Therapeutikos: ‚er ist ein Buch, nach dem wir vor allem greifen, wenn es gilt, die seelischen Leiden zu heilen.‘<sup>2)</sup>

1) Das dreibändige Werk *περι παθῶν* ist gerade durch den *θεραπευτικός* verdrängt worden.

2) De loc. aff. III init. (III p. 138 K): *οὕτως γοῦν καὶ Χρύσιππος ὁ φιλόσοφος ἔγραψεν περὶ τῶν τῆς ψυχῆς παθῶν ἐν μὲν τὸ θεραπευτικὸν βιβλίον, οὗ μάλιστα χρῆζομεν εἰς τὴν ἴασιν αὐτῶν, ἑτέρα δὲ τρία λογικὰ ἔχοντα ζητήσεις* (fr. eth. 457).

Göttingen.

MAX POHLENZ.

**EIN DELPHISCHES EXEMPLAR  
VON 'KASSANDERS EHRENTAFEL'  
UND DIE DELPHISCHEN INSCRIFTEN AUS BD. VIII D. Z.**

Georg Kaibel hat vor zweiunddreißig Jahren in Band VIII S. 412 ff. dieser Zeitschrift die epigraphischen Früchte einer Reise durch Mittel-Griechenland veröffentlicht, die er 1873 in Gemeinschaft mit v. Wilamowitz unternommen hatte. Die Publication dieser Tituli Phocici et Boeotici inediti erfolgte von Rom aus bereits Anfang 1874, und er bemerkte einleitend dazu: *eos (sc. titulos) quanto ocius in publicum edere constitui non tam ipse plenam emendatoris interpretisve laudem appetens quam ut peritioribus illius laudis attingendae copia ne deesset*. Indessen sind Kaibels scharfsinnige Ergänzungen und Deutungen der delphischen Texte größtentheils bestätigt worden, und wenn ich seine Ergebnisse jetzt auf Grund eines unvergleichlich reicheren Materials vervollständigen und praecisiren kann, so soll das in dankbarer Pietät und an derselben Stelle geschehen, an der sie einst der gelehrten Welt mitgeteilt worden sind.

Den Schluß der ersten Abteilung, die aus sieben tituli Delphici besteht, bildet folgendes unscheinbare Fragment (Nr. 7):



Der Herausgeber hat keine Ergänzung oder Erklärung hinzugefügt und das einfache Lemma *ibidem* läßt nicht erkennen, ob der Stein zusammen mit Nr. 1, 3, 4 (?) *apud custodem* sich befand, oder mit 2, 5, 6 (?) *apud templi peribolum* gefunden war. Er ist seitdem verschwunden, seine Veröffentlichung blieb unbeachtet.



Als nun Homolle an der Nordseite der heiligen Straße, gegenüber dem Knidier-Schatzhause, eine Marmorbasis ausgrub, deren zahlreiche Inschriften meist Proxenieedecrete für Megarer enthielten (Bull. XXI 309 sqq.), und als er daraus schließen zu müssen glaubte, daß das längs dieser Basis liegende, dicht hinter ihr nördlich befindliche Gebäude ein ‚Thesauros von Megara‘ gewesen sei, trat ich dem entgegen mit dem Hinweis auf obige, Homolle entgangene Inschrift Kaibels. ‚Diese enthalte die Weihinschrift eines Megara-anathems, welches nach seinem Fundort wohl mit jener Marmorbasis Homolles identisch sei oder doch zu demselben Weihgeschenk gehört habe, — während von einem ‚Thesauros von Megara‘ nicht das Geringste überliefert sei‘ (Berl. Philol. Wochenschr. 1903, Sp. 245).

Heute läßt sich Richtigeres sagen. Ich fand in meinem delphischen Tagebuche vom Mai 1887 folgende Notiz: ‚In dem, von dem Besitzer sehr unzugänglich gehaltenen, an das Hellenikó angrenzenden Garten von Haus 134 [jetzt Nr. 523/2 auf Converts Plan des alten Kastri, Bull. XXI pl. XIV—XV] liegen viele Inschriften- und Architekturtrümmer zerstreut, die offenbar über die Brüstung der Südmauer (Hellenikó) aus dem Temenos herausgestürzt sind. Einige Inschriften, wie die Eumenesbasis<sup>1)</sup> und der Traiansbrief, liegen in der SO-Ecke an der Stelle, wo sie von früheren Reisenden [Preller, Rangabé, Foucart, Joh. Schmidt] gesehen worden sind. Andere unedirte sind in die modernen Stützmauern verbaut, die beschriebene Seite nach oben oder unten gekehrt; so in der Südmauer die Stratonika-Grabinschrift [Beiträge zur Topographie von Delphi p. 120 n. 12] und in der Westmauer Marmorfragmente, die in regelmäßigen Abständen große Kränze eingemeißelt zeigen, aber, soweit man in die Mauerschichten hineinblicken kann, ohne beigesetzte Inschriften‘. Diese in Delphi bisher nicht allzuhäufigen Beispiele von eingemeißelten Kränzen führten auf eine Verbindung mit Kaibels Text. Die Fundangabe seiner Nr. 5 (Traiansbrief) *ad templi peribolum* wies auf dieselbe Gegend, wo sich unsere Kranzblöcke befanden, denn es war mir geglückt, jene Nr. 5 im Garten von Haus 134 wiederzufinden. Es mußte also dort ein später zer-

1) Über sie ist gehandelt in den Beiträgen zur Topogr. von Delphi S. 107 ff. In dem Abdruck bei Dittenberger Syll.<sup>2</sup> n. 296 fehlen sowohl die Publication Prellers als auch Foucart's als auch die meinige.

schlagenes Monument gestanden haben, das innerhalb seines Textes zahlreiche Kränze eingeschoben enthielt. Dieser Umstand wies auf die bekannte, in der Troas gefundene ‚Ehrentafel Kassanders‘, und ein Vergleich ergab, daß Kaibels Maiuskeln folgendermaßen zu ergänzen seien:

ή] πόλις	ή πόλις
ή Κορωναιέων	ή Μεγαρέων
[τῶν ἐν Ἀχαιῶι]	[δάφνης στεφάνωι]
[χρυσῶι στεφάνωι].	[παρὰ τοῦ Ἀπόλλωνος]
5	[τοῦ τῆς πόλεως ἀρχηγέτου].

[corona]

[corona]

Jene Ehrentafel war 1853 unter den Trümmern des Tempels des Apollo Sminthius entdeckt und von Spratt nach Cambridge geschickt worden. Edirt wurde sie nach Birds Abschrift und nach einem aus Cambridge gesandten Abklatsch von Curtius, *Archaeol. Zeitung* XIII 1855 S. 34 ff., abgebildet auf T. LXXV. Diese mehrfach ungenaue Abschrift hat Dittenberger Syll.<sup>2</sup> n. 291 wiederholt (Michel n. 1312), ohne die spätere exactere Copie Spratts zu kennen, die von Leake in den *Transactions of the Royal society of Literature* Bd. V, 1856, p. 240 sqq. mit einem Commentar und mit Bemerkungen über die Ruinen des Apollotempels veröffentlicht war, und ohne die Wiederholung dieser besseren Abschrift zu beachten, die von Waddington im *Le Bas* III 2 n. 1730<sup>a</sup> in Umschrift und Commentar abgedruckt ist.<sup>1)</sup> Ganz neuerdings hat dann Nikitsky in den *Forschungen auf dem Gebiet der griechischen Inschriften* (Dorpat 1901) p. 163—170 die Ehrentafel in Minuskeln abgedruckt, bezw. nach beiden Copien wiederhergestellt, — leider in russischer Sprache. Da in dem Abdruck bei Dittenberger und Michel die Anordnung und Verteilung der einzelnen honores auf der Platte nicht zu erkennen ist, das Nikitskysche Buch aber den wenigsten Lesern zugänglich sein dürfte, so möge dessen revidirter Text nach seiner Abbildung (a. a. O. p. 165) hier wiederholt werden (s. die nebenstehende Tafel).

1) Ob die bei *Le Bas* III 1 n. 1730 in Aussicht gestellte „*planche 16 n. 1*“, welche das Facsimile der Ehrentafel enthalten soll, jemals erschienen ist, vermag ich nicht anzugeben. In den mir zugänglichen Exemplaren ist sie nicht aufzufinden.



## Ἀγαθῇ τύχῃ· Κάσσανδρον Μενεσθέως ἐτίμησεν

- (1) τὸ κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν χρυσῶι στεφάνωι. (2) τὸ κοινὸν τῶν Διοριέων χρυσῶι στεφάνωι. (3) τὸ κοινὸν τῶν Αἰνιάνων χρυσῶι στεφάνωι. (4) τὸ κοινὸν τῶν Ἑπειρωτῶν [τῶν περὶ Φοινίκην] χρυσῶι στεφάνωι.



- (5) τὸ κοινὸν τῶν Οἰταίων χρυσῶι στεφάνωι. (6) τὸ κοινὸν τῶν Ἀθαμάνων εἰκόني χαλκῇ. (7) τὸ κοινὸν [τῶν Λοκρῶν] τῶν ῥοίων χρυσῶι στεφάνωι.

(8) τὸ κοινὸν τῶν Κρηταίων προξενίαι.  
 (9) ἡ πόλις ἡ Δελφῶν εἰκόني χαλκῇ.  
 (10) τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν προξενίαι καὶ πολιτείαι.  
 (11) τὸ κοινὸν τῶν Αἰνιάνων εἰκόني χαλκῇ.  
 (13) ἡ πόλις ἡ Ἀργείων χρυσῶι στεφάνωι.

- (12) ἡ πόλις ἡ Δελφῶν τοῦ Θεοῦ δάφνης Διὸς τοῦ Νεμίον καὶ τῆς Ἑρας τῆς Ἀργείας. (14) ἡ πόλις ἡ Μεσσηνίων τοῦ Θεοῦ δάφνης χρυσῶι στεφάνωι. (15) ἡ πόλις ἡ Μεγαλοπολιτῶν χρυσῶι στεφάνωι.



- (16) ἡ πόλις ἡ Τε]γεατῶν χρυσῶι στεφάνωι. (17) ἡ πόλις ἡ Κορωναιῶν τῶν ἐν Ἀχαΐαι χρυσῶι στεφάνωι. (18) ἡ πόλις ἡ Φλυσίων χρυσῶι στεφάνωι. (19) ἡ πόλις ἡ Κλεων[αίων χρυσῶι στεφάνωι.



- (20) ἡ πόλις ἡ Παλλέων χρυσῶι στεφάνωι. (21) ἡ πόλις ἡ Ἑραιῶν χρυσῶι στεφάνωι. (22) ἡ πόλις ἡ Μεγαρέων δάφνης στεφάνωι παρὰ τοῦ Ἀπόλλωνος τοῦ τῆς πόλεως ἀρχηγέτου. (23) ἡ πόλις ἡ Κορωνέων τῶν ἐν Βοιωτίαι χρυσῶι [στεφάνωι].



Betreffs der Person und Vaterstadt des Geehrten und betreffs der Zeit dieser Ehrentafel hat erst die delphische Proxenenliste Auskunft gegeben, deren Z. 37—40 lauten (vgl. z. B. Dittenberger Syll.<sup>2</sup> nr. 268):

"Ἀρχοντας Θεοξένου, βουλευόντων τὰν δευτέ-  
ραν ἐξάμηνον Φιλοκράτεος, Πολεμάρχου, Ἀρ-  
χωνος, οἳ δὲ πρόξενοι· Κάσσανδρος Μενε-  
40 σθέος Τρωὺς ἀπὸ Ἀλεξανδρείας.

So viel ich sehe, hat zuerst Dittenberger die Identität dieses Proxenos mit dem Kassander der Ehrentafel erkannt (Syll.<sup>1</sup> nr. 198 not. 5). Zu jener Stelle des Proxenenverzeichnisses bemerke ich folgendes: die vier Zeilen 37—40 sind ein späterer Einschub, der auf einem wegen Zusammentreffens dreier Polygonecken ursprünglich unbenutzt gelassenen Platze zwischen das erste und zweite Semester des Peithagoras-Archontats (a. 194 v. Chr.) eingezwängt worden ist, — und zwar ganz augenscheinlich deshalb, weil der unmittelbar darunter stehende, das zweite Semester des Jahres 194/3 beginnende Proxenos Ἡγησιάνᾱξ Διογένους ebenfalls ein Ἀλεξανδρεὺς ἐκ τᾶς Τρωάδος ist (es ist der bekannte Historiker Hegesianax). Das Jahr des Archonten Theoxenos steht jetzt fest auf 166/5 v. Chr. (Delph. Chronol. S. 2637, Pauly-Wissowa RE. IV), die Verleihung der Proxenie und die nachträgliche Einschlebung in die im Jahre 170 abgeschlossene Liste gehört also in die erste Hälfte des Jahres 165.<sup>1)</sup>

Trotzdem diese delphische Proxenie auf der troischen Ehrentafel fehlt, wird man zunächst anzunehmen geneigt sein, daß die drei honores Delphici gleichzeitig verliehen sind, daß also in dem betreffenden Proxenedecret sowohl die eherne Statue (nr. 9 ἡ πόλις ἡ Δελφῶν εἰκόνι χαλκῇ), als auch die Kranzverleihung (nr. 12 ἡ πόλις ἡ Δελφῶν τοῦ Θεοῦ δάφνης στεφάνῳι) enthalten waren.<sup>2)</sup> Man wird sich dabei der fünffachen Bekräftigung

1) Den Zeiten nach dem Perseuskriege haben Dittenberger a. a. O. und ich selbst Jahrb. f. Philol. 1897 S. 788 Anm. 7 die Ehrentafel zugewiesen, nachdem schon Curtius auf Grund der vielen freien κοινά mit Recht an die erste Hälfte des 2. Jahrhunderts gedacht und die unterste Zeitgrenze vor 146 v. Chr. angesetzt hatte.

2) Curtius gab in nr. 12 ein drittes ἡ hinter Δελφῶν und erklärte ἡ τοῦ Θεοῦ als ‚die Stadt des Gottes‘. Das war natürlich unhaltbar, und Leakes Text hat in der Tat jenes ἡ nicht. — Die wichtigste der übrigen



erinnern, wie sie neben den honores Amphictionici dem Kallikles hundert Jahre früher verliehen war (vgl. Jahrb. f. Phil. 1894, 507f.), und an den Umstand, daß delphische Bekränzungen stets mit der Proxenieerteilung verbunden waren (vgl. z. B. den Text Bull. XVIII S. 251 vom Jahre 156 v. Chr.). Daß als drittes auch die Ehrung durch Statue hinzutreten konnte, zeigt das Decret<sup>1)</sup> Bull. XVIII S. 258 n. 25, wo es von Nikomedes III. von Bithynien und seiner Gemahlin heißt: *ἐπαινέσαι — — καὶ στεφανῶσαι αὐτοὺς ἐκατέρους τῷ τε τοῦ Θε[οῦ] στεφάνῳ, ὡς πατρίδ' ἐστὶ Λελυροῖς, καὶ εἰκότι χαλκεῖν — — καὶ δεδόσθαι — — [προξενίαν, προμαντείαν κτλ.]*. Die örtliche Trennung von nr. 9 und nr. 12 auf unserer Tafel könnte vielleicht nur redactionelle Gründe haben: es sollten die Kränze möglichst symmetrisch angeordnet werden, daher hat man die übrigen Ehren (Proxenie, Politie, Statuen) als nr. 6 und nr. 8—11 in das Mittelfeld gesetzt; in gleicher Weise wird auch der Kranz der Aenianen (nr. 3) von der von ihnen verliehenen ehernen Statue (nr. 11) getrennt. Wer aber Curtius' Abbildung genauer betrachtet, dem bleibt es nicht zweifelhaft, daß an beiden Stellen Nachträge vorliegen, was auch der Abdruck Nikitskys deutlich erweist. Danach haben Delphi und die Aenianen dem Kassander jene Statuen erst für ein zweites, späteres Verdienst decretirt, dessen Zeitpunkt um ein oder mehrere Jahre nach 165 v. Chr. anzusetzen ist.

Auf die sonstige Redaction der Tafel einzugehen ist hier nicht der Ort. Es soll darum ununtersucht bleiben, ob noch andere honores später eingeschoben sein könnten. Darüber wird sich erst urteilen lassen, wenn — woran ich nicht zweifle — noch neue Fragmente unter den vielen delphischen Inschriftentrümmern ermittelt werden können, die sich auf unser Monument beziehen.

Denn daß wir in dem Kaibelschen Stein in der Tat ein Stück des delphischen Exemplars der Ehrentafel zu erkennen haben, dürfte nicht mehr zweifelhaft sein. Hat dieses dieselbe Anordnung gehabt

Varianten, wie sie Nikitsky a. a. O. p. 164 zusammengestellt hat, ist nr. 20 *ἡ πόλις ἡ Παλίων* bei Leake, statt *Φιλιών* bei Curtius. Die anderen gelten meist ausgelassenen Artikeln.

1) Dasselbe stammt aus dem Jahre 92 v. Chr., vgl. Philol. LIV (1895) S. 356f. und S. 587f. Ähnliche Verleihungen zugleich von Kränzen und Statuen erfolgten durch die Amphiktyonen im Jahre 213 und 208, vgl. Bull. XX 622 und 624.

wie das troische, von dem Curtius, ohne den Fundort als *Alexandrea Troas* zu erkennen, mit Recht schloß, daß es ‚am Wohnorte des Kassandros aufgestellt gewesen sein müsse‘, so würde unser Stück vielleicht die rechte untere Ecke der Tafel gebildet haben. Dort stehen auf dem troischen Exemplar wiederum die Kränze der Megarer (nr. 22) und Koroneer (nr. 23) zusammen, — aber es sind die Koroneer aus Boeotien, nicht wie auf unserem Fragment die achaeischen Koroneer,<sup>1)</sup> die auf der vollständigen Tafel schon als nr. 17 aufgeführt waren. Vielleicht hatten in Delphi diese beiden ähnlich heißen Städte ihre Plätze getauscht. Die Ehrentafel selbst wird man hier mit Wahrscheinlichkeit als auf der Basis der Erzstatue des Kassandros eingemeißelt ansehen dürfen — so wie es bei Antiochos III., Attalos II. und bei Nikomedes III. geschehen ist<sup>2)</sup> —, falls dieses Bathron hoch genug war, um die umfangreiche, kunstvoll componirte Tafel aufzunehmen. Andernfalls wird sie neben der Statue aufgestellt zu denken sein. Auch das delphische Proxeniodecret dürfte in seinem Wortlaut auf einer der Basisseiten gestanden haben. Das Monument selbst müssen wir, dem Fundort jener ‚Marmorfragmente mit Kränzen‘ entsprechend, oberhalb des Hellenikó voraussetzen. Wahrscheinlich hat es an der Südseite der heiligen Straße, zwischen dieser und der Südmauer des Temenos gestanden, etwa zwischen den Schatzhäusern von Sikyon und Knidos, — oder weiter westlich, zwischen denen von Siphnos und Theben.

Die übrigen sechs Nummern mögen nach Kaibels Reihenfolge behandelt werden, obgleich dadurch eine weniger wichtige Manumission an den Anfang gerät.

1. Parischer Marmor; der Stein ist ringsum etwas bestoßen, die Hinterseite abgebrochen, die Unterseite stark laedirt. Die Vorderseite (Inscript) ist sehr verscheuert, in ihrem unteren Teile völlig zerstört. Auf der Oberseite sind zwei Versatzlöcher erhalten. — Hoch 0,23, breit

1) Strabo IX 411 *οἱ μὲν οὖν ἐν τῇ Κορωνείᾳ (τῆς Βοιωτίας) Κορωνιοὶ λέγονται, οἱ δ' ἐν τῇ Μεσσηνιακῇ Κορωναῖοι*. In den Inscripten lauten die Formen *Koroniis* und *Koronauiis*. Vgl. Dittenberger im letzten Hefte dieser Zeitschrift S. 175.

2) Vgl. die betreffenden Decrete auf den Statuenbasen dieser drei Könige: Antiochos III. (im Jahre 202 v. Chr.) Bull. XVIII 238; Attalus II. (im Jahre 158 v. Chr.) Bull. V p. 157 sq.; Nikomedes III. (im Jahre 92 v. Chr.) Bull. XVIII 251 und Philol. LIV 356 und 587 f.



0,49, dick 0,39. Befindet sich seit mehr als 40 Jahren beim Antikenwächter (d. h. im alten Museum nr. 115). — Auch auf der rechten und linken Seitenfläche sind Inschriften erhalten, die Kaibel übersehen hat; die links stehende fehlt auch bei Logiotatides, die der rechten Seite hat dieser fälschlich mit der der Vorderseite combinirt und als deren Anfang publicirt. — Buchstabenhöhe 0,008. Abschrift und Abklatsch.

Erich Preuner sandte mir freundlichst aus Straßburg eine Abschrift der *Ἐφημερίς τῶν Φιλομαθῶν* 1864, in welcher auf p. 554 sq. der zur Abschätzung der Dorfhäuser von Athen nach Delphi geschickte Ephoros *Λογιωτατίδης* unter anderen delphischen Texten auch unseren Stein publicirt hat. Seine Copien sind Kaibel entgangen, und wenn sie auch zahlreiche Irrtümer, Versetzungen und Verschreibungen aufweisen, sind sie doch für jetzt zerstörte Stellen von Wert. Da die Lesung nach der neuen Steinprüfung meist feststeht, verzichte ich auf einen Abdruck meiner Maiuskelabschrift sowie der von Logiotatides und gebe nur die Minuskelumschrift:

*Ἀρχοντος ἐμ [Β]οαῖς . σ . . . . , [ἐν δὲ Δελφοῖς ἀρχοντος  
Βαβύλου, βουλευ-  
όντων Κλεμάντιος, Ἀρχωνος, Μελισσίωνος ἀπέδοτο  
Δαμόφιλος  
Φειδία Βοαῖος τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Πυθίῳ σώματα δύο,  
οἷς δνόματα Στρα-  
τῷ καὶ Ἀντίοχος, οἰκογενῇ, τιμᾶς ἀργυρίου μνᾶν δέκα,  
καὶ τὰν τιμὰν  
5 ἔχει πᾶσαν. Βεβαιωτῆρ Σώσαν[δρ]ος Πατρ[έ]α· καθὼς  
ἐπίστευσαν  
Στρατῷ καὶ Ἀντίοχος τῷ Θεῷ τὰν ὥνὰν ἐφ' ᾧτε ἔλευ-  
θέρους  
εἶμεν καὶ ἀνεγράφτους ἀπὸ πάντων τὸν πάντα βίον· εἰ  
δέ τις ἐγράφτοιο  
τιούτων ἐπὶ καταδουλισμῷ, κύριος ἔστω ὁ παρατυχῶν  
συλέω[ν ὡς ἐλ]ευθέρ-  
ους, ἄζάμιος ὢν [καὶ ἀνυπόδικος πάσας δίκας καὶ ζαμίας .  
10 Μά[ρ]τυρε[ς] (?) Α — Α — αν . . . . . ας Σ — — — — Ε . .  
. ατρ . νας.*

Der Text ist aus den drei Maiuskelcopien hergestellt und nur das eingeklammert was keine derselben bietet. Logiotatides hat von den feststehenden Formeln sicher mehr gegeben als er gesehen hat, das beweisen seine falschen Ergänzungen vs. 9—11 und die Einschubung seiner dritt-

letzten, bezw. vorletzten Zeile, die auf dem Stein nicht existirt hat. Von der übrigen varia lectio merke ich nur an, daß vs. 5 statt  $\Sigma\omega\sigma\alpha\nu[\delta\rho]os$  auch  $\Sigma\omega\sigma\alpha\beta[\kappa]os$  nach meiner Copie nicht ausgeschlossen ist, und daß vs. 8 Logiotatides das usuelle  $\alpha\upsilon\tau\omega\nu$  auf dem Steine gesehen haben will, während Kaibel  $\text{OYTOPN}$  mit Fragezeichen über dem P (=  $\tau\acute{o}\upsilon\tau\alpha\upsilon\nu$ ), ich  $\text{OY-T//N}$  geben. Ganz unsicher bleibt vs. 10 und das einzige Wort in vs. 11. Meine Copie gibt:

10  $\text{P//NI//O}\Sigma\text{//////}\Lambda\text{//////}\text{AN}\text{//////}\text{A}\Sigma\Sigma\text{//////}\text{E//}$   
 $\text{A}\text{'}\text{P//NA}\Sigma$  (vacat)

Das letzte E in 10 steht dabei unter dem A von  $\text{IA}\Sigma$  am Schluß von 9. Kaibel gibt:

10  $\text{PYNIKOS}\text{//////}\text{ATP.NA}\Sigma$

Logiotatides contaminirt das Ende von 9 mit dem Anfang von 10 und liest:

$\Delta\text{IA}\Sigma . . . \text{PYNIKOS}\text{E}\text{X}\text{E}[\kappa]\text{PATH}\Sigma . . .$

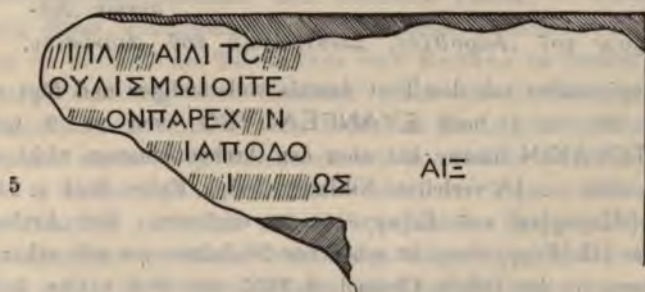
läßt aber vs. 11 ganz aus. — Wer die Ergänzung  $[\text{M}\acute{\alpha}]ρ[ττ]ρε[ι]s$  im Anfang von 10 zu gewaltsam findet, muß  $[\Phi]ρ\acute{o}νι\chi\alpha\varsigma$ ,  $\text{Έ}\chi\epsilon[\kappa]ρ\acute{\alpha}τ\eta\varsigma$  (?) für Boaeer halten. Vielleicht ist vs. 10/11 zu ergänzen  $[\nu]ι[\omega\kappa\acute{o}\rho\alpha\varsigma] \mid [\text{K}]\lambda\iota[\acute{\omega}\nu\delta]αs$ .

Die Zeit des Textes läßt sich jetzt aus dem von mir ergänzten Archontennamen feststellen und liegt in der XII. Priesterzeit auf der Grenze ihrer ersten und zweiten Hälfte oder im Beginn der letzteren, d. h. etwa um 90 v. Chr. Denn aus der neuen Manumission Bull. XXII S. 24 kennen wir die Behörden:  $\alpha\rho\chi\omicron\nu\iota\omicron\varsigma \text{Βαβύλου τοῦ Λαϊάδα, βουλευόντων Τιμολέωνος τοῦ Ἐμμενίδα, Ἀρχωνος τοῦ Καλλικράτους, Κλεομάντιος τοῦ Ἡρόος, Μελισσίωνος τοῦ Πολυτιμίδα}$ . Wenn der erste dieser vier Buleuten in Kaibels Manumission fehlt und auch in vs. 1 nicht mehr gestanden haben kann, so habe ich das in der Delph. Chronolog. S. 2650 (Pauly-Wissowa Bd. IV) damit zu erklären versucht, daß damals gerade der Übergang von zweimal drei Semesterbuleuten, die noch in der ersten Hälfte von Priesterzeit XII fungiren, zu vier Jahresbuleuten, die in XII 2 beginnen, stattgefunden zu haben scheint, und daß das neue Decret Bull. XXII S. 26 sich auch nur mit den drei Buleuten, wie unser Text, begnügt; sein Schluß lautet v. 7 sq.:  $\alpha\rho\chi\omicron\nu\iota\omicron\varsigma \text{Βαβύλου, βουλευόντων Ἀρχωνος, Μελισσίωνος, Κλεομάντιος}$ . Der Archont ist Babylos V ( $\Lambdaαϊάδα$ ); den Archonten in dem Orte der Doris Boion = Boai (vs. 1) kennen wir nicht: in der Ergänzung dieses Stadtnamens stimmen Preuner und ich überein. Der Bürge (vs. 5) war vielleicht gleichfalls aus Boion, wenigstens kommt er bisher unter den Delphiern nicht wieder vor. Zu dem Freilasser vgl. den ähnlichen Namen  $\text{Τιμόλοχος Φειδο-}$



λάου Βοαῖος W-F 409. — Die Umstellungen und Auslassungen, die Preuner (brieflich) in vs. 5 und 6—9 vorschlug, sind unnötig, da schon Kaibel auf W-F 180 verwiesen hat, wo sich die gleiche Stellung findet: καὶ τὰν τιμὰν ἔχει· Βεβαιωτῆρ Δεξιζράτης· καθὼς ἐπίστευσεν κτλ.

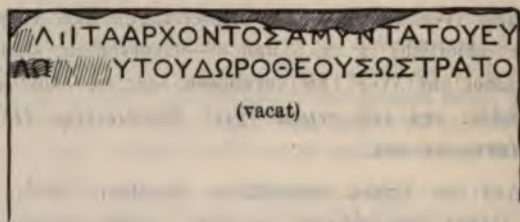
1a. Auf der linken Seitenfläche desselben Steins steht auf der linken Hälfte der folgende unedirte, stark verloschene Text. — Buchstabenhöhe 0,007.



αἰλ. το (ἐγράφτοιο?)  
 τῆς δεῖνος ἐπὶ καταδ]ουλισμῶι, οἱ τε  
 βεβαιωτῆρες βέβαι]ον παρεχ[ό]ν-  
 των τῶι θεῶι τὰν ὄνὰν καὶ οἱ ἀποδό-  
 5 μενοι] ————— ως

Daß dieser Text nicht ein Nachtrag zu dem vorigen sein kann, beweist die Mehrzahl der Bürgen, während dort nur einer genannt war. Was das rechts vereinzelt stehende Wort αἰξ bedeutet, ist unklar, — falls man es nicht als Name der Slavinnen fassen will, der die Manumission galt; dann wäre im Anfang von v. 2 Αἰγός zu ergänzen. Die Continuität der Zeilen zeigt, daß der Stein noch ziemlich weit nach links gereicht hat; der fehlende Anfang muß also darüber auf einem andern Block gestanden haben. Damit gewinnen wir den Anhalt, daß unser Stein zu einem größeren (Basis?) Bau aus parischem Marmor gehört haben muß.

1b. Endlich stehen auf der rechten Seitenfläche am oberen Rande folgende schlecht eingeritzte Zeilen, die, wie bemerkt, von Kaibel übersehen, von Logiotatides aber als Anfang der Inschrift der Vorderseite über die Zeile 1 von nr. 1 gesetzt worden sind. — Buchstabenhöhe 0,011.



πάντα. Ἀρχοντος Ἀμύντα τοῦ Εὐ[αγγέλου, βουλευ-  
όντων Διο-  
δώ[ρο]υ τοῦ Δωροθέου, Σωστράτου τοῦ Διονυσίου.

Logiotatides sah den Text damals vollständiger und fügt am Schluß von vs. 1 noch ΕΥΑΝΓΕΛΟΥΒΟ, von vs. 2 noch ΤΟΥΤΟΥΔΙΟΝ hinzu, hat aber den Archontennamen nicht erkannt. Sein . . . ΙΑ verleitete Nikitzky (Delph. Epigr. Stud. p. 244) dazu, [Μεγάρο]τα τοῦ Εὐ[αγγέλου] zu ergänzen. Der Archont Amyntas III (Εὐαγγέλου) ist schon vor 20 Jahren von mir erkannt und dann in der Delph. Chronol. S. 2655 auf 49/8 v. Chr. fixirt worden, nachdem Colin im Bull. XXII S. 46 und S. 151 neue Texte aus diesem Archontat publicirt hat. Sie zeigen alle die Eigentümlichkeit, daß nur zwei Jahresbuleuten genannt werden, obwohl damals noch drei fungirten.

Der Inhalt weist auf den Schluß eines Proxeniodecrets [καὶ τὰλλα τίμια] | πάντα, obwohl das hinter πάντα gewöhnlich folgende ὅσα καὶ τοῖς ἄλλοις προξένοις hier ausgelassen ist. An die letzten Worte einer Manumission [καὶ ποιέτω ὁ δεῖνα (der Slave) τὰ ποτὶ γᾶς] | πάντα oder auch [καὶ λαβέτω oder φερέτω τὰ ἐνδύματα] πάντα, läßt sich darum nicht denken, weil in solchen Urkunden die Datirung noch niemals am Schluß erscheint, wie hier, und auch die Zeugenführung fehlen würde.

Wichtig wird der Stein durch folgende Beobachtung: die Texte der beiden Seitenflächen zeigen, daß ihre Anfänge auf darüberliegenden Blöcken gestanden haben müssen. Nun sind Manumissionen auf Marmor sehr selten, und wenn sie vorkommen, so gehören die betreffenden Steine meist zu Marmorgebäuden. Ferner erscheint in meiner Steinskizze, die hier zu publiciren kaum nötig ist, die Unterkante der Vorderseite gebrochen und schraffirt, aber mit dem Zusatz ‚wohl ehemals profilirt‘, und die Unterkante der linken Seite trägt ein zerstörtes ausladendes Profil. Die Einsatz-



löcher der Oberseite sind T-förmig, zu ihnen ist bemerkt ‚sehr flache Gußlöcher‘. Nimmt man hierzu die Breite der Stirnkante, die oben auf 0,49 m angegeben ist, so folgt mit Notwendigkeit, daß wir hier den Block einer Ante vor uns haben, und zwar, wie das Unterprofil beweist, den untersten Stein der dem Eintretenden zur Linken befindlichen Ante. Erinnern wir uns nun des Fundortes von Kassanders Ehrentafel und der gleich folgenden Nummer 5, die beide in dem Gärtchen von Haus 134, dicht unterhalb des Hellenikó, zum Vorschein kamen, so werden wir auch dieser Museumsnummer (n. 115) denselben Fundort vindiciren und an die Ante des Thesauros von Knidos zu denken haben. Diese Vermutung wird bestätigt durch den Umstand, daß die Hauptinschrift, durch die das Archontat des Ἀμύντας Εὐαγγέλου bekannt wurde — ein Proxenieedict, in welchem die Anordnungen des Q. Fufius Calenus erwähnt werden, des Legaten Caesars, der im Frühjahr 48 Delphi und die kirrhaeische Ebene besetzen ließ — ebenfalls von diesem Schatzhaus stammt, an dessen Wänden man gerade in diesem Archontat wichtige Urkunden einzumeißeln pflegte. Vgl. das Lemma im Bull. XXII S. 150 not. 2: ‚*Inv. n. 28, Morceau de corniche de marbre, décoré dans le bas d'un rang de perles, provenant probablement du trésor de Cnide . . . Hauteur des lettres 0,010.*‘ Der Schluß dieses Decretes, dessen linke Hälfte auf der anstoßenden, jetzt verlorenen Quader gestanden haben muß, lautet:

— — — — προεδρίαν ἐμ πᾶσι τοῖς ἀγῶνις οἷς ἡ πόλις  
τίθητι, καὶ τὰ λ]λα . . .

10. Ἀρχοντος Ἀμύντα τοῦ Εὐαγγέλου, Διοδώρου τοῦ  
Δωροθέου, Σωσιράτο[υ τοῦ Διονυσίου.

Die Übereinstimmung dieses Schlusses mit dem unseres Decrets n. 1b kann kaum erwünschter sein — abgesehen von dem ausgelassenen Wort *βουλευόντων* —, und ich vermute, daß der von Colin (Bull. XXII S. 151) publicirte Text sich unmittelbar links neben dem unsrigen in der Wand befunden hat.

Denn nehmen wir jetzt die Abbildungen des Knidischen Thesauros zur Hand, wie sie in den Fouilles de Delphes Bd. II pl. X und XI vorliegen, so sehen wir, daß die Breite der Anten, wie sie sich aus der Reconstructionsansicht auf pl. XI abmessen läßt, genau unserem Stein entspricht und etwas weniger als 0,50

beträgt — auf dem Grundriß pl. X fehlt leider jeder Maßstab — und daß diese unterste Quaderschicht der linken Ante in der Tat auf der Unterkante der linken und der Vorderseite ein Ablaufprofil (Perlenkranz) trägt, wie es oben aus meiner Blockskeizze erschlossen war. Der Umstand, daß dies Profil auf der rechten (inneren) Unterkante fehlt, entspricht genau dem rekonstruierten Bauwerk (pl. XI), und ebenso macht es dessen Lage hart über dem Hellenikó-Rande begreiflich, daß die Außenseite (Süden) der rechten Ante niemals beschrieben worden sein, es dort also keine auf drei Seiten beschriebenen Blöcke gegeben haben kann.<sup>1)</sup>

Danach haben wir unzweifelhaft in dem Kaibelschen Steine die unterste, mit profilirtem Ablauf versehene Quader der linken Ante des Thesauros von Knidos zu erkennen, ein Resultat, das sich der Entdecker damals nicht träumen ließ, und haben zu folgern, daß die längs der heiligen Straße befindliche Nordwand dieses Schatzhauses ebenso wie seine westliche Eingangsseite mit Inschriften bedeckt war, welche bei den Anten sogar fast bis dicht an das unterste Ablaufprofil heruntergingen und im Jahre 90 v. Chr. bereits die linke und die Vorderseite der Anten bedeckten, während die wichtigen Decrete über Q. Fufius Calenus erst im Jahre 48 v. Chr. auf die Innenseite der linken Ante und auf die unterste Nachbarquader der Nordwand eingemeißelt wurden. Aus diesem Hinabreichen der Texte bis fast auf den Boden des Pronaos erklärt sich auch die schlechte und flüchtige Einmeißelung von nr. 1 b.

2. Es folgt der zuerst von Cyriacus gesehene und größtenteils abgeschriebene Stein, der das Anathem des Legaten Q. Minucius Q. filius Rufus trägt. Unter der Weiheinschrift sind später zwei Proxeniedecrete (2<sup>a</sup> u. 2<sup>b</sup>) eingemeißelt, von denen das letzte erst durch mich copirt ist. Alle drei habe ich mit einem Facsimile des Steins und der Inschriften im *Philologus* LIV (1895) S. 224—238 (vgl. den Nachtrag S. 594) herausgegeben und verweise auf die dortigen ausführlichen Darlegungen, nach denen der Legat Q. Minucius in den Jahren 109—107 v. Chr. das Anathem errichtet hat, während die beiden Decrete 2<sup>a</sup> (*ἀρχοντος Ἡρώος τοῦ Κλέωνος*) und 2<sup>b</sup> (*ἀρχοντος Φιλαιτώλου*) etwa den Jahren 62 bzw. 61 v. Chr. angehören; vgl. jetzt *Delph. Chronolog.* S. 2653 (Pauly-Wissowa Bd. IV).

1) Vgl. auch die hübsche Kohlersche Zeichnung des rekonstruierten Schatzhauses der Knidier bei Luckenbach, *Delphi* S. 47.



Später hat Perdrizet, Bull. XX S. 481 ff. ein Siegesanathem des Bruders unseres Stifters, nämlich des Proconsuls M. Minucius, herausgegeben und die im Philologus (LIV S. 232 und besonders S. 594) vollständig zusammengestellten Quellennachweise und historischen Combinationen über das Brüderpaar wiederholt. Durch seine Resultate werden meine Ansätze lediglich bestätigt. Neu hinzugefügt hat er (S. 482) die richtige Deutung des vorletzten Wortes unserer Weiheinschrift, nämlich des **APOLLINEI ΠΥΤΙΟ**, das zwar als Putio = Pythio feststand, dessen Schreibung mit der Aspiratenvertauschung Phutio (Ligatur von P und H) aber nicht erkannt war.

3. Der Stein, den Kaibel *„apud custodem“* sah, ist seitdem aus dem Museum verschwunden. Er enthält die Formel der eigenhändigen Unterzeichnung der Bürgschaft durch den **βεβαιωτήρ**, wie sie ähnlich aus anderen nordgriechischen Inschriften bekannt war. Da diese dem Herausgeber entgangen waren, konnte er mangels Parallelurkunden eine Minuskelumschrift nicht versuchen und die meisten von ihm vorgeschlagenen Ergänzungen mußten sich diesmal als nicht zutreffend erweisen. Obwohl bei dem Fehlen jeder Steinbeschreibung — es scheint ringsherum Bruch zu sein — die Verteilung der zu ergänzenden Worte auf die Anfänge und Enden der Zeilen nicht sicher ermittelt werden kann, hat der Text doch ziemlich sicher so gelaute:

- 1a . . . . . [χειρόγραφον  
*Φίλωνος τοῦ Εὐ]τύχου· γέγονα βε[βαιωτήρ ἐπὶ τὰς  
 προγεγραμμένας] ὥ[ν]α̃ς κατασταθεὶς ὑ[πὸ] . . . . .  
 Μάρτυρες οἱ ἱε[ρ]εῖς τοῦ Ἀπόλλωνος [Διονύσιος  
 Ἀστοξένου,] Μελισσίων Λαῖάδα· [καὶ ἰδι-  
 5 ῶται Ἀγων] Ἀγωνος, Σώσανδ[ρος Σωσάνδρου.*

Es ist der Schluß einer Manumission, wie er sich früher ganz ähnlich in den Tithoreiatexten IG. IX n. 192—194 wiederfand, die dem Anfang des II. Jahrh. n. Chr. angehören. Über das Alter unserer Urkunde geben die Personennamen Auskunft: *Ἀγων Ἀγωνος* ist Buleut um das Jahr 30 n. Chr. und ist auch 34 n. Chr. bezeugt (vgl. die neuen Texte Bull. XXII S. 136 und S. 139 sq., sowie ihre Datirung Delph. Chronol. S. 2666 u. 2667); *Σώσανδρος Σωσάνδρου* kommt 40 n. Chr. vor (Bull. XXII S. 109, vgl. Delph. Chr. S. 2667). Derselben Zeit, etwa 40—41 n. Chr., gehört die XXVI. Priesterzeit

*Διονύσιος Ἀστοξένου* — *Μελισσίων Αἰῶδα* an. Sie ist oben ergänzt worden, obwohl die Priesterschaften des Melission noch bis XXVIII<sup>a</sup>, d. h. bis ca. 65 n. Chr. reichen. Und obwohl die übrigen Eigennamen und die Stellung als zweiter Priester mehr auf die erste dieser Priesterzeiten weisen, so kommt der Name des Bürgen *Φίλων Εὐτύχου* und die Inversion der Priester von XXVIII: *Νεῖκανδρος Καλλιστράτου, Μελισσίων Αἰῶδα* (sonst umgekehrt) doch noch im J. 59/60 (Bull. XXII S. 111) und 57/58 n. Chr. (Bull. XXII S. 113) vor und schließen darum diese Priesterzeit (XXVIII, 57—65 n. Chr.) oder wenigstens deren Anfangsjahre nicht aus. Genaue Parallelurkunden zu unserem Texte sind z. B. die neuen Inschriften Bull. XXII S. 107, 108, 109, 111 u. a. (über ihre Datirungen im J. 22, 28, 40, 59 n. Chr. siehe Delph. Chronol. S. 2665—2670), wo *χείρ* mit *χειρόγραφον* wechselt. — Auf *ὑπό* in Z. 2 folgte der Freilassername; die beiden am Schluß genannten Delphier können nicht als gleichzeitig amtirende *βουλευταί* aufgefaßt werden, weil diese in jener späten Zeit fast nie mehr als Zeugen fungiren. Dass vor ihnen noch ein Eigenname stand, ist unwahrscheinlich; denn zu seinem Patronymikon wäre kein Platz und doch fehlen die Vatersnamen der Zeugen damals fast nirgends.

4. Zu diesem Fragment eines Hadriansbriefes, das ich im Museum n. 133 vorfand,<sup>1)</sup> ermittelte ich ein anderes zugehöriges, ebendort n. 144, das bisher unedirt war. Beide schienen dem Jahre 118 oder 119, Hadrians zweitem oder drittem Consulat und Volkstribunat, anzugehören. Ganz kürzlich hat nun Bourguet bei den neuen Ausgrabungen ein drittes größeres, an beide rechts anpassendes Stück gefunden und alle drei in seinem soeben erscheinenden verdienstlichen Buche *De rebus Delphicis imperatoriae aetatis capita duo* (lateinische These der Univ. Paris; Montpellier 1905) auf p. 72 in Minuskeln abgedruckt. Da auch dieses Buch in Deutschland selten sein dürfte, setze ich Bourguets Wiederherstellung her:

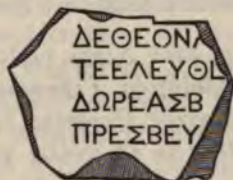
*Ἀυτοκράτ[ωρ Καῖσαρ], Θεοῦ Τραϊανοῦ [υἱός, Θεοῦ Νερούα  
υἱόνος, Τρα-  
ια]νός Ἀδ[ριανός Σε]βαστός, ἀρχιερεὺς μέγισ[τος, δημαρχι-  
κῆς ἐξουσίας τὸ β',*

1) Hag. Eliasstein; oben Kante und Oberseite erhalten, sonst Bruch.  
H. × Br. × D. = 0,14 × 0,14 × 0,116. — Buchstabenhöhe 0,015.



- ὑπα]τος τὸ [β', Δελφῶν] τῇ πόλει χαίρειν.  
 ... εως ... [δτι μὲν τοῖς] παρ' ὑμῶν ἐπεσταλμέν[οις γραμ-  
 μασι ...  
 5 ..... δτι] δὲ ἡ ἀρχαιότης καὶ ἡ εὐγέν[εια τῆς πόλεως ...  
 ....., οὐχ ἡ[μιστά] δὲ δτι φανεράν [ἀπεδείξασθε τὴν  
 προθυ-  
 μίαν ὑμῶν συνηδόμε]νοι μὲν ἐπὶ τῷ διαδέξ[ασθαι με τὴν  
 ἀρχήν, περὶ  
 δὲ θεὸν Ἀ[πόλλωνα Πύθιον] ἀγαθὰ παρακαλοῦν[τες ...  
 ... τήν  
 τε ἐλευθ[ερίαν καὶ τὴν αὐ]τονομίαν καὶ τ[ὰς ὑμῖν ἀει  
 συγχωρουμένας  
 10 δωρεὰς β[εβαιῶ καὶ ἀπαν]τα καὶ ὑπὸ τοῦ θεοῦ Τραϊανοῦ  
 δοθέντα.  
 Πρεσβευ[τῆς] ..... νης. Εὐτ[υχεῖτε .. Ort und Zeit-  
 angabe.

Das bisher unedirte Stück mus. 144 gehört demnach in die linke untere Ecke; es sieht so aus:¹)



Bourguets obige Ergänzungen sind provisorische und sollen nur den ungefähren Sinn wiedergeben. Es ist Hoffnung, durch neue Fragmente sie zu praecisiren. Die ersten drei Zeilen waren bereits vorher genau so von mir ergänzt, nur daß ich beidemale τὸ γ' schrieb, weil wir aus dem Vorjahre (τὸ β' = a. 118) sicher ein Schreiben Hadrians an Delphi besaßen (Bull. VI p. 452 n. 84). Zeile 3/4 schrieb ich [ὑπερ τῆς | π]όλεως und glaube, daß der Schluß von Z. 3, nach einem freien spatium, noch dergleichen enthielt; an τῆς πόλεως denkt auch Bourguet, er beachtet jedoch nicht das von Kaibel einst noch hinter πόλεως gesehene Γ, wohl

1) Hag. Eliasstein; überall Bruch, doch ist der Text links und unten vollständig. H. × Br. × D. = 0,15 × 0,19 × 0,115. Buchstabenhöhe 0,115. — Eine Copie findet sich auch bei Nikitzky Delph. Epigr. Stud. Taf. VI nr. XXXII (russisch).

a. 24 und 20 v. Chr. (Bull. XXII S. 68 und 67). — Diodoros ist *προσιότης* c. a. 27 v. Chr., Buleut c. a. 20 v. Chr. (Bull. XXII S. 61 und 67). Archont wird er das erstemal etwa a. 5/6, das zweitemal c. 14 n. Chr.; Apollopriester ist er in Priesterzeit XXIII—XXV (c. 9 v. Chr.—17 n. Chr.), währenddessen zugleich Ehrenbuleut vom Jahr 14 n. Chr. bis zu seinem Tode, der augenscheinlich im Jahr 18 n. Chr. erfolgt ist.<sup>1)</sup> — Während sich die Familiennamen im Sohne und Enkel des Priesters fortsetzen (*Φιλόνικος Διοδώρου* und *Διοδώρος Φιλόνικου* II.), scheint der jüngere Bruder Aristokleas nur die Tochter Aristokleia gehabt zu haben, die ihm nach seinem Tode, etwa 20 n. Chr., unsere Statue gesetzt hat.

Berlin.

H. POMTOW.

#### Nachtrag.

Soeben lese ich die Correctur des vorstehenden Aufsatzes hier in Delphi. Die oben S. 361 ausgesprochene Erwartung, daß sich noch neue Fragmente von ‚Kassanders Ehrentafel‘ ermitteln lassen würden, hat sich heute erfüllt. Als ich den Ephoros Kontoleon nach ‚Steinen mit Kränzen‘ fragte, führte er mich auf den Bergabhang östlich des Museums, wo die größeren Inschriftenstücke unter freiem Himmel in knie- bis hüfthohem Grase liegen; dort fanden wir unter ihnen drei Marmorsteine mit Kränzen. Kontoleon sagte mir, diese Steine seien von Replat dem Knidier-Thesaurus zugewiesen. Der eine von ihnen zeigt einen ganzen und einen halben Kranz und hat als Zielscheibe für Rehposten gedient; es ist der von mir oben erwähnte, ehemals in der Westmauer des Gartens von Haus 134 befindliche. Von den beiden anderen hat der mit Inv. nr. 1534 bezeichnete zwei Kränze; über dem linken steht *[χρ]υσῶι | στεφάνωι*, über dem rechten *δάφν[α] στ[εφάνωι]*. Der dritte enthält links drei Zeilenenden: — — — *ρ |* — — — *ν |* — — — *[στεφάνωι]*, rechts über einem Kranze drei Zeilenanfänge: *α . . . . | ἡ θι[οῦ] — — | δάφν[α] στεφάνωι*. Die Inventarnummern sind vom Regen weggewaschen. Genaue Abschriften hier zu publiciren, halte ich mich nicht für befugt. Indessen geht aus den wenigen erhaltenen Worten hervor, daß die ganze Ehrentafel Kassanders auf den Wänden des Thesaurus von Knidos (?) eingemeißelt war, falls Replat mit seiner Zuweisung

1) Zu all diesen Ansätzen vgl. Delph. Chronolog. S. 2660 sqq.



Recht hat, und daß die beiden eben mitgeteilten Lorbeerkränze (*δάφνη στεφάνωι*) diejenigen von Delphi und von Megara sind. Vgl. nr. 12 und nr. 22 der Ehrentafel auf S. 359. Ist dem so, so hat sich Kaibels jetzt verschollenes Fragment (nr. 7) ehemals in der Thesauros-Wand dicht über Inv. nr. 1534 befunden, und meine Zuweisung in die Gegend des Sikyonier- und Knidier-Schatzhauses ist voll bestätigt (vgl. S. 362).

Das Material der Steine ist weißgrauer Inselmarmor, dessen Korn dem Parischen ähnelt, zeigt aber vielfach grau-grünliche Streifen, die an Cipollin erinnern. Wenn Replat die Steine richtig auf den jetzt als knidisch geltenden Thesauros bezieht, so müßte sich der Streit, ob dieses Schatzhaus das von Siphnos oder das von Knidos war, schon aus diesem Material entscheiden lassen; denn es kommt selten vor und ist zweifellos epichorisch. Und solcher Beweis verliert an Kraft auch nicht durch den Umstand, daß die Reste des sogen. Knidier-Baues aus Inselmarmor von verschiedener Qualität und Feinheit bestehen. Denn daß Siphnos seine Marmorbrüche zu dem Delphischen Bau überhaupt nicht benutzt hätte, auch wenn es etwa für den figürlichen Schmuck Parischen Stein verwendet hat, läßt sich ebensowenig glauben, wie daß Knidos außer den Parischen gerade nur die Siphnischen Brüche mit Bestellungen bedacht hätte. Die Entscheidung steht also dem Techniker und dem Geologen zu, und es wäre zu wünschen, daß durch mikroskopische Untersuchung der Marmorarten, wie sie Rich. Lepsius ausgeführt hat, auch hier den Archaeologen und Historikern ein sicherer Ausgangspunkt gegeben werden könnte.

Dagegen kann die Einmeißelung der Ehrentafel Kassanders, der ein *Τρὼς ἀπὸ Ἀλεξανδρείας* war, auf den Wänden dieses Gebäudes zur Bestimmung des Thesauros kaum herangezogen werden; denn directe Beziehungen scheinen sowohl für Siphnos wie für Knidos zu fehlen.

Auch den oben nachgewiesenen Anten-Stein des Thesauros von Knidos (Kaibel nr. 1) habe ich mit Kontoleons Hilfe wiedergefunden. Er hatte die neue, jetzt gewegene Inv. nr. 2291. Sein Material aber ist reinweißer Parischer Marmor und darum hat er anscheinend nicht zu demselben Gebäude gehört wie die Kranzsteine. Stammt dieser Anten-Block vom Thesauros von Knidos, so könnten die Kranzsteine und Kassanders Ehrentafel zu dem von Siphnos gehört haben, — oder umgekehrt. Ich füge hinzu, daß die Kranzsteine,

deren Tiefe einmal erhalten ist und 0,59 m beträgt, nicht zu einem Basisbau gehört haben können, da die drei vorhandenen Stücke an drei erhaltenen Seitenflächen Anschlußstreifen haben.

Endlich ist betreffs der auf S. 357 erwähnten, von Homolle beschriebenen ‚Marmorbasis am Megarer-Schatzhaus‘ zu sagen, daß diese Steine nicht von Marmor, sondern von hartem Kalkstein (H. Elias) sind und keiner Basis angehören, sondern jetzt als oberste Schicht der Südseite des betr. Schatzhauses über anderen wieder aufgebauten Kalksteinlagen verlagert sind; ob diese Reconstruction richtig ist, bleibt zweifelhaft. Der Name Megarer-Schatzhaus ist danach durchaus hypothetisch, und ich darf schon heute sagen, daß meine mehrfach geäußerte Ansicht sich bestätigt, daß wir in diesem rechts nördlich der heiligen Straße liegenden Schatzhause das der Knidier zu erkennen haben, und daß der südlich (links der Straße) gegenüberliegende Thesauros, den Homolle als knidisch anspricht, vielmehr das Schatzhaus von Siphnos ist, — genau der Pausanias-Periegese entsprechend. Das Genauere an anderem Orte.

Delphi.

H. P.

## ZU ODYSSEE ω 73—79.

In dem Gespräche, welches der Dichter der zweiten Nekyia (ω 19 ff.) in der Unterwelt den Agamemnon mit Achill führen läßt, beschreibt Agamemnon die Leichenfeier, welche die Achäer unter Mitwirkung der Thetis und der Musen dem Achill veranstalteten. Nachdem er erzählt, wie die Achäer, als der Scheiterhaufen niedergebrannt war, die Knochenreste sammelten, welche die Flamme übriggelassen, äußert er sich über die Weise, in der diese Reste geborgen wurden, folgendermaßen:

ω 73: δῶκε δὲ μήτηρ  
*χρῦσεον ἀμφιφορῆα· Λιωνύσοιο δὲ δῶρον*  
 75 *φάσκ' ἔμεναι, ἔργον δὲ περικλυτοῦ Ἡφαίστοιο.*  
*ἐν τῷ τοι κεῖται λεύκ' ὀστέα, φράδιμ' Ἀχιλλεῦ,*  
*μήγδα δὲ Πατρόκλοιο Μενoitιάδαο θανόντος,*  
*χωρὶς δ' Ἀντιλόχοιο, τὸν ἔξοχα τίεις ἀπάντων*  
*τῶν ἄλλων ἐτάρων μετὰ Πάτροκλόν γε θανόντα.*

Man begreift hier nicht, wie es möglich war, die Gebeine des Achill und des Patroklos zusammen zu halten und diejenigen des Antilochos davon gesondert zu bewahren, wenn sie alle in einer und derselben Amphora Aufnahme gefunden hatten. Jedenfalls muß es sich, da der Dichter kein Wort über das dabei eingeschlagene Verfahren verliert, um einen weitverbreiteten Gebrauch handeln, der allen seinen Zuhörern verständlich war. Wir werden über diesen Gebrauch durch eine Stelle der Ilias wie durch den Inhalt von Gräbern unterrichtet, die zum Teil in die Periode hinaufreichen, während deren die Entwicklung des Epos im Gange war.

In der Beschreibung, welche Ilias Ω 785 ff. von der Bestattung des Hektor entwirft, lesen wir folgende Verse:

Ω 795: *καὶ τάγε (ὀστέα) χρυσεῖην ἐς λάρνακα θῆκαν ἐλόντις,*  
*πορφυρέοις πέπλοισι καλύψαντες μαλακοῖσιν·*

αἶψα δ' ἄρ' ἐς κοίλῃν κάπετον θέσαν, αὐτὰρ ὑπερθεῖν  
 πυκνοῖσιν λάεσσι κατεστόρεσαν μεγάλοισιν·  
 ὅμιτρα δὲ σῆμ' ἔχον.

Hiernach wurden die Gebeine des Hektor, insoweit sie dem Feuer des Scheiterhaufens widerstanden hatten, in weiche, purpurne *πέπλοι* eingeschlagen, dieses Convolut in eine goldene oder mit Goldblech überzogene Truhe (*λάρναξ*) gelegt und die Truhe hierauf in eine *κάπετος*, das ist in ein Schachtgrab (tomba a fossa), eingesenkt.<sup>1)</sup>

1) Näheres hierüber in den Nachrichten der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen 1896 S. 247 ff. Weil zur Aufnahme der in mehrere *πέπλοι* eingeschlagenen Leichenasche ein ansehnlicher Raum erforderlich gewesen wäre, vermutet Engelbrecht Festschrift für Benndorf S. 5, daß diese *λάρναξ* und die mit *λάρναξ* synonyme *σορός* (Il. V 91 — der folgende Vers ist aus Od. ω 73. 74 interpolirt) Sarkophage gewesen seien, d. h. Behälter, die von Haus aus auf die Beisetzung berechnet waren und deren Dimensionen gestatteten, die ausgestreckte Leiche einer erwachsenen Person hineinzulegen. Dragendorff bei Hiller von Gaertringen Thera II S. 90 hat gegen diese Vermutung mit Recht Einspruch erhoben. Die aus der archaischen Periode erhaltenen *λάρνακες*, die als Aschenbehälter gedient haben (weiter unten S. 380), sind durchweg weniger umfangreich als Sarkophage, bieten aber immerhin genügenden Platz dar, um darin die Knochenreste eines verbrannten Toten unterzubringen, auch wenn dieselben in mehrere Laken eingeschlagen waren (Maßangaben auf unserer S. 380 A. 3 und auf S. 382). Sarkophage im gewöhnlichen Sinne des Wortes sind während der Perioden, die wir bei einer Untersuchung über die im Epos geschilderte Cultur in Betracht ziehen dürfen, innerhalb der griechischen Welt nicht nachweisbar. Allerdings bezeichnet Paton Journal of hellenic studies VIII (1887) p. 72 als Sarkophage die in der Nekropole von Assarlik gefundenen viereckigen, tönernen Aschenbehälter, und wäre, wenn diese Bezeichnung richtig ist, anzunehmen, daß der Sarkophag bis in die Zeit hinaufreicht, während deren die Entwicklung des Epos noch im Gange war (vgl. Nachrichten der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen 1896 S. 243 ff.). Aber der englische Gelehrte unterläßt es, die Maße jener Behälter anzugeben, vermutlich deshalb, weil dieselben zerbrochen gefunden wurden. Nach allen Analogien handelt es sich auch hier um Larnakes von beschränktem Umfange, welche, entsprechend dem in dem vorliegenden Aufsatz erläuterten Gebrauche, die Leichenasche in Laken eingeschlagen enthielten. Die auf Kreta entdeckten, spätmykenischen Behälter, in denen Leichen beigesetzt waren, sind durchaus richtig beurteilt von Xanthoudides in der *Εφημερίς ἀρχ.* 1904 S. 3 ff. und von A. Evans The prehistoric tombs of Knossos (Archaeologia, London 1906) S. 6—10. Wären diese Behälter eigens für die Aufnahme beizusetzender Toten hergestellt worden, dann würde man ihnen Dimensionen



Der Gebrauch, die Knochenreste in Gewänder oder Laken einzuschlagen, ist von Dragendorff<sup>1)</sup> und Pfuhl<sup>2)</sup> in der archaischen Nekropole von Thera beobachtet worden, deren Benutzung vom 8. bis zum Anfange des 6. Jahrhunderts herabzureichen scheint. Zur Aufnahme der Leichenreste dienten hier viereckige, aus dem vulkanischen Tuffe der Insel gearbeitete Truhen,<sup>3)</sup> die, abgesehen davon, daß sie aus geringerem Materiale bestehen, der in der Ilias  $\Omega$  795 erwähnten Larnax entsprechen, oder Gefäße aus Ton,<sup>4)</sup> seltener aus Bronze.<sup>5)</sup> Unter den verschiedenen Formen, welche den Tongefäßen zu eigen sind, ist auch die Amphora vertreten.<sup>6)</sup> In diesen Behältern fanden sich außer der Leichenasche bisweilen Reste von Geweben, am häufigsten, wie es scheint, von grober Leinwand.<sup>7)</sup> Doch kamen auch feinere Stoffe zur Anwendung. In zwei Gräbern lagen zwischen den calcinirten Knochen Ornamente aus Goldblech, die offenbar auf den diese Knochen einhüllenden Stoffen aufgenäht waren.<sup>8)</sup> Sicherheitsnadeln (*πόρπαι*, fibulae), oder gerade Nadeln (*περόναι*), die in mehreren Aschenamphoren enthalten waren, dienten ohne Zweifel zum Zusammenstecken der Gewänder oder Laken, in die man die

gegeben haben, die ausreichten, um eine ausgestreckte Leiche hineinzulegen. Hierfür sind sie aber viel zu klein. Die Leiche wurde recht eigentlich in sie hineingezwängt. Der Oberkörper war, wie es scheint, halb aufgerichtet an ein Kissen gelehnt; die Unterschenkel wurden unter die Oberschenkel zurückgebogen derartig, daß die Kniee die Wand des Behälters berührten. Offenbar waren diese Behälter *lâgraxes*, die im täglichen Leben gedient hatten und gelegentlich zur Aufnahme beizusetzender Toten verwendet wurden, obwohl sie hierfür keineswegs die geeigneten Dimensionen darboten.

1) Dragendorff bei Hiller von Gaertringen Thera II S. 29. 89.

2) Pfuhl in den Athen. Mitteilungen XXVIII (1903) S. 38. 259.

3) Dragendorff S. 28 Abb. 74 (Länge 0,59, Breite 0,42, Höhe 0,42); S. 48 (Länge 0,56, Breite 0,40, Höhe 0,40); S. 56 Abb. 190 (Länge 0,66, Breite 0,40, Höhe 0,37). Vgl. S. 89—91. — Athen. Mitteil. XXVIII (hier fehlt die Angabe der Maße der Larnakes) S. 50, Grab 47; S. 72—73, Grab 89, 1, 2. Vgl. S. 259—260.

4) Dragendorff S. 91. — Athen. Mitteil. XXVIII S. 11 N. 1 (Grab 3). Vgl. S. 260.

5) Dragendorff S. 29, Grab 17, Abb. 78. — Athen. Mitteil. XXVIII S. 11 N. 1 (Grab 3). Vgl. S. 260.

6) Dragendorff S. 91. — Athen. Mitteil. XXVIII S. 73 N. 3—5; S. 92.

7) Dragendorff S. 89.

8) Ath. Mitt. XXVIII Tf. V 1—3, 5, 6, 8—15, S. 73. 74. 92. Vgl. S. 259.

Leichenreste eingeschlagen hatte.<sup>1)</sup> An den Fibeln, die in einer dieser Amphoren beigelegt waren, hafteten noch Fäden eines Gewebes.<sup>2)</sup>

Wir begegnen demselben Gebrauche in Attika. Brückner und Pernice<sup>3)</sup> beobachteten ihn in bronzenen Ostotheken, welche der späteren Schicht der im Kerameikos gelegenen Nekropole angehören. Es fanden sich darin neben den Leichenresten Fragmente feiner, linnener Stoffe. Allerdings datieren die betreffenden Gräber erst aus dem 5. oder 4. Jahrhundert v. Chr. Doch berechtigt der in ihnen nachgewiesene Tatbestand bei dem konservativen Principe, welches die antiken Sepulcralriten beherrschte, immerhin zu dem Schlusse, daß jener Gebrauch in eine frühere Zeit hinaufreicht. Wenn bisher in den tönernen Aschenbehältern weder dieser noch anderer attischer Nekropolen Leinwandreste beobachtet worden sind, so ist dies offenbar daraus zu erklären, daß solche Behälter weniger sorgfältig geschlossen waren als die bronzenen und außerdem der poröse Ton der die Gewebe auflösenden Feuchtigkeit leichter Eingang gestattete.

Als die aeolischen Kymäer und euböischen Chalkidier an der campanischen Küste Kyme gründeten, brachten sie den in Rede stehenden Gebrauch dorthin mit sich. In bronzenen Aschengefäßen der kymäischen Nekropole, die aus dem 5. Jahrh. v. Chr. zu stammen scheinen, fanden sich wiederum Reste linnener Stoffe.<sup>4)</sup> Doch ist ein nahe verwandter Gebrauch bereits in einem kymäischen Schachtgrabe nachweisbar, das hoch in das 7. Jahrhundert hinaufreicht. Nicht unmittelbar die Leichenasche, sondern das dieselbe enthaltende, silberne Gefäß war hier in ein, wie es scheint, ursprünglich purpurfarbiges Laken feiner Leinwand eingeschlagen.<sup>5)</sup>

1) Beispiele sind zusammengestellt in den *Ath. Mitt.* XXVIII S. 259.

2) *Athen. Mitteil.* XXVIII S. 37 (Amphora Nr. 9 des Grabes 29).

3) *Athen. Mitteil.* XVIII (1893) S. 160, 161, 185. Wir sind darüber unterrichtet, daß sich Leinwandreste auch in andern attischen Gräbern gefunden haben. Doch fehlt es an Angaben, die ausreichen, um die Zeit dieser Gräber näher zu bestimmen (Roß *Archaeologische Aufsätze* S. 24. *Athen. Mitteil.* XVIII S. 185).

4) Von Duhn in *Tropea's Rivista di storia antica* I (1895) p. 56 not. 12. Pellegrini in den *Monumenti dei Lincei* XIII (1903) p. 287.

5) Pellegrini in den *Notizie degli scavi* 1902 p. 559 und den *Monumenti dei Lincei* XIII (1903) p. 375. Karo im *Bull. di paleontologia italiana* XXX (1904) p. 6.



Wir kommen im weiteren Verlauf unserer Untersuchung auf diesen Fund zurück (S. 386).

Von Kyme aus verbreitete sich der Gebrauch, die Gebeine in Leinwand einzupacken, nach Capua, wo er in bronzenen Aschengefäßen aus dem 5. Jahrhundert beobachtet worden ist.<sup>1)</sup>

In einem reich ausgestatteten Schachtgrabe der Nekropole von Vetulonia, welches dem 7. Jahrhundert angehört, fand sich eine bronzene, mit Silberblech überzogene und mit einem dachförmigen Deckel versehene Larnax, die m 0,68 lang, 0,25 breit ist und deren Höhe, bis zur Giebelspitze des Deckels gemessen, 0,41 beträgt. Die aus dem Silberblech herausgetriebenen Tierfiguren und Ornamente zeigen einen an den altionischen erinnernden Stil.<sup>2)</sup> Das Exemplar von Vetulonia dürfte, da bei seiner Herstellung zwar nicht Gold, aber doch Edelmetall, nämlich Silber, zur Anwendung gekommen ist, besonders geeignet sein, die Vorstellung zu verdeutlichen, welche der Dichter des letzten Buches der Ilias mit der Larnax des Hektor verband. Wie die Gebeine des troischen Helden in weiche, purpurne πέπλοι eingeschlagen wurden, waren diejenigen des etruskischen Lucumonen in ein Laken feiner Leinwand eingehüllt.

Da die westlichen, hellenischen Colonien bald nach ihrer Gründung einen regen Verkehr mit Etrurien zu unterhalten angingen, die Ausgrabungen bezeugen, daß während des 7. Jahrhunderts ionische Industrieproducte nach Italien importirt wurden, und der Reliefschmuck der in dem Grabe von Vetulonia gefundenen Larnax auf ionischen Einfluß schließen läßt, scheint die Frage berechtigt, ob nicht der in diesem Grabe beobachtete Gebrauch, die Leichenreste in Leinwand zu hüllen und so eingepackt in eine Larnax zu legen, durch hellenische Vermittelung in Etrurien Eingang gefunden hat.

Einen wichtigen Beitrag zur Erörterung dieser Frage liefert eine Gruppe von ungefähr 370 Tombe a pozzo, die Vincenzo Fioroni in den Jahren 1904 und 1905 bei Corneto in der Tenuta Civita östlich und westlich von dem Plateau, auf dem Tarquinii

1) Von Duhn in Tropea's Rivista I p. 53 not. 23.

2) Notizie degli scavi 1887 Tav. XVIII p. 505sqg. Falchi Vetulonia e la sua necropoli antichissima Tav. XII p. 149sqg. Montelius La civilisation primitive en Italie II Série B pl. 188 N. 1<sup>a</sup>—1<sup>c</sup>. Vgl. Dragendorff bei Hiller von Gaertringen Thera II S. 89 ff.

lag, ausgraben ließ. Dieser Herr gestattete mir Einsicht in die Notizen, die er mit musterhafter Genauigkeit angesichts der Ausgrabungen aufgenommen, und machte mich auf einen Umstand aufmerksam, durch welchen der von mir in Angriff genommenen Untersuchung reichliches, neues Material zugeführt wurde. Die Leichenreste nämlich, welche in den bei diesen Ausgrabungen gefundenen Urnen des Villanovatypus enthalten sind, zeigen keine einfach horizontale Oberfläche, sondern bilden nach der Öffnung des Gefäßes zu einen mehr oder minder zugespitzten Haufen. Fioroni zog hieraus richtig den Schluß, daß jene Reste in sackartig angeordnete Stoffstücke eingefüllt waren. Die in die Gräber eindringende Feuchtigkeit bewirkte, daß sich die Knochensplitter und die daran haftende Asche zu einem der Form des Umschlages entsprechenden Klumpen zusammenballten, zersetzte aber den Stoff, aus dem der Umschlag bestand. Diese Klumpen bewahren ihre ursprüngliche Form, solange sie feucht bleiben. Hingegen zerbröckeln sie, nachdem sie ausgetrocknet sind, in kleine, leicht bewegliche Stücke. Eine solche Veränderung tritt ein, wenn die Urne seit längerer Zeit dem Grabe entrückt und der italienischen Sommerhitze ausgesetzt gewesen ist. Dann genügt eine gelinde Bewegung des Gefäßes, um den Haufen zu Fall zu bringen und abzuplatten. Die aus *Tombe a pozzo* stammenden Urnen, die sich seit einer Reihe von Jahren im cornetaner Museum befinden, zeigen deren Inhalt in diesem Zustande. Das Gemengsel von Knochensplittern und Asche bietet hier eine einfach horizontale Oberfläche dar.

In den meisten der von Fioroni ausgegrabenen Urnen wurde auf dem höchsten Punkte des Aschenhaufens eine Fibel gefunden. Sie diente offenbar zum Zusammenstecken des Stoffes, in den die Asche eingeschlagen war.

In einer Urne lagen über der Fibel zwei bronzene Pferdegebisse. Sie schlossen die Luft und die Feuchtigkeit von dem unmittelbar unter ihnen befindlichen Teile der Stoffhülle ab und bewirkten hierdurch, daß sich davon an ihren unteren Seiten noch eine Reihe linnener Fäden erhielt.

Allerdings wird die Frage, ob der Gebrauch, die Leichenasche in Laken einzupacken, in Etrurien von altersher einheimisch war oder daselbst erst von den Hellenen eingeführt wurde, durch diese Beobachtungen nicht zur Lösung gebracht. Die neuerdings



entdeckten Gräber gehören nämlich nicht zu den ältesten *Tombe a pozzo*, für die es bezeichnend ist, daß ihr Inhalt keine Spur hellenischen Verkehres aufweist. Vielmehr lassen mancherlei hellenische Industrieproducte, die in ihnen gefunden wurden, darauf schließen, daß jene Gräber in eine Zeit herabreichen, während deren die Hellenen bereits mit den Etruskern Handel trieben und demnach imstande waren, deren Cultur zu beeinflussen. Doch sind wir hiermit keineswegs zu der Annahme berechtigt, daß gerade der Sepulcralgebrauch, mit dem sich der vorliegende Aufsatz beschäftigt, durch ihre Vermittelung in Etrurien Eingang gefunden habe. Um hierüber ins klare zu kommen, muß der Tatbestand, den die älteren *Tombe a pozzo* unmittelbar nach ihrer Entdeckung darbieten, einer genauen Untersuchung unterzogen werden. Erscheint die Leichenasche in ihren Urnen klumpenförmig geballt wie in denjenigen der jüngeren Gräber derselben Gattung, dann haben wir anzunehmen, daß die Bewohner von Tarquinii bereits, bevor der hellenische Handel die benachbarte Küste erreichte, die Reste ihrer Toten in Laken einhüllten. Zeigt hingegen die Asche in den älteren *Tombe a pozzo* von Haus aus keine Spur einer ursprünglich vorhandenen Stoffhülle, dann hat die Einführung jenes Gebrauches erst während der Periode stattgefunden, aus welcher die jüngeren *Tombe a pozzo* datiren, und war in diesem Falle offenbar durch den Einfluß veranlaßt, den der hellenische Verkehr damals auf die Etrusker auszuüben anfang.<sup>1)</sup> Wie aber auch die Entscheidung dieser Alternative ausfallen mag, jedenfalls dürfen wir die jüngsten *Tombe a pozzo* der Nekropole von Tarquinii spätestens einem frühen Abschnitte des 7. Jahrhunderts zuschreiben, also einer Zeit, während deren die Entwicklung des Epos noch im Gange war, und aus dem in ihnen beobachteten Tatbestande den Schluß ziehen, daß damals der Gebrauch, die Leichenasche in Laken einzuschlagen, dem wir in der *Ilias* begegnen, in dem südlichen Etrurien verbreitet war.

Doch ist dieser Gebrauch innerhalb des Epos nicht nur durch *Ilias*  $\Omega$  795, 796 bezeugt. Vielmehr haben wir auf ihn auch die

1) Ich habe linnene Fäden auch an zwei bronzenen, im cornetaner Museum befindlichen Fibeln beobachtet, die aus *Tombe a pozzo* stammen. Doch war es unmöglich zu entscheiden, ob diese *Tombe a pozzo* zu den älteren oder jüngeren Gräbern ihrer Gattung gehören, da sich weder ihre Lage noch ihr Inhalt feststellen ließ.

im Obigen (S. 378) ausgeschriebenen Verse der Odyssee  $\omega$  73 ff. zu beziehen. Der Umstand, auf den diese Verse hinweisen, daß die Gebeine des Achill und des Patroklos von denjenigen des Antilochos gesondert blieben, obwohl sie sämtlich in einer und derselben Amphora Aufnahme gefunden hatten, läßt sich nicht anders erklären als daraus, daß die Gebeine der beiden ersteren Helden in einem, die des Antilochos in einem anderen, besonderen Laken eingeschlagen waren. Wenn der Dichter über das Verfahren, durch welches die Sonderung erzielt wurde, keinerlei Andeutung gibt, so beweist dies, daß es sich um ein Verfahren handelte, welches weit verbreitet und demnach allgemein bekannt war, wie es die Funde für das Einschlagen der Leichenasche bezeugen.

Dieser Gebrauch ist noch in einem theärischen Grabe nachweisbar, welches aus der hellenistischen Periode datirt.<sup>1)</sup> Außerdem läßt auf ihn eine Tatsache schließen, die in der derselben Periode angehörigen Nekropole von Myrina beobachtet worden ist.<sup>2)</sup> Es kamen daraus Sarkophage zutage, die Leichenasche enthielten. Die letztere war bisweilen in tönernen oder bronzenen Gefäßen gesammelt, die man innerhalb der Sarkophage aufgestellt hatte. Bisweilen fand sie sich auf dem Boden der Sarkophage zerstreut. Es fällt schwer, zu glauben, daß die Leidtragenden während einer und derselben Periode in gewissen Fällen die Reste ihrer Toten pietätvoll in Gefäßen bargen, sie hingegen in anderen Fällen in die Sarkophage hineinwarfen, wie eine Köchin Erbsen in ein Kasserol schüttet. Vielmehr liegt die Vermutung nahe, daß die Asche, die auf den Boden der Sarkophage zerstreut gefunden wurde, ursprünglich in Laken eingeschlagen war. Wenn sich demnach dieser Gebrauch bis zu der Zeit erhielt, während deren die alexandrinische Philologie blühte, dann durften auch die damaligen Homererklärer auf die Erläuterung desselben verzichten und erscheint es durchaus natürlich, daß weder die Scholien noch der Commentar des Eusthatios irgendwelche archäologische Anmerkung zu den Versen der Odyssee enthalten, von denen unsere Untersuchung ausging.

Die eingeschlagenen Knochenreste werden Ilias  $\Omega$  795 in eine goldene Larnax, Od.  $\omega$  74—76 in eine goldene Amphora gelegt.

1) Dragendorff a. a. O. S. 41, Grab 35.

2) Pottier, Reinach, Veyries La nécropole de Myrina p. 73.



Beide Arten von Aschenbehältern kamen, wiewohl aus geringerem Materiale hergestellt, in der archaischen Nekropole von Thera zur Anwendung.<sup>1)</sup> Ebenso begegnen wir hier dem durch die zweite Nekyia bezeugten Gebrauche, die Gebeine mehrerer Personen in einem und demselben Behälter zu bergen, wiewohl dieser Gebrauch auf Thera bisher nur in Larnakes<sup>2)</sup> und noch nicht in Amphoren beobachtet worden ist. Dragendorff<sup>3)</sup> behauptet mit Recht, daß die Sepulcralgebräuche, die von den Vorfahren der Aeolier und Ionier unmittelbar nach ihrem Eintreffen in Kleinasien angenommen worden waren, auf Thera eher Eingang fanden und consequenter beobachtet wurden als im hellenischen Mutterlande. Seine Ansicht findet eine schlagende Bestätigung in den Berührungspunkten, die sich nunmehr zwischen den Angaben der zweiten Nekyia und den auf Thera herrschenden Gebräuchen herausgestellt haben.

Es sind einzelne Fälle bekannt, daß das Laken nicht unmittelbar um die Leichenasche, sondern um das dieselbe enthaltende Gefäß gelegt wurde. Dies geschah mit der goldenen *γιάλη*, die zur provisorischen Aufbewahrung der Gebeine des Patroklos diente.<sup>4)</sup> Die Achäer umgaben dieselbe, als sie in die Lagerhütte des Achill gebracht worden war, mit feiner Leinwand (*ἐανῶ λιτῇ*). In einem eleusinischen Grabe, welches der Periode des geometrischen Stiles angehört, fand sich eine mit calcinirten Knochen angefüllte, bronzene Phiale, an deren Außenseite noch Reste eines feinen Gewebes hafteten.<sup>5)</sup> Außerdem gehört hierher das bereits erwähnte (S. 381) Grab eines vornehmen Kymäers, ein Grab, das gewiß hoch in das 7. Jahrhundert hinaufreicht. In der Mitte der darin eingesenkten Larnax stand ein großes bronzenes und innerhalb desselben ein kleines silbernes Becken, auf welches sich ebenfalls die homerische Bezeichnung *γιάλη* anwenden läßt.

1) Oben S. 380.

2) Athen. Mitteil. XXVIII (1903) S. 51—52 (Grab 47), S. 73 (Grab 89 N. 2), S. 259—260.

3) Thera II S. 86.

4) Il. *Ψ* 252: *κλαίοντες δ' ἐτάροιο ἐνέρος δοτὶα λευκὰ  
ἄλλεγον ἐς χοροσέην γιάλην καὶ δῖπλακα δημόν,  
ἐν κλισίῃσι δὲ θέντες ἐανῶ λιτὶ κάλυψαν.*

Vgl. Sitzungsberichte der bayerischen Akademie der Wissenschaften 1900 S. 226.

5) *Εφημερίς ἀρχ.* 1898 p. 114.

Es enthielt die Leichenasche und war in ein Stück feiner Leinwand eingehüllt, die gegenwärtig braun aussieht, aber ursprünglich eine purpurrote Farbe gehabt zu haben scheint,<sup>1)</sup> also die gleiche Farbe wie die *μαλακοὶ πέπλοι*, in welche die Gebeine des Hektor eingeschlagen wurden (Ilias Ω 796). Angesichts der Continuität, welche in der Entwicklung der griechischen Sepulcralgebräuche zu herrschen pflegte, dürfen wir annehmen, daß das Laken ursprünglich als Ersatz der feierlichen Bekleidung beigegeben wurde, in welcher die Leichen während der mykenischen Periode beigelegt worden waren. Solange diese Vorstellung klar blieb, verlangte die Logik, daß das Laken in unmittelbare Berührung zu den Resten des Toten gesetzt wurde. Doch konnte die ursprüngliche Auffassung unter Umständen verblasen und dies dazu führen, daß man zwar das Laken festhielt, aber damit nicht mehr die Leichenasche, sondern das dieselbe enthaltende Gefäß umgab, ein Verfahren, das um so näher lag, als diese Gefäße bisweilen aus Edelmetall gearbeitet waren und es deshalb angezeigt schien, sie mit einer schützenden Decke zu versehen.<sup>2)</sup>

In allen Fällen, in denen der Stoff des Lakens deutlich erkennbar ist, hat er sich als ein linnen Gewebe herausgestellt. Die Wahl gerade dieses Stoffes war offenbar durch die Vorstellung bestimmt, nach welcher die Leinwand für eine die Reinheit symbolisierende Substanz galt. Diese Vorstellung herrschte von altersher im ägyptischen und semitischen Kulturkreise, wo sie bewirkte, daß der Leinwand ein hervorragender Platz im Cultus angewiesen wurde, hat aber mancherlei Spuren auch in Griechenland und in Italien hinterlassen.<sup>3)</sup> Daß sie spätestens seit dem Ende des 8. Jahrhunderts in Phrygien, also in der Nachbarschaft der Gegend, in der sich das Epos entwickelte, maßgebend geworden war, ergibt sich aus den Grabungen, die von den Gebrüdern Koerte in einem bei Gordion gelegenen Tumulus unternommen wurden. Der darin beigelegte Mann, der nach den ihm bei-

1) Die hierauf bezügliche Litteratur oben S. 381 Anm. 5.

2) Auch dieser Gebrauch (vgl. oben S. 385) ist noch während der hellenistischen Periode nachweisbar. In einem bei Eretria entdeckten Grabe, das aus dem 3. Jahrhundert v. Chr. datirt, fand sich ein in feine Leinwand eingeschlagenes bronzenes Aschengefäß. *Εγνημειρίς ἀρχ.* 1886 p. 36—37.

3) Hehn Kulturpflanzen und Haustiere, 4. Aufl., S. 138 ff.



gegebenen Insignien eine fürstliche oder priesterliche Würde bekleidet oder beide Würden in seiner Person vereinigt hatte, war mit drei Gewändern bekleidet, deren jedes aus einer besonderen Qualität von Leinwand bestand.<sup>1)</sup> An vielen der zur Ausstattung des Grabes gehörigen Objecte hafteten Reste, die darauf schließen ließen, daß diese Objecte in linnene Gewebe eingeschlagen oder eingenäht waren.<sup>2)</sup>

---

1) G. und A. Koerte Gordion S. 45—47.

2) G. und A. Koerte S. 72 N. 60—66. Vgl. S. 232—233.

Rom, Villa Lante.

WOLFGANG HELBIG.

## ZUM HOMERISCHEN HERMESHYMNOS.

Die uns mit allen Schlacken überkommenen Prooemien der Rhapsoden, die sog. Homerischen Hymnen, gestatten uns bekanntermaßen einen weit besseren Einblick in die Praxis der fahrenden Spielleute aus der Periode des absterbenden Epos, als die großen, durch methodische Arbeiten der antiken Philologie geläuterten Heldengedichte. Wir können hier beobachten, wie der Sänger aus Reminiscenzen an die Ilias und Odyssee, die er natürlich auswendig wußte, ein neues Lied von anderem Inhalt zusammenwebt, und wir glauben wahrzunehmen, wie dieses neue Lied von anderen Sängern immer wieder ausgeschmückt und erweitert worden ist. Aber die wirkliche Entstehungs- und Entwicklungsgeschichte eines dieser Hymnen mit Sicherheit nachzuweisen, ist bis jetzt noch nicht gelungen, wie sie denn überhaupt in den letzten Jahrzehnten mehr als billig vernachlässigt worden sind.<sup>1)</sup> Daß man in dieser Beziehung doch etwas weiter kommen kann, will ich an dem genialsten dieser Stücke, dem Hymnos auf Hermes, zu zeigen versuchen.

Auf den ersten Blick empfindet jeder, daß das Gedicht nicht aus einem Gusse ist. Es wimmelt von Widersprüchen und von Unmöglichkeiten, die weit über das dichterisch Erlaubte hinausgehen. Ich will dies zunächst an zwei Punkten zeigen.

Zuerst die Geburtsstätte, die Wohnung der Maia und des Hermes. Bald ist es eine einsame Felsenhöhle im nebligen Hochgebirge: 6 *ἄντρον ἔσω ναίουσα παλίσκιον*, 172 *ἄντροι ἐν ἡέροεντι*, 229 *πέτρης εἰς κενθμῶνα βαθύσκιον*, 234 *ἄντρον ἐς ἡερόεν*, 359 *ἄντροι ἐν ἡερόεντι κατὰ ζόρον*, bald aber ist diese Höhle zugleich ein reicher Märchenpalast, 60 *ἀγλαὰ δώματα νύμφης*, 148 *ἄντρον πλοῖα νηόν*, mit einem Männersaal 65 *εὐώδεος ἐκ μεγάροιο* und 146 *δοχμιοθεῖς μεγάροιο διὰ κλήιδρον*.

1) Die beiden Königsberger Programme von A. Ludwich sind mir natürlich bekannt.

*ἔδυνεν* und drei wohlverwahrten Vorratskammern 247 *τρεις ἀδύτους ἀνέωιγε λαβὼν κληῖδα φαινήν*, reich ausgestattet, wie es sich für eine Götterwohnung schickt 251 *οἷα θεῶν μακάρων ἱεροὶ δόμοι ἐντὸς ἔχουσιν*, mit köstlichem Gerät 61 *καὶ τρίποδας κατὰ οἶκον ἐπηετανούς τε λέβητας*, mit Gold und Silber 249 *πολλὸς δὲ χρυσός τε καὶ ἄργυρος ἔνδον ἔκειτο*, mit wundervollen Gewändern 250 *πολλὰ δὲ φοινικέοντα καὶ ἄργυρα εἴματα νέμης* und mit Götterspeise 248 *νέκταρος ἐμπλείους ἥδ' ἀμβροσίης ἐρατεινῆς*, und auch an Gesinde fehlte es nicht, 60 *ἀμφιπόλους δὲ γέραιε κτλ.* Und doch klagt Hermes seiner Mutter 168 f., daß sie beide *μετ' ἀθανάτοισιν ἀδωρητοὶ καὶ ἄπαστοι* seien, doch wünscht er sich, wie die anderen Götter reich zu sein, 171 *πλούσιον, ἀφνειόν, πολυλήιον*, doch droht er nach Pytho zu ziehen und dort Dreifüße und Kessel, Gold und Eisen und Gewänder zu stehlen, 179 ff., *ἔνθεν ἄλῃς τρίποδας περικαλλέας ἥδὲ λέβητας πορθήσω καὶ χρυσὸν ἄλῃς τ' αἰθῶνα σίδηρον καὶ πολλὴν ἐσθῆτα* — womit doch nach 246 ff. das Haus seiner Mutter reich gefüllt ist. Das sind handgreiflich zwei diametral entgegengesetzte Anschauungen. Hier der alte Naturmythos, der die Erdmutter in einsamer dunkler Höhle hausen läßt, dort die typische Vorstellung des ionischen Epos, das diese Höhle in einen reichen Palast wie der der Kirke verwandelt. Andere Ausdrücke scheinen ein Zwischenstadium anzudeuten oder lassen sich wenigstens so auffassen, 23 *οὐδὸν ὑπερβαίνων ὑψηροφρέος ἀντροιο*, 171 *κατὰ δῶμα (ἀντροι ἐν ἡρώεντι θαασσέμεν)*, 233 *κατεβήσατο λαῖνον οὐδὸν ἀντρον ἐς ἡρώεν*, 158 *διὲκ προθύροιο*, 271 *διὰ προθύροιο*; eine mit einem Vorraum und Schwelle versehene Höhle, etwa wie die des Kyklopen, mehr braucht das nicht zu sein. Daß man dem gegenüber mit bloßen Athetesen nicht auskommt, braucht kaum gesagt zu werden. Denn nicht um Interpolationen handelt es sich, sondern um umgestaltende Erweiterungen.

Seltsame Widersprüche finden sich auch in den Angaben über die Tageszeiten. Bei Sonnenuntergang (68 ff.) kommt Hermes nach Pierien, wohin er spätestens am Mittag von Kyllene aus aufgebrochen sein kann, denn 17 f. *ἡῶιος γεγωνὸς μέσσωι ἤματι ἐγμιθάριζεν, ἐσπέριος βοῦς κλέψεν ἐκηβόλον Ἀπόλλωνος*, und als er dann bei der Rückkehr, auf der er den Umweg über Pylos macht, an den Alpheios kommt, da ist die Nacht beinahe



zu Ende, der Morgen nahe, und der Mond, der also im Abnehmen begriffen sein muß, geht eben auf 97 ff.

*ὄρφναίη δ' ἐπίκουρος ἐπαύετο δαιμονίη νύξ  
ἢ πλείων, τάχα δ' ὄρθρος ἐγγίγνεται δημιοεργός·  
ἢ δὲ νέον σκοπιὴν προσεβήσατο διὰ Σελήνην,  
Πάλλαντος θυγάτηρ Μεγαμειδείδω ἀνακτος.*

Dann aber ist es wieder tiefe Nacht und nicht Morgen, als er im Alpheios im hellen Mondlicht, also bei Vollmond, die Opferhandlung vornimmt, 141

*παννύχιος·<sup>1)</sup> καλὸν δὲ φάος ἐπέλαμπε Σελήνης*  
und Morgen wird es erst, als er auf dem Gipfel des Kyllene anlangt, 143 *ὄρθριος*. Aber wenn ihn dann seine Mutter anredet, 155 f. *πόθεν τόδε νυκτός ἐν ὄρῃ ἐρχει;* dann scheint es doch plötzlich wieder tiefe Nacht zu sein, und in der Tat wird dann erst nach dem ziemlich langen Gespräche zwischen Mutter und Sohn das Erscheinen der Morgenröte berichtet V. 184 f.

*Ἦώς δ' ἡριγένεια φάος θνητοῖσι φέρουσα  
ὄρνυτ' ἀπ' Ὀκεανοῖο βαθυρρόδου.*

Und so wird es denn in dem Hymnos, wie er uns überliefert ist, in der Tat dreimal Morgen, 98. 143. 183.

Ich würde auf diese oft beobachteten Schwierigkeiten, die man teils durch die Annahme von Athetesen, teils durch mehr oder weniger künstliche Interpretationen zu heben gesucht hat, die sich aber in Wirklichkeit einfach aus dem Vorhandensein verschiedener Schichten der Überarbeitung erklären, nicht zurückkommen, wenn ich nicht auf ein bisher unbeachtetes Kriterium aufmerksam machen wollte, das uns, wie ich glaube, diese Schichten zu scheiden und sie nach ihrem relativen Alter zu bestimmen helfen kann. Ich meine die Art der Homerbenutzung. Die betreffenden Stellen sind von Richard Böttcher weit vollständiger als je vorher zusammengestellt;<sup>2)</sup> aber er hat sich damit begnügt, nur Rohmaterial zu geben und die Sichtung und Verwertung anderen überlassen. Schon bei einer flüchtigen Musterung der von ihm aufgezählten Verse und ihrer Vorbilder erkennt man, daß die Methode

1) Wenn man mit Ludwig *παννυχίδος* (was von *κότιν μέλαιναν* abhängig sein soll) schreibt, eliminiert man nur die Homer-Reminiscenz (β 434. μ 429. K 478), ohne sachlich etwas zu bessern.

2) De hymno in Mercurium homericum, Halis 1905.



der Benutzung eine ganz verschiedene ist. Auf der einen Seite witzige Parodie:

ἐνθα κατεπλέομεν καὶ τις θεὸς ἡγεμόνευεν  
νύκτα δι' ὀρφναίην

erzählt Odysseus ι 142,

παῦρα μὲν οὖν ὀνίνησι, τὸ δ' ἀκριτον ἡπεροπεύει  
νύκτα δι' ὀρφναίην φῦλα θνητῶν ἀνθρώπων,

so wird Hermes am Schluß des Hymnos V. 577f. charakterisiert. Die Parisosis *διὰ ὅλου*, die sich auf sämtliche Silben erstreckt, mußte jedem einigermaßen mit Homer vertrauten Hörer das Vorbild ins Gedächtnis rufen, und die Feinheit der Pointe liegt darin, daß ja auch das *ἡγεμονεύειν*, und vor allem das *ἡγεμονεύειν νύκτα δι' ὀρφναίην* das Amt des Hermes ist. Der Hermes *ἡγεμόνιος* in Athen, der Hermes *ἀγήτωρ* in Megalopolis sind allgemein bekannt,<sup>1)</sup> und auch im Hymnos selbst wird unzweideutig auf diese Eigenschaft des Gottes angespielt, wenn V. 392 Zeus gebietet: *Ἐρμῆν δὲ διάκτορον ἡγεμονεύειν.*<sup>2)</sup> Aber hier hören wir, daß dem Schlingel das *ἡπεροπεύειν* mehr am Herzen liegt, als das *ἡγεμονεύειν*. Hier rechnet also dieser Verfasser augenscheinlich damit, daß seinen Hörern Ilias und Odyssee genau bekannt sind; wenn er das aber durfte, so konnte er hoffen, daß auch an anderen Stellen der Contrast mit dem Vorbild empfunden und als Parodie wirken würde. Apollon bedroht das hilflos in der Wiege liegende Kind mit den gleichen Worten wie Zeus in der *Κόλος μάχη* die kampflustigen Götter,

Θ 13 ἢ μιν ἐλὼν ῥίψω ἐς Τάρταρον ἡερόεντα

h. 256 ῥίψω γάρ σε λαβὼν<sup>3)</sup> ἐς Τάρταρον ἡερόεντα,

wozu Apollon übrigens schwerlich die Macht haben dürfte, der Kleine aber antwortet V. 263 (= 363)

οὐκ ἴδον, οὐ πνυθόμην, οὐκ ἄλλον μῦθον ἄκουσα,

indem er die Worte Eurykleias beim Freiermord ψ 40 mit der Formel, in der Telemach nach seinem Vater zu forschen pflegt

1) S. Preller, Gr. Myth. I<sup>3</sup> S. 403.

2) Schon dieser Dichter hat also *διάκτορος* als Führer aufgefaßt; wenn daher diese Auffassung etymologisch falsch sein (s. Oestergaard in dieser Ztschr. XXXVIII 1902 S. 333 ff.) und lediglich auf Volksetymologie beruhen sollte, so ist sie doch, wie man sieht, sehr alt.

3) So Ilgen (und der Estensis) richtig für das *βαλὼν* der meisten Hdschr. Die Substitution für *ἐλὼν* war natürlich metrisch notwendig.

(γ 94. δ 324) contaminirt. Später 386 in der Streitscene mit seinem großen Bruder vor dem Richterstuhl des Zeus gebraucht er dieselbe Form: *καὶ κρατερῶι περ ἐόντι*, wie *O* 195 der brüderlich grollende Poseidon von diesem und wie Hesiod *theog.* 465 von Kronos. Seiner Verwunderung über die rückwärts gewandten Fußspuren der geraubten Rinder gibt Apollon *V.* 219, mit der Formel Ausdruck, die in der *Ilias* nur in den tragischsten Momenten, dem Wiederauftreten eines Totgeglaubten, *O* 286. *Φ* 54, der zauberhaften Entrückung des Gegners *Υ* 344, dem Angriff der Troer aufs Schiffslager *N* 99 angewandt wird:

*ὦ πόποι, ἦ μέγα θαῦμα τόδ' ὄφθαλμοῖσιν ὁρᾶμαι.*

Wie der kleine Knirps die gestohlene Herde vor sich hertreibt, wird 102 mit denselben Worten geschildert, die Hesiod für Herakles mit den Rindern des Geryoneus gebraucht *Theog.* 291 *βοῦς ἤλασεν εὐρυμετώπους*, und für seine Fleischgelüste wird 64 (= 288) die Formel angewandt, die in der *Ilias* für den heißhungrigen Löwen typisch ist *A* 551. *P* 660, *κρείων ἐρατίζων*. Mit dieser geistreich spielenden Verwendung homerischer Verse vergleiche man nun solche ungeschickten Entlehnungen, wie 108 *πυρὸς δ' ἐπεμαίετο τέχνην*<sup>1)</sup> nach *λ* 531 *ξίφους δ' ἐπεμαίετο ζώπην*; 217 *πορφυρέηι νεφέλῃι κεκαλυμμένος εὐρέας ὤμους* nach *Π* 360 *ἀσπίδι ταυρεῖηι κεκαλυμμένος εὐρέας ὤμους*, als ob die Purpurwolke vornehmlich die Schultern verdeckte wie der mykenische Schild, und als ob Apollon auf der Suche nach seinen entwendeten Rindern überhaupt sich in eine Wolke zu hüllen brauchte, wie die einem Regenbogen gleich aufs Schlachtfeld hinabsteigende Athene im *P* 551, woher der Dichter das Motiv entlehnt hat, wo aber verständigerweise steht: *πορφυρέηι νεφέλῃι πνύσασα ἔαυτήν*; 196 *ὃ δὴ περὶ θαῦμα τέτυκται* von dem blauen Stier nach *Σ* 549 *τὸ δὴ περὶ θαῦμα τέτυκτο* von dem kunstvollen Blachfeld auf dem Schild des Achilleus; 153 *χέλυν ἐρατὴν ἐπ' ἀριστερὰ χειρὸς ἐέργων* von dem Hermes in der Wiege nach *ε* 276 f. *τῆν* (dem großen Bären) . . . *ποντοπορευόμεναι ἐπ' ἀριστερὰ χειρὸς ἔχοντα*, und noch seltsamer 418 (= 499) *κίθαριν δὲ λαβὼν ἐπ' ἀριστερὰ χειρὸς*; 131 *ὁδμὴ γάρ μιν ἔτειρε καὶ ἀθάνατόν περ ἐόντα ἠδεῖα* nach *E* 796 *ἰδρὼς γάρ μιν ἔτειρε*,

1) *τύνη M.*, *τέχνη* Ludwig; durch das von Böttcher aufgewiesene Vorbild wird zugleich die Richtigkeit der Vulgata erwiesen.



wobei nach der von H. Trüber<sup>1)</sup> zunächst für den Aphrodite-Hymnos aufgewiesenen Manier der Contamination zweier Verse mit gleichem Stichwort, auch δ 441 f. *τεῖρε γὰρ αἰνῶς φρωτάων ἄλαιοι τρεφίων ὀλοώτατος ὁδμῇ* vorschwebt; aber was von dem Gestank der Robben gilt, kann man doch vom süßen Bratenduft nicht sagen; denn nicht dieser, sondern das ungestillte Verlangen nach Speise, das er erregt, erzeugt die Qual, und wie törricht ist das zweite Hemistichion *καὶ ἀθάνατον περ ἔόντα* nach Π 620 *καὶ ἱφθιμόν περ ἔόντα*,<sup>2)</sup> als ob nicht gerade die unsterblichen Götter für die Reize des Bratenduftes besonders empfänglich wären. Oder die schon von anderen beanstandete Stelle 106 f., aus der Scene am Alpheios:

*ἔνθ' ἐπεὶ εὖ βοτάνης ἐπεφρόρβει βοῦς ἐριμύχους,  
καὶ τὰς μὲν συνέλασσαν ἐς αἴλιον † ἀθρόας οὐσας<sup>3)</sup>  
λωτὸν ἐρεπτόμενας ἥδ' ἐρσήεντα κύπειρον.*

Das Muster für den letzten Vers ist B 776 *λωτὸν ἐρεπτόμενοι ἐλεόθρεπτόν τε σέλιον* von den im Stalle stehenden Rossen des Achilleus. Der Vers steht im Appendix des Schiffskatalogs, ist also ganz jung und wohl sicher ι 97 *λωτὸν ἐρεπτόμενοι*, wo von den Gefährten des Odysseus bei den Lotophagen die Rede ist, nachgebildet. Im Hymnos aber wird er auf die zur Höhle wandelnden Rinder angewandt, und wenn das an sich unanständig wäre, so ist es unerträglich nach *ἐπεὶ εὖ βοτάνης ἐπεφρόρβει*, nicht nur als lästige Wiederholung, sondern weil man erwarten müßte, daß, wenn die Arten der *βοτάνη* bezeichnet werden sollten, dies gleich im Anschluß an V. 105 geschähe.<sup>4)</sup> Bei dem zweiten Hemistichion *ἥδ' ἐρσήεντα κύπειρον* zeigt sich wieder die schon erwähnte Stichwortmanier: bei B 776 *λωτὸν ἐρεπτόμενοι ἐλεόθρεπτόν τε σέλιον* fallen dem Rhapsoden die Verse aus der *Λιδὸς ἀπάτη* Ξ 348 *λωτὸν θ' ἐρσήεντα ἰδὲ χρόκον ἥδ' ὑάκινθον* und aus der Schilderung Lakoniens δ 603 *ὧι ἐνὶ μὲν λωτὸς πολὺς*,

1) De hymno in Venerem Homericō, Halis 1903, p. 32 ss. (Diss. Hal. XV).

2) In der Sarpedonepisode; das Vorbild ist der Vers der Aineias-episode Y 356 *καὶ ἱφθιμοὶ περ ἔόντι*, danach auch M 410.

3) Ludwich vertauscht (nach Hermanns Vorgang) den Schluß von 103 mit dem von 106, wo beide male im vierten Fuß *αἴλιον* steht, liest also hier *ὀφρὶ μέλαθρον*, was in der Tat sehr ansprechend ist.

4) Durch Bothes Umstellung vor 106 wird etwas gebessert, aber nicht viel.

ἐν δὲ κύπειρον ein, die er dann zu ἡδ' ἐρσηντα κύπειρον contaminirt. Ferner wenn es 147 von dem in die Höhle zurück-schlüpfenden Hermes heißt: αἶρηι ὀπωρινῇ ἐναλίγκιος, ἡὕτ' ὀμίχλῃ, so ist dieser Vers mit Änderung eines Wortes contaminirt aus *E* 5 ἀστέρ' ὀπωρινῶι ἐναλίγκιον und *A* 359 (καρπαλλίως δ' ἀνέδυ πολὺς ἄλδος), ἡὕτ' ὀμίχλῃ. Die beiden Bilder schließen sich zwar nicht direct gegenseitig aus,<sup>1)</sup> aber sie trüben sich gegenseitig, und das aus der Vorlage mechanisch herübergenommene ὀπωρινή trägt in keiner Weise dazu bei, die Vorstellung von der Unsichtbarkeit der αἶρη zu verstärken. In dem Vers, der für den Gedanken das Vorbild abgab, ζ 20 ἦ δ' ἀνέμου ὥς πνοιὴ ἐπέσσυτο δέμνια κούρης ist denn auch mit Recht jedes Determinativ fortgelassen. Wie anders, wenn es 358 von dem in der Höhle verborgenen Hermes mit deutlicher Anspielung auf *A* 47 ὃ δ' ἦτε νυκτὶ τοικῶς heißt: μελαίνῃ νυκτὶ τοικῶς! Das ist offenbar wieder jener andere Dichter, den ich zuerst charakterisirt habe. An einzelnen Stellen geht die sklavische Anlehnung an das homerische Vorbild so weit, daß die Correctheit des Ausdrucks darunter leidet. So ist *V*. 438 ἥσυχίως καὶ ἔπειτα διακρινέσθαι ὁίω dem Odysseeverv *v* 180 πάντως οὐκέτι νῶι διακρινέσθαι ὁίω (πρὶν χειρῶν γεύσασθαι) nachgebildet, aber das für Sinn und Construction unentbehrliche νῶι ist in der Versenkung verschwunden; in dem wörtlich aus der *Ilias* *A* 201 entlehnten Vers 435 καὶ μιν φωνήσας ἔπεα πτερόεντα προσηύδα ist die Beziehung des μιν auf das drei Verse vorher stehende Διὸς ἀγλαὸς υἱὸς mindestens hart, und was soll man zu 174 f.

εἰ δέ κε μὴ δώησι πατήρ ἐμός, ἦ τοι ἔγωγε  
πειρήσω, δύναιμαι, φηλητέων ὄρχαμος εἶναι

sagen? Das Vorbild sind die Worte Agamemnons *A* 324

εἰ δέ κε μὴ δώησιν, ἐγὼ δέ κεν αὐτὸς ἔλωμαι,

aber dort geht vorher der Befehl an die Herolde, die Briseis aus

1) Allen und Sikes vergleichen mit Recht Apollon. *IV* 877 αὐτῇ δὲ πνοιῇ ἐκέλη δέμας, ἡὕτ' ὄνειρος. Die Übereinstimmung ist in der That so frappant, daß hier wirklich ein Beispiel von Benutzung der homerischen Hymnen durch die Alexandriner vorzuliegen scheint.

2) Vgl. auch die Parallelstelle *σ* 149 f. οὐ γὰρ ἀναιμῶτι γε διακρινέσθαι ὁίω μνηστῆρας καὶ κείνον.



dem Zelt des Achilleus herbeizuholen und die Beziehung von δώησιν ist klar. Im Hymnos geht vorher

ἀμφὶ δὲ τιμῆς  
καίγ' ὡς τῆς δόξης ἐπιβήσομαι ἵς περ' Ἀπόλλων,

d. h. auch ich beanspruche gleiche göttliche Ehren wie Apollon, und wenn er sie mir nicht gibt — nun aber nicht: Apollon, sondern Zeus — dann will ich — nun nicht etwa: sie mir mit Gewalt nehmen oder ertrotzen, sondern — ein Meisterdieb werden. Der Ausdruck dieses an sich guten Gedankens leidet hier unter den unbeholfenen Homerimitationen, zu der auch das gegen homerischen Sprachgebrauch parenthetisch gebrauchte δύναμαι gehört, nach ε 25 δύνασαι γάρ, oder δ 827. π 208 δύναται γάρ, wo aber von der höheren Macht eines Gottes die Rede ist und nicht der Sprechende selbst so schmähhch renommirt. Wenige Verse weiter droht Hermes nach Pytho zu gehen 179 ff.:

ἐνθεν ἄλιν τρίποδας περικαλλέας ἱδὲ λέβητας  
πορθήσω καὶ χρυσόν, ἄλιν τ' αἶθωνα σίδηρον,  
καὶ πολλὴν ἐσθῆτα· σὺ δ' ὄψεαι, αἶψ' ἐθέλῃσθαι.

Ein vollständiger Cento. Das Hauptvorbild ist die Odysseestelle, wo Odysseus am Strande von Ithaka seine Phaiakengeschenke revidirt γ 217 f.

ὧς εἰπὼν τρίποδας περικαλλέας ἱδὲ λέβητας  
ῥίθμει καὶ χρυσὸν ἔφαντά τε εἴματα καλά.

Durch Ideenassociation, bei der auch die Stichworte τρίποδες, λέβητες, χρυσός mitsprechen, kommt dem Verfasser die ähnliche Stelle der Ilias in den Sinn, wo Priamos seine zur Lösung des Hektor bestimmten Schätze auspackt Ω 228 ff.

ἦ καὶ φωριαμῶν ἐπιθήματα καλ' ἀνέωγεν,  
ἐνθεν δώδεκα μὲν περικαλλέας ἔξελε πέπλους  
δώδεκα δ' ἀπλοῖδας χλαῖνας, τόσους δὲ τάπητας,  
τόσσα δὲ γάρεα καλά, τόσους δ' ἐπὶ τοῖσι χιτῶνας,  
χρυσοῦ δὲ στήσας ἔφερεν δέκα πάντα τάλαντα,  
ἐκ δὲ δέ· αἶθωνας τρίποδας, πίστερας δὲ λέβητας.

Hieraus entnimmt er das ἐνθεν, das sich in der Ilias auf die φωριαμοί bezieht und von ἔξελε abhängt, aber im Hymnos sich mit πορθήσω schlecht genug verbindet. Durch gleiche Ideenassociation fiel ihm dann der wieder auf die Phaiakengeschenke bezügliche Formelvers ε 38. γ 281. ι 341 ein

χαλκόν τε χρυσόν τε ἄλλισ<sup>1)</sup> ἐσθῆτά } τε δόντες  
 } θ' ὑφαντήν,

woraus er ἄλλισ und ἐσθῆτα entlehnt. Der Versschluß 180 αἴθωνα σίδηρον ist aus α 184, der von 182 σὺ δ' ὄψεαι, αἶ κ' ἐθέλῃσθα aus Θ 471 (= ω 511) entnommen,<sup>2)</sup> und so enthält die ganze Versgruppe, abgesehen von dem unglücklich gewählten πορθήσω, beinahe keinen Ausdruck, der nicht aus Homer stammt. Eine ähnliche Stelle findet sich in der Rede des Hermes an Apollon V. 466 ff.<sup>3)</sup>

ἐθέλω δέ τοι ἥπιος εἶναι  
 βουλήι καὶ μύθοισι, σὺ δὲ φρεσὶ πάντι' εὖ οἶδας.  
 πρῶτος γάρ, Αἰὼς νιέ, μετ' ἀθανάτοισι θαάσσεις,  
 ἥς τε κρατερός τε φιλεῖ δέ σε μητιέτα Ζεὺς  
 ἐκ πάσης δαίης, ἔπορεν δέ τοι ἀγλαὰ δῶρα κτλ.

Das Vorbild ist wieder wie oben (V. 179 ff.) eine Situation aus dem ν der Odyssee, wo Athene sich dem Odysseus zu erkennen gibt und einen Vergleich zwischen ihrer göttlichen und seiner menschlichen Schlaueit zieht 296 ff.

εἰδότες ἄμφω  
 κέρδε', ἐπεὶ σὺ μὲν ἔσσι βροτῶν ὄχ' ἄριστος πάντων  
 βουλήι καὶ μύθοισιν, ἐγὼ δ' ἐν πᾶσι θεοῖσιν  
 μήτι τε κλέομαι καὶ κέρδεσιν.

Im zweiten Teil substituiert der Verfasser für ἐν πᾶσι θεοῖσιν: μετ' ἀθανάτοισι θαάσσεις, vielleicht eine Reminiscenz an die Worte des Zeus an Hera in der Ilias O 50 ἴσον ἐμοὶ φρονέουσα μετ' ἀθανάτοισι καθ' ἱζοῖς, alles andere ist purer homerischer Cento: Αἰὼς νιέ aus Θ 335, die Contamination der homerischen Schlußformeln ἥς τε μέγας τε und ἀμύμονά τε κρατερόν τε (E 169. Σ 55. Ω 546) zu ἥς τε κρατερός τε war metrisch geboten, weil die Formel an den Anfang des Verses gestellt werden sollte, φιλεῖ δέ σε μητιέτα Ζεὺς aus B 197, ἐκ πάσης δαίης statt ἐκ θυμοῦ I 343 mit Rücksicht auf die frühere Stelle 173, endlich ἔπορεν δέ τοι ἀγλαὰ δῶρα aus π 230.

1) Das Vorbild der Odysseeverse ist der Vers aus der Ἑκτορος ἀναιρεσις X 390: ἀλλὰ σὺ μὲν χαλκόν τε ἄλλισ χρυσόν τε δέδεξο.

2) Vgl. Boettcher a. a. O. p. 21.

3) Schon 464 εἰρωτᾷς μ', ἐκάεργε, περιγραδές, αὐτὰρ ἐγὼ τοι ist die Umbildung eines Homerverses ε 97 εἰρωτᾷς μ' ἐλθόντα θεὰ θεόν, σὐτάρ ἐγὼ τοι, ebenfalls Worte des Hermes, vgl. Böttcher a. a. O. p. 18.

Mit den Schlußworten des ersten Teiles aber *βουλῇ καὶ μύθοισι* wird nicht gerade glücklich die Formel *ἐθέλω δέ τοι ἥπιος εἶναι* verbunden, die in der Ilias Θ 40. X 184 am Schluß des Satzes erscheint. Eine seltsam stümperhafte Anwendung einer homerischen Formel findet sich endlich V. 62

*καὶ τὰ μὲν οὖν ἤειδε, τὰ δὲ φρεσὶν ἄλλα μενοίνα.*

In der Odyssee, wo sie allein vorkommt, wird sie dreimal von Penelope gebraucht, wenn sie die Freier durch schmeichlerische Reden oder Versprechungen täuscht (β 92. γ 381. σ 283), um den Widerspruch der Rede mit der innerlichen Meinung auszudrücken: *νόος δέ οἱ ἄλλα μενοίνα.* Im Hymnos soll sie offenbar bedeuten: 'so sang der kleine Hermes und sann dann auf etwas anderes', denn alsbald legt er die Leier nieder und begibt sich auf den Rinderraub 63 ff.

*καὶ τὴν μὲν κατέθηκε φέρων ἱερῶι ἐνὶ λίκνῳ  
φόγμιγγα γλαφυρήν· ὁ δ' ἄρα κρειῶν ἐρατίζων  
ἄλτο κατὰ σκοπιὴν εὐώδεος ἐκ μεγάροιο.*

Das würde homerisch ausgedrückt heißen:

*αὐτὰρ ὁ γ' ἄλλ' ἐνόησε Διὸς καὶ Μαιάδος υἱός.*

Allen und Sikes bemerken zu der Stelle: *'The line can only mean that Hermes had other plans in view while he was singing; i. e. he was devising the theft of the cattle, while he pretended to be occupied with other them. This imply that he sang to an audience.'* Sie meinen also unter Berufung auf *ἐγκαθάριζεν* V. 17, daß der kleine Hermes ein Auditorium gehabt habe, entweder von den unsterblichen Göttern oder den Dienerinnen seiner Mutter. Aber das ist ein Ausweg der Verzweiflung, der überdies für den kleinen Gott wenig schmeichelhaft ist; denn er imputirt ihm, daß er bei seinem ersten musikalischen Versuch, der obendrein dem Preise seiner Eltern gilt, die Gedanken nicht bei der Sache, sondern beim Rinderbraten gehabt habe.

Ich könnte die Beispiele leicht vermehren, meine aber, daß die angeführten genügen, um zu beweisen, daß wir auch nach der Art der Homerbenutzung mindestens zwei verschiedene Verfasser, wahrscheinlich aber noch mehr, zu unterscheiden haben.

Es läßt sich nun beobachten, daß die Stellen mit dieser ungeschickten und stümperhaften Homerimitation in gewissen Partien dicht aufeinander sitzen, während große Strecken ganz davon frei sind. Diese minderwertigen Partien sind:



1. die Opferhandlung am Alpheios 107—138,<sup>1)</sup>
2. das Gespräch des Hermes und der Maia 153—183,<sup>2)</sup>
3. das Gespräch zwischen Apollon und Hermes 416—512,<sup>3)</sup>  
das die Abtretung der Leier an Apollon enthält,
4. das letzte Gespräch der beiden 526—573.<sup>4)</sup>

Dadurch aufmerksam geworden wird man weiter beobachten, daß auch anderwärts, wo die Leier vorkommt, entweder die gleiche Stümperhaftigkeit sich zeigt oder andere Anstöße vorliegen. Von der ungeschickten Homerimitation war 153 schon die Rede (s. S. 393), aber auch sachlich bietet die Stelle Anstoß; denn wie immer der vorausgehende heillos verderbte Vers *ἐν παλάμῃσι παρ' ἰγνύσι λαῖγος ἀθύρων* zu emendieren sein mag,<sup>5)</sup> so viel ist klar, daß die neben seinem linken Arm befindliche Leier unter der Windel keinen Platz hat und außerhalb von ihr von Maia und Apollon bemerkt werden müßte. Dagegen lesen wir 242 in offenbarem Widerspruch mit 153 *ἐπ' ἀριστερὰ χειρὸς ἔργων: χέλυν δ' ὑπὸ μασγάλῃ εἶχεν*. Auf dem Wege zum Olymp ist die Leier vergessen, denn wenn sich Hermes 305 die Windel über beide Ohren zieht, kann er nicht zugleich die Leier unter der Achsel tragen, erst in der Scene am Alpheios 418 ff. kommt sie wieder zum Vorschein; wo sie in der Zwischenzeit gesteckt hat, bleibt tiefes Geheimnis. Dagegen enthält die Partie, die von der Erfindung der Leier handelt V. 24—61, nur durchaus unanstößige und zum Teil recht glückliche Verwendungen epischer Formeln<sup>6)</sup>: 26 *ἐπ' αὐλείῃσι θύρῃσι* (σ 239. ψ 49), 27 *ἐριθῆλέα ποίην* (nach Ξ 347 *νεοθῆλέα ποίην*), 52 *αὐτὰρ ἐπειδὴ τεῦξε* (Σ 609. ρ 276), 54 *σμερδαλέον κονήβησε* (O 648. Ω 593, ρ 542), *ὑπὸ καλὸν αἶδε* (Σ 570), eine feine Anspielung auf Homer 31 *δαίτῳς ἐταίρῃ*, denn so sagt Odysseus ρ 270 *ἐν δέ τε φόρμιγξ ἠπύει, ἦν ἄρα δαίτῃ θεοὶ ποίησαν ἐταίρῃν*, und das köstliche Hesiodicitat 36 *οἴκοι βέλτερον εἶναι, ἐπεὶ βλαβερόν τὸ θύρηργον* ("Erga 365).

1) Enthält z. B. 107 (s. S. 394). 108 (S. 393). 131 (S. 393 f), mehr bei Böttcher p. 13 f. 24. 28. 36 f. 43 f.

2) Enthält unter anderem 174 ff. (s. oben S. 395 f). 179 f. (S. 396 f).

3) Enthält 438 (S. 395). 466 ff. (S. 397); ferner Böttcher p. 10. 18 f. 26 f. 34. Nur 475—488 sind auszunehmen, s. unten S. 419 f.

4) S. Boettcher p. 8. 10. 19 f. 31. 34.

5) *ἦν πάλλῃσι* (das *τέκνον νήπιον*, mit dem Hermes verglichen wird) *παρ' ἰγνύσι λαῖγος* Ludwig.

6) S. Boettcher a. a. O. p. 6. 7. 12. 24.



Nur der Vers 62, mit dem wieder zu der Erzählung vom Rinderdiebstahl eingelenkt wird, ist, wie wir oben (S. 398) gesehen haben, äußerst unglücklich.

Dies führt zu dem Schlusse, daß die Erfindung der Leier der ersten Fassung des Hymnos fremd gewesen sein muß, und daß die Verse 24—61 zwar gleichfalls alt und gut sind, aber ursprünglich entweder ein kleines selbständiges Prooemium waren oder aus einem anderen größeren Gedicht entlehnt sind. Zu demselben Resultat war ich schon früher auf einen anderen Weg gelangt. Es ist nämlich einerseits ein Widersinn, wenn es in dem Stück von der Erfindung der Leier heißt 49:

*ἀμφὶ δὲ δέρμα τάνυσσε βοῶς πρᾶπίδεσσιν ἔησι,*

denn wenn der kleine Hermes über eine Ochsenhaut verfügt, die er doch nur aus der mütterlichen Höhle haben kann, und nach 51

*ἐπὶ δὲ συμφώνους ὀίων ἐτάνυσσάτο χορδὰς*

auch über Schafsdärme, dann ist die Speisekammer der Maja mit Fleischsorten so gut assortirt, daß ihr winziger Bengel nicht nötig hat, auf den Rinderraub auszugehen. Es ist sehr bezeichnend, daß Apollodor in der Hypothesis, die er III 10, 2—5 von diesem Hymnos gibt, den Schnitzer corrigirt, indem er die Auffindung der Schildkröte erst nach dem Rinderraub geschehen läßt: *καὶ ταχέως εἰς Κυλλήνην ὤχετο. καὶ εὗρίσκει πρὸ τοῦ ἀντροῦ νεμομένην χελώνην. ταύτην ἐκκαθάρας εἰς τὸ κύτος χορδὰς ἐντείνας ἐξ ὧν ἔθυσσε βοῶν καὶ ἐργασάμενος λύραν εὗρε καὶ πλῆκτρον.* Dabei contaminirt der Mythograph, wie man sieht, V. 49 mit 51, indem er den Hermes die Leier statt mit Schafsdärmen mit Ochsendärmen beziehen läßt, weil es ihm natürlich ebenso unverständlich ist wie uns, wie der Gott in Besitz von Schafen gelangt sein soll. Andererseits, wenn gegen Ende des Hymnos der über die Verschlagenheit seines kleinen Bruders erstaunte Apollon sagt 514 ff.:

*δεῖδ' ἰα, Μαιάδος νιέ, διάκτορε, ποιικιλομήτα,*

*μή μοι ἀνακλέψῃς κίθαριν καὶ καμπύλα τόξα,*

so ist es klar, daß wie der Bogen, so die Leier sein Attribut, sein altes Besitztum ist, daß er sie also nicht erst eben von Hermes zum Geschenk erhalten haben kann. Auch würde es der Situation keineswegs entsprechen, daß Apollon dem Hermes solchen Vertrags-

1) ἄμα κλέψῃς der Mosquensis.

bruch zutraut, wie einen Diebstahl an dem eben feierlich abgetretenen Tauschobject. Wer diese Verse schrieb, kann nichts davon gewußt haben, daß die Leier eine Erfindung des Hermes ist.

Der älteste Hymnos behandelte also nur den Rinderdiebstahl. Versuchen wir, wie weit sich unter Zuhilfenahme der oben aufgewiesenen Kriterien aus dem erweiterten Gebäude der alte Kern noch herauschälen läßt.

Aus dem Prooemium 1—19 sind zunächst die vom Zitherspiel handelnden Verse 17—18

*ἦῶιος γεγὼνὼς μέσσωι ἡματι ἐγμυθάριζεν  
ἐσπέριος βοῦς κλέψεν ἐκηβόλου Ἀπόλλωνος*

auszuscheiden. Der folgende Vers

*τετραδάδι τῇ προτέρῃ, τῇ μιν τέκε πότνια Μαῖα*  
könnte nun zwar zur Not mit 16

*ἀμφανέειν κλυτὰ ἔργα μετ' ἀθανάτοισι θεοῖσιν*  
verbunden werden, aber schön wäre diese Verbindung nicht, und so wird er wohl zusammen mit 17. 18 gedichtet und wie sie auszuscheiden sein. Später wird sich das uns bestätigen.

Eine ähnliche genaue Zeitangabe steht schon vorher Vers 11. 12

*τῇ δ' ἤδη δέκατος μείς οὐρανῶι ἐστήρικτο,  
εἷς τε φῶς ἄγαγεν, ἀρίσμημά τε ἔργα τέτυκτο,*

den Fluß des Satzes unangenehm unterbrechend<sup>1)</sup> und die Respon- sion von *ἀλλ' ὅτε* 10 und *καὶ τότε* 13 störend oder wenigstens trübend. Auch ist 12 aus *II* 188 (*T* 118) und *P* 279 ziemlich ungeschickt contaminirt.<sup>2)</sup> Auch diese Verse werden also wohl auszuscheiden sein, doch kommt hierauf für die Hauptfrage nicht viel an.

In diesem Prooemium wird die Geburtsstätte des Hermes als ein *ἄντρον παλλίσκιον*, eine einsame,<sup>3)</sup> schattige Gebirgshöhle bezeichnet. Diese Anschauung gehört also, wie zu erwarten war, der ältesten Fassung an (vgl. oben S. 389 f.).

1) Ludwig sucht durch die Umstellung 12. 10. 11. 13 Abhilfe zu schaffen, indem er am Anfang von 12 *ἔστε* schreibt.

2) S. Boettcher a. a. O. p. 20 u. 28.

3) *λήθρων ἀθανάτων τε θεῶν θνητῶν τ' ἀνθρώπων*, Umbildung von Hesiod Th. 302 *τῆλ' ὅς' ἀπ' ἀθανάτων τε θεῶν θνητῶν τ' ἀνθρώπων* und zugleich feine Anspielung, denn dort ist von der Höhle der Echidna die Rede.



Mit V. 20 setzt die Erzählung ein. Daß aus ihr die Geschichte von der Erfindung der Leier 24—62 ausgeschieden werden muß, haben wir oben gesehen. Um wieder in den Pfad der alten Erzählung einzulenken, mußten die V. 63—65 gedichtet werden:

καὶ τὴν μὲν κατέθηκε φέρων ἱερῶι ἐνὶ λικνῶι  
φόρμιγγα γλαφυρήν· ὃ δ' ἄρα κρειῶν ἐρατίζων  
ἄλτο κατὰ σκοπιὴν εὐώδεος ἐκ μεγάρου.

Allerdings steht hier die feine Homerparodie *κρειῶν ἐρατίζων*, aber dieselbe findet sich auch 288 in einer Partie, die, wie sich zeigen wird, sicher zur ältesten Fassung gehört. Dort ist sie ohne Zweifel Original, hier entlehnt, ähnlich in V. 130, wovon später zu sprechen sein wird. Das erste Hemistichion von 64 *φóρμιγγα γλαφυρήν* stammt aus  $\psi$  144, ebenso ist 63 aus  $Z$  473 und V. 21 des alten Hymnos contaminirt; *ἄλτο κατὰ σκοπιὴν* ist nach  $\Sigma$  616 *ἄλτο κατ' Οὐλύμπου, εὐώδεος ἐκ μεγάρου* nach  $\Gamma$  382 *ἐν Θαλάμῳ εὐώδει* gemacht. Man sieht, alle drei Verse sind zusammengeflickt. Auch verrät das *εὐώδες μέγαρον* eine dem alten Hymnos fremde Vorstellung von der Wohnung der Maia.

Mit V. 66 *ὄρμαίνων δόλον αἰπὺν ἐνὶ φρεσίν* setzt wieder die alte Fassung ein; der Vers kann und wird ursprünglich an V. 23 *οὐδὸν ὑπερβαίνων ὑψηρεφές ἀντροίον*<sup>1)</sup> angeschlossen haben. Von 66 bis 96 scheint alles gut und alt, Hermes kommt nach Pierien und entführt die Rinder. Im Gespräch mit dem alten Weinbauer ist zwischen 91 und 92 eine Lücke. Wichtig ist V. 68 *Ἥελιος μὲν ἔδυνε κατὰ χθονὸς Ὠκεανόνδε*. Da die Erfindung der Leier wegfällt, würde Hermes für den Weg von der Kyllene nach Pierien einen ganzen Tag gebraucht haben, vorausgesetzt, daß er auch nach der Vorstellung des alten Hymnos am frühen Morgen aufgebrochen ist, was freilich nirgends gesagt wird. Daß der Rinderraub am Abend stattfand, wird auch 197. 206 und 341 angegeben, lauter Verse, die zur ältesten Fassung zu gehören scheinen. Auf 96 folgt:

ὄρφναίη δ' ἐπίκουρος ἐπαύετο δαιμονίη νύξ  
ἢ πλείων, τάχα δ' ὄρθρος ἐγγίγνετο δημοεργός.

Da kommt er an den Alpheios. Dies paßt zu dem eben über

1) Man beachte, daß der Erweiterer an den Schluß ein ähnliches Wort stellt, wie das, womit der Vers, an den seine Interpolation ansetzt, schließt *ὑψηρεφές ἀντροίον* — *εὐώδεος ἐκ μεγάρου*. Ähnliches läßt sich bekanntlich auch in der Ilias beobachten (Stud. z. Ilias S. 103. 116 u. ö.).

die Zeit der Wanderung ermittelten, und auch die folgenden Verse 98 f.

ἡ δὲ νέον σκοπιὴν προσεβήσατο διὰ Σελήνη  
Πάλλαντος θνγάτηρ Μεγαμηδείδαο ἀνακτος

bieten keinen Anstoß; der Mond steht im letzten Viertel und geht erst gegen Morgen auf. Aber ganz unvereinbar hiermit ist nun die folgende Schilderung 108—141, wo Hermes eine lange und complicirte Opferhandlung vornimmt, und außerdem wird uns noch versichert, daß er die ganze Nacht mit dem Löschen des Opferfeuers zugebracht<sup>1)</sup> und daß dabei der Mond geschienen habe 140 f.

ἀνθρακιὴν δ' ἐμάρανε, κόνιν δ' ἀμάθυνε μέλαιναν  
παννύχιος· καλὸν δὲ φῶς ἐπέλαμπε Σελήνης,

also ist Hermes nicht wie nach 96 in der zweiten, sondern in der ersten Hälfte der Nacht am Alpheios angelangt und es war Vollmond, nicht letztes Viertel. Um diesen Widerspruch zu heben, wollten Matthiae u. A. V. 141, Gemoll u. A. V. 96. 97 athetiren. Allein die ganze Partie ist, wie bereits oben (S. 399) gezeigt, durch die stümperhafte Homerbenutzung als spätere Zutat gekennzeichnet, so daß die Frage für uns so zu formuliren wäre, ob 141 gleichzeitig mit 140 oder später zugesetzt ist, was aber für das Hauptproblem kaum in Betracht kommt. Der Erweiterer wird aber namentlich auch durch den unmittelbar vorhergehenden Vers 139 entlarvt:

σάνδαλα μὲν προέηκεν ἐς Ἀλφειὸν βαθυδίνην.

Wenn sich Hermes nicht gleich nach der Ankunft am Alpheios der genial erdachten, aber jetzt überflüssigen und hinderlichen Schuhe aus Zweigwerk entledigt, sondern die ganze Opferhandlung in ihnen vorgenommen hätte, so wäre er nicht der pfffige Bursche, als welchen ihn der Dichter des Hymnos angesehen wissen will. Bis zu dem Moment, wo er die Rinder in die Höhle verbirgt V. 106, hat er die Schuhe noch nötig, von da ab jedoch nicht mehr. Der V. 139 muß also ursprünglich bald nach V. 106 gestanden haben.

Es fragt sich nun, ob durch das Einsetzen der Opferhandlung

1) Man hilft sich nach dem von Aristarch zur Erklärung von A 472 erfundenen Recept, indem man behauptet, παννύχιος bedeute nur den noch übrigen Teil der Nacht; aber auch dadurch wird der Widerspruch mit 143 und 155 nicht gehoben. Vgl. auch S. 391 A. 1.



ältere Verse verdrängt sind und ob auch im alten Hymnos Hermes nach dem Verstecken seines Raubes am Alpheios noch irgend eine Handlung vornahm. Apollodor schreibt III 10, 2, 2 τῶν δὲ κρεῶν τὰ μὲν κατηγάλωσεν ἐψήσας τὰ δὲ κατέκασεν, während nach der erweiterten Fassung des Hymnos Hermes aus religiöser Scheu vor dem den Göttern geweihten Fleisch seinen Hunger bezwingt 130 ff.

ἐνθ' ὁσίης κρεῶν ἡράσσατο κύδιμος Ἑρμῆς,  
ὁδμὴ γάρ μιν ἔτειρε καὶ ἀθάνατόν περ ἐόντα)  
ἦδεῖ· ἀλλ' οὐδ' ὥς οἱ ἐπέθιτο θυμὸς ἀγήνωρ,  
καὶ τε μάλ' ἱμείροντι, περᾶν<sup>1)</sup> ἱερῆς κατὰ δειρῆς.

Aber das ist wohl nur ein Autoschediasma der Mythographen, die schwerlich den Hymnos in einer anderen Gestalt vor sich gehabt haben wie wir. Sie mußten es merkwürdig finden, daß Hermes, der doch aus Hunger V. 64 κρεῶν ἐρατιζῶν auf den Rinderraub ausgezogen war, nun diesen Hunger, wie ein bekehrter Sünder, gar nicht befriedigt. Auch wir würden so urteilen müssen, wenn wir uns nicht überzeugt hätten (s. oben S. 402), daß der V. 64 nicht zur ursprünglichen Fassung gehört. So aber scheint es, daß im alten Hymnos gar nicht der Hunger das Motiv für Hermes war, sondern entweder das Verlangen nach Herdenbesitz oder wahrscheinlicher der Wunsch, gleich am ersten Tage seines Daseins seinen Hauptcharakterzug, die Schlaueit, zu beweisen, entsprechend der Schilderung des Prooemiums V. 13 f. παῖδα πολύτροπον, αἰμυλομήτην, ληιστῆρ', ἐλατῆρα βοῶν. So steht der Annahme nichts im Wege, daß der Vers 139 ursprünglich, vielleicht in der Fassung σάνδαλα δὲ προέηκε, unmittelbar auf 106 καὶ τὰς μὲν συνέλασεν ἐς αὖλιον gefolgt sei, nicht auf V. 107, denn dieser Vers wird wegen seiner ungeschickten Homerbenutzung (s. oben S. 394) dem Erweiterer zu geben sein. Siehe jedoch unten S. 405 f.

Für die älteste Fassung nehmen wir somit vorläufig in Anspruch 66—106 und 139 (mit einer leichten Änderung).

Nun folgt die Rückkehr auf die Kyllene 142 ff.

Κυλλήνης δ' αἰψ' αὖτις ἀφίκετο δῖα κάρηνα  
ὄρθριος, οὐδέ τις οἱ δολικῆς ὁδοῦ ἀντεβόλησεν  
οὔτε θεῶν μακάρων οὔτε θνητῶν ἀνθρώπων.

1) Vgl. oben S. 393 f.

2) So Burnes, πέρην oder περῆν d. Hdschr.; πειν Ludwich.

Diese drei Verse sind gewiß alt; *ῥοῤριος* nimmt auf 98 Bezug, wo das Anbrechen des Morgens als nahe bevorstehend angekündigt war. Während Hermes den Weg vom Alpheios zur Kyllene zurücklegt, ist es nun wirklich Morgen geworden, der Morgen des Südens, das Tagesgrauen geraume Zeit vor dem Erscheinen der Morgenröte und dem Aufgang der Sonne. Ebenso nimmt V. 144 sehr glücklich auf die schöne Hesiodbenutzung in V. 9 Bezug; die Kyllene ist die götter- und menschenleere Einsamkeit.

Wie anders aber klingen die fünf folgenden Verse 145—149. Da haben wir das mit einer verschlossenen Türe ausgestattete Megaron, den reichen Tempel statt der Felsenhöhle und den übel aus zwei Homerstellen contaminirten V. 147 (s. oben S. 395). Das ist also wieder Erweiterung. Ursprünglich wird auf 144 sofort 150 gefolgt sein:

*ἔσσυμένως δ' ἄρα λίκνον ἐπώχετο κύδιμος Ἑρμῆς*

Die Verse 151—153 schildern, wie sich Hermes in die Windeln einhüllt, als ob nichts geschehen sei, aber V. 153 erscheint die Leier, die der ersten Fassung fremd ist. Einfach ausschalten indessen läßt sich der Vers diesmal nicht, da er das Prädikat *κεῖτο* enthält. Wenigstens dieses Wort oder ein synonymes muß für die erste Fassung in Anspruch genommen werden und mithin der Vers von dem Erweiterer überarbeitet sein. Wir hätten also nach *κεῖτο* eine Lücke zu statuieren, aber vielleicht bietet sich eine Möglichkeit, diese auszufüllen.

In seiner Anklagerede vor Zeus schildert Apollon, wie er den kleinen Hermes gefunden habe 358 ff.

*ἐν λίκνῳ κατέκειτο μελάνηι νυκτὶ τοικῶς,  
ἄνθρωποι ἐν ἡρώεσσι κατὰ ζῳον, οὐδέ κεν αὐτὸν  
αἰετὸς ὄξυ λάων ἐσκέψατο.*

Diese Verse würden vorzüglich an 152 anschließen; man wird sogar vielleicht zugeben, daß sie eigentlich besser in den Mund des erzählenden Dichters passen, als des anklagenden Apollon, ebenso wie die vorhergehenden Verse 356 f.

*αὐτὰρ ἐπεὶ δὴ τὰς μὲν ἐν ἡσυχίῃ κατέερχε  
καὶ διαπυρπάλαμψεν ὁδοῦ τὸ μὲν ἐνθα τὸ δ' ἐνθα*

etwas berichten, was Apollon eigentlich nicht wissen kann, und einer Dittographie von 105. 106 verzweifelt ähnlich sehen. Namentlich würde sich 139 *σάνδαλα μὲν προέηκεν ἐς Ἀλφειὸν βαθυδίνην* vorzüglich an 357 *καὶ διαπυρπάλαμψεν ὁδοῦ τὸ μὲν ἐνθα τὸ*

δ' ἐνθα anschließen, und man brauchte auch nicht das μέν zu ändern. Dann würden schon 105. 106 dem Erweiterer gehören und die alte Versfolge würde 66—104. 356. 357. 139. 142—144. 150 f. sein. Mindestens als gleichberechtigte Möglichkeit wird man dies neben der oben vorgeschlagenen Lösung gelten lassen dürfen. Wie schon vorher würde namentlich von V. 356 ab die Rede Apollons aus Recapitulationen früherer Verse bestehen, was ja dem epischen Stil durchaus entspricht. Mit allem Vorbehalt spreche ich also die Vermutung aus, daß ursprünglich auf 152 die Verse 358—360 folgten. Der nunmehr unvollständige Vers 360 läßt sich nach X 308 leicht zu

αἰετός ὁξὺ λάων ἐσκέψατο ὑψιπετείης

ergänzen.

Das nun folgende Zwiegespräch zwischen Hermes und Maia 154—183 kann wegen der oben S. 395 ff. charakterisirten Art der Homerbenutzung nicht zur ältesten Fassung gehören. Auch verrät sich der Erweiterer gleich bei den ersten Worten der Maia 155 πῶθεν τόδε νυκτός ἐν ὧρῃ ἐρχηι; während im alten Hymnos nach V. 143 der Morgen schon angebrochen ist.

Der alte Hymnos setzt wieder ein mit 184

Ἦως δ' ἡριγένεια φθώς θνητοῖσι φέρονσα  
ὄρνυτ' ἀπ' Ὀκεανοῖο βαθυρρόδον· αὐτὰρ Ἀπόλλων  
Ὀρχηστρόνδ' ἀφίκανε κίων, πολυήρατον ἄλσος.

Hier wird man allerdings ohne die Annahme einer Lücke zwischen 185 und 186 nicht auskommen, wie eine solche ja auch schon vorher zwischen 91 und 92 allgemein anerkannt ist. Denn so echt episch die unmittelbare Einführung des Apollon ist, so muß doch erst erzählt gewesen sein, daß er in Pierien war,<sup>1)</sup> wenn er zu dem alten Weinbauer sagen kann 191

βοῦς ἀπὸ Πιερίας διζήμενος ἐνθαδ' ἰκάνω.

Freilich ist es seltsam, wenn er 197 weiß, daß der Raub stattgefunden habe *ἡελίοιο νέον καταδυμένοιο*, aber mit angesehen haben kann er ihn doch nicht, ebenso wenig das Fehlen der Rinder schon in der Nacht wahrgenommen haben; denn in beiden Fällen hätte er sich doch ungesäumt auf die Suche begeben. Also

1) Matthiae hatte also vollständig recht, wenn er schrieb: *at nondum narratum est Apollinem boum furto cognito ad eas investigandas profectum esse, itaque videtur hoc excidisse*, und Baumeisters Tadel war recht deplacirt.



muß er aus irgend welchen Indicien, vielleicht der Beschaffenheit der Fußspuren, auf die Zeit des Raubes einen Schluß gezogen haben. Nun besteht aber zwischen der weiteren Erzählung 186—227 und dem Bericht des Apollon vor seinem Vater Zeus 340—355 ein seltsamer Widerspruch. Nach der Erzählung des Dichters 218—227 bemerkt Apollon die rückwärts gekehrten Fußstapfen der Rinder und die rätselhaften Fußstapfen ihres Räubers zuerst in Pylos, nach seinem eigenen Bericht 342 ff. hat er sie schon auf dem Weg von Pierien am Strande des Meeres wahrgenommen, bis er sie auf dem harten Felsboden der Straße nach Onchestos verlor. Daß dies das natürliche, ja das einzig mögliche ist, braucht nicht erst lange bewiesen zu werden. In Pylos kann er die Fußstapfen höchstens aufs neue bemerkt haben. Beachtet man nun, daß die Versgruppe 218—227 mit *Ἀπόλλων* schließt und daß am Ende von V. 185 *αὐτὰρ Ἀπόλλων* steht, so darf vielleicht mit allem Vorbehalt die Hypothese aufgestellt werden, daß die Lücke auf rein mechanischem Wege entstanden ist, daß die Verse 218—227 ursprünglich vor 186 standen, infolge des gleichen Versschlusses von 185 und 227 vom Schreiber übersehen und ausgelassen, später von ihm am Rande nachgetragen wurden und dann an falscher Stelle in den Text gerieten, wo sie zwischen 217 und 228 das Ursprüngliche verdrängt haben. Die Verbindung zwischen 227

*ὧς εἶπεν ἤϊξιν ἀναξ Λιδος υἱὸς Ἀπόλλων*

und 186

*Ὀγχηστὸν δ' ἀφίκανε κιδὼν, πολυήρατον ἄλσος  
ἀγνὸν ἐρισφαράγου Γαιήοχου*

läßt sich leicht herstellen, wenn man *Ὀγχηστὸν δ'* schreibt, und wie eine Bestätigung der vorgetragenen Hypothese sieht es aus, daß im Apollonhymnos V. 229 f. steht:

*ἐνθεν δὲ προτέρω ἐκίεσ, ἐκατηβόλ' Ἀπολλων,  
Ὀγχηστον δ' ἴξεσ, Ποσιδήιον ἀγλαὸν ἄλσος.*

Daß beide Stellen nicht unabhängig voneinander sind, bedarf nicht des Beweises, wenn auch auf die Frage, welche von beiden die ältere ist, hier nicht eingegangen werden kann.

Natürlich aber repräsentieren die V. 218—227 nicht den ganzen Ausfall. Vor 218

*ἔχνιά τ' εἰσενόησεν Ἐκηβόλος εἰπέ τε μῦθον*

muß noch erzählt gewesen sein, wie Apollon beim Erscheinen der Morgenröte nach Pierien gegangen ist, um als gewissenhafter



Hirte seine Herde zu revidiren, wie er das Fehlen der Rinder bemerkt und an irgend welchen Indicien erkannt hat, daß der Raub schon am vorigen Abend geschehen sei.

Daran schlossen sich die Verse 218—227 an. Die Verse 186—212 werden im großen und ganzen zur ersten Fassung gehören. Nur zwei Stellen sind auffällig. Erstens 194—196. Sie enthalten am Schlusse das seltsame, der homerischen Schildbeschreibung entlehnte *ὁ δὲ περὶ θαῦμα τέτυκται*, von dem schon oben (S. 393) die Rede war. Nach ihrer Stellung sollte man die Worte eigentlich auf das unmittelbar vorhergehende beziehen, als ob Apollon sagen wollte, es sei ein Wunder, daß Hermes nicht auch den Stier und die vier Hunde mitgenommen habe. Aber gemeint ist offenbar, daß der *ταῦρος κινέος* das Wunder sei, nur ist das ungemein ungeschickt ausgedrückt. Aber ein Wunder ist es in der Tat, daß die vier gewaltigen Hunde, *ἥντε φῶτες ὁμόφρονες*, den Raub haben geschehen lassen. Endlich liegt noch ein Widerspruch mit dem zur ältesten Fassung des Hymnos gehörigen Verse 74 darin, daß man, wenn vor 197 *ταὶ δ' ἔβαν* unmittelbar vorausgeht *οἱ μὲν ἐλειφθεν*, glauben muß und nach der Meinung des Erweiterers auch ohne Zweifel glauben soll, Hermes habe sämtliche Kühe des Apollon entführt, während er nach V. 74 nur fünfzig auswählt:

*πεντήκοντ' ἀγέλης ἀπετάμνετο βοῦς ἐριμύκους.*

Daß ursprünglich auch an unsrer Stelle dasselbe gemeint ist, folgt aus V. 191 f.: *βοῦς — διζήμενος — πάσας θηλείας — — ἔξ ἀγέλης, ὁ δὲ ταῦρος ἐβόσκετο μῶνος ἀπ' ἄλλων.* Wenn hierauf gleich 197 *ταὶ δ' ἔβαν* folgt, so bezieht natürlich jeder Hörer *ταὶ δέ* nur auf den gestohlenen Teil der Rinder. Weiter muß es befremden, daß Apollon 354 ff sagt, der Weinbauer habe ihn in die Richtung nach Pylos gewiesen:

*τὸν δ' ἐφράσατο βροτὸς ἀνὴρ*

*ἐς Πύλον εὐθὺς ἔλῳντα βοῶν γένος εὐρυμετώπων,*

während davon in der Rede des Weinbauers nichts zu lesen steht. Man könnte daher versucht sein, auch nach V. 211 eine Lücke zu statuiren, wenn sich nicht eine andre Lösung mehr empfähle. Der V. 210 bietet nämlich insofern einen Anstoß, als darin von einer *ῥάβδος* in der Hand des Hermes die Rede ist, — offenbar die *ῥάβδος*, *τῇ τ' ἀνδρῶν ὄμματα θέλγει* (Ω 343. ε 47), aber von diesem Stab ist sonst in dem Hymnos im Zusammenhang mit

dem Rinderraub nicht die Rede, und V. 529, allerdings in einer, wie sich zeigen wird, einem Erweiterer gehörigen Partie, erhält ihn Hermes erst von Apollon zum Geschenk. Das führt auf den Verdacht, daß das erste Hermistichion *νήπιον*, *εἶχε δὲ θάβδον* von einem Erweiterer interpoliert ist und daß der Weinbauer ursprünglich mit folgenden Worten schloß:

*παῖδα δ' ἔδοξα, φέριστε, σαφὲς δ' οὐκ οἶδα, νοῆσαι,  
 δς τις ὁ παῖς ἄμα βουσὶν ἐνκραίρησιν ὀπήδει  
 (ἐνθὺ Πύλονδ' ἐλάων).<sup>1)</sup> δ δ' ἐπιστροφάδην ἐβάδιζεν  
 ἐξοπίσω δ' ἀνέεργε, κάρη δ' ἔχεν ἀντίον αὐτῷ.*

Nun lesen wir weiter V. 212 ff.:

*φῆ ῥ' ὁ γέρων· ὁ δὲ θᾶσσον ὁδὸν κίε μῦθον ἀκούσας.  
 οἴωνόν δ' ἐνόει τανυσίπτερον, αὐτίκα δ' ἔγνω  
 φηλητὴν γεγαῶτα Διὸς παῖδα Κρονίωνος.  
 ἐσσυμένως δ' ἤιξεν ἀναξ Διὸς υἱὸς Ἀπόλλων  
 ἐς Πύλον ἡγαθήν διζήμενος εἰλκποδας βοῦς,  
 πορφυρέη νεφέλῃ κεκαλυμμένος εὐρέας ὄμους.*

Darauf folgt das, wenn meine Hypothese das Richtige trifft, fälschlich hier eingeschobene Stück 218—227, und dann heißt es 228:

*Κυλλήνης δ' ἀφίκανεν ὄρος καταείμενον ὕλης.*

Durch den Einschub ist der Bericht über das, was Apollon in Pylos erfuhr, verdrängt worden, wir können es aber aus seinem eignen Bericht entnehmen V. 356 ff.

*αὐτὰρ ἐπεὶ δὴ τὰς μὲν ἐν ἡσυχίῃ κατέερχε  
 καὶ διαπυρπαλάμηνεν ὁδοῦ τὸ μὲν ἐνθά, τὸ δ' ἐνθά κτλ.*

Er hat auf der Wiese von Pylos (vgl. V. 104) die seltsamen Fußspuren wieder entdeckt, aber zugleich wahrgenommen, daß sie künstlich verwischt sind und nicht weiter führen. Daraus schließt er, daß die Rinder hier irgendwo verborgen sein müssen, kann aber ihr Versteck nicht ausfindig machen und —, so fahren wir nun, gestützt auf V. 213 f., weiter fort, da ihn ein Vogelzeichen schon vorher belehrt hatte, wer der Räuber sei, begiebt er sich nun nach dessen Wohnsitz, der Kyllene.

Aber ist das wirklich die natürliche Reihenfolge der Ereignisse? Wenn Apollon schon auf dem Wege von Onchestos nach Pylos über die Person des Diebes Gewißheit erhält, wäre es da

1) Vgl. V. 342.



nicht weit natürlicher, daß er sich gleich nach der Kyllene begäbe? Nein, der gegebene Moment für das Vogelzeichen ist der, wo er ratlos in Pylos steht. Ich denke, jener Einschub hat auch außer dem Verlust einer Anzahl von Versen eine Umstellung der wenigen geretteten Verse bewirkt, und möchte zur Erwägung geben, ob nicht vielmehr folgende Versfolge die ursprüngliche war:

212 *φῆ ῥ' ὁ γέρων· ὁ δὲ θᾶσσον ὁδὸν κτε μῦθον ἀκούσας*

216 *ἐς Πύλον ἤγαθέην, διζήμενος εἰλλποδας βοῦς.*

Nachdem er gehört hat, wohin der Dieb gegangen, folgt er ihm eilig nach. Dann wird erzählt, wie es ihm in Pylos erging und darauf folgten die Verse

213 *οἰωνόν δ' ἐνόει τανυσίπτερον, αὐτίκα δ' ἔγνω*

*φῆλητήν γεγαῶτα Αἰὼς παῖδα Κρονίωνος,*

*ἔσσυμένως δ' ἤϊξεν ἀναξ Αἰὼς υἱὸς Ἀπόλλων,*

228 *Κυλλήνης δ' ἀφίκανεν ὄρος καταεῖμενον ὕληι*

Den Vers 217

*πορφυρέηι νεφέλῃι κεκαλυμμένος εὐρέας ὄμους*

haben wir schon oben S. 393 als geschmacklose Contamination erkannt. Auch dem Zusammenhang nach ist er absurd, denn Apollon hat doch in diesem Augenblick gar keinen Grund sich unsichtbar zu machen. Also gehört der Vers nicht zu der ältesten Fassung des Hymnos.

Mit V. 228 sind 229 und 230 eng verbunden, und die Worte *πέτρης εἰς κυθμῶνα βαθύσκιον* entsprechen der Vorstellung des alten Hymnos. Freilich tut das auch *ἄντρον ἐς ἡρώδην* in V. 234, der wie eine Dittographie aussieht, aber *λαῖνον οὐδόν* 232<sup>1)</sup> setzt schon die jüngere Vorstellung des Wohnhauses voraus. Nun könnte man zwar daran denken, V. 234 unmittelbar an 228 anzuknüpfen und dafür 229 und 230 auszuschalten, aber das ungeschickte *ἐκατηβόλος αὐτός Ἀπόλλων* nach dem Aphroditehymnos 152 *ἐκηβόλος αὐτός Ἀπόλλων*,<sup>2)</sup> wo aber das *αὐτός* keineswegs wie hier Flickwerk ist, zeigt, daß der Vers einem Erweiterer gehören muß, schon aus chronologischen Gründen, denn der Aphroditehymnos ist jünger als der alte Hermeshymnos.<sup>3)</sup>

1) Im alten Hymnos V. 23 heißt es *οὐδὸν ἐπερβαίνων ὑψηροῦς ἄντροιο*.

2) Daher sind die mannigfachen Änderungsvorschläge, die man gemacht hat, alle hinfällig.

3) Die Sache wird auch nicht gebessert, wenn man mit Boettcher a. a. O. p. 29 P 322 *ἀλλ' αὐτός Ἀπόλλων* für das Vorbild hält.

Daß die Kleinviehherden 232 nicht zur ältesten Fassung gehören können, versteht sich von selbst. Die *μηλα ταναύποδα* stammen aus ι 464<sup>1)</sup> (vgl. auch den Apollonhymnos 304).

Die folgenden Verse 235—241 mit dem originellen Vergleich des eingewickelten Hermes mit einem von Asche bedeckten Feuerseid sind natürlich alt und ursprünglich, aber V. 242 erscheint die Leier und 243—252 ist aus dem *πέτρης κενθμών βαθύσκιος* ein prächtiger Palast geworden. Hier haben wir es also wieder mit einer Erweiterung zu tun.<sup>2)</sup> Dann kommt 254—313 das prächtige Zwiegespräch der beiden Götter mit der wundervollen Replik des Hermes 277 *αἶ τινες αἰ βόες εἰσὶ*, die wohl nicht unabsichtlich an das *ὅς τις δ παῖς* des Weinbauern (V. 209) anklingt, der Gang zum Olymp, der *ὠωνός* des Hermes. Bis 313 ist alles alt und gut. Zwischen 241—254 scheint auch nicht allzuviel des Alten verdrängt worden zu sein. Vielleicht standen hier die Verse 360 f. aus der Rede des Apollon, die dieser dann wieder recapitulieren würde:

*πολλὰ δὲ χερσὶν*

*αὐγὰς ὠμόρραξε δολοφροσύνην ἀλεγύνων,*

d. h. Hermes gibt die Simulation des Einschlafens auf und spielt den eben Erwachenden, und natürlich muß V. 253 etwas anders formuliert gewesen sein.

Auch die Gerichtsverhandlung im Olymp scheint alt und intact, überhaupt alles bis 402, wo Hermes in Pylos die Rinder aus ihrem Versteck hervorholt. Auf dieser ganzen Strecke von 253—402 findet sich keine Entlehnung aus Homer; was Böttcher als solche bezeichnet, sind allgemein epische Formeln, wohl aber die beiden feinen Homerparodien V. 256 und 263 (vgl. oben S. 392).

Auch daß Apollon in seiner Anklagerede V. 342 die ihm erst später gewordene Kunde, daß Hermes die Rinder nach Pylos getrieben habe, schon gleich am Anfang seines Berichtes anticipiert, ist ganz unanstößig, er spricht von dem jetzigen Standpunct seines Wissens aus, wie das in der Erzählung uns allen begegnet. Nur von 356 f. *αὐτὰρ ἐπεὶ δὴ — κατέερχε καὶ διαπυρπαλάμην* zu 358 *ἐν λίκνοι κατέκειτο* ist der Übergang etwas sehr schroff, die Recapitulation gar zu gedrängt, so daß man sich fragen muß, ob nicht zwischen 357 und 358 ein paar Verse ausgefallen sind,

1) Boettcher a. a. O. p. 16.

2) Über die Homerimitationen s. Boettcher a. a. O. p. 9. 16. 21.



in denen Apollon den Rückweg des Hermes von Pylos nach der Kyllene erzählte.

Die Verse 403—408 nehmen auf das Opfer in Pylos Bezug und gehören also der Erweiterung an. Die Verse 409—415 hingegen enthalten den Höhepunkt der Handlung. Leider bieten sie aber der Interpretation große Schwierigkeit und haben daher die verschiedensten Deutungen erfahren. Es geschieht etwas *Ἐρμῆω βουλῆσιν κλεψίφρονος* 413. Die Folge davon ist, daß Apollon erstaunt und, wie wir aus 417 schließen, sehr böse wird. Offenbar, weil er nicht im stande ist, sich seiner Rinder wieder zu bemächtigen. Vorher aber hat Apollon mit Weidenruten jemanden gefesselt. Wen? Den Hermes, wie einige meinen? Aber Zeus hat ja beiden befohlen sich zu vertragen 391 f.

*ἀμφοτέρους δ' ἐκέλευσεν δμῶφρονα θυμὸν ἔχοντας  
ζητεῦειν,*

und sollte Apollon seinem göttlichen Vater so ungehorsam sein? Also die Rinder; das tut er, damit sie ihm nicht fortlaufen oder aufs neue gestohlen werden. Mithin ist *χερσίν*, wie schon Matthiae gesehen hat, der Dativ instrumentalis. Natürlich fesselt der Gott die Rinder, indem er ihnen die Füße zusammenbindet. Dann heißt es 410 ff.:

*ταὶ δ' ὑπὸ ποσσὶ κατὰ χθονὸς αἵψα φύοντο  
αὐτόθεν, ἐμβολάδην ἐστραμμέναί ἀλλήλησι,  
ῥεῖτα τε καὶ πάσῃσιν ἐπ' ἀγραύλοισι βδέσσιν.*

Vorhergeht *καὶ χερσὶ περιστρέφε καρτερὰ δεσμὰ ἄγνου; ταὶ δέ* hat also keine Beziehung, es erhält sie aber, wenn man mit Franke *ἄγνων* schreibt. Die Weidenruten schlagen, wie zuerst G. Hermann erkannt hat, unter den Füßen der Rinder Wurzel, verschlingen sich untereinander und überspinnen die Rinder mit einem großen Netz<sup>1)</sup>, so daß diese wie an den Boden festgewachsen sind und Apollon sie nicht wegführen kann. Aufs neue ist er um sein Eigentum betrogen. Leider ist aber nun 414 f.

*τότε δὲ κρατὺς Ἀργειφόντης  
χῶρον ὑποβλήδην ἐσκέψατο, πῦρ ἀμαρύσσων*  
nicht ganz verständlich. Ob Hermes hier noch einen neuen Zauber ins Werk setzt oder nur triumphierend auf sein Werk blickt,

1) *ἐμβολάδην ἐστραμμέναί ἀλλήλησιν*. Der Mosquensis hat *ἀμβολάδην*, was *Φ* 364 von dem aufsprudelnden Wasser steht, aber *ἐμβολάδην* ist entschieden richtig.

vermag ich nicht zu sagen. Wie er freilich in den Besitz solcher Zauberkraft gelangt, verschweigt uns hier der Dichter. Vielleicht hören wir es später.

Hinter V. 415 ist dann zweifellos eine Lücke. Dann folgt wie Hermes durch sein Saitenspiel Apollon besänftigt und ihm die Leier abtritt 416—512, alles natürlich Erweiterung, da es das Motiv der Erfindung der Leier zur Voraussetzung hat und voll übler Homerimitationen steckt (s. oben S. 399 A. 3). Aber wichtig ist, daß in diesem Gespräch Hermes schon als der tatsächliche Besitzer der entwendeten Rinder auch von Apollon betrachtet wird: 437 *πεντήκοντα βοῶν ἀντάξια ταῦτα μέμηλας κτλ.*<sup>1)</sup> — 'die Leier ist schon den Verlust von 50 Rindern wert' — und sich auch selbst, ohne daß Apollon ihm die Rinder etwa schon in Tausch gegeben hat, als solchen betrachtet 491 f.

*ἡμεῖς δ' αὖτ' ὄρεός τε καὶ ἵπποβότον πεδίον  
βοσὶ νομούς, Ἐκάεργε, νομεύσομεν ἀγραυλοῖσιν.*  
Durch die Übergabe der Peitsche 497 f. bestätigt ihm nur Apollon den Besitz.

Also die Brüder sind ein Herz und eine Seele, sie kehren in den Olymp zurück, so daß Zeus an ihrer Eintracht seine Freude hat 506, und zuletzt wird noch erzählt, wie Hermes sich zum Ersatz für die Leier die Syrinx erfindet (503—512). Dann fährt der Dichter fort:

*καὶ τότε Ἀητοίδης Ἑρμῆν πρὸς μῦθον εἶπε·  
,δεῖδια, Μαιάδος νιέ, διάκτορε, ποικιλομήτα,  
μὴ μοι ἀνακλήψῃς κίθαριν καὶ καμπύλα τόξα.<sup>1)</sup>*

Ein kalter Wasserstrahl. Wie kann Apollon das neue Freundschaftsbündnis durch solchen Argwohn trüben, zu dem ihm doch Hermes jetzt nicht mehr den geringsten Anlaß gegeben hat. Hingegen hinter 415 passen die Verse ausgezeichnet. 'Du bist mir zu schlau', sagt Apollon. 'Du stiehlest mir noch, was ich am Leibe trage, Zither und Bogen.'

*τιμὴν γὰρ παρ Ζηνὸς ἔχεις, ἐπαμοίβια ἔργα  
θήσειν ἀνδράποισι κατὰ χθόνα πονυβότειραν.*

Man liest mit Wolf *ἐπαμοίβια ἔργα* wie auch der Mosquensis hat (*ἐπ' ἀμοίβημα*) und übersetzt Tauschgeschäfte, aber, wie

1) Allen und Sikes sehen darin einen indirecten Vorschlag zum Tausch; das mag im heutigen Geschäftsstil wohl so vorkommen, aber die griechischen Götter sprechen gerade heraus.



schon bemerkt, ein Tausch hat eigentlich gar nicht stattgefunden (s. S. 413), und wenn man die Besänftigung Apollons durch die Überlassung der Zither als einen solchen auffassen will, so wäre es gerade Apollon, der ihn provocirt hätte (V. 437), nicht Hermes. Und was hat das unmittelbar Vorhergehende, die Erfindung der Syrinx oder das von Zeus gestiftete Freundschaftsbündnis mit einem Tauschgeschäft zu tun? *ἐπαμοίβια* ist *ἀπαξ εἰρημένον*, aber in der Odyssee heißt es ε 481 von den beiden zusammengewachsenen Büschen, unter denen der schiffbrüchige Odysseus sich bettet und die so eng miteinander verschlungen sind, daß weder Wind noch Sonne noch Regen durchdringen kann: *ὥς ἄρα πυκνοὶ ἀλλήλοισιν ἔφυν ἐπαμοιβαδίς*.<sup>1)</sup> Da müssen uns doch unwillkürlich die verschlungenen Weidenzweige *ἐμβολάδην ἐστραμμέναι ἀλλήλοισι* (411) einfallen, mit denen die Zauberkraft des Hermes die Rinder Apollons gefesselt hat. Auf diese ist die Beziehung ebenso einfach wie natürlich. Apollon meint: ‚Zeus hat dir die Macht gegeben, die Dinge auf Erden miteinander zu verschlingen und sie zu verwirren‘, worin auch zugleich die Antwort auf die oben aufgeworfene Frage liegt, woher dem Hermes seine Zaubermacht kommt. Die Vermutung, daß die Partie 513 ff. ursprünglich an 415 anschloß, wird hierdurch, wie mir scheint, aufs schönste bestätigt. ‚Nun aber leiste mir einen heiligen Eid‘, so fährt darauf Apollon fort, ‚dann wollen wir gute Freunde sein‘ (518—520). Der Inhalt des Eides wird nicht angegeben; aber er versteht sich nach V. 515 von selbst, nämlich ‚daß du mich fürderhin nicht wieder bestehlen willst‘, und man braucht daher nicht etwa zwischen 519 und 520 eine Lücke anzunehmen.

Und Hermes leistet den Eid 521 ff.

*μη ποτ' ἀποκλέψειν, δσ' Ἐκηβόλος ἐκτεάτισται,  
μηδέ ποτ' ἐμπελάσειν πυκινῶι δόμωι,*

also ihm nicht ins Haus zu kommen, wie er ihm in die Hürde gekommen ist. Ich hebe die Stelle schon hier hervor, weil sie für eine spätere Erweiterung des Hymnos bedeutsam ist. Damit ist das Freundschaftsbündnis geschlossen 524. 525 — ohne daß 416—512 vorhergehen, vortrefflich, nach 506 f. aber, wo Zeus

1) Apollonios Rhod. II 1075 sagt von den Dachziegeln: *ἄλλωι δ' ἔμπεδον ἄλλος οὕτως ἐπαμοιβὸς ἀρῆσεν*, wozu die Scholien bemerken: *ἐπαμοιβοὶ γὰρ οὐχ οἱ ἀμείβοντες, ἀλλ' ἐπηλλαγμένοι τὴν σύνθεσιν*, also nach dem Läufer- und Bindersystem.

selbst seinen Segen zu dem Bunde gegeben hat, eine kaum erträgliche Wiederholung.

Im folgenden 526—573 beschenkt Apollon den Hermes mit der Wünschelrute, die hohe Weissagerkunst jedoch, um die Hermes zwar nicht gebeten hat, wie 533 behauptet wird, die er aber 472 ff. allerdings erwähnt hat, versagt er ihm, schenkt ihm aber seine Jugendmantik, die des Thriai, und grenzt zum Schlusse sein und seines Bruders Kompetenzen säuberlich gegeneinander ab. Auch hier eine Fülle von mechanischer Homerbenutzung<sup>1)</sup>, dazu im Anfang der ungeschickte Übergang aus der indirecten in die directe Rede (526 f.), vor allem aber die eben hervorgehobene Anspielung auf einen Vers der Erweiterung 472. Das alles zeigt zur Genüge, daß auch diese Partie nicht zu der ältesten Fassung des Hymnos gehört, sondern selbst eine Erweiterung ist. Dagegen schließt 574

*οὕτω Μαϊάδος υἱὸν ἀναξ ἐφίλησεν Ἀπόλλων*

vorzüglich an 523 f. an:

*αὐτὰρ Ἀπόλλων*

*Ἀητοίδης κατένευσεν ἐπ' ἄρθρῳ καὶ φιλότῃτι,  
μή τινα φίλτερον ἄλλον ἐν ἀθανάτοισιν εἰσεσθαι,*

und von hier an bis zum Schluß wird man alles der ältesten Fassung zuschreiben dürfen. Man sieht, in dieser zweiten Hälfte des Hymnos sind die Schichten nicht so durcheinanderwachsen wie in der ersten, sondern liegen säuberlich über- und nebeneinander.

Das wäre denn der alte Hermeshymnos; er umfaßt, um es nochmals zu recapituliren, die Verse 1—10. 13—16. 20—23. 66—104 (Lücke zwischen 91 und 92). 356. 357 (oder 105. 106). 139. 142—144. 150—152. 358—360 a. 184. 185. Lücke. 218—227. 186—193. 197—212 (210 umgestaltet). 216. Lücke. 213—215. 228—230. 235—241. Lücke 360 b. 361. 253—315. Lücke. 316—402 (vielleicht Lücke zwischen 357 und 358). Lücke. 409—415. 513—525. 574—580. Und ich bitte dringend, ihn einmal in dieser Gestalt zu lesen. Hermes ist darin lediglich der verschlagene Bursche, der seinen älteren Bruder bestiehlt und ihm durch seine Pffiffigkeit so imponirt, daß sie schließlich gute Freunde werden. Er ist der *πολύτροπος, αἰμυλομήτης*, der *ἄκριτον ἤπεροπτεύει νύκτα δι' ὄρεφναίην φῦλα θνητῶν ἀνθρώπων*. Maia tritt nicht auf. Es hätte schon längst auffallen müssen, daß

1) S. oben S. 399 A. 4.



sie, nach ihrem langen Gespräch mit Hermes, sich nachher in dessen Disput mit Apollon gar nicht einmischte, daß dieser sie nicht verhört, was doch wahrlich nahe genug gelegen hätte, und endlich, daß sie sich ihr Kind ruhig wegschleppen läßt.

Und nun erst will ich mich auch auf äußere Zeugnisse berufen. Wir besitzen bekanntlich zwei Vasen, die den Abschnitt 253—292 illustrieren, eine ionische Hydria aus Caere (Mem. d. Inst. II 15) und eine attische rotfigurige Trinkschale strengen Stils (Arch. Zeit. II 1844, Taf. 20, vgl. Reisch in Helbig's Führer durch die Sammlungen in Rom II<sup>2</sup> S. 335 Nr. 1284). Auf beiden ist Hermes in der Wiege dargestellt, aber beide Male ohne die Leier. Wenn beide Vasenmaler Maia, der Ionier auch Artemis, bei der Scene zugegen sein lassen, so folgen sie damit einem künstlerischen Gebot; daß die Göttinnen auch in ihrer poetischen Quelle vorgekommen sind, ist damit nicht gesagt.

Ferner hat auch Alkaios in seinem Hymnos auf Hermes nach dem Zeugnis des Pausanias VII 20, 4 die Geschichte von dessen Rinderdiebstahl behandelt und nach Porphyrio bekanntlich Horaz Od. I 10, 9 diesen Hymnos benutzt

*te, boves olim nisi reddidisses,  
per dolum amotas, puerum minaci  
voce dum terret, viduus pharetra  
risit Apollon.*

Und ebenso bekannt sind die Erwähnungen desselben Motivs bei Philostrat. im. I 26, bei dem die Scene in der Höhle spielt: *ὁ Ἑρμῆς ἰσταται κατόπιν τοῦ Ἀπόλλωνος καὶ κούφως ἐπιπηδήσας τοῖς μεταφρένοις ἀψοφητὶ λῦει τὰ τόξα* und in den Iliasscholien O 256 *ἀπειλοῦντος δὲ τοῦ Ἀπόλλωνος ἐκλεψεν αὐτοῦ καὶ τὰ ἐπὶ τῶν ὤμων τόξα*. Wenn dies Motiv nun wirklich von Alkaios stammt — und so wird allgemein angenommen, und es ist kein Grund es zu bezweifeln<sup>1)</sup> —, so liegt hier die so häufige Erscheinung vor, daß der in einem Gedicht als Möglichkeit angedeutete Fall

1) Nur darf man dies Iliasscholion nicht für eine Hypothese von Alkaios' Hymnos halten. Es ist wie so oft contaminirt, nur der oben ausgehobene mittlere Satz gibt Alkaios, Anfang und Ende geben den homerischen Hymnos wieder, wie besonders deutlich die Worte *Ἑρμῆς . . . τοῖς Ἀπόλλωνος βοῦς κλέψας εὐρέθη ὑπὸ τοῦ θεοῦ διὰ τῆς μαντικῆς* zeigen, die den Versen 213 ff. des homerischen Hymnos entsprechen. Darum dürfen auch die Worte *εὐρε τὴν λύραν* nicht als Beleg dafür aufgeführt werden, daß dieser Zug bei Alkaios vorgekommen wäre.

von einem späteren Dichter in Wirklichkeit umgesetzt wird.<sup>1)</sup> Aber, und deshalb allein spreche ich hier von Alkaios, für die Erfindung der Leier ist in seiner Erzählung kein Platz, namentlich wenn, was sehr wahrscheinlich ist, Philostrate auch darin dem Alkaios folgt, daß er die Handlung in der Höhle der Maia spielen läßt. Es scheint also, daß sowohl jene beiden Vasenmaler als Alkaios den Hymnos noch in seiner ursprünglichen Fassung gekannt haben, womit natürlich durchaus nicht geleugnet werden soll, daß zu ihrer Zeit auch schon die erweiterte Fassung existierte.

Versuchen wir nun, über die Weiterentwicklung des Hymnos Klarheit zu gewinnen. Daß der die Erfindung der Leier behandelnde Abschnitt unabhängig von dem Hymnos entstanden ist, daß er entweder ein selbständiges Prooemium oder der Teil eines größeren Gedichtes war, habe ich schon oben S. 400 ausgesprochen. Es läßt sich das auch noch auf anderem Wege zeigen. Wären uns nämlich die Verse nur als Bruchstück erhalten, so würde niemand auf den Einfall kommen, daß Hermes darin als Kind gedacht sei. Im Gegenteil, der schöne Vergleich mit dem Manne, dem ein Gedanke aufblitzt 43 ff., wofür gewiß die Iliasstelle von dem weitgereisten Sänger *O* 80 ff. das Vorbild war, die Geschicklichkeit, mit der er den Meißel handhabt 41 (woher hat den Hermes das Kind?), das Rohr schneidet 47 ff., die Schafdärme aufzieht 51, der Umstand, daß er in einem mit einem Hofe ausgestatteten Hause wohnt, das sein eigen zu sein scheint 26 f. 34. 40, endlich der Inhalt seines Gesanges 57 f. lassen beinahe mit Sicherheit auf einen Erwachsenen schließen. Und so zeigen denn auch die Bildwerke, die Hermes als Erfinder der Leier darstellen, ihn stets als Jüngling, Müller-Wieseler Denkm. II 326—328, Furtwängler Antike Gemmen Taf. XV 59. 60, XVII 54 (?), XXXVIII 15.

Die erste Etappe der Weiterbildung wird nun durch die Einfügung dieses fremden Stückes — wir wollen es von jetzt ab das Fragment nennen — in den alten Hymnos bezeichnet. Ich sage absichtlich die erste Etappe; denn mit der Annahme einer einzigen Erweiterung kommt man nicht aus. Es zeigen nämlich die oben als Zutaten erkennbaren Partien auch unter sich noch Widersprüche. Am krassesten tritt das hervor, wenn man das Gespräch des Hermes und der Maia mit der Schilderung vom Eintritt des

1) S. z. B. diese Ztschr. XXXIX 1904 S. 480 und Bild u. Lied S. 96. Hermes XLI.



Apollon vergleicht. In jenem Gespräch 154—183 sind Mutter und Sohn arme Schlucker *ἀδωρήτοι καὶ ἄπαστοι* 168, und Hermes sinnt darauf ihre Lage zu verbessern; er will so reich werden wie sein großer Bruder Apollon. Dennoch aber wohnen sie schon in einem Hause 171. Freilich folgt auf das *δῶμα* gleich 172 *ἄντρον ἐν ἡρόεντι*, aber das ist dem V. 359 des alten Hymnos nachgedichtet, und selbstverständlich konnte der Begriff der Höhle als Geburtsstätte des Hermes wenigstens im Princip niemals ganz aufgegeben werden. Dagegen findet Apollon 246 ff. ein großes Haus mit einem *μυχός* und drei *ἄδυτοι*, und all das schöne Gold, das Hermes 180 erst seinem Bruder stehlen will, ist schon in seinem mütterlichen Hause vorhanden. So zeigt es sich, daß die drei verschiedenen Auffassungen von der Wohnung des Hermes, auf die wir schon ganz im Anfang unserer Betrachtung aufmerksam wurden, in der Tat drei Phasen in der Geschichte des Hymnos entsprechen. Im alten Hymnos neblige Höhle, in der ersten Erweiterung ärmliches Haus, in der zweiten prächtiger Palast. Denn daß dies der Endpunkt ist und nicht aus dem Palast später wieder das ärmliche Haus wird, versteht sich wohl von selbst. Damit ist ein wichtiges Kriterium für die Unterscheidung der beiden Erweiterungen gegeben, und wir sehen auch, daß das eingesetzte Fragment selbst am Schluß später eine Erweiterung erfahren hat, denn die Worte V. 60 f.:

*ἀμφιπόλους τε γέραιε καὶ ἀγλαὰ δώματα νύμφης  
καὶ τρίποδας κατὰ οἶκον ἐπηετάνους τε λέβητας*

entsprechen inhaltlich so genau den eben behandelten Versen 246—252, daß sie unbedingt von demselben Dichter herrühren müssen. Zur Verbindung des Fragments mit dem alten Hymnos dienen dann die Verse 62—65, über deren Mangelhaftigkeit schon oben S. 398 gehandelt worden ist. Charakteristisch ist in V. 64 *χρεῖων ἐρατίζων*; es ist dem V. 287 des alten Hymnos entnommen, wo es aber von dem erwachsenen Hermes gebraucht wird, dem Apollon seine Spitzbubenzukunft prophezeit. Der erste Erweiterer, dem natürlich die Verse 62—65 gehören, hat es auf das eben geborene Kind übertragen, das schwerlich Fleischgelüste hatte. Solches wird ja nicht einmal von dem Matadoren der Fleischvertilger, dem kleinen Herakles, erzählt. Diesem ersten Erweiterer gehören selbstverständlich alle Partien, in denen die Leier von wesentlicher Bedeutung für die Handlung ist, also vor allem der große Abschnitt

416—512, in dem Hermes den Apollon durch das Leierspiel besänftigt, ihn darin unterrichtet und ihm die Leier überläßt, also das neue Motiv, daß nicht nur die Bewunderung von Hermes' Pfliffigkeit, sondern hauptsächlich das Geschenk den Groll des großen Gottes beschwichtigt. Auch hier finden wir nun wieder meist recht ungeschickte Nachahmung des alten Hymnos und des Fragments. Ihm solls übel bekommen *καὶ κρατερῶι περ ἐόντι* hatte im alten Hymnos 386 Hermes von Apollon mit feiner Homerparodie gesagt; viel gröber heißt es 418 er besänftigte ihn *καὶ κρατερὸν περ ἐόντα*, wo es doch nicht auf Stärke, sondern auf Hartnäckigkeit ankommt, also ein Ausdruck wie *στερεός* mehr am Platze sein würde; *δαιτὸς ἐταίρῃ* hatte im Fragment 31 Hermes, gleichfalls mit feiner Homeranspielung, die Leier genannt; danach nennt Apollon 436 den Hermes selbst *δαιτὸς ἐταῖρε*, was sich schwerlich mythologisch begründen läßt.<sup>1)</sup> *Μαιάδος υἱὸν ἀναξ ἐφίλησεν Ἀπόλλων παντοίῃ φιλότῃτι* heißt es im älteren Hymnos 574 f., danach der Erweiterer 506 f. *χάρη δ' ἄρα μητιέτα Ζεὺς, ἄμφω δ' ἐς φιλότῃτα συνήγαγε*, der Gedanke nach 391 des alten Hymnos *ἀμφοτέρους δ' ἐκέλευσεν ὁμόφρονα θυμὸν ἔχοντας κτλ.* Im Fragment singt Hermes 57 ff. von seinen Eltern, ihrer Liebe und seiner Geburt; in der ersten Erweiterung singt er 429 ff. dem Apollon vor von Mnemosyne und dann von allen Göttern und ihrer Genealogie, wieder Vergrößerung mit deutlicher Anspielung auf die Theogonie des Hesiod. Dagegen ist die Wiederholung der Verse 53 f. des Fragments, die Schilderung, wie Hermes die Leier probirt, an der Stelle, wo er dem Apollon vorspielt 419 f., durchaus im epischen Stil und daher gerechtfertigt, nur das 53 so passende *ἐπειρήτιζε* ist 419 weniger am Platz.

Indessen stammt nicht die ganze Partie, wie ich sie oben mit den V. 416 und 512 umgrenzt habe, von einem und demselben Verfasser. Auch in ihr ist noch ein späterer Zusatz zu constatiren, allerdings von besonderer Art, der Preis der Leier und der Fluch über die Stümper (475—488); er ist von jeder Homerbenutzung frei<sup>2)</sup> und steht poetisch unendlich höher als alle Verse des ersten

1) Daher schreibt Ludwig *πορεύμεναι δαιτὸς ἐταίρην*.

2) Die von Boettcher p. 18. 31. 40 aufgeführten 482— $\alpha$  86, 480— $\gamma$  420, 488— $\pi$  111 sind entweder keine oder beruhen auf correcter Verwendung epischer Formeln.



Erweiterers. Es sind Ermahnungen eines alten Sängers an seinen Schüler. Der Einschub verrät sich auch dadurch, daß sowohl vorher 474 als nachher 489 derselbe Vers: *σοὶ δ' ἀντάγρετόν ἐστι δαήμεναι ὅτι μενοινᾷ* steht. Es handelt sich also vielleicht nur um eine an den Rand geschriebene Parallelstelle, die erst ganz spät in den Text geraten ist. Jedenfalls schlossen sich ursprünglich an 474 (= 489) die Verse 490 ff. an.

Weiter gehören dem ersten Erweiterer selbstverständlich die Stellen, wo die Leier schlecht und recht in den Text interpoliert ist und die beide schon früher besprochen sind, also 153 und 242 (S. 393 u. 399), ferner im Proemium sicher 17 und 18:

*ἦ ὦιός γε γονῶς μέσῳ ἡματι ἐγκιθάριζεν,  
ἐσπέριος βοῦς κλέψεν ἐκηβόλου Ἀπόλλωνος,*

ob aber auch der folgende Vers 19:

*τετράδι τῇ προτέρῃ, τῇ μιν τέκε πότνια Μαῖα,*

das läßt sich nicht so leicht entscheiden. Der Vers steht, wie vielfach bemerkt worden ist, im schreienden Widerspruch mit 99, wonach der Mond im letzten Viertel steht, während nach 19 Neumond wäre, der Mond also gar nicht sichtbar sein würde, aber er steht nicht minder im Widerspruch mit dem, wie ich zu zeigen hoffe, dem zweiten Erweiterer gehörenden Vers 141, wonach es Vollmond ist. Nun ist es eine bekannte Erfahrung, daß erweiternde Dichter solche Widersprüche, namentlich wenn die betreffenden Stellen des Urtextes etwas von einander entfernt stehn, leicht übersehen, ja daß dergleichen auch dem Dichter selbst passiren kann, wenn er nach längerer Pause sein Werk wieder aufnimmt. Aber daß derselbe Nachdichter zwei sich so widersprechende Stellen, wie 99 und 141, in den Text eingesetzt haben sollte, scheint zunächst äußerst unwahrscheinlich. Dies würde also für den ersten Erweiterer als Autor sprechen. Anderseits wird sich später zeigen, daß der zweite Erweiterer entschieden dogmatische Neigungen hat; dies spricht nun wieder mehr dafür, ihn für den Verfasser des fraglichen Verses zu halten, und da, wie wir sehen werden, auch für die Einführung des Vollmondes 141 dogmatische Erwägungen maßgebend waren, so gerieten zwei Dogmen miteinander, in Conflict, und es ist nicht ausgeschlossen, daß der orthodoxe Verfasser zuerst dem einen, dann dem andern Rechnung trägt. Ich neige also mehr dazu, den Vers 19 zur zweiten Erweiterung zu rechnen.

Dass das unmittelbar an den oben der ersten Erweiterung zugewiesenen Vers 153 anschliessende Gespräch des Hermes mit der Maia 154—183, in dem die Wohnung der Maia nicht mehr als Höhle, aber auch noch nicht als prächtiger Palast erscheint, der ersten Erweiterung zuzuweisen ist, dafür lassen sich noch folgende Beobachtungen geltend machen. In der derselben Entwicklungsphase angehörigen Rede des Apollon heisst es, als Hermes so schön gespielt hat, V. 458 f. *νῦν γάρ τοι κλέος ἔσται ἐν ἀθανάτοισι θεοῖσι, σοὶ τ' αὐτῶι καὶ μητρὶ*. Damit ist der Wunsch erfüllt, den Hermes 166 f. geäussert hat: *αὐτὰρ ἐγὼ τέχνης ἐπιβήσομαι, ἥτις ἀρίστη, βουλεύων*<sup>1)</sup> *ἐμὲ καὶ σὲ διαμπερές*. Dort denkt freilich Hermes noch daran, durch Räuberei sich diesen Ruhm zu verschaffen, aber siehe, sein Spielzeug, die Leier, verhilft ihm ganz unerwartet dazu. Die Beziehung ist wohl unzweifelhaft und damit die gleiche Autorschaft gesichert. Ferner finden wir auch in dieser Partie die für diesen Verfasser charakteristische nicht immer geschickte Benutzung nicht nur von Homerversen, wovon schon oben S. 395 f. die Rede war, sondern auch von Versen des alten Hymnos: 271 f. *παῖδα νέον γεγαῶτα διὰ προθύροιο περῆσαι βουσί μετ' ἀγραυλοῖσι* der alte Hymnos vortrefflich, *Ἀητοῖδου ὑπὸ χερσὶ διέκ προθύροιο περήσειν* weniger gut der erste Erweiterer 158. Ja, wenn es noch Parodie wäre, und vielleicht hat der Verfasser es in der Tat so gemeint, aber leider steht 158 vor 271, so daß Niemand die Pointe verstehen kann. Von *ἄνθρωπι ἐν ἡερῶντι* 172 nach 359 war schon die Rede (s. S. 418). Endlich aber ist der ganze Gedanke, daß Hermes Delphi plündern will 178 *εἴμι γὰρ εἰς Πυθῶνα μέγαν δόμον ἀντιτορήσων* auf das Gelübde, das er im alten Hymnos 523 leistet *μηδέ ποτ' ἐμπελάσειν πυκινῶι δόμωι*, zurückzuführen, wo aber schwerlich an den pythischen Tempel, sondern an den Götterpalast des Apollon auf dem Olymp gedacht ist.

Somit gehören dem ersten Erweiterer, abgesehen von dem von ihm eingesetzten, aber nicht verfaßten Fragment, die Verse 17. 18. 62—65. 153—183. 242. 416—477. 490—512, im wesentlichen also das Gespräch mit der Mutter und der Vergleich mit Apollon, zwei, wie oben gezeigt, in engem Zusammenhange mit-

1) Nach *α 444 βούλενε φρεσὶν ἥσιν ὁδόν*, also 'immer auf mich und dich bedacht'. Die Änderungen *ἀγλαίων*, *κνδαίωνων* usw. entsprechen zwar dem Sinn, was man von *βουκολέων* kaum sagen kann, scheinen aber unnötig.



einander stehende Stücke. Der kleine Hermes ist hier auf eine höhere Stufe gerückt; er ist nicht nur der verschlagene Dieb, sondern auch der Erfinder der Leier, und dieser verdankt er nicht nur die Verzeihung und Freundschaft seines Bruders, sondern Ruhm bei allen Göttern 458, hat doch Zeus selbst an dem Klange der Zither seine Freude 506.

Die letzte große Erweiterung, die der Hymnos erfahren hat, ist das Opfer in Pylos 105—141.<sup>1)</sup> Von den geraubten Rindern opfert Hermes zwei und teilt das Opferfleisch in zwölf gleiche Teile 128 f.

*καὶ ἔσχισε δώδεκα μοίρας  
κληροπαλεῖς τέλεον δὲ γέρας προσέθηκεν ἑκάστη*  
und verbrennt sie 134 ff. Die Häute aber breitet er auf einen Felsen aus, wo man sie noch heute sehen kann 124 f.:

*ὥς ἐτι νῦν τὰ μέτασσα πολυχρόνιοι πεφύασι  
δηρὸν δὴ μετὰ ταῦτα καὶ ἄκριτον.*

Die Opferhandlung dauert die ganze Nacht,<sup>2)</sup> und dabei scheint der Mond 141:

*παννύχιος· καλὸν δὲ φάος ἐπέλαμπε Σελήνη.*

Man hat sich lange durch K. O. Müllers<sup>3)</sup> bestechenden Gedanken imponiren lassen, daß mit den ausgebreiteten Häuten stalaktitische Gebilde gemeint seien und daher das ursprüngliche Local der Sage nach dem Messenischen Pylos mit seiner geräumigen Tropfsteinhöhle verlegt, wofür man sich sogar auf ein antikes Zeugnis berufen konnte, indem bei Antoninus Liberalis 23 in der Tat der *πηγὼν παρὰ τὸ Κορυφάσιον* als das Versteck der Rinder genannt wird. Ich selbst habe in meiner Bearbeitung von Prellers Mythologie I S. 392 A. 2 die K. O. Müller zustimmenden Worte des Verfassers unbeanstandet stehen lassen, bin indessen nachträglich doch bedenklich geworden, namentlich durch die treffende Bemerkung Gemolls, daß, wenn eine Tropfsteinhöhle gemeint wäre, die Häute nicht über den Felsen ausgebreitet, sondern im Innern aufgehängt werden müßten. Auch ist bei Antoninus Liberalis von einem Opfer gar nicht die Rede, sondern nur von dem Verstecken. Immerhin mag die Sage an verschiedenen

1) Oder genauer 105—138. 140. 141, denn 139 gehört zum alten Hymnos, s. oben S. 403.

2) Vgl. oben S. 391 A. 1. S. 403

3) In Gerhards Hyperboreisch-römischen Studien I 310.

Orten localisirt gewesen sein; daß aber im Hymnos, und zwar in allen seinen Phasen, das triphylische Pylos gemeint ist, beweist die wiederholte und nachdrückliche Erwähnung des Alpheios. Hier aber wurden zur Vollmondszeit im Hochsommer die Olympien gefeiert und dabei den zwölf Göttern an den ihnen geweihten, der Legende nach von Herakles gestifteten Altären geopfert. Das trifft doch mit der zweiten Erweiterung des Hymnos so evident zusammen, daß ein Zufall ausgeschlossen scheint. Der Verfasser will sagen: lange bevor Herakles am Alpheios den Cult der zwölf Götter gründete, ja bevor dort überhaupt eine Cultstätte war, hat schon Hermes denselben Göttern dort geopfert; und wenn man erwägt, daß Hermes der alte arkadische Gott ist, der durch seinen Sohn Myrtilos, den späteren Liebhaber, aber ursprünglich gewiß den rechtmäßigen Gemahl der Hippodameia, in naher Beziehung zu Olympia steht — eine Beziehung, die jedesfalls beträchtlich älter ist, als die des aus Mittelgriechenland kommenden Herakles —, so wird man die Möglichkeit, daß hier eine directe Reminiscenz an eine religionsgeschichtliche Tatsache vorliegt, nicht bestreiten können. Natürlich gehört auch die Stelle, wo Apollon die abgezogenen Hälte sieht 403—408 demselben Verfasser. Durch die Einführung des die ganze Nacht dauernden Opfers schrumpft nun freilich der Weg von Pierien nach Pylos auf ein Minimum zusammen. Am Abend ist Hermes noch in Pierien, beim Anbruch der Nacht am Alpheios. Aber dergleichen merkt dieser Dichter nicht.

Hermes erscheint nun überhaupt in diesem Abschnitt als überaus fromm. In der ihm vorliegenden Form des Hymnos hat der Verfasser die, wie wir oben S. 402 gesehen haben, vom ersten Erweiterer herrührenden Verse gefunden 64f.: *ὁ δ' ἄρα κρείων ἐρατίζων ἄλτο κατὰ σκοπιήν*; aber der erste Erweiterer hatte aus dieser dem alten Hymnos 287 entnommenen Phrase keine Consequenz gezogen; auch bei ihm versteckt Hermes die Rinder nur, ohne eines von ihnen zu schlachten. Aber bei dem zweiten Erweiterer wird geschlachtet und geopfert, und man erwartet nun, daß Hermes seine Fleischgelüste befriedigen würde. Aber nein. Zwar heißt es 130 ff. mit deutlicher Anspielung auf 64:

*ἐνθ' ὁσίης κρείων ἡράσσατο κύδιμος Ἑρμῆς  
ὁδμή γάρ μιν λείρε καὶ ἀθανάτων περ ἔδντα  
ἡδεῖα.*

Aber er benimmt sich wie ein christlicher Heiliger zur Fastenzeit:



ἀλλ' οὐδ' ὥς οἱ ἐπειθετο θυμὸς ἀγῆνωρ  
καὶ τε μάλ' ἱμερόεντι περὶν ἱερῆς κατὰ δειρῆς.

Ganz im Einklang hiermit läßt der Verfasser in der Erzählung von den ausgebreiteten Fellen eine Vorliebe für das Wunderbare erkennen, und so werden ihm auch die zahlreichen durch den ganzen Hymnos zerstreuten, aber nicht, wie früher gezeigt, von dem ersten Verfasser herrührenden Verse gehören, in denen dieser Geschmack am Mirakel hervortritt. So zunächst der blaue Stier und die vier Hunde mit Menschenverstand 194—196,<sup>1)</sup> ein Einschub, durch den, wie wir oben gesehen haben, der Anschein erweckt wird, als habe Hermes dem Apollon sämtliche Kühe geraubt, während der erste Erweiterer 437 noch das halbe Hundert betont:

πεντήκοντα βοῶν ἀντάξια ταῦτα μέμηλας.<sup>2)</sup>

Ferner die Purpurwolke, in die sich Apollon überflüssigerweise hüllt 217, und der wunderbare Duft, der die Höhle des Hermes umgiebt 231 ff.

Vor allem aber hat sich der Machtkreis des Hermes bei weitem vergrößert. Als er vom Alpheios nach Kyllene geht 145, da bellt kein Hund, natürlich weil ihnen Hermes *ὁ κυνάγχης* (Hippon. fr. 1) die Kehle zuschnürt.<sup>3)</sup> Am meisten aber tritt die vielseitige Macht des Gottes in der letzten Rede Apollons 526—573 hervor, die man nach allem, was wir bisher beobachtet haben, kein Bedenken tragen wird, gleichfalls dem dritten Erweiterer zuzuschreiben. Zuerst begabt ihn Apollon mit der Wünschelrute 526—532, die freilich, wie früher S. 408 f. gezeigt, auch schon in dem V. 210 interpoliert ist, möglicherweise auch von dem dritten Erweiterer, dem es, wie wir sattsam beobachtet haben, auf Widersprüche nicht ankommt; dann wird ihm, unter der Fiction, daß er an einer Stelle der ersten Erweiterung 471 f. um die Gabe der Weissagung gebeten habe, während er in Wahrheit dort nur unter den Würden des Apollon auch die des Sehers nennt, eine

1) Wie aus Antoninus Liberalis a. a. O. ersichtlich, hat ein späterer Dichter hieran angeknüpft, indem er Hermes auch den Stier rauben, den Hunden aber durch Zauberkraft die Kehle zuschnüren läßt, eine Macht des Hermes, die auch der zweite Erweiterer 145 ff. im Auge hat, von der er seinen göttlichen Helden aber 194 keinen Gebrauch machen läßt.

2) *μέμηλε* Eberhard, was in der Tat zu erwägen ist.

3) Vgl. die ganz mit eingeritzten Hunden bedeckte Herme des Gottes aus Delos (Bull. d. corr. hell. XIII, 1889, pl. XII. XIII).

Mantik zweiten Grades zugesprochen 533—566; hierauf wird er zum Herren über alle vierfüßigen Tiere, wilde und zahme, ernannt 567—571 und endlich zum Boten in die Unterwelt bestellt 572—573.

Aber damit nicht genug. Dieser Gott ist auch nach dem Verfasser ein Culturbringer und Erfinder.

*Ἐρμῆς τοι πρότιστα πυρῆια πῦρ τ' ἀνέδωκε*  
heißt es beim Opfer in Pylos 111, als ob es keinen Prometheus gäbe, und wenn wir nun im Fragment 25 lesen:

*Ἐρμῆς τοι πρότιστα χέλυν τεκτῆνατ' ἀοιδόν,*  
so werden wir nicht zweifelhaft darüber sein können, wer diesen Vers hier eingeschmuggelt hat. Ein so vielseitiger und mächtiger Gott kann nun aber nicht mehr in einer schlichten Höhle wohnen. So verwandelt sich diese in der zweiten Erweiterung in einen prächtigen Palast, in dem es auch an Dienerinnen nicht fehlt (60. 61. 243—252) und der von üppigem Weideland umgeben ist (231—234). Daß das den Dichter nicht abhält, in einem Atem damit nach 172. 359 die Phrase *ἄντρον ἐς ἡερόεν* 234 zu gebrauchen, wird Niemanden mehr Wunder nehmen, wie wir denn auch 148 *ἄντρον ἐξίκετο πίονα νηόν* lesen.

Einem so religiös gestimmten Dichter geziemt es auch, genau den Geburtstag seines Gottes zu wissen, und so haben wir uns bereits dafür entschieden, ihm 19 *τετράδι τῇ προτέρῃ κτλ.* zuzuweisen, und nun fügen wir auch die Verse 11. 12 hinzu, wo mit seltener Präcision die Dauer der Schwangerschaft der Maia mitgeteilt wird. Der große Gott war ein völlig ausgetragenes Kind.

Die zweite Erweiterung würde somit bestehen aus den Versen 11. 12. 19. 25. 60. 61. 105—138. 140. 141. 145—149. 194—196. (vielleicht die Interpolation von 210). 217. 231—234. 243—252. 403—408. 526—573.

Alle Seiten der Hermesreligion sind in dieser Schlußredaction zu einem Bilde vereinigt worden, das im Keime schon den späteren Hermes Trismegistos enthält. Aber daß dies Bild ein imposantes wäre, wird man nicht behaupten können, der pfffige Dieb des alten Hymnos steht unendlich höher.

Halle a. S.

CARL ROBERT.



## DAS DRITTE UND VIERTE BUCH DER ILIAS.

Im Anfang unserer Ilias steht das prachtvolle, mit großer Kunst zu einer Einheit verbundene *A*. Ein anderes ziemlich geschlossenes Stück ist das *E*, die Aristie des Diomedes, durch Hinzufügung ursprünglich fremder Kampfszenen und Gestalten vermehrt. Zwischen ihnen steht eine Reihe wechselnder Bilder, die von Lachmann bis auf den heutigen Tag die mannigfaltigste Beurteilung erfahren haben. Über das *B* hat wohl Düntzer richtig geurteilt. Es liegt eine besondere Erzählung zugrunde, von dem verzweifelten Plan Agamemnons nach Hause zu fahren und der Verhinderung dieses Entschlusses durch Odysseus und Nestor mit Athenes Hilfe. Nicht eben geschickt wurde dieses Stück an *A* angeschlossen, durch den Traum und die Umdeutung des Planes des Königs in eine Versuchung des Heeres. Nun gilt es zu erkennen, ob wir die Hand dessen, der *B* mit *A* verband, auch in *II* erkennen können, d. h. ob die Einordnung und Gestaltung dieses Stückes auf überlegtem Plane beruhe.

Die Epipoleis *A* 223—421, die vorletzte Partie des zu besprechenden Stückes, verfolgt, wie Robert sich ausdrückt, „den sehr durchsichtigen Zweck, die wichtigsten Helden anzuführen und zu charakterisiren“. Er weist sie einer späteren Schicht zu, u. a. weil „Diomedes in ihr eine Rolle spielt, sie also die Einfügung der *Διομήδους ἀριστεία* voraussetzt, die zweifellos erst viel später erfolgt ist“, nämlich als seine „zweite Ilias.“<sup>1)</sup>

Nun spielt aber Diomedes nicht nur eine Rolle, sondern auf ihn geht die ganze Epipoleis hinaus. Mit dem Gespräch mit ihm hat der Rundgang Agamemnons seinen eigentlichen Zweck erreicht und der Dichter läßt den Gegenstand fallen, ohne Agamemnon noch ein letztes Wort zu geben, ja selbst ohne zu sagen, daß sich der König auf seinen Standort in der Heeresaufstellung zurück-

1) C. Robert Studien zur Ilias S. 210. 435.

begeben habe. Das genügt schon, um zu erkennen, daß Agamemnons Gang nicht Selbstzweck ist, ein altes Lied also nicht vorgelegen haben kann.

Die Erzählung Agamemnons und die Erwiderung des Sthenelos haben den Zweck, Diomedes und Sthenelos als größere Helden darzustellen, denn ihre Väter waren. Sie haben Theben genommen, obwohl mit geringerem Kriegsvolk und gegen eine Mauer, die stärker war, als zur Zeit der Sieben. Aber sie haben eben den Zeichen der Götter und Zeus' Hilfe vertraut, während jene durch ihren Frevelmut umkamen. Vor ihrem Ruhm erleicht die Tapferkeit des Tydeus. Außer ihnen kann auch kein anderer Held auf große Taten zurückblicken, so will es der Dichter. Denn dem Nestor gestattet er nur eine Anspielung auf seinen berühmten Kampf mit Ereuthalion, nicht aber die ausführliche Erzählung, damit der Ruhm des Diomedes desto heller strahle.

Die nämliche poetische Absicht liegt der übertreibenden Fassung zugrunde, die Agamemnons Erzählung von Tydeus' Heldenkraft gibt. Es ist, wie Bethe erkannt hat, eine Weiterbildung thebanischer Sagen, die außerhalb des Kreises der Thebais lagen.<sup>1)</sup> Der Dichter zeigt sich im Besitz ausgedehnter Sagenkunde, die er zu seinen Absichten frei und geschickt verwendet. Dahin gehört die Kenntnis der pylischen Wagengeschwader, die Erwähnung des Telemachos und des Ereuthalion. Eigene Erfindung ist wohl der Besuch des Tydeus und Polyneikes in Mykene, da die Atriden mit dem thebanischen Krieg sonst keine Berührungspunkte haben. Was Sthenelos erwidert, ist eine ganz summarische Darstellung des Epigonenkrieges.

Nachdem Diomedes in stolzer Bescheidenheit den König mit dessen Verantwortlichkeit entschuldigt hat, macht er sich zum Kampf auf, als dessen Mittelpunkt er bald erscheint. Die Epipoleis ist demnach die Einleitung zum E.

Wenn sie sich nicht auf Diomedes beschränkt, so ist das ein Beweis für die Umsicht des Dichters, der durch die Vorführung der übrigen Helden zwei Vorteile erreichte. Einmal gewann er in Diomedes den glänzendsten Endpunkt einer glänzenden Reihe, und dann behielt er Raum, die große Schlacht durch Vorführung der wichtigsten Helden passend einzuleiten. Lob und Tadel sind sehr glücklich verteilt.

1) E. Bethe Thebanische Heldenlieder S. 157 ff.



Es liegt überall die Vorstellung zugrunde, daß die Zeit drängt, denn die Heere sind nahe aneinander. Nach der Meinung des Königs sollte die Schlacht schon überall im Gange sein. Wenn der Dichter die Helden gleichwohl kürzere oder längere Reden wechseln läßt, so ist dagegen nichts zu erinnern. Am wenigsten gewinnt man durch Athetese der Erzählung von Tydeus. Es ist die Art der homerischen Poesie, oft das Ganze vorübergehend aus dem Auge zu verlieren, um sich dem Einzelnen zuzuwenden. Das hat kürzlich Hedwig Jordan sehr treffend ausgeführt:<sup>1)</sup> „Kindlich klug, lebhaft neugierig lauschte man dem Einzelnen. Das Interesse daran war so groß, daß darüber das am Ganzen zurücktrat. Es hat nicht ganz gefehlt, denn sonst hätten wir nicht die Einheit des Ganzen, die wir doch schließlich haben; aber es war jederzeit zu suspendiren, wenn nur das Einzelne gut war. Das ist eine Grundtatsache für jene Poesie“. In der Epipoleis nun ist das Einzelne sehr gut. Insbesondere ist die Kunst zu bewundern, mit der Menschen in ihren Reden und durch den Eindruck, den sie auf andere machen, charakterisirt werden.

Agamemnons Rundgang wird durch seine erste Rede an die Truppen *A* 235 ff. und die Schlußworte des Idomeneus 269 ff. mit der *Ὀρχίων σύγχυσις* verknüpft. Im Vertragsbruch soll die Ursache des Wiederbeginns der Feindseligkeiten erkannt werden. Dann wird seiner nicht mehr gedacht. Er hat seinen Zweck erfüllt und wird fallen gelassen. Genug daß die Zuversicht auf Sieg, welche Agamemnon und Idomeneus aus dem Verrat der Feinde schöpfen, durch die Schlacht des *E* gerechtfertigt wird. Für diese wie für die sie vorbereitende Epipoleis ist in unserer Ilias die *Ὀρχίων σύγχυσις* Voraussetzung.

Nun hat jüngst Mülder<sup>2)</sup> den Beweis zu erbringen versucht, daß der Schuß der Pandaros ursprünglich nicht in den Zusammenhang gehört habe, in dem er in unserer Ilias steht. Nach Mülders Ausführungen liegt eine alte Vorlage zugrunde, in der Menelaos schwer verwundet wurde, eine Beziehung auf einen beschworenen Vertrag wahrscheinlich nicht bestand. Diese Vorlage hätte der Dichter unserer Ilias umgearbeitet und, durch die Beziehung auf den Eidschwur im *I*, zur *Ὀρχίων σύγχυσις* erst umgedeutet. Es

1) Hedwig Jordan, der Erzählungsstil in den Kampfscenen der Ilias. Diss. Zürich 1904, S. 35.

2) D. Mülder *Ὀρχίων σύγχυσις* Neue Jahrb. Bd. 13 S. 635 ff.

wäre ihm aber nicht gelungen, die Spuren der ernstlichen Verwundung so zu verwischen, daß sie nicht durch die Überarbeitung hindurch noch sichtbar wären.

So sehr ich mich der prinzipiellen Übereinstimmung mit Mülder freue, der die Ilias mit Anlehnung an ältere Vorlagen nach einheitlichem Plane gedichtet sein läßt, so kann ich ihm im vorliegenden Falle doch nicht folgen. Daß eine ältere Vorlage zugrunde liegt, glaube ich allerdings auch. Denn der Dichter kennt aus eigener Anschauung nur die ionische Bewaffnung und wäre nicht imstande gewesen, die altertümliche Rüstung des Menelaos mit solcher Treue und Anschaulichkeit festzuhalten. Aber im übrigen enthält, was die Bewaffnung betrifft, das *A* keinen Widerspruch gegenüber *I*.

Menelaos trägt keinen Chiton, sondern an dessen Stelle ein Wams von Wolle oder Filz, das mit *θώραξ* bezeichnet ist und das durch Anlegen des Gurtes etwas in die Höhe gestülpt oder geschürzt wird, so daß es einen Wulst bildet: *οὖτι διπλός ἤντερο θώραξ*.<sup>1)</sup> Unter diesem Wams trägt Menelaos die *μίτην*, eine Leibbinde, die durch aufgenähte Metallplatten besonderen Schutz gewährt.<sup>2)</sup> Das Wams gürtet der *ζωστήρ*. Das ist alles ganz einheitlich und verständlich. Der einzige Anstoß, den man nehmen kann, ist der, daß Menelaos nicht wie in *I* einen Schild trägt. Es wird allerdings *I* 454 nicht ausdrücklich erzählt, daß er von seinem Suchen nach Alexandros abgelassen habe; aber während Agamemnons abschließender Rede kann er nicht weiterstürmend gedacht werden. *A* 127 steht er bei den Seinen und hat offenbar, wie diese, den Schild auf die Erde gelegt.

Nun schießt Pandaros. Nach *A* 129 f. könnte man allerdings glauben, Athene hätte den Pfeil ganz an Menelaos vorbeigelenkt; aber dann verfehlte er nicht nur den Menelaos, sondern auch die Absicht des Dichters. Darum korrigirt dieser sogleich den etwas ungeschickten Eingang, und wir erfahren, daß die Göttin das Geschloß nach einer möglichst ungefährlichen Stelle lenkt. Der Pfeil dringt durch den Gurt und bleibt im Wams und in der *μίτην* stecken, nachdem er immerhin auch diese noch durchbohrt hat: *ἀκρότατον δ' ἄρ' οἰστός ἐπέγραψεν χρῶα φωτός*.

1) Robert Studien S. 37ff., dessen Erklärung durchaus überzeugend ist.

2) *ζῶμα τε καὶ μίτην* ist mit Robert als ein Begriff zu fassen.



Das ist ganz gleich ungenau, wie *P* 598 ff. von Peneleos gesagt wird:

βλήτο γὰρ ὄμον δουρί, πρόσσω τετραμμένος αἰεὶ,  
ἄκρον ἐπιλλύδην· γράψεν δὲ Φοῖ οὐτέον ἄχρῃς  
αἰχμὴ Πουλυδάμαντος· ὁ γὰρ ὅ' ἐβαλεν σχεδὸν ἐλθὼν.

„Die Lanze ritzte oberflächlich die Schulter — bis auf den Knochen“. Im *A* sind die Widerhaken am Pfeil außerhalb des *θώραξ* geblieben, die Spitze kann also nicht sehr tief eingedrungen sein; immerhin tief genug, um ein Gefäß zu treffen, nach *αἷμα χελαινεφές* zu schließen eine der Venen, die an der vorderen Bauchwand dicht unter der Haut laufen. Das erklärt die starke und zugleich ungefährliche Blutung.

Man pflegt nun *V.* 151 *ὥς δ' ἔφιδεν νεῦρόν τε καὶ ὄγκους ἐκτός ἐόντας* zu erklären: außerhalb des *ζωστήρος*. Das ist aber erstens unmöglich, denn dann wäre die Spitze kaum bis auf die Haut gedrungen; zweitens zieht Machaon den Pfeil durch den Gurt, wobei die Widerhaken abbrechen; und drittens schandert Agamemnon, und desgleichen Menelaos, bis er gesehen hat *ὄγκους ἐκτός ἐόντας*. Das heißt: Agamemnon sieht nur den Pfeilschaft aus dem *ζωστήρ* ragen, Menelaos aber kann genauer nachsehen, indem er den Gurt etwas in die Höhe hebt. Das steht nicht da, muß aber so sein, denn sonst wäre für die erregten Worte Agamemnons kein Anlaß. Er müßte die Widerhaken ebenso gut sehen können wie Menelaos. Erst als dieser ihn versichert, Gurt und Mitre hätten ihn gut geschützt, beruhigt er sich einigermaßen.

Für die Ungefährlichkeit der Wunde spricht endlich das Heilverfahren Machaons. Er saugt sie einfach aus, legt *ἥπια φάρμακα* darauf, und nachher ist alles in Ordnung.

Die Rede Agamemnons ist ein getreuer Ausdruck seiner aufgeregten Stimmung. Erst denkt er an die Strafe der Götter für den Vertragsbruch, dann fällt ihm ein, daß mit Menelaos' Tod der Krieg gegenstandslos wird und er unter dem Hohn der Feinde abziehen muß. Logik ist nicht darin, aber gute psychologische Beobachtung. Wenn der König von dem Schützen sagt, er habe Menelaos getroffen *τῷ μὲν κλέος, ἔμμι δὲ πένθος*, so darf man nicht übersehen, daß er von der Geringfügigkeit der Wunde noch nicht überzeugt ist: *αἶ γὰρ δὴ οὕτως εἴη, φίλος ὦ Μενέλαε*. Erst nachdem der Arzt dagewesen ist, macht er sich zum Rundgang auf. Abschließende Reden sind nicht im Stil der homeri-

schen Poesie. So hat Thetis weder im  $\mathcal{A}$  für Zeus noch im  $\Sigma$  für Hephaistos ein Wort des Dankes, sondern sie geht einfach weg.

Auch die Überleitung ist kurz. Während die Achäer um Menelaos bemüht sind, rücken die Troer heran  $\mathcal{A}$  220 f. Sie haben aus der Handlung ihres Bundesgenossen die Konsequenz gezogen und gehen zur Schlacht. Auch die Achäer nehmen ihre Schilde auf. Es ist allen gleich selbstverständlich, daß es mit dem Frieden jetzt aus ist.

Wenn somit keine Spuren vorliegen, daß der Dichter hier seine Vorlage geändert hat, so muß auch diese schon den Schuß des Pandaros als Bruch eines Vertrages angesehen, folglich auch den Eidschwur und den Zweikampf des Menelaos und Alexandros enthalten haben. Fraglich ist nur, ob auch dort Athene den Pandaros zum Verrat gereizt und nachher Menelaos beschirmt habe. Das ist unwahrscheinlich, denn im  $\mathcal{A}$  handelt Athene so sehr nur im Auftrag der höchsten Götter, daß ihr Auftreten von dem Götterrat ganz unzertrennlich ist. Da aber dieser, wie wir sehen werden, der alten Vorlage nicht gehört, so kannte diese auch die Verführung des Pandaros durch Athene nicht; wohl aber die Beschirmung des Menelaos, die so gehalten ist, wie viele ähnliche Götterfügungen in der Ilias.

Über die letzten drei Verse in der Rede der Athene  $\mathcal{A}$  101—103 hat Wilamowitz gesagt: „Die Verse halte ich für falsch. Athena hatte keine Veranlassung, dem Pandaros das Gebet vorzusprechen, und wie er es spricht, deutet nicht auf fremde Vorschrift.“<sup>1)</sup> Das ist unzweifelhaft richtig, bedeutet aber doch nicht, was Müller darin sieht, „eine gründliche und verständliche Ablehnung aller Interpolationshypothesen“. Wenn die Göttin keine Veranlassung hatte, Pandaros das Gebet vorzusprechen, wie wäre dann der bearbeitende Dichter dazu gekommen, sie es doch tun zu lassen? Er hat sich doch bis jetzt nicht als einen Stümper erwiesen.

Die Stelle gehört zu den nicht seltenen Fällen, in denen weder Rhapsoden noch Dichter, sondern einfach die Schreiber aus dem Gedächtnis und einer vermeintlichen Vollständigkeit wegen anderswoher Verse, die an ihrem ursprünglichen Orte richtig standen, unpassend wiederholt haben. Ein gutes Beispiel dafür ist  $\mathcal{A}$  177.

1) v. Wilamowitz Apollon. In dieser Zeitschr. XXXVIII S. 585 A.



Wie kann Agamemnon dem Achilleus seine Kriegslust vorwerfen? Aber *E* 891, im Munde des Zeus Ares gegenüber, haben die Worte ihren guten Sinn. Daß derartige Interpolationen vorkommen, wird man nicht leugnen können, auch wenn man die Interpolation als Mittel zur Erklärung der Entstehung der homerischen Gedichte nicht mehr oder nur in sehr geringem Grade gelten läßt.

Es lag also dem Dichter eine ältere Erzählung vor, die Eidschwur, Zweikampf und Vertragsbruch enthielt, die aber in ihrem ersten Teile von unserem Dichter in ziemlich freier Weise behandelt wurde. Zu dieser Annahme führen mich die Angaben über die Bewaffnung, wobei ich in der Aufzählung des Tatsächlichen Robert folgen kann.

Auf die Eröffnung Hektors, daß Alexandros kämpfen wolle, ziehen die Achäer *I* 144 die Waffen aus *τεύχεα ἐξεδύοντο*, und legen sie auf die Erde, so daß zwischen den einzelnen *τεύχεα* nur wenig Raum bleibt. Panzer zieht man aber nicht aus, und so können mit den *τεύχεα* nur die großen mykenischen Schilde gemeint sein. Die Krieger lagern sich und sitzen da, *ἀσπίσι κεκλιμένοι*, wie Iris *I* 135 Helena mitteilt. Neben ihnen stecken die langen Lanzen im Boden. Die Schilde bleiben bis Ende des *A* am Boden liegen, denn wie die Troer anrücken, heißt es *A* 222 von den Achäern: *οἱ δ' αὖτις κατὰ τεύχε' ἔδυν*, d. h. sie nahmen ihre Schilde wieder auf und legten sie um die Schulter, dann waren sie kampfbereit.

Einen solchen Schild muß auch Alexandros vor dem Zweikampf, *I* 328, angelegt haben: *ἄμφ' ὁμοισιν ἐδύσατο τεύχεα καλὰ*. Woher er ihn nahm, da er doch *I* 17 als Bogenschütze mit einem leichten Schild aus Pantherfell einherstolzirt war, wird nicht gefragt. Aber nun kommt plötzlich ionische Bewaffnung: metallene Beinschienen und ein Panzer. Bei dem Zweikampf trifft jeder den andern *κατ' ἀσπίδα πάντοσ' εἶσθην* *I* 347. 356, was nur von dem ionischen Rundschild verstanden werden kann. Menelaos' Speer dringt in Alexandros' Panzer ein und zerschneidet ihm den Chiton an der Weiche,

*ὁ δ' ἐκλίνθη καὶ ἀλεύατο κῆρα μέλαιναν.*

Was kann ein Ausbiegen noch helfen, wenn der Speer schon im Panzer steckt? Sehr wohl aber wäre es möglich, wenn die Lanze den Schild durchbohrt hätte; dann könnte ein Ausbiegen noch nützen.

Dann haut Menelaos den Alexandros über den mykenischen *γάλος*, eins der Hörner am Helm, und würgt ihn nachher am Helmband. Es ist wirklich ein Durcheinander vorhanden. Doch scheint die Erklärung nicht allzu schwierig. Die Vorlage, der unser Dichter folgte, hatte die mykenische Bewaffnung, und er, der sie nicht mehr genau kannte, hat die ionischen Elemente zugesetzt; diese aus unserem *Γ* auszuscheiden, geht ohne die größten Gewaltsamkeiten nicht. Aber zu welchem Zweck sollte der Dichter die alte Vorlage überarbeitet haben, da er doch die Rüstung des Menelaos im *Α* ganz intact gelassen hat?

Das alte Gedicht, wenn es ein solches und nicht nur überlieferte Prosaerzählung war, muß kürzer gewesen sein als die gegenwärtige Fassung. Der Dichter hat es nicht sowohl überarbeitet als benutzt. Da ihm aber die mykenische Bewaffnung nicht mehr aus Autopsie bekannt war, hielt er zwar die eindrucksvollen Momente, wie das Bild der auf ihre Schilde sich lehrenden Krieger oder das Zerspringen des Schwertes am *γάλος*, fest, wußte sich aber im übrigen nicht anders zu helfen als dadurch, daß er in den Einzelheiten die ihm geläufige Bewaffnung verwendete. Dadurch kamen Ungleichheiten und Unrichtigkeiten in die Darstellung, die indessen fest genug gefügt ist, um jeden Versuch, die Vorlage rein herauszuschälen, unmöglich zu machen.

Ein Zweikampf gerade dieser beiden Helden ist ohne den Schwurvertrag undenkbar. Ob Priamos von der Vorlage bereits erwähnt war, läßt sich bei der verhältnismäßig großen Freiheit von dieser, die der Dichter zeigt, nicht mehr ausmachen, ist aber durchaus wahrscheinlich.

Dagegen hat Lachmann gewiß Recht, wenn er die beiden Helenescenen der ursprünglichen Fassung abspricht. Sie sind Erfindungen unseres Dichters, die uns von seinem poetischen Empfinden sehr hoch denken lassen. Daß Helene auf die Mauer tritt, dem Zweikampf zuzuschauen, und daß sie, in ihrer gegenwärtigen Stimmung, Aphrodite heftig widerstrebt, sind Beweise von hohem poetischem Können, von den einzelnen Schönheiten ganz zu schweigen.

Die Widersprüche, die man zwischen den beiden Helenescenen hat finden wollen, existieren nicht. Wenn Aphrodite Helene *Γ* 384 *πύργῳ ἐφ' ὀψηλῶ* trifft, so ist das eben der Turm über dem skäischen Tor, der auch 154 genannt ist. Daß *troische*



Frauen um sie waren, ist vorher nicht erzählt; aber ebenso stehen sie X 430 ohne Einführung auf dem nämlichen Turme. Der Dichter hat überall von seinem Recht Gebrauch gemacht, die notwendigen Übergänge kurz zu skizziren und das weitere dem Hörer zu überlassen, wie die Abfahrt des Priamos I' 259 ff. und das Anrücken der Troer A 221. Wenn endlich Alexandros I' 439 sagt *νῦν μὲν γὰρ Μενέλαος ἐνίκησεν σὺν Ἀθήνῃ*, so ist das eine beliebte Ausrede besiegtter Helden und fordert die Annahme eines andern Verlaufes des Zweikampfs, als er uns vorliegt, nicht.

Durch Einfügung der Helene hat der Dichter die Erzählung erst lebensvoll gemacht und den Reichtum geschaffen, der diese Schilderung zielt. Durch Aphrodite wird Alexandros gerettet und in Helenes Besitz bestätigt. Aber das ist nicht der Abschluß eines älteren Liedes, sondern gehört zur Composition unserer Ilias.

Die Teichoskopie selbst erfordert noch einige Aufmerksamkeit. Man ist gewohnt, sie mit der Epipoleis in Parallele zu setzen, weil in beiden Partien achäische Helden vorgeführt werden. Köchly wollte sogar aus beiden zusammen ein altes Lied reconstruiren.

Die Teichoskopie ist aber weder ein ursprünglicher Teil der Epipoleis, noch sind es Doubletten. Sie dienen ganz verschiedenen Zwecken. Von der Epipoleis ist bereits die Rede gewesen. Die Teichoskopie aber führt nur Helden auf, die mit Menelaos in irgend welcher Verbindung stehen, also Helene besonders interessiren. Agamemnon ist ihr Schwager, Idomeneus ein gern gesehener Gastfreund. Über Odysseus weiß zwar Helene nichts zu berichten, was auf Menelaos Bezug hätte. Da tritt aber Antenor ein und erzählt von der Gesandtschaft des Menelaos und Odysseus, mit eingehender Vergleichung beider Helden. Nur über Aias I' 229 fehlt jede genauere Auskunft. Die Epitheta *πελώριος*, *ἔρως Ἀχαιῶν* sind doch überaus dürftig. Wir erfahren weder seine Heimat noch den Namen seines Vaters, und ganz wider den Stil der Scene ist es auch, daß Priamos nicht erst nach Idomeneus fragt. Es kann nicht anders sein, als daß eine alte Lücke vorliegt, die durch *Ἰδομενεὺς δ' ἐτέρωθεν* sehr ungenügend verkleistert ist.

Schon die Alten haben sich über die Begleitung der Helene durch *Ἀθήνη Πιπθῆος θυγάτηρ Κλυμένη τε βοῶπις* gewundert. Aristarch scheint seinen Versuch, die Stelle durch Annahme einer

Homonymie zu retten, selbst verworfen und sich mit einer Athetese geholfen zu haben.<sup>1)</sup> Aber auch dieses allezeit bequeme Mittel versagt hier, denn auch die Iliupersis wußte von der Knechtschaft der Aithra in Troja und ihrer Befreiung durch die Theseussöhne Akamas und Demophon zu erzählen, und diese Geschichte war doch ohne Zweifel aus der Stelle des *I* durch Weiterbildung entstanden.

Aber wie kommt Aithra, Theseus' Mutter, nach Troja? Liegt ein Versuch unseres Dichters vor, die parallelen und voneinander unabhängigen Sagen vom Raube der Helene durch Theseus und Alexandros zu verknüpfen? ‚Helene, durch Theseus geraubt, wird dessen Mutter Aithra zur Obhut anvertraut. Bei der Befreiung der Schwester machen die Dioskuren Aithra zur Gefangenen, die dann Helene nach Troja folgen muß.‘ So haben sich die Späteren das zurecht gelegt. Aber hat unser Dichter das wirklich sagen wollen?

Es ist ja unzweifelhaft, daß die Erwähnung der Aithra und der Klymene, in der Wilamowitz die Schwester des Peirithoos erkannt hat,<sup>2)</sup> auf die Sage vom Raube der Helene durch Theseus weist. Sie ist aber nicht die einzige Spur derselben in der Teichoskopie. Kastor und Polydeukes kommen sonst in der Ilias nicht vor; aber auch daß Helene aus Sparta von Alexandros geraubt wurde, steht nirgends als im *I*. Die Ilias spricht sonst von der *Ἀργεῖη Ἑλένη*, und das tat auch das alte Gedicht vom Zweikampf *I* 458. Aithra und Dioskuren weisen auf eine andere Vorlage unseres Dichters, den wir schon in der Epipoleis als Kenner der Sagen des Mutterlandes kennen gelernt haben. Diese Vorlage verlegte den Schauplatz der Theseussage nicht mehr nach Rhamnus und Aphidna, sondern nach Sparta und Trozen. Und zwar war sie unzweifelhaft ein Gedicht, denn sie enthielt ein rein poetisches, nicht der Sage angehöriges Motiv. Auf dem Torturm von Trozen erscheint Helene, von Aithra und Klymene begleitet, und zeigt ihnen von dort die Dioskuren, die zu ihrer Befreiung vor die Stadt gerückt sind. Diesen Zug, und diesen allein, hat der Dichter der Teichoskopie dem peloponnesischen Gedichte entnommen und auf das glücklichste verwertet. Er benutzt ihn, um

1) Lehrs bei Friedländer Aristonikos zu *I* 144.

2) v. Wilamowitz Hom. Unt. S. 522, 15. Jedenfalls gehört Klymene in den Kreis des Peirithoos, Toepffer Aus der Anomia S. 39, 3.



Helene in den Kreis der Schilderung zu ziehen, und ersetzt die Dioskuren durch *πρότερόν τε πόσιν πηούς τε γήλους τε*. Aber er deutet seine Quelle ausdrücklich an, denn er läßt Helene auch nach den Dioskuren ausschauen, den *ζοσμήτορε λαῶν*, d. h. den spartanischen Doppelkönigen. Sonst weiß er nichts von ihnen, daher sie ihm für tot gelten müssen. Er beläßt Helene ihre Begleiterinnen, die zu Dienerinnen werden; das tut er, um seinem Vorgänger eine Reverenz zu machen und seine Quelle zu bezeichnen, wie es *9* 224 durch Nennung des Herakles geschieht. Wie frei er dem entlehnten Motiv gegenübersteht, lehrt die bange Frage der Helene, warum wohl ihre Brüder nicht zu sehen seien, wie überhaupt die ganze wundervolle Scene, die durchaus der Situation entspricht und mit großer Wirkung eingefügt ist.

Eine andere Vorlage, die der Dichter frei benutzt hat, ist das *Z*. Dort verbindet Helene *V* 344 ff. einen Zug der Selbstanklage mit dem vorherrschenden Gedanken, daß ihr ganzes Geschick der Wille der Götter gewesen sei. Der Dichter des *I'* legt diese Entschuldigung für sie dem Priamos in den Mund und läßt Helene nur die Selbstanklage, wodurch er eine viel feinere und sympathischere Zeichnung der Fürstin erzielt. Gerade durch Priamos' gütiges Wort wird ihr Schuldbewußtsein geweckt, und in dieser Stimmung führt sie auch die Abwesenheit der Brüder auf deren Gefühl für ihre Schmach zurück.

Im *Z* ist Alexandros ein grollender Held, der sich seinen Stimmungen überläßt und für den Tadel der Menschen kein Ohr hat. Im *I'* ist er ein auf seine Vorzüge stolzer, etwas prahlerischer schöner Mann, der erst entsetzt zurückweicht, sich dann aber durch Hektors Worte zum Zweikampf bestimmen läßt. Bei Hektor tritt *I'* 39 ff. der Schmerz über die Verachtung, die seinem Bruder zuteil wird, durchaus in den Vordergrund, während dieses Gefühl *Z* 524 f. nur gestreift ist und der Held dort viel rauher erscheint.

Endlich werden die trüben Worte Hektors *ἔσσεται ἡμᾶς* in Agamemnons Munde *A* 160 ff. zu einer triumphirenden Prophezeiung, die den zuversichtlichen Ton seiner Rede noch bedeutend verstärkt. Überall findet sich Anlehnung an bereits Vorhandenes, aber nirgends geistlose Entlehnung, sondern fein durchdachte Neubildung.

Was konnte nun den Dichter bewegen, den Schwur des Pandaros, der dem Ende von *I* unmittelbar folgen mußte,<sup>1)</sup> auf den Götterrat zurückzuführen, ja diesen überhaupt zu erfinden. In der alten Fassung war die religiöse Anschauung ganz einheitlich. Die Menschen glauben an Bestrafung des Eidbruchs durch die Götter, ja durch die Mächte der Unterwelt *I* 276 ff. *A* 160 ff., und auch der Dichter des alten Gedichts hatte Trojas Fall als Strafe für den Eidbruch betrachtet. Menelaos sieht den Zweikampf als Gottesgericht an. Die Götter helfen ihren Schützlingen. Alexandros wird durch Aphrodite gerettet, Pandaros' Pfeil lenkt Athene an eine ungefährliche Stelle. Mitten in diese Vorstellungen tritt mit schneidender Dissonanz der Götterrat mit dem schrecklichen Pakt zwischen Zeus und Here und Athenes unwürdiger Rolle. Über den gläubigen Menschen herrschen unbarmherzige Götter. Was hat den Dichter zu dieser Wendung veranlaßt?

Die Antwort gibt *A* 512 f. Apollon feuert von der Pergamos aus die weichenden Troer an und sagt:

οὐ μὲν οὐδ' Ἀχιλεὺς Θέτιδος παῖς ἡνυόμοιο  
μάρνεται, ἀλλ' ἐπὶ νηυσὶ χόλον θυμολγέα πέσσει.

Der Dichter verweist auf die durch das *A* geschaffene Situation. Er hatte den Plan, sein großes Gedicht mit dem *A* beginnen zu lassen, aber den Rahmen weiter zu spannen, als nur zur Ausführung der dem Achilleus zu gewährenden Genugtuung. Nicht eine Achilleis, sondern eine Ilias sollte das Gedicht sein, nicht der Preis eines einzigen, sondern aller Helden. Dafür eignete sich nun das Gedicht von Diomedes ausnehmend. Aber unvermittelt konnte es nicht eingesetzt werden, weil der unbestrittene Erfolg, den die Achäer im *E* durch Diomedes erringen, dem Versprechen des Zeus an Thetis im *A* doch zu sehr zuwidergelaufen wäre. Er mußte also für die Schlacht des Diomedes eine Voraussetzung schaffen, nach der Zeus wenigstens vorübergehend seinem Versprechen untreu wird, und das hatte er zu motivieren. Wir sind geneigt zu denken, er hätte besser getan, den Entschluß des Zeus, die Achäer zu begünstigen, mit dem Vertragsbruch zu begründen. Aber das hat er offenbar gerade nicht gewollt. Für ihn sind die Götter weder gerecht noch gnädig, ebensowenig wie die des *A*. Dort hatte Zeus gezögert, seine Verbindlichkeit gegen

1) v. Wilamowitz Griechische Litteratur S. 13.



Thetis anzuerkennen, weil er eine Störung des Friedens unter den Himmlischen fürchtete. Dort hatte Hephaistos gezürnt, daß der Sterblichen wegen den Göttern das Mahl gestört werde. Darauf war Friede und Heiterkeit im Himmel eingekehrt.

An diese Gedanken knüpft unser Dichter an. Agamemnon hat laut ausgerufen, der Sieg gehöre Menelaos, und die Troer sollten Helene herausgeben und die bedungene Buße zahlen. Die Achäer haben Beifall gerufen, aber — die Götter sitzen in dem goldenen Saal, trinken sich zu und schauen dabei auf Troja herunter, und Zeus reizt Here, indem er ihre und Athenes Untätigkeit höhrend mit der Hilfsbereitschaft Aphrodites für Alexandros vergleicht. Er spricht es deutlich aus, daß der Sieg Menelaos gehöre. Aber es fällt ihm nicht ein, die Forderung der Gerechtigkeit ohne weiteres zu erfüllen. Friede soll nur werden, wenn alle Götter einverstanden sind.

Was Here erwidert, gehört zum ärgsten, was die Ilias über die Götter gesagt hat. Als Stammesgöttin der Argeier könnte sie sich doch mit dem für ihr Volk ehrenvollen Frieden begnügen. Aber eher opfert sie Argos und Sparta und Mykene, als daß sie ihrer vermeintlichen Ehre zu nahe treten ließe. Sie hat sich um diesen Krieg gemüht, darum muß er zum bitteren Ende geführt werden. Vergeblich darf sie sich nicht bemüht haben, das litte ihre Ehre nicht. Denn wenn sie auch gegen Zeus' Willen nichts ausrichtet, so verlangt doch ihre Würde als Tochter des Kronos und Gemahlin des Himmels Herrn Rücksicht.

Im Interesse des Friedens unter den Göttern gibt Zeus nach, obwohl er sich über Here entsetzt. Er tut es ungern, denn er löst damit die Verpflichtung, die er gegen das fromme Volk der Troer empfindet. Aber ohne Säumen willigt er in Heres Vorschlag, durch Athene die Troer zum Vertragsbruch zu verleiten und dadurch die Feindseligkeiten wieder beginnen zu lassen.

Es ist der nämliche Dichter, der Menelaos I 365 in den zornigen Ausruf ausbrechen läßt: *Zeῦ πάτερ, οὗ τις σεῖο θεῶν δλωότερος ἄλλος*, den Menelaos, der eben Zeus' Hilfe gegen den Verletzer des Gastrechts anrufen. Wir geben dem Dichter darin ebenso sehr Recht, wie wenn er Helene Aphrodite gegenüber unwillige Worte leiht und, da die Göttin ihre Übermacht der Sterblichen gegenüber mißbraucht, ingrimmig meldet: *ἦρχε δὲ δαίμων*. Die Göttin ist ihm ein Teufel. Aber es ist auch der Dichter, der

Pandaros einen *ἀγῶνα* schilt, weil er der Betörung sein Ohr leiht, und der Helene ihre Schuld uneingeschränkt gestehen läßt. Aphrodite gegenüber ist die Würde und Hoheit ganz auf seiten der sterblichen Frau, und Priamos zeigt, wie man schweres Geschick mit Hoheit trägt. Der Dichter liebt die Menschen und will, daß sie das Rechte tun, trotz der unglaublichen Ungerechtigkeit des Weltregiments.

Die Bücher *B—A* sind, wie wir gesehen, bestimmt, die Einführung des *E* trotz *A* zu ermöglichen. Nicht ganz geglückt ist die Anknüpfung von *B* an *A*, dagegen ist die Vorbereitung auf die Schlacht des Diomedes vortrefflich gelungen. Der Dichter hat sie mit Erfolg benützt, uns mit den meisten Personen des troischen Krieges bekannt zu machen. Was er von der Überlieferung und vorhandenen Gedichten benutzen konnte, hat er mit seinen eigenen Erfindungen zu einem festen Gefüge verarbeitet.

Den Anfang des großen Stückes verknüpft er mit dem *B* durch die Gleichnisse *I* 1 ff., auf die er mit bewußter Kunst *A* 422 ff. wieder verweist. Er will betonen, daß die Situation wieder die gleiche ist wie vor dem Eidschwur. Wieder ziehen die Achäer in ruhiger Disciplin, die Troer durcheinander lärmend daher. Ebenso bewußt ist die weitere Einleitung des Kampfes. Wir wissen, daß in der kommenden Schlacht Diomedes der größte Held sein wird. Aber er läßt sie nicht durch ihn beginnen. Zunächst folgt eine kurze Gesamtschilderung des Zusammenstoßes, veranschaulicht durch das Gleichnis von den tosenden Waldströmen. Die Teilnahme der Götter am Kampf wird vorbereitet; dann beginnen einzelne Helden sich zu rühren, Apollon muntert die Troer dadurch auf, daß er auf den grollenden Achilleus verweist. Noch einmal, am Schluß des *A*, ein kurzer Gesamtüberblick, und dann tritt Diomedes strahlend in den Kampf ein. Das Ganze bildet eine umsichtige und belebte Einführung in die große Schlacht der Götter und Menschen.

Ein Punkt bedarf noch einer kurzen Besprechung. Alle in *I* und *A* erzählten Ereignisse scheinen eher in den Beginn des Krieges zu gehören, als in dessen zehntes Jahr. In die allerersten Tage nach der Landung fallen sie nicht, denn es sind schon Kämpfe vorausgegangen; aber sie in den Anfang des Krieges zu verlegen, hindern nur die Angaben *B* 134. 329, nach denen jene Agora wirklich im zehnten Jahre stattfand.



Prüfen wir die übrige Ilias, so finden wir nur noch  $\Omega$  765 die Angabe der Helena, es sei jetzt das zwanzigste Jahr, daß sie mit Alexandros von Hause fortgezogen sei. Sonst spricht nichts dafür, die Handlung in eine so späte Zeit des Krieges zu setzen. Vor allem ist schwer zu begreifen, was der Handlung des  $\mathcal{A}$  in neun langen Jahren vorhergegangen sein soll.

Ohne Zweifel spielt das  $B$  im zehnten Kriegsjahr. Die Zeitangabe ist notwendig, um die Verzweiflung Agamemnons zu motivieren. Unser Dichter hat, als er  $B$  mit  $\mathcal{A}$  verbunden hatte und nun die Verbindung mit dem Diomedeslied verfaßte, jene beiden Stellen aus dem Auge verloren. Er erzählt ganz so, wie wenn er den Beginn des Krieges schilderte, oder wenn wenigstens nur kurze Zeit seit diesem Beginn verflossen wäre. Das erzeugt zwar einen Widerspruch, über den aber seine Hörer eben so leicht hinwegkamen, wie heute der Leser, der zu seinem Vergnügen den Homer liest.

Bern.

GEORG FINSLER.

---

## DIOGENES BEI PLAUTUS.

Im Persa des Plautus weist der Parasit das Ansinnen, Geld herzuleihen, mit den Worten zurück:

120

*nihili parasitus est, cui argentum domi est:\*)*  
*lubido extemplo coeperest convivium,*  
*tuburcinari de suo, si quid domi est.*  
*cynicum esse egentem oportet parasitum probe:*  
*ampullam, strigilem, scaphium, soccos, pallium,*  
*marsuppium habeat, inibi paullum praesidi* 125  
*qui familiarem suam vitam oblectet modo.*

Daß das Original des Persa vor der Zerstörung des Perserreichs gedichtet ist, hat Wilamowitz (Göttinger ind. lect. 1893/94) erwiesen und auch bereits (p. 16) darauf hingewiesen, daß diese Verse mit der Anspielung auf den Kyniker sehr wohl in die demosthenische Zeit passen. Er hat nur noch nicht unzweideutig ausgesprochen was sich unmittelbar ergibt: im Original war nicht im allgemeinen von Kynikern, sondern von Diogenes die Rede, vom *χύων*. Er lebte noch, als das persische Reich aufhörte, und zwar, wie alle einwandfreie Überlieferung zeigt, in Athen; und er war eine so hervorstechende und, obwohl er Nachahmer fand, eine so vereinzelte Persönlichkeit, daß um 350 oder 340 v. Chr. seine Person den kynischen *βίος* bezeichnete. Somit haben wir hier die älteste Erwähnung des Diogenes vor uns, eine originale, zeitgenössische.

Der Parasit vergleicht sich mit dem Kyniker. Der attische Dichter wird die Vergleichung gestützt haben: *τάλλότρια δειπνοῦσιν*, wie der Parasit so Diogenes, der *καὶ τοῦτο πρῶτον*

1) Das einzige Wort in diesen sieben Versen, das Zweifel erregt hat: in *B* steht *domideste*, in *CD* *domi idē* (d. h. *id est*). Das den Sinn und Witz zerstörende *qui Argentumdonidast* oder gar *Argentumdonidest* steht nun in zwei Ausgaben. Auch wenn die Corruptel stärker wäre, müßte man herstellen *domi est*.

(vielmehr *πρωτος*: er, nicht Antisthenes) *εποίησε διὰ τὴν ἀπορίαν* (Diog. L. VI 49)<sup>1)</sup>; woher sich denn auch Parasitengeschichtelein an den *κύων* heften (Diog. 46 *ἐν δειπνῷ προσερχόμενον αὐτῷ τινες ὀσάτρια ὥς κυνί*). Wie Diogenes besitzt auch der Parasit nur das ganz Unentbehrliche. Dennoch war ein größerer Gegensatz der Personen und Lebensziele nicht denkbar, die Vergleichung selbst enthielt für den Attiker die Komik des contrastierenden *βίος*. Es ist wie so oft, daß man durch die römische Decke hindurchbohren muß, um an den Inhalt zu gelangen.

Die Forderung, daß der Parasit wie der *κύων* sei, wird in den drei Versen 124—126 ausgeführt, und die Ausstattung, die hier beschrieben wird, muß sich mit der des Diogenes decken.

Wie das Leben des Diogenes überhaupt, so bedarf die Überlieferung über sein Costüm, sein Auftreten, seine Lebensführung einer genauen Untersuchung, die vor allem das vom späteren Kynismus auf den älteren Übertragne abzutrennen hat. Ich hebe nur hervor was uns hier unmittelbar angeht. In der biographischen Überlieferung herrscht die Vorstellung, daß Diogenes den für Kälte und Nachtruhe doppelt zu legenden *τρίβων*, die *πήρα* mit dem Mundvorrat und die *βακτηρία* getragen habe.<sup>2)</sup> Nun ist es ohne weiteres klar, daß die *βακτηρία* als Bestandteil des specifisch diogenischen Costüms ein bloßes Mißverständnis ist: jeder Athener trug sie, in der neuen Komödie nicht minder als vordem. Es liegt nahe anzunehmen, daß die Vorstellung aus den Anekdoten hervorgegangen ist, in denen der Stock eine Rolle spielt (Diog. L. 32. 66), wie auch Antisthenes gegen Diogenes bei ihrem ersten Zusammentreffen den Stock erhebt (Diog. L. VI 21). Aber bei Diogenes Laertius lesen wir eine besondere Motivirung: *βακτηρία δὲ ἐπηρείσαστο (ἐπεστηρίζετο Cobet) ἀσθενήσας, ἔπειτα μέντοι καὶ διὰ παντός ἐφόρει, οὐ μὴν ἐν ἀστεί, ἀλλὰ καὶ ὁδὸν αὐτῇ [τε καὶ] τῇ πύρῃ*. Für diese Darstellung werden Olympiodor, Polyenkto und Lysanias angeführt, teils Augenzeugen,

1) Vgl. Athen. IV 162f.

2) Dieselben drei Dinge werden von Diokles dem Antisthenes zugeschrieben, von Sosikrates Stab und Ranzen dem Diodoros von Aspendos (Diog. L. VI 13). Bei Antisthenes ist es klar, daß man die spätere kynische Tracht über Diogenes auf ihn hinaufdatirt hat. Was Diodoros angeht, so wird man die Tracht des Pythagoristen früh mit der des Kynikers verwechselt haben; vgl. Wilamowitz S. 16.



teils solche die von Augenzeugen unterrichtet sein konnten. Daß diese erlesenen Zeugnisse aus Satyros stammen, dessen Erzählung uns aus Hieronymus bekannt ist, habe ich früher nachgewiesen.<sup>1)</sup> Überhaupt steht durch Hieronymus fest, daß diese ganze biographische Überlieferung von Satyros her stammt. Aber wir sehen, wie sie gefaßt war: die Hauptsache ist der eine *τριβων*, den Neanthes (Diog. L. VI 13) auch allein dem Antisthenes zuschreibt; die *πήρα* wie die *βακτηρία* trug Diogenes nur auf seinen Wanderungen, die *βακτηρία* aber erst nach einer Krankheit, und zwar im Alter. Das bedeutet nicht: Diogenes trug den Stab als ein besonderes Stück seiner absonderlichen Tracht; sondern: Diogenes gönnte sich die Bequemlichkeit des von jedermann getragenen Stabes nicht ehe er alt und krank wurde, und auch da nur beim Wandern.

Stab und Ranzen waren nicht Bettlertracht, sondern Wandertracht. Das Wandern gehörte zum Kyniker, wie Diogenes, obwohl Athen sein Wohnsitz blieb, nicht nur zwischen Athen und Korinth, sondern auch sonst im Lande umherzog. Der Ranzenträger im Flaus am Stabe wurde bald nach Diogenes das Bild des überall in Griechenland auftretenden Kynikers; auch nachträglich das Bild des Diogenes, den vielleicht kein Athener daheim in dieser Tracht gesehen hatte. So ist das Bild durch Satyros in die biographische Litteratur gekommen.

In den beiden Epigrammen des Leonidas von Tarent auf den Kyniker Sochares kommt der Stab vor (A. P. VI 293 *ὁ σκίπων*, 298 *βάκτρον*), in dem auf Diogenes (VII 67) nicht; bei den Nachahmern (Antipater VII 65, 3 *ὅ μὴ τις πήρα, μὴ διπλοῖς, εἰς αὐτὸ ἐφοῖτα σκίπων*, XI 158 *πήρη τε καὶ — Διογένης ὀπάλον καὶ τὸ — ἔσθος διπλάδιον*, Onestes VII 66 *βάκτρον καὶ πήρη καὶ διπλοὸν εἶμα*, Archias VII 68 *σκίπωνα καὶ διπλοὸν εἶμα καὶ πήρην*) fehlt der Stab nie, sie beschränken außer bei Archias, der Leonidas einfach copirt, die Ausrüstung auf diese drei Dinge, wie die Biographen. Anders Leonidas, der die unmittelbaren Nachfolger des Diogenes persönlich kennen und über

1) Griech.-röm. Biogr. S. 120 ff. — Hieronymus adv. Iovin. II 14: *refert Satyrus, qui illustrium virorum scribit historias, quod Diogenes palliolo duplici usus sit propter frigus, peram pro cellario habuerit secumque portarit clavam ob corpusculi fragilitatem, qua iam senex membra sustentare solitus erat.*



Diogenes von Zeitgenossen unterrichtet sein konnte. Auf sein Epigramm komme ich gleich zurück.

In den Meliamben des Kerkidas von Megalopolis hieß Diogenes *τῆρος ὁ βακτροφόρος διπλοεῖματος* (Diog. L. VI 76). Die Person dieses Kynikers und Poeten ist ganz ungewiß; wenn er in der Tat mit einem der beiden megalopolitanischen Politiker gleichen Namens identisch ist, so doch ohne Frage nicht mit dem älteren, dem Zeitgenossen des Diogenes und Demosthenes, der mit Philipp pactirte, sondern mit dem um ein Jahrhundert jüngeren Freunde des Aratos.<sup>1)</sup>

Also ein Jahrhundert nach dem Tode des Diogenes sind Flaus, Ranzen und Stab, seine Wandertracht, die Zeichen des Kynikers und damit auch die seinen. Bei Plautus fehlt der Stab und im Grunde auch der Ranzen.

Der Parasit soll nicht mehr besitzen als der *κύων*: *ampullam, strigilem, scaphium, soccos, pallium, marsuppiū habeat*. Das ist keine spezifische Tracht, sondern der Besitz des *egens probe*, dessen der alles was er besitzt bei sich trägt; und nichts anderes bedeutet in Wahrheit die Ausrüstung des Diogenes. So sagt er bei Leonidas, nachdem er dem Fährmanne gezeigt hat was er bei sich trägt (A. P. VII 67, 5):

πάνθ' ὅσα κῆν ζῶοις ἐπεπάμεθα, ταῦτα παρ' Αἶδαν  
ἔρχομ' ἔχων, λείπω δ' οὐδὲν ὑπ' ἡέλιω.

Die Aufzählung bei Plautus beginnt echt attisch mit Ölfäschchen und Strigel: ohne sie ist ein athenischer *βλος* nicht denkbar; es ist das einzige was der Parasit im Stichus (v. 230) an Gegen-

1) Kerkidas heißt bei Diog. L. VI 76 *Μεγαλοπολίτης ἢ Κρής*, während an der Heimat der beiden Staatsmänner kein Zweifel sein konnte. Der Dichter war Kyniker, wie frg. 4. 5 Bergk mit 2 zusammen beweisen (vgl. Kaibel Athen. III S. 561). frg. 2, das angeführte, ist lange nach Diogenes' Tode verfaßt (*ὁ παρὸς Σινωπιδὲς τῆρος ὁ β.*). Von Identität mit dem älteren, die Meineke Anal. Alex. 385 ff. annimmt, kann keine Rede sein. Man müßte den Poeten ohne weiteres von den beiden politischen *δωρνεμοί* sondern, wenn nicht Stephanos v. Byz. s. *Μεγάλη πόλις* bezeugte *ἀγ' ἢς Κερκιδᾶς ἀριστος νομοθέτης καὶ μελιόμβων ποιητής*. Aber hier ist der Irrtum greifbar, denn die Gesetzgebung hängt mit der Gründung zusammen, der Gesetzgeber muß der ältere Kerkidas sein, und der kann nicht der Poet sein. Die archaisirenden Daktylotrochäen und Daktyl-epitriten des Poeten würden einen Anhalt für seine Zeit geben, wenn wir genügendes Material hätten dergleichen zu localisiren.

ständen abzugeben hat. Dieser Diogenes, dessen wichtigster Besitz *ampulla* und *strigilis* sind, ist nicht der *ῥυπῶν* Lukians und der Andern, die ihn mit den Kynikern ihrer Zeit in einen Topf werfen. Es ist der Diogenes, der beständig seinen Körper abhärtete und übte,<sup>1)</sup> von dem Athenodoros in den *Περὶ πατοί*, offenbar gegen die Verzerrer seines Bildes polemisierend, sagt *ἀεὶ στίλπνόν φαινέσθαι διὰ τὸ ἀλείφεσθαι* (Diog. L. VI 81), und Epiktet (III 22, 88), der in manchen Zügen das Bild treuer bewahrt als die späteren Biographen und Dio: *στίλβων περιήρχετο καὶ κατ' αὐτὸ τὸ σῶμα ἐπέστρεφε τοὺς πολλοὺς* (vgl. I 24, 8. 11). Und so beginnt auch bei Leonidas (A. P. VII, 67) das Inventar mit dem Fläschchen:

ὁ λῆπῃ μοι καὶ πήρῃ ἐφόλκια καὶ τὸ παλαιὸν  
ἐσθός γὰρ φθιμένους ναυστολέων ὀβολός.<sup>2)</sup>

Auch Sochares, der entartete Diogenist des Leonidas, hat in seinem Besitz eine *ὀλπή ῥυπόεσσα* (A. P. VI 293, 3), *ὀλπαν ἀσιλέγμιστον* (298, 4).

Das *scaphium* erscheint bei Plautus noch zweimal als Trinkgefäß (Bacch. 70 Stich. 693), wie *σκαφίον* Athen. XI 475<sup>c</sup>, *σκαφίς* (ἀγγεῖον ξύλινον στρογγύλον γάλα καὶ ὀρόν δεχόμενον) 499<sup>c</sup>: bei Hieronymus (Satyros) hat Diogenes einen *caucus ligneus ad potandum*, bei Diogenes Laertius in der bekannten Anekdote (VI 37) *κοτύλη* und *τρούβλιον*.

Dann die Kleidung: *soccos*, *pallium*, kein Untergewand. Das *pallium* ist der *τριβών*. Die Schuhe müssen den befremden, der aus der späteren Litteratur die Vorstellung von der *ἀνυποδησία* der Kyniker und des Diogenes hat.<sup>3)</sup> Bei Diogenes Laertius ist von dieser noch nichts zu finden. Aber im Epigramm des Leonidas VI 293 finden sich die Schuhe:

Ὁ σκίπων καὶ ταῦτα τὰ βλαυτία, πότνια Κύπρι,  
ἄγκειται κυνικοῦ σκῦλ' ἀπὸ Σωχάρους  
ὀλπή τε ῥυπόεσσα πολυτρήτοιο τε πήρας  
λείψανον, ἀρχαίης πληθόμενον σοφίης.

1) Diog. L. VI 70, zusammenhängend mit 23: Griech.-röm. Biogr. 49.

2) *ὀλπή* in Korinth (Byzanz) und Kypros gleich *λήκεθος*: Athen XI 495<sup>c</sup>.

3) Über Diogenes z. B. Dio VI 15 *τοὺς πόδας οὐδέποτε ἔσκεπεν*. Die späteren Kyniker gingen barfuß, die Übertragung auf Diogenes wurde, wie die des Stabes, besonders erleichtert durch die Schilderung seiner Askese: Diog. L. VI 34 *γυμνοῦς ποσὶ χιόνα ἐπάτει*.



Endlich das *marsupium*. Dieses mit der *pera* zu identificiren geht gar nicht an. *Marsupium* ist der Geldbeutel; wer einen Diener hat, läßt es von diesem tragen, wie in den Menaechmen; der Soldat im Poenulus trägt es bei sich. Es ist ein großer Beutel, der 300 Goldstücke faßt (Poen. 782) oder gar 800 (Rud. 1313, außerdem im *pasceolus* 100 Minen, in der *crumina* ein Talent Silber, alles im *vidulus* verpackt). Der Parasit wie der Kyniker trägt ein paar Kupfermünzen darin: das ist *ὁ φθιμένους ναυστολέων ὀβολός* im Epigramm des Leonidas VII 67, 6. Aber in dem zweiten Epigramm auf Sochares (VI 298) kommt der Beutel selbst vor, und zwar neben der *πήρα*: er hat besessen

πήρην καδέψητον ἀπεσκληρυμένον αἰγὸς  
 σιέρφος καὶ βάκτρον τοῦτο τὸ λοιπόριον<sup>1)</sup>  
 κῶλπαν ἀστλέγγιστον ἀγάλκωτόν τε κυνοῦχον  
 καὶ πῖλον κεφαλᾶς οὐχ ὀσίας στέπανον.<sup>2)</sup>

Photios glossirt *κυνοῦχος* durch *βαλάντιον ἢ θύλακος*, Hesych durch *θιλάκιον, βαλάντιον ἢ μαρσίπιον*. In diesem *μαρσίπιον* ist kein *χαλκοῦς*. Der Parasit soll das Nötigste zum Leben haben: *inibi paullum praesidi*<sup>3)</sup>, *qui familiarem suam vitam oblectet modo*; etwas Geld, wofür er kaufen kann was zu Hause gebraucht wird. So hatte Diogenes, nach Satyros bei Hieronymus, den Beinamen *ἡμερόβιος* und er erschien sich wie der tragische Bettler, als *πτωχὸς πλανήτης, βίον ἔχων ιουρήμερον*.<sup>4)</sup> Er bettelte nach Diog. L. VI 67 nicht nur um Speise, sondern auch um Obolen.

Das Resultat ist, daß Plautus die Ausrüstung des *κύων* genau so beschreibt, wie wir sie aus den ältesten Quellen ermitteln können. Die Untersuchung ist unvollständig, wie ich zu Anfang andeutete, so lange nicht die ganze Überlieferung über Leben und Person des merkwürdigen Mannes gesichtet, Wahrheit und Erdichtung gesondert sind. Einstweilen mögen diese Zeilen als ein Stückchen Commentar zu einer Plautusstelle ihren Dienst tun.

1) Geffickens Verteidigung des Wortes (Leon. v. Tar. S. 118) ist nicht geglückt, die Emendation aber noch nicht gefunden.

2) Sochares hat den *πίλος*, als Wanderer, wie Stab und Ranzen (Jacobs Animad. I 2 p. 73).

3) Poen. 670 *trecentos nummos Philippos portat praesidi*.

4) Diog. L. VI 38, Aelian V. H. III 29.

## DIE MYRMIDONEN IN KYRENE.

Für den aiolischen Stamm, der von der Phthiotis aus Lesbos und weiterhin die Aiolis in Kleinasien besetzte, sind überraschende Tatsachen in Kyrene zutage getreten. Ausgesprochen „aiolische“ Formen wie *τελεσφορέντες* (Blass bei Bechtel-Collitz III 195, Gött. 1900) schienen auf Arkadien hinzuweisen, zumal historische Beziehungen des 6. Jahrhunderts vorlagen. Da finden sich Formen wie *ἀνήχοισαν, προγεγονοίσαις* (Fränkel Sitz.-B. Berl. Ak. 1903, 83, vgl. Solmsen Rh. Mus. 58, 620), wie sie nur in Lesbos und seinem Annex wiederkehren, weder arkadisch noch gemeinaiolisch sind. Eine lesbische Colonie in Kyrene ist aber ganz undenkbar, zum mindesten in der historisch hellen Epoche, in der die Gründung der Battiadendynastie in Kyrene erfolgte. Wie kommt also dieser ausgesprochene Dialekt in die Kyrenaika?

Ich sehe nur einen Weg und bitte, meinen Lösungsversuch zu prüfen. Im südlichen Thessalien bis zum Malischen Meerbusen hin saßen die Myrmidonen des Peleus und Achilleus. Die Inschriften dieser Gegend haben nichts mehr erhalten von einem mit dem lesbischen verwandten Dialekte, offenbar weil die jüngsten Völkerverschiebungen die alten aiolischen Einwohner unterworfen oder verdrängt und ihre Sprache in der Phthiotis beseitigt haben. Ob die Sprache auf einmal oder mit der Zeit von den neuen Herren aufgesogen ist, können wir vorläufig nicht ermitteln, und es ist für unsere Frage auch gleichgültig. Aber hieraus folgt mit nichten, daß der ganze Stamm nach Lesbos und Kleinasien ausgewandert ist, sondern ein Teil wird durch den Einbruch der Thessaler oder anderer Stämme aufgescheucht und in einem inneren Zusammenhange mit den großen Zügen der Dorer, die sich südwärts und ostwärts wendeten, um den Isthmos, die südlichen Inseln und endlich den Peloponnes zu besiedeln, selbst weiter über das Meer hingeflutet sein. So gelangten diese Aioler nach Kyrene, vielleicht von Bruchteilen verwandter Stämme begleitet.



Das widerspricht freilich der allgemeinen Darstellung der Gründung Kyrenes. Aber unsere Quellen für dies Land und seine Geschichte fließen recht spärlich und versiegen stellenweise gänzlich. Um so bewundernswerter ist das lebensvolle und annähernd vollständige Bild, das Studniczka von der Göttin Kyrene und ihrer Stadt in Libyen, der Cultur und der älteren Geschichte des Landes entworfen hat (Kyrene, Leipzig 1890). Der fast erschöpfende Reichtum seiner Belege gestattet, im ganzen auf sein Buch zu verweisen,<sup>1)</sup> und die Schärfe seiner Argumentation macht eine ausführliche Polemik überflüssig. Es ist wahr, daß er im Anschlusse an K. O. Müller (Orchomenos und die Minyer, Breslau 1820) manche sagenhafte Genealogien für historische Überlieferung genommen hat, wie Ed. Meyer hervorhebt; daß er isolirte Reste historischer und mythischer Überlieferung über die älteste Colonisation nicht richtig eingeschätzt und verwertet hat. Dies hat zum Teil E. Maaß nachgeholt (Götting. gel. Anz. 1890). Auch in dieser Beziehung steht unsere moderne historische Anschauung vielfach noch zu sehr im Banne der bahnbrechenden Arbeiten Müllers, der, wenn er sein Werk über die griechischen Stämme fortgeführt hätte, sich häufig hätte widersprechen müssen.

Die herrschende Tradition über die Gründung Kyrenes gründet sich auf die sagenhaften Berichte Pindars (Pyth. 4, 5 und 9) und Herodots (4, 145 ff.). Sie stimmen leidlich zusammen, aber nicht zu den Inschriften. Gegen Ende des 7. Jahrhunderts (631 nach Eusebios) sollen dorische Mannschaften von Thera, die uns als Minyer oder Kadmeer bezeichnet werden, Kyrene gegründet haben. Von einer älteren Ansiedelung griechischer Stämme in Libyen ist nicht die Rede. Der verwickelte Bericht enthält, das bezweifle ich nicht, wirklich historisches Material aus einer recht jungen Zeit mit wenig sagenhafter Beimischung. Nach meiner Überzeugung haben wir hier die künstlich zurechtgemachte Hoflegende der Dynastie der Battiaten, die aber in einer altaiolischen Niederlassung wahrscheinlich ein älteres Königsgeschlecht ablösten, nämlich die Euphamiden. Darum knüpften auch sie ihren Stammbaum an den mythischen Archegetes Euphamos an: sein irdisches Dasein sollte altersgrauen Zeiten angehören, um 17 Generationen zurückliegen, seine Nachkommen aus Sparta nach Thera gelangt sein. Das ist

1) Das Material gibt sehr übersichtlich Busolt Gr. Gesch. I<sup>2</sup> 479 ff. Dazu Studniczkas Artikel Kyrene in Roschers Lex. d. Myth.

nnhistorische Willkür. Die archaischen Inschriften von Thera haben uns gelehrt, daß hier zwar Dorer schon in sehr alten Zeiten gesessen haben, daß aber erst in der dritten der nachweisbaren Perioden der Schrift dieser Insel spartanischer Einfluß vorliegt (Hiller v. Gärtringen *Ath. Mitt.* XXI 431f. vgl. Thera I 148. 156. III 78), d. h. geraume Zeit nach der Epoche der Neugründung von Kyrene durch die Battiaden. Die Inschriften haben uns bestätigt, was man längst aus anderen Indicien gefolgert hatte, daß die dorische Besiedelung der Inseln unabhängig von der Eroberung des Peloponnes erfolgt ist, vermutlich von der Argolis aus. Die Battiaden hatten aber ein Interesse daran, diese um 631 auf Thera noch lebendigen Erinnerungen durch eine tendenziöse Legende zu ersetzen. Vor der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts, ja vor 500 kann das schwerlich geschehen sein. Eine weitere Spaltung,<sup>1)</sup> die wohl durch politische oder religiöse Rücksichten veranlaßt wurde, in eine theräische und eine kyrenaisch-lakonisch-delphische Version ist für die Hauptfrage belanglos.

In Kyrene selbst und auch anderwärts müssen sich Erinnerungen an eine ältere Besiedelung noch lange über 631 hinaus lebendig erhalten haben, obwohl Herodot darüber schweigt, dessen Quelle mit Arkesilaos III. schloß. Noch die Diadochenschriftsteller hatten anderes Material zur Verfügung, und Pompeius Trogus berichtete nach Justins Auszug 13, 7: Battos I. und die Seinen hätten, als sie mit ihren beiden Schiffen gelandet waren, erfahren, daß sich in Kyrene schon früher Thessaler angesiedelt hätten, die, vom Könige Hypseus auf die Suche nach seiner Tochter Kyrene gesendet, es vorgezogen hätten, dort in der lieblichen Landschaft mit ihr zu bleiben; wenig anders, nur sichtlich verkürzt, Fr. 15 des Phylarchos: Kyrene sei mit Begleitung gekommen. Die Spuren dieser Tradition von einer „mythischen“ Ansiedelung durfte man nicht kurzer Hand beseitigen, denn keine Sage läßt die Göttin oder Nymphe nach Thera oder Sparta gehen, sondern stets hat Apollon die Geliebte von Thessalien unmittelbar bis nach Libyen entführt. Diese Sage ist also mit der theräischen Gründung und der an

1) Auch Lemnos zog man in die großartige Combination hinein, wohl im Anschlusse an einige Iliasstellen, die die Abenteuer der Argonauten voraussetzen. Entweder sollen die ‚Minyer‘ von Lemnos nach Sparta gekommen (Her.) oder die Nachkommen des Euphamos von Sparta aus zuerst nach Lemnos gewandert sein (Pind.).



sie geknüpften Legende unvereinbar und sicher nicht am Hofe der Battiaden erfunden. Auch der thessalische König Eurypylos kehrt in Libyen wieder und veranlaßt hier den Kampf der Nymphe mit einem Löwen; nach einer alten Sage übergibt er auch dem Euphamos eine Erdscholle als Symbol des künftigen Besitzes von Libyen. Das sind halbgeschichtliche Nachrichten über eine alte Verbindung von Thessalien und Kyrene.

Noch stärker und historisch faßbarer sind die seit alten Zeiten vorliegenden Beziehungen der Kyrenäer zu den stammverwandten Arkadern. Aus Mantinea holte man sich nach 550 den Damonax, um einen Streit zwischen Battos III. und seinem Volke zu schlichten (Her. 4, 161). Und noch im 3. Jahrhundert haben Ekdamos und Damophanes von Megalopolis die Staatsverfassung in Kyrene neu geordnet (Plut. Philop. 1). In ältere Zeit führt der Cult des Zeus Lykaïos, der nicht nur im allgemeinen in Kyrene wiederkehrt (Her. 4, 203), sondern sogar in einer fast identischen Darstellung des archaischen Cultbildes mit dem auf den Gott zufliegenden Adler. Diese Zusammenhänge hat Studniczka nachgewiesen. Sie berechtigen jetzt zu dem Schlusse, daß die Beziehungen zu Arkadien in vordorische Zeiten zurückreichen und im Widerspruche stehen zu den angeblichen engen Beziehungen zu Sparta: ein Antagonismus der Kyrenäer gegen die Spartaner scheint mir vielmehr unverkennbar, nur die Dynastie der Battiaden teilte ihn nicht, sondern berief sich, wie es scheint, auf ihre dorische Abstammung und suchte und fand in Sparta einen Rückhalt für ihre Politik. Aber eine wirkliche Dorisirung ist niemals in Kyrene erfolgt, wie der Dialekt beweist,<sup>1)</sup> auch nicht durch das Zuströmen zahlreicher griechischer Söldner unter Battos II.

1) Allerdings stehen neben den Formen auf *-οισα* Acc. Plur. auf *-ος*, wie sie sowohl dorisch als auch arkadisch, kyprisch, nordthessalisch u. s. nachzuweisen sind; das sieht nach einem Mischdialekte aus. Doch vgl. Solmsen in K. Z. 29. 32. — Das 'rote' Alphabet Kyrenes soll aus Lakonien stammen wegen des hier wiederkehrenden vielstrichigen Sigma, das übrigens nicht erklärt ist. Ein Schluß ex silentio (Blass). Falls vor 600 schon  $\psi = \chi$  und  $\tau = \xi$  eingeführt worden waren (wir kennen nur das Koppa am kyrenäischen Schatzhause zu Olympia neben dem jüngeren  $\kappa$  in *φύλακος* auf der Arkesilasschale um 570/50), kann man außer an Arkadien auch an Euböia denken, da die alten Handelsbeziehungen hierhin durch den Münzfuß von Kyrene bewiesen wurden. Jeder Gedanke an theräische Schrift ist fernzuhalten: obwohl die Medici von Kyrene als Kaufleute

Wir wissen, daß die Bevölkerung Arkadiens schon vor der dorischen Wanderung im Peloponnes saß und damals nicht auf das Binnenland beschränkt war. Ein Teil desselben Stammes mit demselben Dialekte ist nach Osten über das Meer gezogen und hat Kypros wie Pamphylien besiedelt, wahrscheinlich auch einen Teil der nähergelegenen Inselwelt. Man darf wohl als sicher annehmen, daß das nicht erst infolge des Eindringens der Dorer in den Peloponnes geschehen ist, sondern bereits Jahrhunderte vorher. Das Epos spiegelt die älteren Verhältnisse wieder; auch das mehrfach erwähnte Kypros ist in einer älteren Epoche hineingekommen, da die Beziehungen zu der entfernten Insel später auf Jahrhunderte abreißen. Durch die Dorer wurden dann Teile der älteren Bevölkerung des Peloponneses unterworfen oder vertrieben, die Arkader von der Küste abgeschnitten. Die nördlichste Landschaft erhielt eine Mischbevölkerung, behielt aber den altepischen Namen der Achaier bei. Der elische Dialekt bewahrte trotz der Herrschaft der eingewanderten aitolischen Valeier Spuren aiolischer Sprache. Und am Vorgebirge Tainaron hielt sich bis in nachchristliche Zeiten ein Poseidoncultus, der nach Ausweis der Sprache von Aiolern in vordorischer Zeit gestiftet war. Im Gegensatze zu der dorischen Namensform Poteidavon Pot(e)idan heißt der Gott in Tegea und Mantinea Posoidan, hier auch eine der fünf Phylen Posoideia; und ebenso muß der Name am Tainaron gelautet haben. Die Lakedaemonier haben den Cultus unter diesem Namen mit dem Feste Posoideia übernommen, aber ihrer Dialektentwicklung entsprechend später das intervocalische s verhaucht<sup>1)</sup>: so finden wir auf den Inschriften des Taygetos den Pohoidan und in den beiden Städten Helos und Theuria die Pohoideia (IG I 83, 86, 88, 91 u. a., besonders 79). Die am Tainaron wohnende vordorische Bevölkerung nannte sich, wie wir sehen werden, Danaer. Daß sie demselben Stamme angehörten wie ein Teil der selbst in mehrere Stämme zerfallenden Arkader, ist sehr wohl möglich; wenn nicht, müßte man annehmen, daß sich die verschiedenen Stämme im Widerstande gegen die andringenden Dorer zusammengeschlossen hätten. In historischer Zeit mußten die Kyrenäer sich nach Arkadien wenden,

natürlich gut geschrieben, mußten sie sich dem Schriftsysteme des Handelsplatzes anpassen.

1) Müllensieffen, Straßb. Diss. 1882, und besonders Collitz, Gött. Diss. 1885.



wenn sie sich an Stammverwandte anschließen wollten, denn vom Tainaron hatten die Lakedaimonier Besitz ergriffen.

Anders in der mythischen Zeit. Da saßen hier die Danaer und das Herrschergeschlecht der Euphamiden, und von hier zogen sie nach Kyrene hinüber. Das berichtet uns Pindar, obwohl diese Version gar nicht zu der theräischen Legende paßt, der er im übrigen folgt, und er berichtet diese Sage auch nur — merkwürdig genug — im Irrealis. In der vierten pythischen Ode prophezeit nämlich Medeia: „Hätte Euphamos am Erdschlunde des Hades daheim, im heiligen Tainaron (wieder) angelangt, die Erdscholle hingeworfen, [er der Herrscher, des rosseführenden Poseidaon Sohn, den einst Tityos Tochter Europa (ihm) gebar an den Ufern des Kaphisos,] dann würde im vierten Geschlechte der Nachkommen sein Blut mit den Danaern jene unbegrenzte Breite eingenommen haben. Denn dann werden sie vertrieben aus der großen Lakedaimon, dem Argeischen Golfe und Mykenai“ (4, 43—49). Die letzten Worte enthalten nach meiner Überzeugung eine ebenso deutliche Erinnerung an die dorische Eroberung des Peloponneses, wie die Worte der Hera in der Ilias A 50 ff., als sie in der Hitze des Streites um Troja die drei Städte preisgibt, die ihr die liebsten sind, Argos Sparta und Mykene (vgl. Ed. Meyer II 267). Von der vordorischen aiolischen Bevölkerung des Peloponneses ist die Rede, die bei Pindar in Übereinstimmung mit dem Epos den Namen Danaer führt: nur in der theräischen Legende sind die Euphamiden Minyer. Pindar kannte also eine ehrwürdige berühmte Sage, die er um der Battiaten willen verwarf und doch nicht gänzlich verschweigen mochte, und es ist höchst wahrscheinlich, daß sie in den Hesiodischen großen Ehoien vorkam, wie Stadniczka vermutet hat.<sup>1)</sup> Nur die Genealogie Pindars, die hier eingeklammert ist, stammt sicher nicht aus den Ehoien, weil hieraus eine zwar verwandte, aber doch verschiedene erhalten ist: Pindar folgte in diesem Punkte gewiß der seinem Auftraggeber Arkesilas IV. genehmen offiziellen Fassung.

Die Battiaten mußten die ältere Version in den Hintergrund

1) Aber dann darf er nicht mit Kirchhoff auch den übrigen Inhalt der 4. Ode auf die Ehoien zurückführen. War ferner hierin die ältere Sagenversion wiedergegeben, unbeeinflusst durch die Legende der Battiaten? Dann ist es falsch, ihre Abfassung geraume Zeit nach Neugründung der Stadt um 600 anzusetzen, wie Müller, Kirchhoff und wir alle getan haben.

treten lassen, wenn sie sich den Euphamos annectiren wollten. Trotzdem scheinen sie von der Chronologie der älteren Gründungssage ausgegangen zu sein: um zu der Epoche 631 zu gelangen, ließen sie erst die 17. Generation nach Euphamos von Thera auswandern. Sie scheinen also, die Generation zu 30 oder 40 Jahren gerechnet, den Euphamos um 1140 oder 1310 gesetzt zu haben. Dagegen würde sich für die ältere Sagengeschichte, in der bereits die 4. Generation nach Euphamos unmittelbar vom Tainaron aus Libyen eroberte, eine ins 11. oder 12. Jahrhundert hinaufreichende Gründungsepoche ergeben, falls hier dieselbe Generationsberechnung vorliegt.<sup>1)</sup>

So dürfen wir natürlich nicht rechnen. Aber sicher ist, daß der älteren Sage ein Reflex historischer Verhältnisse zugrunde liegt: denn mit dem Poseidonssohn Euphamos hat Maaß den Posoidancultus am Tainaron treffend combinirt.<sup>2)</sup>

Im übrigen sproßte gerade hier an dem sagenumrankten Vorgebirge echter und uralter Mythos. Hier landete Arion auf seinem Delphin, den hier befindlichen Eingang zur Unterwelt benutzte Herakles, als er den Kerberos heraufholte. An den dreigezackten Ausläufern des Peloponneses war ursprünglich Thrinakia localisirt, und am Tainaron selbst weideten einst die Rinder des Helios. Neben diesen Mythen nimmt sich die Sage von Euphamos schon fast wie eine pragmatisirende Erzählung aus. Und doch ist auch sie uralt.

Daß der Poseidonssohn Euphamos ursprünglich nicht zum Tainaron gehörte, sondern weiter nördlich geboren war, hat die Sage ebenfalls bewahrt. Als seine Mutter nennt die große Ehoie Mekionike von Hyria, Pindar Europa, des Tityos Tochter, beide in Boiotien zu Hause: Mekionike war eine Tochter des mythischen Königs Oarion von Hyria, Tityos herrschte in der phokischen Grenzstadt Panopeus im Tale des Kephissos, an dessen Ufer Europa den Euphamos gebar. Sie selbst wurde in Lebadeia als Demeter Europa verehrt. Hier saßen, wie wir längst wissen, Aioler. Wir dürfen jetzt vielleicht schließen, daß ein Teil von ihnen an den Wanderungen zum Tainaron und der Besiedelung von Kyrene teilnahmen,

1) Bei Eusebios finden sich neben 631 noch zwei ältere Gründungsdaten von Kyrene: 1331 und 762, beide willkürlich berechnet.

2) S. 353 ff. Maaß hat nur die Minyer und Thera nicht beseitigt, die doch nicht hierher gehören.



vereinigt mit den Myrmidonen der Phthiotis. Wenn mehr als eine Stadt beteiligt war, so stammen die verschiedenen Genealogien vermutlich daher.

Die Myrmidonen der Phthiotis scheinen den Euphamos sogar als Gott verehrt, nicht nur als Heros gefeiert zu haben, da auf Lesbos ein Zeus Euphemos nachweisbar ist (bei Hesychios). Als menschlicher Held erscheint er in der Argonautensage, bei den Leichenspielen zu Ehren des Pelias und unter den Kalydonischen Jägern. In der Mitte dazwischen steht er in der Rolle des schicksalbringenden Heroen bei der in die Argonautensage gezogenen Besiedelung Libyens.

Entwickelt hat sich diese altaiolische Sagengestalt ohne Zweifel aus einer Gottheit, am ehesten einer chthonischen, für deren schreckenenerregenden eigentlichen Namen ein versöhnlicher Beiname eintrat, etwa wie bei den Eumeniden: darum mochte Euphamos am Hadeseingang beim Tainaron wohnen.<sup>1)</sup> Sonst ist seine ursprüngliche Bedeutung in der Heldensage vergessen, seine Verbindung mit Poseidon und seine übernatürliche Kraft, auf den Wogen gehen zu können, sind andersartige Züge.

Als Argonaut erscheint er zuerst in der erwähnten großen Ehoie, deren Überreste Kirchhoff zusammengestellt hat, aber nicht als einer von vielen, sondern als der neben Iason hervorragendste: an seine Mutter Mekionike und ihn selbst (Fr. 143 Rz.) ist die Erzählung der Argofahrt angeschlossen, nicht an Iason und dessen Mutter Poly Mede (dies geht auch aus Fr. 18 und 19 klar hervor). Die Abfassungszeit dieser Dichtung ist ungewiß. Aus der Erwähnung Libyens (Fr. 64), das offenbar um Euphemos willen beinahe als Krone des Ganzen vorkam, wird seit K. O. Müller geschlossen: hier werde die Gründung von Kyrene um 631 behandelt. Das ist ein Fehlschluß, wenn es sich damals nur um eine Neugründung von Thera aus handelte, und vollends wenn die Ehoie jene isolirte, vordorische Sage von den Euphamiden im Peloponnes enthielt. Die Dichtung kann erheblich älter sein als 631, und ihr Stoff ist es ganz gewiß. In dem Sagenkreise von Iolkos (und Kalydon) muß ja Euphamos damals längst eingebürgert gewesen sein, vermutlich schon vor der dorischen Wanderung, und die älteste Combination war wohl seine

1) Studniczka und Maaß 354. Dagegen hält Robert (Preller I<sup>4</sup> 142) *εὐφημος* für keine echte *ἐπειλήσις*, wie auch Wentzel. Aber der Ahnherr eines Geschlechts ist keine leere Abstraction.

Teilnahme am Argonautenzuge. Aber das war eine dichterische Verknüpfung, nicht, wie Müller meinte, eine tendenziöse Mache. Sollte das Festsetzen der Aioler in dem Wunderlande nicht die Phantasie zu Erfindung der wunderbaren Fahrt durch Phasis und Okeanos bis zur libyschen Wüste angeregt haben?

Es ist nicht einmal nötig, diese Fahrt der Argo als fertiges Stück der ältesten Sagendichtung anzunehmen und den Euphamos von jeher mit ihr verbunden zu denken. Vielmehr kann es einmal eine selbständige Ausfahrt des Heroen gegeben haben. Wenn sie mit dem Gewinne einer Erdscholle als Unterpfandes des späteren Besitzergreifens von Libyen endete, so paßte sie in die Argofahrt von Iolkos aus schlecht genug hinein, und wohl darum wurde eine Version erfunden, in der eine Ausfahrt des Iason vor dem eigentlichen Abenteuer erfolgte: Iason wollte vorher das Orakel von Delphi befragen, fuhr um den Peloponnes herum und wurde bei Kap Malea vom Sturme nach Libyen verschlagen (Her. 4, 179). Diese Erzählung sieht ganz rationalistisch aus und enthält doch offenbar einen recht alten Sagenrest: obwohl Herodot nur Iason und nicht Euphamos namentlich anführt, muß doch dieser ursprünglich der eigentliche Held gewesen sein, der dem Triton den Dreifuß schenkte und als Gegengabe die Anwartschaft für seine Nachkommen auf hundert Städte am Tritonischen See erhielt. Der durch den Dreifuß veranlaßte Orakelspruch des Triton ist übrigens jünger als die Erdscholle in ihrer durchsichtigen Symbolik.<sup>1)</sup> Wahrscheinlich ist auch Triton an die Stelle des Eurypylos getreten, der bei Pindar als König von Kyrene erscheint, oder eines *οιοπόλος δαίμων*, der in Gestalt des Eurypylos die Erdscholle überreicht

1) Das Symbol der Erdscholle oder des Rasenstückes für den Besitz der ganzen Flur ist weit verbreitet: J. Grimm, deutsche Rechtsaltertümer I<sup>4</sup> 153f., vgl. z. B. die dort S. 167 angeführte Erzählung aus dem alten Liede von der Ungarn Einwanderung: „Arpads Gesandter füllt sich eine Flasche Donauwasser, nimmt ein wenig Erde und Gras und trägt es zu Arpad nach Siebenbürgen, der nun kraft dieser Symbole nach Ungarn zieht und das Land behauptet“. Bei der römischen *Vindicatio* ist die Verwendung der Scholle mit alten Kampfbräuchen zusammengewachsen, wie im Germanischen. Der griechische Proceß hat von diesem Symbole merkwürdigerweise nichts bewahrt, aber die Sage (vgl. O. Müller, Dorier I 85) setzt denselben Rechtsgebrauch voraus und ist das älteste Zeugnis. — Auch der Dreifuß ist Wahrzeichen des Besitzes, im Germanischen ein dreibeiniger Stuhl oder Tisch (Grimm I<sup>4</sup> 258). Er drückt vielleicht mehr den angetretenen Besitz aus, die Scholle den Anspruch auf das Land.



(Pind. Pyth. 4, 20 ff.). Kurz in ihrer ganzen Fassung ist diese Herodotische Erzählung jung, aber doch wohl nur junge Umsetzung älterer Sage.

Wo die Sagengestalten fest in der Heimat wurzelten, war die Schilderung ihrer Heimkehr oft besonders wichtig. Daraus erklären sich die rückläufigen Wanderungen z. B. des Kadmos und der Europa. Euphamos kehrt nur zum Tainaron zurück, oder findet vielmehr dort seine Heimat: er muß also dort die heimfahrende Argo verlassen haben. Das spricht nicht für seine ursprüngliche Bedeutung als Argonaut, nicht für eine ursprüngliche Verknüpfung mit der Argonautensage von Iolkos. Der Thessaler Euryppylos aus dem unmittelbar benachbarten Ormenion (so in der Ilias) mochte ihm ursprünglich hier die Erdscholle überreichen. Aber Euphamos sollte sie doch wohl dort ins Meer versenken, wo er dauernd bleiben wollte. Das war Tainaron; Pindar spricht nicht einmal von Rückkehr, sondern sagt nur *ἐλθών*. Dorthin gelangte er, der Poseidonsohn, erst in der von Kyrene beeinflussten Argonautensage mit dem Umwege über Libyen, vorher unmittelbar vom Norden. Aber auch Tainaron blieb nicht die dauernde Wohnstätte der Euphamiden: in der vierten Generation zogen sie mit den Danaern aus zur Libyschen Küste, nur das Versenken der Erdscholle beim Kap Tainaron hielt die Sage als einen bereits traditionellen Zug fest. Nur in der jungen Legende der Battiaten wurde auch dieser Sagenzug beseitigt: aus Versehen ließ jetzt Euphamos auf der Seefahrt die Scholle ins Wasser fallen, und sie schwamm nach Thera.

Gänzlich unverändert blieb dagegen die andere, oben berührte Sage: die Göttin Kyrana, die aus Phthia stammte (Hes. Eh. Fr. 128 Rz.), blieb in der neuen, nach ihr benannten Heimat, wohin sie die Myrmidonen mitgebracht hatten. Die Etymologie des Namens hat Bechtel mit aiolisch-thessalischem Sprachmaterial gegeben (Nachr. d. Gött. Ges. 1900 S. 37): *Kṽράνᾱ* = *Koṽwῆς*, wozu übrigens auch peloponnesische Parallelen kommen (vgl. *Στενύλαρος* u. a.). Kein antikes Zeugnis bringt sie mit Thera zusammen. Der eigentliche Stadtgründer ist Apollon oder sein Vogel der Rabe (wenn nicht die Krähe). Das haben die Battiaten nicht beseitigt. Die Stammsage der Euphamiden als Landesherren steht selbständig daneben. Ihrem Poseidonculte stand wohl ein Apolloncult eines anderen aiolischen Geschlechtes zur Seite.

Weiter gehe ich auf die Sagengeschichte<sup>1)</sup> nicht ein, für die Maaß wertvolle Beobachtungen beigebracht hat, und neuerdings Malten eine ausführliche Behandlung in Aussicht stellt (Cyrenarum Origines, Berliner Diss. 1904). Denn das, worauf es mir ankam, halte ich bereits für erwiesen: die Sage hat den historischen Reflex einer altaiolischen Besiedelung von Libyen bewahrt, der zu den neuen Inschriften stimmt und der alles überwuchernden Hoflegende der Battiaten widerspricht. Die mythische Colonisation wird vollends als eine historische durch den Dialekt erwiesen, den noch Kallimachos in seinen Epigrammen anwendete.

Es ist sehr wohl möglich, daß zu den ältesten griechischen Colonisten auch vordorische Bewohner von Kreta und den anderen Inseln gehörten.<sup>2)</sup> Denn auf Kreta, Kos usw. saßen in urgriechischer Zeit Stammverwandte der Arkader, Achaier, Argeier und Danaer, auch der thessalischen Aioler. Die Kreter und Nesioten bildeten aber einen großen Teil der Bürgerschaft von Kyrene. Man erklärt das freilich anders: da Battos II. gegen 570 eine große Schar von Söldnern anwarb, denen er Landlose gewährte, sollen das die Kreter und Insulaner gewesen sein. Aber Herodots Bericht (4, 159—161) klingt nicht so. In der Schlacht bei Leukon wurden 7000 Hopliten

1) Selbst Arkesilaos scheint eine mythische Gestalt gewesen zu sein, die aus Boiotien nach Kyrene mitgewandert war. In der Ilias wird er *O* 329 von Hektor getötet; auch *B* 495 ist nur das Land, nicht seine Stadt genannt, aber sein Grab zeigte man in Lebadeia (Dümmler, Hektor). Wenn die junge Dynastie in Kyrene den Namen neben dem afrikanischen Battos für ihre Mitglieder verwendete, so folgt daraus nicht, daß ihre Vorfahren schon in Thera sich so genannt haben anstatt Aristoteles (Pindar Pyth. 5, 87) und wie sie sonst heißen mochten. Eher würde ich annehmen, daß schon die alten Euphamiden den Namen führten. Jedenfalls sehe ich aber keinen zwingenden Grund mehr, die epische Telegonie jünger zu setzen als 631, weil ihr angeblicher Verfasser Engammon von Kyrene dem Paare Odysseus und Penelope einen Sohn Arkesilaos gab. So mußte man freilich schließen, solange man von einer altaiolischen Besiedelung Libyens längst vor 631 nichts wußte. Um dieses Namens willen machte man im Altertum wohl den Dichter zum Zeitgenossen der Battiaten (Ol. 53 = 568/4) oder schrieb ihm die Telegonie zu statt sonst dem Kinaithon, den man zwei Jahrhunderte älter setzte (Ol. 4, 2 = 763/2, vgl. das Gründungsjahr von Kyrene S. 453 A. 1, beides bei Eusebios).

2) An Itanos von Kreta knüpft die theräische Legende an, macht aber den Meergott Korobios zum Purpurfischer (Knapp, Philol. XLVIII 498 ff.). Den aiolischen Elementen hier nachzugehen ist eine dringende Aufgabe.



niedergemacht, d. h. doch wohl fast das gesamte Fußvolk, Unruhen brachen aus, der König Arkesilaos II., Bruder und Nachfolger des Battos II., wurde bald darauf ermordet, durch Damonax von Mantinea wurde die Staatsverfassung neugeordnet. Wir erfahren unter anderen, daß er die Bürger mit Einschluß der Neubürger auf drei Phylen verteilte: 1. Theräer und Perioiken, 2. Peloponnesier und Kreter, 3. Nesioten. Die Dreiteilung war die dorische; ob sie erst jetzt (nach 550) eingeführt wurde oder ob die Phylen schon seit der Neugründung existierten, erfahren wir nicht. Aber auffällig ist den Erklärern immer gewesen, daß so wenig Theräer da waren; man erklärt, die meisten seien bei Leukon gefallen. Das ist eine schlechte Erklärung, wenn man in ihnen die eigentliche Stammbevölkerung sieht, da deren Familien mit Greisen und Kindern doch am Leben blieben. Übrigens waren von Thera nur zwei Fünzfzigrunderer mit Männern gekommen, ohne Frauen (Her. 4, 156): die konnten zwar herrschen, aber nicht das Volk bilden. Auch mit der Herrschaft war es beim Tode des Königs Arkesilaos II. vorbei. Noch auffälliger ist aber doch die Zusammenordnung mit den Perioiken, also nicht Vollbürgern. Das spricht meines Erachtens dafür, daß die übrigen zwei Drittel der Bürgerschaft die ältere in feste Verbände gegliederte Bevölkerung waren. Die Peloponnesier sind offenbar die gewesen, deren Dialekt maßgebend geworden war, also Aioler oder Myrmidonen. Die Kreter und die anderen Inselgriechen werden also zum guten Teile verwandten vordorischen Stämmen angehört haben. Ob die überlebenden Söldner des Battos II. unter die Phylen verteilt wurden oder ob sie bis dahin Perioiken waren, wissen wir nicht.

Das Bild von der ersten Besiedelung Kyrenes durch die Griechen sieht also wesentlich anders aus, als es Herodot gezeichnet hat. Wenn wir ihm folgend vor 631 überhaupt keine Griechen in Libyen angesiedelt glaubten, so haben wir ganz vergessen, daß schon im Beginne des 13. Jahrhunderts von hier aus sich die Fluten der Völkerwanderung gegen das Pharaonenreich ergossen. Mehr als sechs Jahrhunderte prähistorischer Historie ergeben eine ansehnliche Lücke unserer Kenntnis, die wir nur zum geringsten Teile auszufüllen vermögen. Aber als sicheres Resultat dürfen wir es wohl betrachten, daß die Aioler der Phthiotis durch andere Stämme nach Süden geschoben und spätestens bei der Eroberung des Peloponnes durch die Dorer über das Meer nach Kyrene ge-



drängt wurden. Wer die dorische Wanderung datiren kann, kann auch diese Besiedelung von Libyen datiren.

Für den Dialekt der Sappho und des Alkaïos ergibt sich aber, daß er nicht nur urverwandt mit dem des Kallimachos war, sondern auch daß seine charakteristischen Anfänge bis weit vor die dorische Wanderung zurückreichen, wahrscheinlich bis in das zweite Jahrtausend.)

---

1) Daß die Ias bis ins 13. Jahrhundert zurückgeht, habe ich im vergangenen Herbst auf der Philologenversammlung zu Hamburg erschlossen.

Greifswald.

ALFRED GERCKE.

---

## ZU VARRO DE VITA POPULI ROMANI.

Bei Nonius, dem wir fast alle sicher bezeugten Bruchstücke von Varros römischer Culturgeschichte verdanken,<sup>1)</sup> stehen im 18. Capitel (*De generibus ciborum vel potionum*) dicht bei einander 5 Fragmente aus dem 1. Buche des genannten Werkes, die, wie man auf den ersten Blick sieht, aufs engste zusammengehören. Sie finden sich unter den Lemmata *Lora* (p. 551, 14), *Sapa* (551, 18), *Passum* (551, 23) und *Moriolam* (551, 25); diese Lemmata enthalten nur je ein Citat, wie auch das folgende Lemma *Turundam* (552, 2, aus Varros *Catus vel de liberis educandis*), und bilden mit ihm eine Varro-Reihe; die Citate sind sogenannte Stammcitate. Ein sechstes Fragment aus *De vita p. R.* I steht kurz vorher (551, 9) als Zusatzcitat unter dem Lemma *Murrina*, welches als Stammcitat eine Stelle aus Varros Satire *Anthropopolis* (frg. 40 B.) enthält. Da unter dem Lemma *Lora* in dem betr. Fragment dieses Getränk gar nicht erklärt wird, dies vielmehr erst in dem erwähnten Zusatzcitat geschieht, so ist klar, daß das letztere aus der Reihe der Stammcitate herausgerissen und wegen des in ihm zu Anfang vorkommenden Wortes *murrina* dem voraufgegangenen, gleichlautenden Lemma angehängt worden ist. Bringen wir es an seinen Platz, der sich auch aus den übrigen Bruchstücken mit Sicherheit erkennen läßt, zurück, so erhalten wir folgenden Text:

551, 14 (*Lora confectae potionis genus, grandaevis aptum Varro De vita populi Romani lib. I.*): antiquae mulieres maiores natu bibebant loram aut sapam aut defretum aut passum, quam murrinam quidem Plautus appellari putat.

1) Sie sind gesammelt von H. Kettner in seiner Dissertation *M. Terenti Varronis de vita populi Romani . . . librorum quattuor quae exstant*, Halis 1863; Nachträge dazu in den Varronischen Studien, Halle 1865, sowie im Roßlebens Programm von 1865 (Kritische Bemerkungen zu Varro und lateinischen Glossaren).

551, 9 (<*Murrina potio confecta* . . . . *Varro De vita populi Romani lib. I:*)† tu autem murmurina.† loram dicebant in vindemia, cum expressissent acinis mustum et folliculos in dolium coniecissent.)

551, 18 (*Sapa quod nunc mellacium dicimus, mustum ad mediam partem decoctum. Varro De vita populi Romani lib. I:*) sapa appellabant quod de musto ad mediam partem decoxerant; defretum, si ex duabus partibus ad tertiam redegerant defervefaciendo.

551, 23 (*Passum Varro De vita populi Romani lib. I:*) passum nominabant, si in vindemia uvam diutius coctam legerent eamque passi essent in sole aduri.

551, 25 (*Muriolam Varro De vita populi Romani lib. I:*) vino addito† lora passi† vocare coeperunt. muriolam nominabant, quod ex uvis expressum erat passum et ad folliculos reiculos et vinacia† ea dicebant† sapa.

Betrachten wir diese, offenbar einen zusammenhängenden Text darstellenden Bruchstücke, so erkennen wir sofort, daß eine allgemeine Bemerkung voraufgeht, in der die Namen der Getränke angeführt sind, die dann im einzelnen in derselben Reihenfolge erklärt werden, nämlich *lora*, *sapa*, *defretum*, *passum*, *muriola*. Es erhellt ferner, daß im Einleitungsstück der Name der fünften Art fehlt, also wohl ausgefallen ist, denn die dort genannte *murrina* kann doch nicht ohne weiteres als Vertreter der *muriola* angesehen werden, da jenes Wort im letzten Abschnitt gar nicht vorkommt, besonders aber da ja nach dem Wortlaut der Überlieferung die *murrina* dem *passum* gleichgesetzt wird. Es muß also etwas ausgefallen sein und wohl ohne Zweifel das, was Bücheler (Rhein. Mus. XIV, 1859, 448 A. 6) ergänzt hat, *aut muriolam*, woran sich dann der Relativsatz *quam murrinam* usw. anschließt. Sodann sieht aber jedermann sogleich, wie Nonius gearbeitet hat. Das Lemma *Lora* beweist, daß das ihm eingeordnete Fragment ursprünglich bis *coniecissent* reichen sollte, und daß erst nachträglich ein Stück, und zwar das wichtigste, abgetrennt und an andere Stelle versetzt worden ist. Die Erklärung von *defretum* ist, ohne jede Hervorhebung im Lemma, mit unter das Stichwort *Sapa* gesteckt worden; für das letzte Lemma durfte das Fragment erst bei den Worten *muriolam nominabant* beginnen, aber es wurde noch ein Stück vom vorhergehenden Fragment mit hineingenommen. Danach dürfen wir



auch vermuten, daß die Worte, die in dem versetzten Bruchstück an der Spitze vor *loram* stehen, zu der vorausgegangenen einleitenden Bemerkung gehören und deren Schluß bilden. Es ist deutlich, daß Nonius weniger mit dem Verstande als, um Büchelers treffenden Ausdruck zu gebrauchen, mit der Schere gearbeitet hat: ob die Citate, die er seinem Werke einfügte, einen Sinn hatten oder nicht, war ihm gleichgültig, wenn nur in dem aufgenommenen Fetzen das zu belegende Wort vorkam. Unsere Aufgabe ist es nun aber, aus den Bruchstücken den ursprünglichen Text nach Möglichkeit wiederherzustellen und seinen Sinn, d. h. also Varros Lehre und Meinung zu ermitteln.

Aus Gellius N. A. X 23, 1—2, wo der Gewährsmann mit den Worten *qui de victu atque cultu populi Romani scripserunt* nur schwach verschleiert ist, ersehen wir, daß im alten Rom die Frauen sich des Genusses von eigentlichem Wein enthielten; dasselbe sagt Varro in dem bei Nonius p. 68, 26 erhaltenen Fragment aus *De vita p. R. I.*, das auch bei Plinius N. h. XIV 89 und Servius zu Aen. I 737, sowie Tertullian Apol. 6 zugrunde liegt. Varro führte dann (dies beweist der Schluß des erwähnten Fragmentes und bestätigen die genannten Zeugen, zu denen noch Valerius Maximus VI 3, 9<sup>1)</sup> hinzuzunehmen ist) Beispiele für die schweren Strafen an, die auf unerlaubtem Weingenuß seitens der Frauen standen,<sup>2)</sup> und gab schließlich an (dieser Zusammenhang steht durch Gellius fest), welche Getränke für die Frauen an die Stelle des *vinum* oder *temetum* traten: das geschah in dem Abschnitt, der uns in den Fragmenten bei Nonius erhalten ist. Der ermittelte Zusammenhang ergibt, daß die hier aufgeführten Getränke kein *vinum* im eigentlichen, engeren Sinne waren: Gellius bezeichnet sie als *dulcia*.<sup>3)</sup>

Wenden wir uns nun dem Text des aus Nonius gewonnenen Abschnittes im einzelnen zu. Da verlangt zunächst der Schluß des ersten Bruchstückes, dessen Überlieferung nicht ganz sicher

1) Vgl. Münzer, Beiträge zur Quellenkritik der Naturgeschichte des Plinius S. 189 ff.

2) So auch Plutarch, Quaest. Rom. 6.

3) Es könnte auffallen, daß dieser Autor die *muriola* nicht anführt, nur die *murrina*, und es könnte jemand dies vielleicht als ein Argument gegen die Ergänzung Büchelers verwenden wollen; aber Gellius läßt auch das *defretum* aus, gibt also nur ein ganz kurzes flüchtiges Excerpt. Auch die Bezeichnung *dulcia* ist ungenau, da die *lora* sicher nicht dazu gehört.

ist, und der kleine, wie wir oben sahen, hinzugehörnde Rest unsere Betrachtung. Die Handschriften des Nonius bieten folgende Lesarten:

- Fam. I { *L quam murmurinam quidem Plautus appellari putat.*  
*A<sup>A</sup> " " " " " "*  
 (jedoch PE: *quidam*)
- Fam. II *B<sup>A</sup> quam murmurinam quidem Plautus appellare putat,*
- Fam. III { *C<sup>A</sup> quam murmurinam quidem Plautus appellari prole*  
*(so Paris. 7666, jedoch Lugd., Bamb. appellare)*  
*D<sup>A</sup> quam murrinam — Plautus appellari solet*  
*(so Montep., jedoch Paris. 7665, Oxon.: appellare).*

Bei Fam. I fällt das Zeugnis der engverwandten Hss. PE für *quidam* nicht ins Gewicht gegenüber dem einhelligen Zeugnis aller übrigen Hss.<sup>1)</sup>; ebensowenig hat das Fehlen des Wortes in *D<sup>A</sup>* etwas zu besagen. Neben *appellari* erscheint auch *appellare* als Variante, doch so, daß, wo in einer Gruppe beide Formen vorkommen wie in *C<sup>A</sup>* und *D<sup>A</sup>*, jedesmal die beste Hs. ersteres hat, wofür auch die erste Fam. einmütig eintritt. Es könnte die Variante aus Fam. II nach III gelangt sein; jedenfalls vermutet auch Lindsay in *appellari* die Lesart des Archetypus (obgleich er sie dann nicht in den Text aufgenommen hat). Mehr Schwierigkeiten macht das letzte Wort. Fam. I und II bezeugen *putat*, also ist dies offenbar Lesart der gemeinsamen Quelle.<sup>2)</sup> Aber woher kommen die Varianten der Fam. III, *prole* und *solet*? Sie haben gewiß einen gemeinsamen Ursprung im Archetyp von *C<sup>A</sup>* und *D<sup>A</sup>*; in dem

*t*

wird vermutlich gestanden haben *polet* oder *pole*, wo dann durch eine häufig vorkommende Verschiebung das übergeschriebene *t* nach vorn rückte und, mit *r* verwechselt, zu *prole* führte. Der gemeinsame Archetyp von *C<sup>A</sup>* und *D<sup>A</sup>* geht aber auf die Hs. zurück, die die Quelle auch von Fam. I und II war; also haben wir an-

1) Vgl. auch Lindsay, Praef. zu Nonius p. XXVII und Philol. LV, 1896, 165 und LX, 1901, 633.

2) Die Ausgaben schreiben wegen *appellare* mit Benutzung der Variante *quidam*: *q. m. quidam Plautum* (so die Aldina) *appellare putat* (Mercier) oder *putant* (nach der Aldina L. Mueller, auch Kettner und Münzer, der irrig angibt, dies sei die handschriftliche Lesart); Bücheler nimmt *quidem* auf und ändert *putatur*. Man wollte also Plautuserklärer für das Mißverständnis verantwortlich machen, während Varro dem Plautus selbst einen Irrtum zuschreibt.



scheinend eine alte Variante vor uns, die in I und II beiseite gelassen, in III aber an Stelle von *putat* eingesetzt wurde. Daß in *D*<sup>A</sup> *solet* aus *polet* gemacht wurde, braucht uns nicht weiter zu kümmern; dieser Überlieferungszeitweig weist auch sonst Correcturen und Conjecturen auf. Auch Lindsay merkt an „fuerat in archetypo *polet*“; während er also darin die einzige Lesart jener alten Hs. erblickt (die er nach dem weniger zuverlässigen *D*<sup>A</sup> in *solet* corrigirt und in den Text setzt), meine ich vielmehr, daß der

Archetypus *putat* und bei- oder übergeschriebenes *pole* oder *pole*<sup>t</sup> hatte. Es fragt sich nun, woher die merkwürdige Variante stammt; daß beide Wörter aus der unsicheren Lesung eines und desselben Wortes einer alten Handschrift hervorgegangen sein sollten, ist schwer zu glauben. Vielleicht bringt uns das kleine Bruchstückchen, das jetzt vor *loram* steht und hinter das in Frage stehende Wort gehören muß, des Rätsels Lösung. In der Überlieferung heißt es da *tu autem murmurina*; Iunius corrigirte *tu in tum*, die Aldina verbesserte *murrhina*, wofür L. Mueller *murina* schrieb, indem er zugleich anmerkte: *videtur praecessisse vel antiquius huius potionis nomen vel alterius potionis mentio quae ante murrinam fuisset in usu*. Bücheler zog das Stück zum Folgenden: *tum autem murrinam loram dicebant* usw., was dann Voigt (Rhein. Mus. XXVIII, 1873, 57 ff.) zu weiteren Schlußfolgerungen benutzt hat. Prüft man aber den ganzen Abschnitt aus Varros Werk, so müssen sich gegen beide Auffassungen schwere Bedenken erheben. Gegen Büchelers Wortverbindung sprechen die Anfänge der einzelnen Erklärungen *sapam appellabant*, *defretum* (sc. *appellabant*), *passum nominabant*, *muriolam nominabant*, wo jedesmal das zu erläuternde Wort an der Spitze steht; gegen Muellers Annahme aber, daß noch ein anderer Getränkname, gleichviel ob mit *murrina* identisch oder nicht, vorausging, spricht entschieden die Reihe *lora*, *sapa*, *defretum*, *passum*, (*muriola*), die sich übereinstimmend in der einleitenden Bemerkung und in den Einzelerklärungen findet. So bleibt also nichts übrig, als das kleine Fragment in die Erörterung hineinzuziehen, die Varro an das Wort *muriola* anknüpfte und die mit den Worten *quam murrinam quidem* beginnt.

In dem varronischen Satirenfragment, das bei Nonius unter dem Lemma *Murrina* den in Frage stehenden Worten voraufragt,



wird Plautus Pseud. 741 citirt: *murrinam, passum, defrutum*. Dieselbe Stelle, nur etwas umfangreicher, findet sich auch bei Plinius XIV 93 und kurz vorher ein Citat aus dem Acharistio des Plautus *panem et polentam, vinum murrinam*. Der Gedanke liegt nun, meine ich, nicht allzufern, daß auch bei Varro dieses Citat gestanden haben könnte und daß wir in den drei unverständlichen Worten bei Nonius den entstellten Rest dieses Citates vor uns haben. Diese Vermutung wird bestärkt dadurch, daß im Archetypus der Noniushandschriften, wie wir sahen, zu *putat* ein *pole* beigeschrieben war; das dürfte demnach dem rätselhaften Bruchstück vorausgehen und die überlieferten Worte zu lesen sein *putat polentam vinum murrinam*. Die Corruptel ist ohne künstliche Voraussetzungen verständlich. Trifft diese Vermutung, die, soviel ich sehe, die einzige Möglichkeit zur Erklärung der scheinbaren Variante *pole* bietet, das Richtige, so ist klar, daß zwischen *putat* und *polentam* etwas ausgefallen sein muß. Zunächst wird nach Plinius *panem et* und vielleicht der Titel *in Acharistione* zu ergänzen sein; das Weitere muß sich aus der Betrachtung des Zusammenhanges ergeben.

Plautus hatte im Pseudulus 741 als *dulcia* zusammengestellt *murrina, passum, defrutum, mellam*; die Stelle war Varro bekannt, wie das Satirenfragment beweist, und so nahm er an, daß Plautus *murrina* als eine andere Bezeichnung der *muriola* betrachtet habe, die mit *passum* und *defrutum* zu den *dulcia*, nicht zu den *vina* zu rechnen war. Es wird aber Varro nicht unbekannt gewesen sein, daß Plautus an anderen Stellen, so eben im Acharistio, auch die richtige Auffassung bekundet hatte, indem er vom *vinum murrina* sprach, wodurch sich ein Widerspruch zwischen den beiden Stellen ergab. Das Versehen im Pseudulus und den Widerspruch mit dem Verse aus dem Acharistio zu notiren, das, denke ich, war die Absicht Varros, und so dürfte ungefähr folgendermaßen zu ergänzen sein:

. . . . *passum* <aut *muriolam*>,  
*quam quidem murrinam Plautus appellari putat,*  
 <*quamquam ipse in Acharistione ait: panem et polen-*  
*tam, vinum murrinam*>. *loram dicebant* . . . .

Nonius schnitt sein Excerpt mechanisch zwischen den letzten beiden Zeilen durch und setzte das letzte Stück hinauf unter das Lemma *Murrina*; im Archetypus der Noniushss. aber fiel, möglicher-

weise durch den zweifachen Zeilenanfang mit *quam* veranlaßt, eine Zeile aus<sup>1)</sup> und durch Aberratio des Schreibers wurde nur das *polē* am Schlusse notirt, so daß es nun wie eine Variante zu *putat* aussah.<sup>2)</sup>

Zur Sache ist noch folgendes zu bemerken. Wenn Varro im mehrfach erwähnten Satirenfragment sagt: *non modo vinum dare, sed etiam, ut Plautus ait, murrinam passum defrutum*, so hat es zwar den Anschein, als widerspräche er sich selbst; doch ist zu bedenken, daß es sich hier nicht um eine wissenschaftliche Schrift handelt, wie bei *De vita p. R.*, vor allem aber, daß er durch die Worte *ut Plautus ait* geradezu die Verantwortung für ungenaue Verwendung des Wortes *murrina* von sich weist. Er hat also unterschieden 1. die *muriola*, ein *dulce*, mit *passum* und *defrutum* verwandt, von Plautus einmal<sup>3)</sup> irrtümlich *murrina* genannt; 2. *murrina*, ein *vinum*, wie Plautus an anderer Stelle richtig bemerkt.

Auf Varro geht nun offenbar z. T. zurück was Verrius Flaccus schrieb, wovon wir aber nur den zweiten Auszug des Paulus haben (p. 144, 9 M. = 125, 13 Th.):

1. *Murrina genus potionis, quae Graece dicitur νέκταρ.*
2. *hanc mulieres vocabant muriolam,*
3. *quidam murratum vinum,*
4. *quidam id dici putant ex uvae genere murrinae nomine.*

1) S. Lindsay im Philol. LV, 1896, 167, wo solche Zeilenauslassungen im Archetyp vermerkt werden. Die Zeile hatte ungefähr 40 Buchstaben, *quam* — *putat* sind 39 (oder wenn man *murmurinam* liest, 41), *quamquam* — *polē* 41 Buchstaben.

2) Die oben versuchsweise gegebene Zeilenabteilung gilt, was den Umfang der Zeilen anlangt, natürlich nur für den Noniusarchetypus. Für das Excerpt des Nonius ist wohl daran festzuhalten, daß mit *tam vinum murrinam* eine neue Zeile begann, sonst wäre das Fragment, das jetzt unter *Murrina* steht, nicht zu begreifen; im Noniusarchetyp kann aber auch folgende Abteilung angesetzt werden:

*quam . . . . . putat,*  
*quamquam . . . . . panemet*  
*polē. Sapa quod nunc . . . . .*

so daß nötigenfalls in der mittleren Zeile ein paar Buchstaben mehr zu ergänzen wären.

3) Auch Bücheler versteht bei Nonius s. v. *Lora* die Pseudulusstelle; L. Muellers Einwand im App. crit. ist unbegründet.



Das Wort *muriola* kommt meines Wissens sonst nicht weiter vor als eben bei Varro, und in dem *hanc mulieres vocabant* wird deutlich auf die Quelle hingewiesen, der Verrius Flaccus die Bezeichnung entlehnt hat. Gerade auch der Umstand, daß in dem Excerpt des Paulus *murrina* und *muriola* gleichgesetzt werden, ist bezeichnend; denn Varro hatte, wie wir sahen, bemerkt, daß Plautus beide, allerdings irrtümlich, identificire. Ob Verrius nicht genauer Varros Ansicht wiedergegeben hat, läßt sich natürlich nicht mehr ausmachen; immerhin wäre es möglich, daß die jetzige Fassung mit dem veränderten Sinn auf die Rechnung eines der beiden Epitomatoren kommt. Auch die nächstfolgende Erklärung der *quidam* kann auf Varro zurückgehen; wenn er die Einreihung der *murrina* unter die *dulcia* abwies, so konnte er sie nur als *vinum murratum*<sup>1)</sup> ansehen. Damit ist auch schon gesagt, daß die erste Paulusglosse nicht varronisch ist, denn das *vénraq* gehörte auf jeden Fall unter die *dulcia*.<sup>2)</sup>

Mit der Frage, ob die *murrina* ein *vinum* oder ein *dulce* sei, haben sich aber auch noch andere Gelehrte beschäftigt, wie die etwas confusen Ausführungen des Plinius zeigen:<sup>3)</sup>

*Lautissima apud priscos vina erant myrrhae odore condita, ut apparet in Plauti fabula quae Persa* (Pers. 88) *inscribitur, quamquam in ea et calamum addi iubet.*<sup>4)</sup>

*ideo quidam aromatite delectatos maxime credunt.*

1) Voigt a. a. O. legt Gewicht auf den Unterschied, den die Glossen zu machen scheinen. Sie bieten *murrina: vinum murratum conditum* (auch *m.: ἀπομαρτυριον*) und *murratum vinum: amarum, id est cum felle mixtum*, das heißt: *murrina* ist ein mit Myrrhen gewürzter Wein<sup>4</sup> und ‚Wein mit Myrrhen versetzt schmeckt bitter, als wäre Galle beigemischt‘. Man könnte wohl höchstens einen quantitativen, schwerlich einen qualitativen Unterschied finden. Ob die *murrata potio*, von deren sacraler Verwendung Varro bei Festus 158b, 22 M. = 154, 22 Th. spricht, etwas anderes war als *vinum m.*, ist mir zweifelhaft, wäre aber immerhin möglich (etwa *mustum* oder *dulce vinum*, vgl. Plin. XIV 107). Voigts Schlußfolgerungen erscheinen mir aber höchst unsicher.

2) Vgl. die Glossen n.: *mel sive dulce vinum*.

3) Die Stelle ist außer von Voigt auch von Münzer a. a. O. 303 ff., jedoch nicht mit der erwünschten Klarheit, behandelt worden.

4) *Ut apparet in Plauti fabulis; quamquam in ea, quae Persa inscribitur, et c. a. i.* Ritschl-Schoell; vgl. Münzer Beiträge S. 303 Anm. 1.



*sed Fabius Dossennus his versibus decernit (Plauti fr. inc. 24 L.):*  
*mittebam vinum pulchrum, murrinam*  
*et in Acharistione:*

*panem et polentam, vinum murrinam.*

*Scaeuolam quoque et L. Aelium et Ateium Capitonem in eadem sententia fuisse video, quoniam in Pseudolo sit (740—41):*

*quod si opus est, ut dulce promat indidem, ecquid habet? — Rogas? murrinam, passum, defrutum, mella.*

*quibus apparet non inter vina modo murrinam, sed inter dulcia quoque nominatum.*

Betrachten wir den zweiten Teil zuerst, so ergibt sich, daß Aelius Stilo, Scaeuola und Capito sich auf Plautus Pseudolus berufen haben. Weshalb? Doch wohl, um zu beweisen, daß die *murrina* ein *dulce* sei, was Varro, wie wir sahen, als ein Mißverständnis des Plautus bezeichnet hatte. Also sind des Plinius Worte *in eadem sententia fuisse* verkehrt; denn unmittelbar vorher wird ja dargetan, die *murrina* sei ein *vinum* gewesen. In der ersten Hälfte des Abschnittes liegt wieder Plautus zugrunde, und die Controverse, zu der die betreffenden Stellen in seinen Stücken den Anlaß gaben, läßt sich so formuliren: ist die *murrina* ein parfümirter Wein, ein *vinum* im engeren Sinne *myrrhae odore conditum*, oder ein *aromatites*, ein Gewürztrank, zu dem man nach Plinius XIV 107 *mustum aut dulce vinum* verwendete? Die Entscheidung wird durch die beiden citirten Verse zugunsten der ersten Annahme gefällt: die *murrina* ist ein *vinum*, kein *dulce*. Das trifft, wie leicht zu sehen ist, ganz mit Varros Auffassung zusammen, die auch ohne die vorgeschlagene Ergänzung durch die bei Nonius überlieferten Worte *quam — putat* hinreichend gesichert ist. Um so befremdender ist es nun, daß Plinius nach jenem *sed . . . decernit* noch einmal Autoritäten für die abgewiesene Auffassung vorführt und gar am Ende sie für ebenso berechtigt erklärt als die andere; scheinbar wenigstens, denn eigentlich besagt sein Schlußsatz nicht viel mehr, als daß die *murrina* auch einmal unter *dulcia* mit aufgeführt worden sei, läßt also offen, ob mit Recht oder Unrecht. Und damit stehen wir glücklich wieder am Ausgangspunkt des ganzen Streites: es ist der Widerspruch, der sich zwischen den angeführten Plautusstellen ergibt. Ihn durch die

Annahme einer Verwechselung von *murrina* und *muriola* in der Pseudolusstelle zu lösen hatte Varro versucht; daß dieser Lösung mit keiner Silbe gedacht wird, zeigt, daß Plinius hier nicht dem Varro folgt, wohl aber unter den von ihm ungeschickt verarbeiteten Quellen eine war, die Varros Auffassung von der *murrina* wiedergab. Münzer nimmt, wohl für das Stück von *Scaevolam* bis *mella*, Verrius Flaccus als Gewährsmann des Plinius an, und das kann richtig sein; denn soviel sich aus der Epitome des Paulus entnehmen läßt, hatte auch Verrius an erster Stelle die *murrina* als ein *dulce* erklärt und die varronische Auffassung erst hinterher, neben anderen und mehr beiläufig, verzeichnet. Für die Art der Quellenbenutzung und -verarbeitung seitens des Plinius ist jedenfalls dieser Abschnitt sehr charakteristisch.

Doch kehren wir endlich zu Varro zurück. Zu dem Abschnitt, der die Erklärung von *lora* enthält, ist Varro De re rust. I 54, 3 zu vergleichen, wo es heißt: *expressi acinorum folliculi in dolia coiciuntur eoque aqua additur: ea vocatur lora*. An unserer Stelle vermißt man die Angabe, daß zu den folliculi mit den Trestern Wasser zugefügt wurde<sup>1)</sup>; daher dürfte mit L. Mueller am Schluß zu ergänzen sein *eoque aquam addidissent*. Diese Worte könnten in der Noniusüberlieferung nach dem vorausgehenden *coniecissent* ausgefallen, aber auch schon von Nonius selbst bei seiner mechanischen Zerlegung des Textes — es handelt sich um eine Schnittstelle — ausgelassen worden sein.

Zum nächsten Abschnitt ist nur zu bemerken, daß Plinius XIV 80 unter den *vina dulcia* angibt, die *sapa* entstehe *musto usque ad tertiam mensurae decocto, defrutum* sei *mustum ad dimidiam decoctum*. Das Verhältnis ist also das umgekehrte wie bei Varro, mit dessen Angaben die Columellas (XII 19, 1 *sapa*; 21, 1 *defrutum*, vgl. 25, 3) übereinstimmen, während Palladius (XI 18) den auf ein Drittel eingekochten Most *sapa* nennt (wie Plinius), den auf zwei Drittel reducirten *caroenum* und den ganz eingedickten *defrutum*.<sup>2)</sup>

Zu dem Abschnitt über *passum* hat L. Mueller die Vermutung

1) Vgl. auch Plinius XIV 86 und Columella XII 40, 1; ferner L. Muellers Anmerkung.

2) *Caroenum* noch bei Isidor XX 3, 15 und in den Glossen; über das Fortleben der Mostbezeichnungen s. Orth, Weinbau und Weinbereitung der Römer, Frankfurt 1902, S. 51.



ausgesprochen, daß zu Anfang zu lesen sei *passam* (sc. *uvam*). Ob solche Änderung notwendig ist, wird von der Herstellung des letzten Stückchens dieses Abschnittes abhängen, das, wie oben ausgeführt, von Nonius zum letzten Stück von der *Muriola* geschlagen worden ist. Wir gehen aus von den Worten *vocare coeperunt*; das zugehörige Prädicativum wird man vielleicht in dem unmittelbar vorhergehenden *passi* zu suchen haben, aus dem Bentinus *passum* gemacht hat.<sup>1)</sup> Einen anderen Weg schlug Iunius ein, indem er *lora*⟨*m*⟩ *passi* schrieb, und ihm schloß sich Bächeler an, gegen den Voigt a. a. O. 58 (obwohl er sich weiterhin selbst zu widersprechen scheint) bemerkt, daß eine *lora passi* nirgends bezeugt sei. Das wäre ja an sich kein ausreichender Grund, aber was soll man unter der *lora passi* verstehen? Nach dem Zusammenhang wäre es ein Nachwein von den Rosinentrestern, der *vino addito* gewonnen wäre, wie die einfache *lora* von den gewöhnlichen Weintrestern durch Zusatz von Wasser; also eine Art *passum secundarium*, wofür Plinius XIV 81—82 zwei Recepte gibt (vgl. auch Colum. XII 39, 2). War aber in dem letzten Stück dieses Abschnittes von der Bereitung des *passum secundarium* die Rede, so mußte vorher doch wohl erst die Herstellung des eigentlichen *passum* angegeben werden, denn Varro spricht ja in dem Fragment nur von der *uva passa*. Um nun aus den Rosinen einen Wein zu gewinnen, mußten sie erst zum Aufquellen gebracht werden; Plinius sagt darüber nichts, wohl aber Columella XII 39, 1—2, der angibt, man setze zur Bereitung des *passum* den Rosinen *mustum quam optimum* zu, zur Gewinnung des *passum secundarium* aber füge man zu den Rosinentrestern *recentissimum mustum*. Nach einem anderen Recept bereite man das *passum* durch Zusatz von *vinum vetus* (a. a. O. 3), ferner auch durch Verwendung von *aqua caelestis vetus*.<sup>2)</sup> Nun finden wir bei Varro die Angabe *vino addito*; das geht nach Columella auf das eigentliche *passum*, also ist hier von *passum secundarium* nicht die Rede und *lora passi* ausgeschlossen.<sup>3)</sup> Auch Lindsays Text ist unbefriedigend, da man unmöglich eine Mischung von *lora* und *vinum*

1) Ihm folgten Kettner, L. Mueller (der aber *mutare* schrieb und *loram* aufnahm) und Lindsay (der ebenfalls *loram* einsetzte).

2) Vgl. Orth a. a. O. 49f.; Keppel, Die Weinbereitung im Altertum u. i. d. Neuzeit, Bayreuth 1897, 16f.

3) Vgl. auch weiter unten.



als *passum* bezeichnen konnte; dasselbe gilt auch von Kettners *vino addito lorae passum v. c.*<sup>1)</sup> Da man statt Wein auch Wasser zum Aufquellen der Rosinen nahm, so wird auch die Annahme zulässig sein, daß andere die Rosinen mit *lora* aufgossen; man braucht dann nur vor *lora* ein *vel* (f) zu ergänzen und erhält *vino addito vel lora passum vocare coeperunt*. Noch fehlt aber das Object. In dem Bedingungssatze kann es kaum liegen; es muß also am Schnittpunkt der beiden Fragmente wieder etwas ausgefallen sein, etwa *quod ex ea expressum* oder *vinum ex ea expressum*, wie L. Mueller vorschlug, dessen Änderung von *passum* in *passam* dadurch eine hohe Wahrscheinlichkeit gewinnt.

So bleibt uns noch der Abschnitt über die *muriola* zu betrachten.

Für das überlieferte *ea dicebant* hat Iunius gewiß richtig *adiciebant* hergestellt, und Lindsay hätte es ebensogut wie die anderen Conjecturen von Iunius und Bentinus einsetzen können, da die handschriftliche Lesart ganz sinnlos ist. Was Varro unter der *muriola* verstand, ist ganz klar.<sup>2)</sup> Nachdem man aus den Rosinen das *passum* ausgekeltert hatte, versetzte man die Trester mit *sapa*, also eingekochtem Most (flüssigem Mostsirup' nach Voigt a. a. O. 59), und gewann aus den so aufgequellten Rosinentrestern einen Nachwein, ein *passum secundarium* (vgl. die Recepte bei Plinius und Columella a. a. O.). War aber die *muriola* ein *passum secundarium*, so kann natürlich nicht schon in dem vorhergehenden Abschnitte von einem solchen die Rede sein. Zugleich erhellt, daß die *muriola* von der *murrina* ganz verschieden war: jene war eben ein Rosinennachwein, also ein *dulce*, diese ein gewöhnlicher mit Myrrhen parfümirter Wein.<sup>3)</sup>

1) Auch Voigts Herstellung genügt ganz und gar nicht.

2) Einen Anstoß bietet noch das überlieferte *quod*. Popma schrieb dafür *cum* und danach Bücheler (auch L. Mueller) *quom*; dagegen hat aber Voigt Bedenken erhoben, weil hier der Indicativ steht, während sich bei der *lora* nach *cum* der Coniunctiv findet.

3) Walde, Lat. etym. Wörterbuch S. 400 schreibt: *muriola* ‚mit Mostsirup versetzter Nachwein‘ (Varro); zu *murra* ‚Myrrhe‘? Aber mit Myrrhen hat ja, wie wir gesehen, das Getränk gar nichts zu tun. Am nächsten liegt wohl, nach *filia*: *filia*, *lusciniola*: *luscinia* u. a. die *muriola* zur *muria* zu stellen: vielleicht gab zu dieser Bezeichnung der etwas strenge Geschmack, den man durch Zusatz von *sapa* zu mildern suchte (vgl. Keppel a. a. O. 27), die Veranlassung.

Der behandelte Varronische Abschnitt gehört in einen größeren Zusammenhang über Wein und Weingenuß. War vorher vom gewöhnlichen Vollwein (*vinum, temetum*) die Rede, dessen Genuß den Frauen verwehrt war, so ergeben sich drei Gruppen: die erste und dritte umfaßt *vinum* und *vinum dulce* mit ihren *vina secundaria*, die mittlere die beiden Arten des *mustum decoctum*. Eine solche schematische Gruppierung wäre dem Erzschematiker Varro wohl zuzutrauen.

Halle a. S.

P. WESSNER.

---

## MISCELLEN.

### NIKIAS UND DIE MANTIK.

Die Gründe, mit denen K. Joël im letzten Hefte d. Zeitschr. (oben S. 310 ff.) seine Ansicht zu beweisen sucht, Platons Laches richte die Spitze seiner Polemik gegen Antisthenes, erscheinen in mehr als einer Hinsicht bedenklich; hier soll aber zunächst nur auf eine ganz unhaltbare Voraussetzung seiner Deduction hingewiesen werden: S. 317 sagt er, bei Plutarch werde Nikias als abergläubischer Mantikgläubiger betont, wozu Thukydides kein Recht gebe, ja seine Mantikgläubigkeit werde geradezu als Grund des Verderbens für das Heer geschildert. Das rühre daher, daß Plutarch zum Teil aus Antisthenes geschöpft habe; denn von diesem sei offenbar jener Zug in der Charakteristik des Feldherrn so stark in den Vordergrund gestellt worden.

Diese 'Differenz des plutarchischen Nikias vom thukydideischen' existirt aber nur in Joëls Phantasie. Denn der Historiker hebt jene Seite von Nikias' Wesen recht stark hervor in der bekannten Erzählung von der Mondfinsternis VII 50, 4: *καὶ μελλόντων αὐτῶν — ἀποπλεῖν ἢ σελήνη ἐκλείπει· ἐτύγγανε γὰρ πανσέληνος οὐσα. καὶ οἱ Ἀθηναῖοι οἱ τε πλείους ἐπισχεῖν ἐκέλευον τοὺς στρατηγοὺς ἐνθύμιον ποιούμενοι, καὶ ὁ Νικίας (ἦν γὰρ τι καὶ ἄγαν θειασμῶ τε καὶ τῷ τοιοῦτῳ προσκείμενος) οὐδ' ἂν διαβουλεύσασθαι ἐτι ἔφη, πρὶν, ὥς οἱ μάντις ἐξηγοῦντο, τρεῖς ἐννέα ἡμέρας μεῖναι, ὅπως ἂν πρότερον κινήσειν.* Plutarchs Bericht über denselben Vorgang trägt, was das persönliche Verhalten des Nikias betrifft, in keiner Weise stärkere Farben auf als jener.<sup>1)</sup> Und was nun gar besonders

1) Nic. 23 *ἐξέλιπεν ἡ σελήνη τῆς νυκτός, μέγα δῖος τῷ Νικίᾳ καὶ τῶν ἄλλων τοῖς ὑπὸ ἀπειρίας ἢ δεισιδαιμονίας ἐκτεπληγμένοις τὰ τοιαῦτα.* In der *δεισιδαιμονία* liegt gewiß kein schwererer Vorwurf als in dem *ἄγαν θειασμῶ προσκείμενος* des Thukydides, und zudem bezieht sich nach dem Wortlaut dieses Substantivum nicht einmal auf Nikias, sondern auf die *ἄλλοι*.



hervorgehoben wird, daß die Mantikgläubigkeit des Nikias geradezu als Ursache des Verderbens für das Heer geschildert werde, davon steht bei Plutarch kein Wort, wohl aber schließt Thukydides mit der Bemerkung: *καὶ τοῖς μὲν Ἀθηναίοις μέλησάσιν διὰ τοῦτο ἡ μὀνὴ ἐγγένητο*, worin man wenigstens implicite ein solches Urtheil ausgesprochen finden kann.

Betrachten wir aber die übrige Vita des Plutarch, so ist in ihr ebensowenig irgend etwas zu finden, was über Thukydides hinausginge. In der eingehenden Charakteristik, die die ersten Capitel umfaßt, konnte jene Schwäche nicht wohl übergangen werden, und sie wird auch erwähnt mit Berufung auf — Thukydides! c. 4: *σφοδρὰ γὰρ ἦν τῶν ἐκπεπληγμένων τὰ δαιμόνια καὶ θεία σμῦρ προσκείμενος, ὥς γησι Θουκυλίδης*. Darauf folgt ein Beleg: *ἐν δὲ τινι τῶν Πασικῶντος διαλόγων γέγραπται, ὅτι καὶ ἡμέραν ἔθνε τοῖς θεοῖς καὶ μάντιν ἔχων ἐπὶ τῆς οὐκίας προσεποιεῖτο μὲν αἰεὶ σκέπτεσθαι περὶ τῶν δημοσίων, τὰ δὲ πλεῖστα περὶ τῶν ἰδίων καὶ μάλιστα τῶν ἀργυρείων μετὰλλων*. Das ist alles.<sup>1)</sup> Und im Laufe der Erzählung wird jener Charakterzug nicht ein einziges Mal berührt, auch da nicht, wo es äußerst nahe gelegen hätte, auf ihn anzuspielen, wenn der Verfasser irgend besonderen Wert auf ihn gelegt hätte: daß Nikias von vornherein ein entschiedener Gegner des sicilischen Unternehmens gewesen ist, darüber besteht zwischen Plutarch und seiner Hauptquelle, Thukydides, nicht die geringste Meinungsverschiedenheit. Nun füllt Plutarch das ganze dreizehnte Capitel der Biographie mit warnenden Götterzeichen, die dem Aufbruch der Flotte vorangegangen seien. Wem daran lag, den Aberglauben des Nikias tendenziös hervorzuheben, der hätte doch hier wahrlich die schönste Gelegenheit gefunden, den Eindruck auszu-

1) Auf die *εὐσέβεια* des Nikias weist die Biographie zweimal hin, c. 9: die Götter haben ihm zum Lohn für seine Frömmigkeit die Gnade erwiesen, daß das größte und schönste aller Güter, der Friede (421 v. Chr.) nach ihm benannt wurde; c. 26: für die, die ihre Hoffnung auf die Götter setzten, sei es niederschlagend gewesen, daß ein *ἀνὴρ θεοφιλὴς καὶ πολλὰ καὶ μὲν ἀλά λαρπνιόμενος πρὸς τὸ θεῖον* kein besseres Schicksal gehabt habe, als die Niedrigsten und Schlechtesten im Heere der Athener. Diese beiden Stellen haben aber mit unserer Frage nichts zu tun, da in ihnen nur der religiösen Gesinnung des Nikias im allgemeinen, nicht aber seines Glaubens an Zeichen und Vorbedeutungen gedacht wird.

malen, den alle diese Dinge auf sein Gemüt machen mußten; aber kein Wort davon bei Plutarch!

Womöglich noch entscheidender spricht gegen Joëls Ansicht die Wendung, mit der der Schriftsteller in der Vergleichung zwischen Nikias und Crassus auf jenen Charakterzug zu sprechen kommt, c. 5: *ἐπεὶ δ' ὁ μὲν μηδενὸς τῶν ἀπὸ μαντικῆς καταφρονῶν, ὁ δὲ πάντα ὑπερορῶν ὁμοίως ἀπώλοντο, χαλεπή μὲν ἐν τοῦτοις ἡ ἀσφάλεια καὶ δύσκριτος, ἐπιεικέστερον δὲ αὐτῆς τοῦ παρανόμου καὶ αὐθάδους τὸ μετὰ δόξης παλαιᾶς καὶ συνήθους δι' εὐλάβειαν ἀμαρτανόμενον*. Das ist doch alles eher als eine starke und tendenziöse Hervorhebung jener Schwäche und ihrer verhängnisvollen Folgen, wie sie Joël bei Plutarch im Gegensatz zu Thukydides finden will.

So sieht der angebliche Widerspruch zwischen dem Historiker und dem Biographen in Wirklichkeit aus, zu dessen Erklärung man geglaubt hat, den Antisthenes bemühen zu müssen.

Halle a. S.

W. DITTENBERGER.

#### SUR UN PASSAGE DE LA VIE D'ARATOS PAR PLUTARQUE.

Entore que la chose puisse paraître surprenante, il y a, dans la Vie d' Aratos par Plutarque (c. 11), une phrase, souvent citée, souvent commentée, qui jamais, je crois, n'a été bien comprise. Il vaut la peine d'en donner enfin une explication correcte. Comme on le verra, le fait historique qui s'y trouve relaté n'est point indifférent.

Plutarque a raconté la délivrance de Sicyone par Aratos (c. 4—9); le rappel dans la ville des citoyens qu'avaient bannis les tyrans (c. 9); le grand embarras où jette Aratos leur volonté de rentrer en possession de leurs biens (c. 9); la résolution qu'il prend d'incorporer Sicyone à la Ligue achéenne (c. 9). Après une digression sur le caractère de son héros (c. 10), le biographe poursuit de la sorte:

(c. 11 Sintenis) *ὁ δὲ Ἀρατος, ἐπεὶ κατέμιξε τοῖς Ἀχαιοῖς ἑαυτὸν καὶ τὴν πόλιν, ἐν τοῖς ἱππεῦσι στρατευόμενος ἠγαπᾶτο δι' εὐπείθειαν ὑπὸ τῶν ἀρχόντων, ὅτι, καίπερ συμβολὰς τῷ κοινῷ μεγάλας δεδωκὼς τὴν ἑαυτοῦ δόξαν καὶ τὴν τῆς πατρίδος δύναμιν, ὥς ἐν τῶν ἐπιτυχόντων χρῆσθαι παρεῖχεν αὐ-*



τῷ τῷ αἰ σιραιτηγοῦντι τῶν Ἀχαιῶν, εἴτε Ἀνμαῖος, εἴτε Τριταιεύς, εἴτε μικροτέρας τινὸς ὧν τύχοι πόλεως. ἦκε δὲ αὐτῷ καὶ χρημάτων δωρεὰ παρὰ τοῦ βασιλέως πέντε καὶ εἴκοσι τάλαντα. ταῦτα ἔλαβε μὲν ὁ Ἀρατος, λαβὼν δὲ τοῖς ἑαυτοῦ πολίταις ἐπέδωκεν ἀπορουμένοις εἰς τε τὰλλα καὶ λύτρωσιν αἰχμαλώτων. (c. 12) ἐπεὶ δὲ οἱ φηγάδες ἦσαν ἀπαρηγόρητοι τοῖς ἔχουσι τὰς κτήσεις ἐνοχλοῦντες, ἦ τε πόλις ἐκινδύνευεν ἀνάστατος γενέσθαι, μίαν ὁρῶν ἐλπίδα τὴν Πτολεμαίου φιλανθρωπίαν, ὥρμησεν ἐκπλεῦσαι καὶ δεηθῆναι τοῦ βασιλέως ὅπως αὐτῷ χρήματα συμβάληται πρὸς τὰς διαλύσεις. ἀνήχθη μὲν οὖν ἀπὸ Μοθώνης ὑπὲρ Μαλείας, ὡς τῷ διὰ πόρου δρόμῳ χρῆσόμενος.

La phrase soulignée est celle sur laquelle j'appelle l'attention. Les traducteurs, commentateurs ou historiens que j'ai pu consulter<sup>1)</sup> l'interprètent unanimement comme il suit: „Aratos reçut du roi d' Egypte, Ptolémée Philadelphie, un présent de 25 talents; il l'accepta, et en fit distribution à ses concitoyens dans le besoin, afin qu'ils pûssent, notamment, racheter ceux des leurs qui étaient prisonniers". Cette interprétation est gravement erronée.

Que, dans la phrase dont on vient de lire la traduction, le mot βασιλεύς, sans plus, désigne nécessairement le roi d' Egypte,

1) Voici ce qu' on lit dans la traduction de Plutarque la plus populaire en France, celle d' Alexis Pierron (t. IV, p. 568); „Le roi d' Egypte lui avait envoyé vingt-cinq talents; il les accepta etc." — Cf. Schorn, Gesch. Griechenl. p. 72: „(Aratos) unternahm eine Reise nach Alexandrien, zum Könige Ptolemaeus, von dem er schon ein Geschenk von 25 Talenten zur Unterstützung seiner verarmten Mitbürger erhalten hatte". Droysen, Hellenism. (trad. Bouché-Leclercq), III, p. 333: „De son côté, Ptolémée ne tarda pas à venir au-devant d'une alliance qui promettait de donner un si grand appui à ses intérêts contre la Macédoine. Il envoya à Aratos un présent de 25 talents, que celui-ci distribua aussitôt . . ." Freeman, Federal Government, p. 284: „He obtained, at various times, a sum of one hundred and seventy five talents, partly, it would seem, as a voluntary gift, partly as the result of Aratos' own request, for which purpose he made a voyage to Egypt in person". Wilcken, ap. Pauly-Wissowa, s. v. Aratos, II, col. 384: „Schon gleich nach der Befreiung wandte er (Ptolemaios) dem Aratos 25 Talente zu". Niese, Gesch. der griech. und maked. Staat. II S. 246: „Der ägyptische König wurde auf ihn aufmerksam und übergab ihm zunächst 25 Talente, die dazu dienten, der augenblicklichen Bedrängnis vieler Bürger abzuhelpfen und Kriegsgefangene auszulösen". Je pense que ces citations suffisent.



c'est ce qu'à la réflexion, personne ne soutiendra. Tout ce que l'on peut dire, c'est que ce mot désigne un souverain antérieurement nommé. Mais lequel? Pour le savoir, il ne faut que parcourir les chapitres de la biographie d'Aratos qui précèdent la phrase en question. Le dernier roi dont le nom se rencontre dans le texte de Plutarque avant cette phrase, n'est pas Ptolémée Philadelphe, mais bien Antigone Gonnatas.<sup>1)</sup> Par suite, c'est à Antigone qu'on doit rapporter le mot βασιλεύς; c'est du roi de Macédoine, non du roi d'Egypte, qu'Aratos reçut un don de 25 talents. — Aussi bien, il suffit de lire avec soin le récit qu'a fait Plutarque du voyage d'Aratos à Alexandrie pour être convaincu qu'auparavant il n'avait point eu part aux libéralités de Ptolémée. Plutarque, nous faisant connaître les dispositions dont le roi était animé à l'égard d'Aratos, lorsque celui-ci vint à sa cour, s'exprime ainsi: (c. 12) *περαιωθεὶς (Aratos) εἰς Αἴγυπτον αὐτόθεν τε τῷ βασιλεὶ διαχειμένῳ πρὸς αὐτὸν οἰκείως ἐνέτυχε καὶ τετραπευμένῳ γραφαῖς καὶ πῖναξιν ἀπὸ τῆς Ἑλλάδος*. Qui ne voit que ces termes un peu vagues *διαχειμένῳ πρὸς αὐτὸν οἰκείως* ne sont pas ceux dont il eût fait usage, si Aratos avait éprouvé déjà les bienfaits de Philadelphe? Plus loin, on lit ceci (c. 13): *ἐκ τε δὴ τούτων ὁ Ἀρατος ἠγαπᾶτο, καὶ διδοὺς πεῖραν ἔτι μᾶλλον ἤψατο τοῦ βασιλέως (Ptolemaios Philadelphos), καὶ δωρεὰν ἔλαβε τῇ πόλει πεντήκοντα καὶ ἑκατὸν τάλαντα*. Si ce don de 150 talents avait été précédé d'un autre, comment Plutarque ne l'eût-il pas ici rappelé au lecteur?<sup>2)</sup>

A présent, pourquoi Antigone fit-il octroi à Aratos d'une somme de 25 talents, au risque d'ouvrir dans son trésor une

1) c. 9: . . . ἐπιβουλομένην μὲν ἔξιπιν καὶ ἡθρονομένην ἐπ' Ἀντιγόδου τὴν πόλιν ὀρώσιντι (Aratos) διὰ τὴν ἐλευθερίαν . . . Pour rencontrer le nom de Ptolémée Philadelphe, il faut remonter jusqu'au c. 4 (s. f.), où le roi d'Egypte est mentionné à côté d'Antigone. — Au c. 6, il me paraît bien que les ἵπποι αἱ βασιλικαὶ sont les juments des haras d'Antigone.

2) On pourrait alléguer encore le silence de Cicéron. Dans le passage connu du *de officiis* (II, 82), emprunté sans nul doute aux Mémoires d'Aratos (cf. Droysen, III, p. 333, note 2; Susemihl, *Gesch. der griech. Litter. in der Alexandrinerzeit*, I, p. 628, note 536), où il est parlé des relations d'Aratos avec Philadelphe, pas un mot n'est dit du don prétendu de 25 talents. Mais cet argument ex silentio n'aurait que la valeur douteuse de toutes les preuves de même sorte. On pourrait toujours soutenir que Cicéron a péché ici par omission.

brèche trop sensible? En apparence, il accomplissait d'anciennes promesses longtemps différées;<sup>1)</sup> au fond, il comptait bien, par cette largesse, gagner le jeune républicain et l'incliner doucement à lui livrer Sicyone, devenue à son grand déplaisir cité libre et ville achéenne.<sup>2)</sup> Il faut voir ici ce qui s'y trouve: une tentative, discrète encore, de corruption. Elle échoua parfaitement. Aratos, à la vérité, ne poussa pas l'héroïsme jusqu'à refuser l'argent offert; mais, sans en rien garder pour lui, il en fit le plus honnête usage: il le distribua aux Sicyoniens indigents. Après quoi, ayant besoin de grand subsides pour indemniser les bannis de la perte de leurs biens et rétablir la paix entre les citoyens, il s'en fut en Egypte solliciter la générosité du Lagide. C'est à l'insuccès de ses manœuvres qu'Antigone faisait plus tard allusion lorsqu'il disait, au rapport de Plutarque (c. 15): *πρότερον γὰρ ἡμᾶς ὑπερεώρα* (Aratos) *ταῖς ἐλπίσιν ἔξω βλέπων καὶ τὸν Αἰγύπτιον ἐθαύμαζε πλοῦτον κτλ.* On sait, du reste, qu'il ne se découragea point et que, pendant quelque temps encore, multipliant les coquetteries, il fit effort pour séduire Aratos ou, tout au moins, pour le compromettre aux yeux de Ptolémée;<sup>3)</sup> mais il ne fut pas plus heureux que devant.

Délös.

MAURICE HOLLEAUX.

## ΑΣΚΟΣ — ΠΕΛΕΚΥΣ.

Bei Theophrast Char. 5 *Ἀρεσχεία* heißt es: καὶ τοῖς μὲν συμπαίξειν αὐτοῖς (d. h. ὁ ἄρεσχος) λέγων ἀσχος πέλεκυς, τὰ δὲ (d. h. παιδία) ἐπὶ τῆς γαστρὸς ἔαν καθεύδειν ἅμα θλιβό-

1) c. 4, s. f.: ὥς δὲ Ἀντίγονος μὲν ὑποσχομένου ἡμέλει καὶ παρῆγε τὸν χρόνον κτλ.

2) c. 9. Le passage caractéristique a été cité dans une note précédente (S. 477 A. 1). — Il est à peine besoin de rappeler que, si amicaux que fussent en apparence ses sentiments, Antigone eût jugé fort expédient de se saisir de la personne d'Aratos. Le c. 12 renferme, à cet égard, les indications les plus claires; on y voit avec quel soin Aratos fuyait le voisinage des gens du roi et combien il redoutait de séjourner sur les territoires dépendants de la Macédoine.

3) c. 15: . . . Ἀντίγονος δ' ὁ βασιλεὺς ἀνιώμενος ἐπ' αὐτῷ καὶ βουλόμενος ἢ μετὰ γινεῖν δῖμος τῇ φιλίᾳ πρὸς αὐτὸν ἢ διαβάλλειν πρὸς τὸν Πτολεμαῖον, ἄλλας τε γυμναστικὰς ἐνδείκνυτο μὴ πάνυ προσοιμένῳ, καὶ θρόνον θρόνους ἐν Κορίνθῳ περὶ δὲ εἰς Σικωνία τῷ Ἀράτῳ διέπειμπε κτλ.



μενος. Die Worte ἀσχος πέλεκυς, welche so verbunden nur hier vorkommen, haben den Interpreten große Schwierigkeiten gemacht. Die einen nehmen an, es handle sich um ein Kinderspiel, andere, es seien Bezeichnungen für Speisen, wieder andere glauben, mit diesen Worten fange ein bekanntes Ammenmärchen an.<sup>1)</sup> Lycius emendirt unter Berufung auf eine Eustathiusstelle<sup>2)</sup> das Wort πέλεκυς in θύλακος, Schmidt<sup>3)</sup> schreibt κάσχος statt ἀσχος, und die Herausgeber der griechischen Paroemiographen bringen unsere Theophraststelle in Beziehung zu dem Sprichwort Ἀσχῶ μορμολύττεσθαι. Wie die letzten Herausgeber der Schrift halte auch ich keine der vorgebrachten Ansichten für überzeugend und möchte daher folgende Erklärung zur Erwägung geben.

In meiner engeren Heimat Abia in Lakonien finden sich eben diese beiden Wörter sonderbarerweise in der Volkssprache zur Kennzeichnung zweier entgegengesetzter Begriffe, der Leichtigkeit und der Schwere, miteinander verbunden; meine Landsleute vergleichen z. B. einen Knaben, welcher gut schwimmen kann, mit einem Schlauche, welcher bekanntlich die Eigenschaft hat, auf dem Wasser zu schwimmen, mag er nun leer oder gefüllt sein. Sie sagen in diesem Falle: πλέχει ὅαν ἀσχι<sup>4)</sup> = er schwimmt wie ein Schlauch; dagegen vergleichen sie denjenigen, welcher nicht schwimmen gelernt hat, mit einem Beile, das infolge seiner Schwere die Eigenschaft besitzt, augenblicklich unterzusinken. Man sagt dann: πλέχει ὅαν τσηκούρι<sup>5)</sup> = er schwimmt wie ein Beil. Sehr häufig gebraucht man die letztere Redensart, wenn man jemanden wegen seiner Unkenntnis des Schwimmens ironisiren will.<sup>6)</sup> Den Gebrauch des Schlauches als leichten Gegenstandes finden wir bei

1) S. Theophrasts Charaktere, herausgegeben von der philologischen Gesellschaft zu Leipzig, S. 42.

2) Schol. zu Ilias *Ψ* 325.

3) Philol. XV S. 544.

4) Corpus Paroem. Graec. vol. I p. 206 in der Anmerkung zu Sprichwort Nr. 65.

5) Bekanntlich ist das Wort τσηκούρι aus dem lateinischen *securis* entstanden.

6) Die Phrase: βουλιάζει ὅαν τσηκούρι = ,es geht wie ein Beil unter', oder βουλιάζει ὅαν βασιλικὸ βόλυμι = ,es geht wie ein echtes, reines Blei unter', wendet man auf jeden anderen Gegenstand an, welcher im Wasser untersinkt.



den alten Griechen oft erwähnt.<sup>1)</sup> Daß sie aber auch das Beil als einen schweren Gegenstand ansahen, zeigt die bei ihnen übliche Verwendung des Wortes zur Bezeichnung eines großen Gewichtes.<sup>2)</sup> Sonach ist es natürlich, wenn der *ἄρσεκος* spielend (*συμπαίζων*) das von ihm auf dem Arme getragene Kind des Gastgebers in die Höhe hebt und, um seine Leichtigkeit zu kennzeichnen, hinzufügt: *ἄσχος*, dann aber, indem er es langsam niedersetzt, als ob es schwer wäre: *πέλεκυς*.<sup>3)</sup> Unter den Figuren der bakchischen Gelage, wie sie an dem Deckel römischer Sarkophage öfters angebracht sind, findet sich zuweilen ein Satyr, der dies Spiel mit einem Satyrkinde spielt. Eine solche Gruppe von dem in Villa Pamfili befindlichen Exemplare (Matz-Duhn Antike Denkmäler in Rom II Nr. 2331) bilde ich nach der dem Sarkophag-Apparat gehörenden Zeichnung Eichlers hier als Schlußvignette ab.

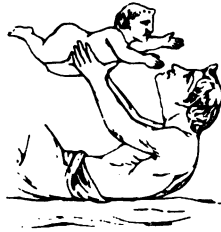
1) Vgl. Thukyd. 4, 26; Xenoph. Anab. III 5. Vgl. auch die bei Plutarch Thes. XXIV erwähnten Orakelsprüche, ebenso das im Corpus paroemiogr. Gr. II p. 311 angeführte Sprichwort von Apostol. IV 11.

2) Hesych s. v., Hultsch Metrologie S. 128, 3. 560.

3) Ein derartiges scherzhaftes Hochheben, welches den kleinen Kindern viel Vergnügen bereitet, beobachtet man bei uns heute noch.

Halle a. S.

SOKRATES KOUJEAS.



## ZUR CHRONOLOGIE UND QUELLENKRITIK DES AMMIANUS MARCELLINUS.

In Mommsens Nachlaß fand sich, nur erst flüchtig skizzirt, der Anfang einer Untersuchung über Ammians Chronologie, die er für diese Zeitschrift bestimmt hatte. Wie er gewohnt war, jeden Gegenstand von allen Seiten anzugreifen, die der Forschung irgendeine Handhabe boten, und alles Einzelne nur im großen Zusammenhange des Ganzen zu sehen, so sollte auch diese Abhandlung sich in den Kreis seiner damaligen Studien einfügen und eine Lücke derselben ausfüllen, die ihm oft hinderlich gewesen war. Denn als er sie niederschrieb, legte er eben die letzte Hand an seine Ausgabe des Codex Theodosianus und bereitete zugleich eine Prosopographie der christlichen Kaiserzeit vor, zwei Arbeiten, die auch untereinander im engsten Zusammenhange standen. Die Daten der Gesetze, welche jene Sammlung enthält, sind sehr schlecht überliefert; um sie theils zu bestätigen, theils zu verbessern, mußten die Biographien der in ihnen genannten Personen festgestellt, namentlich die Zeit ihrer Ämter bestimmt werden; hierfür aber war Ammian eine der wichtigsten Quellen. Da dieser sich die Aufgabe gestellt hatte, den Tacitus fortzusetzen, hatte man ihn nach Analogie seines Vorgängers und Vorbildes bisher einfach als Annalisten behandelt und demgemäß angenommen, was in seinem Werke nebeneinanderstehe, gehöre, von wenigen Ausnahmen abgesehen, auch zeitlich zu einander. In seinen Ausgaben liest man daher neben den Columnentiteln über den Seiten fortlaufende Jahreszahlen, und diese werden von denen, welche sein Werk benutzen, meist auf Treu und Glauben angenommen. Mommsen erkannte zuerst, daß ein so einfaches Verfahren bei diesem schwierigen Schriftsteller nicht am Platze sei, und suchte nach einer Methode, die seine Daten mit größerer Sicherheit zu verificiren erlaubte. Die

Vollendung der Prosopographie, die Mommsen kaum über ihre ersten Anfänge hinausführen konnte, habe ich in Gemeinschaft mit Jülicher übernommen und damit auch die Verpflichtung, jene chronologische Untersuchung über eines ihrer wertvollsten Hilfsmittel zum Abschluß zu bringen.

Mommsen begann mit den ersten Capiteln des Ammian, die uns erhalten sind, und ist über sie auch nicht hinausgekommen. So natürlich dieser Anfang scheint, halte ich es doch für besser, ihn mir nicht anzueignen, sondern mit dem Ende zu beginnen, d. h. mit der Regierung des Valentinian und Valens. Denn wer die Eigentümlichkeiten eines Schriftstellers studiren will, muß von den Teilen seines Werkes ausgehen, in denen er am selbständigsten ist. Nun unterliegt es keinem Zweifel, daß Ammianus Marcellinus bis zum Tode Julians schon andere Geschichtswerke benutzt hat, denen er auch seine Chronologie ganz oder teilweise entlehnen konnte. Dagegen haben die letzten sechs Bücher wenigstens zum größeren Teil noch kein unmittelbares Vorbild gehabt, so daß er sie nach der ihm selbst eigenen Methode gestalten mußte.

Zwar ohne alle schriftlichen Quellen war er auch für diesen Teil seiner Werke nicht. Wurden doch bei jedem Siegesfest, bei jedem Regierungsjubiläum, bei jedem Consulatsantritt Panegyriken auf die Kaiser und ihre ersten Staatsmänner gehalten, und da sie damals zu den meistgelesenen Erzeugnissen der Litteratur gehörten, mußten viele davon auch unserem Historiker bekannt sein. Manche, wie die Declamationen des Themistius und Himerius, bewegen sich freilich in leeren Allgemeinheiten; aber die besseren erzählen meist von den Taten der Männer, die in ihnen gepriesen sind, und konnten daher von einem zeitgenössischen Geschichtschreiber ebensogut als Quelle benutzt werden, wie sie noch uns in diesem Sinne Dienste leisten. Und diese Art der Überlieferung wurde auch von den Zeitgenossen nicht geringgeschätzt und verdiente es auch keineswegs. Denn die Redner standen denen, an welche sie ihre Worte richteten, oft persönlich nah und waren genau über ihre Schicksale unterrichtet, oder war dies nicht der Fall, so bemühten sich die Gewissenhafteren eifrig darum, authentisches Material zu gewinnen. Als Libanius einen Panegyrikus auf Rufinus schreiben will, da wendet er sich an die Freunde des Praefecten, damit sie ihm über dessen Taten schriftlichen Bericht erstatten und zu diesem Zwecke, wenn möglich, ihn selbst aus-



fragen.<sup>1)</sup> Als er seine Gedächtnisrede auf Julian vorbereitet, da sammelt er Aufzeichnungen, welche Teilnehmer des Perserkrieges während der Ereignisse selbst gemacht haben, bis zu den schlichten Lagertagebüchern der Soldaten herab.<sup>2)</sup> Ohne Zweifel gehen auch die prächtigen Erzählungen, welche wir über den italienischen Feldzug Constantins in den Reden des Eumenius und Nazarius besitzen, auf Quellen ähnlicher Art zurück. Und daß man nicht nur solche Reden, sondern selbst Lobgedichte als Geschichtsquellen zu schätzen wußte, beweist der Kirchenhistoriker Sokrates, der ein höchst besonnener und fleißiger Forscher ist. Denn er empfiehlt denjenigen, welche sich über die Schicksale des Gainas unterrichten wollen, ein Epos des Eusebius, das höchst wahrscheinlich von ähnlichem Charakter war, wie etwa das *bellum Pollentinum* oder auch das *bellum Gildonicum* des Claudian.<sup>3)</sup> Daß Werke dieser Art auch in unseren Geschichtsbüchern ihre Spuren hinterlassen haben, mag folgendes Beispiel zeigen.

Aus der Schlacht bei Mursa erzählt Zosimus II 52, der Führer der armenischen Schützen Menelaos habe immer drei Pfeile zugleich auf seinen Bogen gelegt und mit ihnen drei Gegner getroffen, so daß er vor allen andern die Flucht der Feinde veranlaßt habe. Auch Romulus, der Feldherr des Magnentius, sei auf diese Weise von seiner Hand gefallen; doch schon von dem tödlichen Geschoß durchbohrt, habe dieser den Kampf nicht aufgegeben und selbst noch den Menelaos erschlagen. Wenn hier die feindlichen Heerführer mit eigener Hand, wie Achill und Hektor,

1) Epist. 1029: ὃ βούλομαι μὲν ἀνοιβήν τινα ἀντισυνεγκεῖν, κενώ-  
λνμαι δὲ τῇ μὴ τῶν πραγμάτων, ὅσα ὑμεῖς ἐπίστασθε, εἰδέναι. βοηθήσας  
οὖν οἱ εἰδότες τῇ οὐκ εἰδότει καὶ γράψαντες ἀποστείλατε, καὶ φερόντα  
τὴν τούτων διδασκαλίαν τὸν ἄνδρα ἐπαναγκάζοντες. . . . . Hier ist eine  
Lücke; doch ist der Sinn offenbar, daß der Adressat den Rufinus zwingen  
soll, ihm von seinen eigenen Taten zu erzählen, und diese dann auf-  
zeichnen, um sie dem Panegyriker als Material zu übersenden.

2) Epist. 1186: στρατιῶται δὲ τινες οὐ πρότερόν με εἰδότες ἔδοσαν  
ἡμερῶν τέ τινων ἀριθμὸν καὶ ὁδοῦ μέτρα καὶ προσηγορίας τόπων.  
Vgl. 1218.

3) Socrat. VI 6, 36: εἰ δὲ τῷ φίλῳ ἀκριβῶς μαθεῖν τὰ ἐν ἐκείνῳ  
τῷ πολέμῳ γεγενημένα, ἐντυγχάνεται τῇ Γαίῳ τοῦ σχολαστικοῦ Εὐσεβίου·  
ὃς ἐφοῖτα μὲν τῆνικαὶ παρὰ Τρωίῳ τῷ σοφιστῇ, αὐτόπτης δὲ τοῦ πο-  
λέμου γενόμενος ἐν τέσσαραις βιβλίοις ἡρωϊκῶ μέτρῳ τὰ γενόμενα διηγῆσθαι  
καὶ προσφάτων ὄντων τῶν πραγμάτων σφόδρα ἐπὶ τοῖς ποιήμασιν  
ἐθανυάσθη.

gegeneinander kämpfen und durch ganz fabelhafte Schützenkunststücke die Entscheidung der Schlacht herbeiführen, so ist das offenbar nicht Geschichte, sondern schlechte Dichtung, die aus dem Homerischen Farbentopfe schöpft, aber ihn nicht grell genug findet. Was Zosimus hier benutzt hat, muß also ein Epos gewesen sein, wie die Gainias des Eusebius, der Perserkrieg der Eudokia oder die noch erhaltenen Panegyriken des Claudian.

Bei Ammian habe ich nur eine Stelle gefunden, die unzweideutig auf die Benutzung panegyrischer Quellen hinweist: XXXI 10, 5: *pagorum omnium incolis in unum collectis cum quadraginta armatorum milibus vel septuaginta, ut quidam laudes extollendo principis iactarunt, sublatis in superbiam nostra confidentius intruperunt*. Doch da er über seine Quellen äußerst schweigsam ist, beweist dies natürlich nicht, daß sie nicht in viel weiterem Umfange herangezogen sind. Aber ihnen konnten wohl einzelne Datirungen entnommen werden, z. B. wenn sie als Consulatsreden gehalten waren und so das Jahr der in ihnen erzählten Ereignisse deutlich bezeichneten, doch für die chronologische Verteilung des gesamten Stoffes konnten sie nicht vorbildlich sein. Diese mußte er selbst schaffen, soweit nicht eigentliche Geschichtswerke ihm vorlagen, was für die Regierung des Valentinian und Valens entweder gar nicht oder doch nur zum kleineren Teil der Fall sein konnte. Prüfen wir also zunächst an diesem Beispiel, wie er seine Aufgabe faßte und wie er sie erfüllte.

Daß er das annalistische Schema sich gar nicht in vollem Umfange aneignen will, ergibt sich schon aus folgender Tatsache. Den Endpunkt seines Werkes bildet die Schlacht bei Adrianopel (9. August 378) mit ihren unmittelbaren Folgen. Doch wie Gratian seine selbständige Regierung begann, ist nicht erzählt, obgleich der Tod seines Vaters schon beinahe drei Jahre früher eingetreten war (17. November 375). Von dem jungen Kaiser wird nichts weiter berichtet, als seine Alamannensiege; aber diese standen mit dem Gotenkriege des Valens im engsten Zusammenhange und konnten schon deshalb nicht übergangen werden, weil sie den unheilvollen Ausgang desselben teilweise motivierten. Denn durch sie wurde Gratian verhindert, dem bedrängten Ostreiche rechtzeitig Hilfe zu bringen, und die Eifersucht des Oheims auf den Ruhm seines Neffen veranlaßte die verhängnisvolle Über-eilung der Entscheidungsschlacht. Während Ammian sich auch



darin als echt römischen Historiker erweisen will, daß er die Stadtchronik von Rom sonst vollständig gibt, fehlt sie im letzten Buche. Sie reicht nur bis zum Jahre 375, das heißt bis zum Tode Valentinians, nicht bis zum Schlusse des ganzen Werkes. Die Geschichte des Occidents bricht also drei Jahre früher ab, als die des Orients, offenbar aus keinem anderen Grunde, als weil in jedem Reichsteil der Tod seines Herrschers den Abschluß bilden soll. Dies aber entspricht mehr dem biographischen, als dem annalistischen Schema, nach dem unter jedem Consulat alles Bemerkenswerte, was während seiner Dauer geschehen ist, ohne Rücksicht auf die Reichsteile und ihre Kaiser erzählt sein müßte.

Natürlich wird es keinem einfallen, Ammian deshalb für einen Biographen nach dem Muster des Sueton zu erklären. Denn er verfolgt keineswegs die Schicksale der einzelnen Kaiser in ihrem gesonderten Zusammenhange; vielmehr tritt jenes Streben nach Synchronismus, das für die Annalisten charakteristisch ist, auch bei ihm deutlich hervor, indem er bald vom Orient in den Occident, bald von Gallien nach Rom und wieder zurück hin- und herspringt und oft den Faden der Erzählung dadurch unterbricht. Doch an andern Stellen sucht er ihn wieder festzuhalten und verwischt dadurch die Jahresabschnitte. Er ist eben inconsequent und erschwert auf diese Weise am meisten seine chronologische Behandlung. Bald fügt er sich der annalistischen Disposition, bald weicht er von ihr ab. Und da die Ereignisse, von denen er berichtet, zwanzig bis dreißig Jahre zurückliegen, verläßt ihn oft auch sein Gedächtnis. Ohne sehr eingehende Nachforschungen, die ihm kaum der Mühe wert scheinen mochten, ist er gar nicht mehr imstande, jede Einzelheit genau zu datiren, und muß daher entweder offenkundige Fehler begehen oder seine Unkenntnis hinter jener undurchsichtigen Disposition verbergen.

Ob er sie absichtlich in diesem Sinne benutzt hat, mag unentschieden bleiben; doch daß er Grund hatte, nach Eselsbrücken solcher Art zu suchen, werden ein paar der auffälligsten Beispiele dartun. Nachdem er die Erhebung des Gratian zum Augustus erzählt hat, die am 24. August 367 stattfand, fährt er XXVII 7, 1 fort: *his ex sententia rectoris et militum ordinatis vix dies intercessere pauci, cum Mamertinum praefectum praetorio ab urbe regressum, quo quaedam perrexerat correcturus, Avitianus ex vicario peculatus detulerat reum, cui ideo Vulcatius successit*



*Rufinus*. Hier läßt die Zeitbestimmung an Klarheit und Genauigkeit nichts zu wünschen übrig; nur ist sie leider falsch. Denn aus andern Quellen steht es fest, daß Rufinus schon zwischen dem 26. April und dem 21. Juni 365 an die Stelle des Mamertinus getreten ist.<sup>1)</sup> Damals bedeutete die Absetzung eines Präfecten nicht viel weniger als heutzutage ein Ministerwechsel. Wenn Ammian bei einer Tatsache von dieser Wichtigkeit, deren Datierung sich zudem durch die Adressen der Gesetze leicht genug feststellen ließ, sich um mehr als zwei Jahre irrt, so wirft dies auf seine chronologische Genauigkeit jedenfalls ein sehr bedenkliches Licht.

Vielleicht noch bezeichnender ist das Folgende. Von den Justizmorden in Rom, die Maximinus verübte oder anstiftete, heißt es XXVIII 1, 1, sie hätten stattgefunden *anno sexto decimo et eo diutius post Nepotiani exitium*. Nepotian fiel im Jahre 350. Da 16 keine runde Zahl ist, kann man das *et eo diutius* entweder nur auf eine Zeitdifferenz von wenigen Monaten deuten, oder man muß es so verstehen, daß die Blutgerichte im Jahre 366 begannen, sich dann aber noch längere Zeit darüber hinaus fortsetzten. Wenig später (1, 8) aber heißt es, der Anfang des ganzen Unheils sei eine Klage gewesen, die bei dem Stadtpräfecten Olybrius anhängig gemacht wurde, und dieser bekleidete sein Amt erst in den Jahren 369 und 370.<sup>2)</sup> Um die Verwirrung noch zu steigern, wird als Ankläger ein *Chilo ex vicario* genannt, der erst in den Jahren 374 und 375 im Vicariat nachweisbar ist,<sup>3)</sup> es also 370 oder gar 366 nicht schon niedergelegt haben kann. So stehen für dieselbe Tatsache drei zeitlich bestimmbare Angaben unmittelbar nebeneinander, von denen keine sich mit der andern verträgt.

Trotzdem würde man fehlgehen, wenn man auf Grund solcher Erfahrungen dem Ammian jede chronologische Brauchbarkeit absprechen wollte. Wie der Philologe nicht mehr nach dem Beispiel Lachmanns auf einen *codex optimus* schwört, sondern gelernt hat, daß auch durch späte und interpolierte Handschriften oft Lesarten von hohem Wert erhalten sein können, so kommt auch der besonnene Historiker nicht leicht dazu, einer Quelle ganz zu folgen oder sie ganz zu verwerfen. Neben Irrtümern, wie die angeführten, stehen bei Ammian chronologische Angaben, deren Richtig-

1) Seeck, Die Briefe des Libanius S. 253.

2) In dieser Zeitschrift XVIII, 1883, S. 300. 303.

3) Pauly-Wissowa III S. 2280.

keit sich an der Hand anderer Quellen als zweifellos erweisen läßt. So vorsichtig man im Einzelnen sein muß, wird es sich daher im Ganzen doch empfehlen, auch wo wir keine Mittel der Controlle besitzen, ihm eher zu glauben, als seine Autorität kurzweg abzuweisen. Eine Untersuchung seiner chronologischen Methode, wie schwankend sie auch sein mag, ist daher für die Geschichte der von ihm behandelten Zeit keineswegs wertlos.

Ammian beginnt sein 26. Buch mit der Kaiserwahl des Valentinian, die am 26. Februar 364 ihren Abschluß fand, springt dann (3) nach Rom über, um die Stadtpräfectur des Apronianus zu schildern, und erzählt erst nach dieser, wie am 28. Februar der neue Herrscher aus Nicaea, wo er auf den Thron erhoben war, nach Constantinopel aufbrach, am 1. März in Nicomedia seinen Bruder zum Tribunus Stabuli ernannte und ihn dann, nach seiner Ankunft in der Hauptstadt des Ostens, am 28. März zum Mitregenten erhob (4, 1—3). Wenn alle diese Tagdaten ausdrücklich genannt werden, so zeigt dies, daß Ammian, wenigstens an dieser Stelle, die Absicht hat, im Chronologischen möglichst genau zu sein. Jene Unterbrechung des fortlaufenden Berichtes durch ein Capitel der Stadtchronik bezweckt also wohl auch, den Synchronismus zu bewahren, freilich einen Synchronismus höchst eigentümlicher Art. Denn von der Präfectur des Apronianus fällt der größte Teil noch in das Jahr 363; unter Valentinian und Valens hat er sie nur niedergelegt und das zwar gleich im Anfang ihrer Regierung, da schon am 24. Mai 364 sein Nachfolger Symmachus im Amte nachweisbar ist.<sup>1)</sup> Ein strenger Annalist hätte also die Verwaltung des Apronianus unter dem Consulat von 363 erzählen und bei 364 nur von dem Präfectenwechsel reden müssen; aber da Ammian sie nur ganz allgemein charakterisirt, war es im Grunde gleichgültig, ob er dies bei ihrem Beginn oder bei ihrem Schlusse tat.

Sehr bald nach den eben besprochenen Stellen erleidet die Erzählung einen ganz eigentümlichen Einschnitt. Es heißt 5, 1: *acta igitur tranquillius hieme concordissimi principes — percursis Thraciis Naissum advenerunt*. Über diese Reise von Constantinopel nach Naissus sind wir sehr genau unterrichtet, weil die Kaiser auf allen größeren Stationen des Weges Halt machten und Gesetze

1) In dieser Zeitschrift XVIII, 1883, S. 299. 302.



erließen, deren Fragmente im Codex Theodosianus erhalten sind. Nach diesen erscheinen sie an den nachfolgenden Daten in diesen Orten:

- XV k. Mai. Constantinopoli XIII 1, 5.
- III id. Mai. Hadrianopoli VIII 4, 8. XI 7, 9. XII 1, 58.<sup>1)</sup>
- VIII k. Iun. Philippopoli VIII 5, 19. XV 1, 11.
- VI k. Iun. Bonamansione XIV 2, 1.<sup>2)</sup>
- III k. Iun. Serdicae XII 12, 3.
- VI id. Iun. Naisso IX 40, 5. XI 1, 8. XIV 3, 3—6. 6, 2. 15, 1. 22, 1, XV 1, 12.
- III id. Iun. Naisso IX 40, 6.

Valentinian und Valens haben also Constantinopel zwischen dem 18. April und dem 10. Mai verlassen: denn in weniger als vier Tagen kann das Hoflager den Weg nach Adrianopel, der über 200 Kilometer lang ist, nicht zurückgelegt haben. Da sie Anfang März in der Hauptstadt anlangten, kann sich jenes *acta tranquillius hieme* nur auf einen Zeitraum von kaum zwei Monaten beziehen, und diese liegen in einer Jahreszeit, die sich in jenen südlichen Klimaten unmöglich noch dem Winter zurechnen läßt. Diese merkwürdige Erscheinung läßt meines Erachtens nur eine Erklärung zu: für Ammian oder für seine Quelle — denn daß er für die ersten Anfänge Valentinians noch irgendein ganz neu erschienenenes Geschichtswerk benutzen konnte, ist nicht ausgeschlossen — bedeutet *hiems* nicht den eigentlichen Winter, sondern es ist ein chronologischer Begriff, der formelhaft angewendet wird, ähnlich wie Thukydides seine Geschichte *κατὰ θερος καὶ χειμῶνα* geschrieben hatte. Faßt man das Wort in dem Sinne, daß

1) In der Datirung III k. Mai. Hadrianopoli VII 1, 5 ist k. wohl in id. zu verbessern. Denn das *et cetera*, womit das Fragment schließt, beweist nach der scharfsinnigen Beobachtung von Paul Maas, daß noch andere Fragmente desselben Gesetzes in den Codex aufgenommen sind, und diese können nur VIII 4, 8 und XII 1, 58 sein, die auch ihrem Inhalte nach mit VII 1, 5 zusammenhängen und das Datum III id. Mai. tragen.

2) Überliefert ist kal. Iun. ohne Andeutung einer Lücke. Aber da Bonamansio zwischen Philippopolis und Serdica liegt, muß auch das Datum, an welchem sich die Kaiser dort aufhielten, zwischen VIII k. Iun. und III k. Iun. angesetzt werden. Die richtige Zahl ergibt ist aus VII 4, 12, wo VI k. Iun. Bonamansione überliefert ist, aber offenbar Iun. für Ian. geschrieben werden muß, wie Mommsen erkannt hat.



es ohne Rücksicht auf Kälte oder Wärme nur einen Zeitabschnitt bezeichnet, der ungefähr die Hälfte des Jahres umfaßt, so konnte die *hiems* natürlich bis in den Mai und selbst weiter ausgedehnt werden. Sie fand eben ihr Ende, wenn die Kaiser die Winterquartiere verließen, in welcher Jahreszeit dies auch immer geschehen mochte.

Nach der Erhebung des Valens (28. März 364) wird erzählt, die Kaiser hätten längere Zeit (*diu*) von heftigen Fiebern gelitten und in dem Verdacht, die heidnischen Freunde Iulians hätten sie durch Zauberei geschädigt, eine Untersuchung anstellen lassen, die resultatlos verlief. Diese kann bei der Kürze der Zeit kaum zum Abschluß gekommen sein, als sie Constantinopel verließen. Zeitlich ist also die Erzählung gar nicht unterbrochen; trotzdem scheint Ammian dieses Verlassen der Winterquartiere als einen tiefen Einschnitt zu empfinden. Denn unmittelbar vorher (4, 5. 6) steht ein Absatz, der alle Barbarenkriege zusammenfassend aufzählt, die unter Valentinian und Valens stattfanden und später jeder für sich noch einmal ausführlicher berichtet werden. Ein solcher allgemeiner Überblick über die ganze Regierung der beiden Kaiser konnte aber nicht an jeder beliebigen Stelle eingeschoben werden, sondern nur am Ende eines größeren Abschnittes.

Lesen wir weiter, so werden wir bemerken, daß der Consulatsantritt des Valentinian und Valens, welcher das Jahr 365 eröffnet, gar keinen Einschnitt macht, sondern mitten im Flusse der Erzählung steht (5, 6). Einem scharf markierten Abschnitt chronologischer Art begegnen wir erst wieder 9, 1: *haec adulta hieme Valentiniano et Valente consulibus agebantur. translato vero in Gratianum adhuc privatum et Dagalaifum amplissimo magistratu, aperto iam vere, suscitatis viribus Valens — Pessimunta signa propere tulit.* Hier werden die Consulate genannt, aber die Erzählung setzt nicht mit dem 1. Januar ein, an dem sie angetreten wurden, sondern mit dem Beginn des Frühlings, wie wir 5, 1 den Abschnitt bei dem Verlassen der Winterquartiere fanden. Und nehmen wir an, Ammian habe nicht nach wirklichen Consulatsjahren gerechnet, sondern nach Jahren, die vom Frühlingsanfang zum Frühlingsanfang liefen, so löst sich manche Schwierigkeit seiner Chronologie.

Wir sahen schon, daß die Stadtpräfectur des Apronianus mit ihrem größeren Teil in das Jahr 363 gehörte und nur mit ihrem

letzten Ende in das folgende Jahr hinüberraigte, unter dem sie Ammian erzählt. Rechnen wir aber nach einem Frühlingsjahr, das ungefähr mit dem Auszuge des Julian in den Perserkrieg begann und mit dem Auszuge des Valentinian und Valens aus Constantinopel endete, so fällt die Amtszeit des Praefecten ganz oder fast ganz in dasselbe hinein.

XXVI 5, 6 heißt es: *agentes igitur in memoratis urbibus* (Constantinopel und Mailand) *principes sumpserunt primitus trabecas consulares, omnisque hic annus dispendiis gravibus rem Romanam adflixit.* Dann wird erzählt, die Alamannen hätten eine Gesandtschaft an den Hof Valentinians geschickt, diese aber habe geringere Geschenke erhalten, als ihrer Erwartung entsprachen, und sei außerdem von dem Magister Officiorum schlecht behandelt worden, was einen Einfall ihrer Landsleute in das römische Gebiet veranlaßt habe. Dieser fand gleich nach dem 1. Januar 365 statt (*statim post kalendas Ianuarias* XXVII 1, 1; das Consulat 2, 1); danach muß die Gesandtschaft noch in das Jahr 364 fallen, wird aber unter 365 erzählt. Nur in einem Frühlingsjahr 364/5 stände sie chronologisch an ihrer richtigen Stelle.

XXVI 5, 8 wird erzählt, der Kaiser sei kurz vor den Kalenden des November in Paris eingetroffen; wenig später (5, 14) ist von seiner Übersiedelung nach Rheims die Rede. Und wirklich ist er am 18. October 365 zuerst in Paris nachweisbar, dann wieder am 10. und 12. December,<sup>1)</sup> und in Rheims seit dem 7. April 366.<sup>2)</sup> Aus Ammian selbst aber läßt sich erweisen, daß er nicht lange vorher, jedenfalls nicht vor dem Ende von 365 hierher gekommen ist. Denn nachdem der Alamannenkrieg längere Zeit ohne rechten Erfolg weitergeführt ist, wird Dagalaifus von Paris aus zum Feldherrn ernannt, richtet aber auch nichts aus und wird zurückberufen, um das Consulat für 366 zu übernehmen (XXVII 2, 1). Damit sind wir an der Grenzscheide der Jahre angelangt. Iovinus übernimmt jetzt die Führung in jenem Kriege und erringt einen glänzenden Sieg noch im härtesten Winter,<sup>3)</sup> also nicht sehr lange nach dem 1. Januar 366. Triumphirend will er nach Paris zurückkehren, erwartet also den Kaiser noch dort zu

1) Cod. Theod. XI 1, 13. X 19, 3. VIII 1, 11.

2) Cod. Theod. VIII 7, 9.

3) XXVII 2, 8: *quos vulneribus frigorum asperitate contractis dolorum absumperat magnitudo.*



finden; doch dieser ist ihm schon entgegengezogen (2, 10), womit offenbar jene Übersiedelung nach Rheims gemeint ist. Denn die Schlacht war nicht sehr weit von dieser Stadt, bei Chalons sur Marne ausgefochten worden (2, 4). Die Reisen des Kaisers nach Paris und nach Rheims gehören also verschiedenen Consulatsjahren an; doch ist zwischen ihnen kein bemerkbarer Einschnitt gemacht, wahrscheinlich doch weil sie in dasselbe Frühlingsjahr fallen.

Trotzdem würde man sehr irren, wenn man aus diesen Beispielen schließen wollte, Ammian habe consequent nach einem Frühlingsjahr gerechnet. Schon auf das Ende des 26. Buches läßt sich dasselbe nicht mehr anwenden. Nach dem Tode des Prokopius, für den die Chronik von Constantinopel das Datum des 27. Mai 366 überliefert, folgt bei Ammian der Aufstandsversuch des Marcellus und die Reihe der Hochverratsprocesse, welche sich an die Usurpation anschlossen, womit wir bis gegen das Ende des Consulatsjahres 366 geführt werden. Dann heißt es XXVI 10, 15: *hoc novatore adhuc superstite, cuius actus multiplices docuimus et interitum* (d. h. Prokop), *ante diem duodecimum kalendas Augustas, consule Valentiniano primum cum fratre* habe ein furchtbares Meerbeben stattgefunden. Wir werden also bis auf den 21. Juli 365 zurückgeführt, der sich mit dem unmittelbar vorher Berichteten weder nach dem Consulat noch nach dem Frühlingsjahr zusammenbringen läßt. Dann folgt der Alamannenkrieg (XXVII 1, 1—2, 11), der nach dem oben Dargelegten die Zeit vom Januar 365 bis zum Februar oder März 366 umfaßt, also noch weiter zurückgreift, als die Geschichte jenes Meerbebens, und zwei Jahre, sowohl nach dem Consulat als auch nach dem Frühlingsanfang berechnet, überspannt, ohne daß innerhalb dieses Zeitraums irgendein chronologischer Abschnitt gemacht würde. Nach einer Episode, die sich nicht datiren läßt (XXVII 3, 1. 2) — denn das *hoc tempore vel paulo ante* des Ammian bedeutet gar nichts —, steht dann ein Teil der Stadtchronik, der die Praefecturen des Symmachus, des Lampadius und des Viventius umfaßt (XXVII 3, 3—13), also vom Frühling 364 bis in den Sommer 367 herabreicht.<sup>1)</sup> Auf einen jener geographischen Excurse, wie sie dem Ammian eigentümlich sind, folgt dann wieder eine Tatsache aus dem Jahre 366, die Gesandtschaft des Victor zu den Goten, dann der Krieg mit

1) In dieser Zeitschrift XVIII, 1883, S. 299. 302.



ihnen, welcher die Jahre 367—369 ausfüllte (XXVII 5). Dann wird die Erhebung des Gratian zum Augustus erzählt (6, 1—16); sie fällt nach der Chronik von Constantinopel auf den 24. August 367. Ammian nennt hier das Datum nicht, obgleich er es vorher bei viel minder wichtigen Ereignissen sorgfältig getan hat (S. 487). Es folgt der Sturz des Praefecten Mamertinus und die Ernennung seines Nachfolgers Rufinus, die, wie wir oben S. 486 gesehen haben, schon in das Jahr 365 fällt (7, 1—3), dann einige Beispiele von der Grausamkeit Valentinians (7, 4—9), die sich wahrscheinlich über mehrere Jahre verteilen. Dann erfahren wir, daß Valentinian auf dem Wege von Amiens nach Trier die Nachricht von dem Einfall in Britannien erhalten habe (8, 1) und sind damit wieder in den Herbst 367 versetzt. Denn in Amiens befindet sich der Kaiser am 18. und 24. August;<sup>1)</sup> in Trier ist er seit dem 13. October 367 nachweisbar.<sup>2)</sup>

Wir fahren mit diesem krausen Verzeichnis nicht weiter fort; das Angeführte genügt vollkommen, um zu beweisen, daß für die letzten Bücher des Ammian vom Ende des 26. an jede Art von Jahreseinteilung fehlt. Dem entspricht es auch, daß, während bis zum Jahre 366 die Nennung der Consuln fast niemals vermißt wird, von den zwölf Paaren, die von 367 bis zum Tode des Valens fungierten, nicht mehr als drei genannt werden (XXVIII 5, 1. XXX 3, 1. XXXI 8, 2). Und merkwürdigerweise stehen sie die beiden letzten Male erst bei den Ereignissen des Herbstes,<sup>3)</sup> was weder zu dem richtigen Consulatsjahr noch zu dem Frühlingsjahr paßt. Dies bedeutet chronologisch die vollständigste Principlosigkeit. In den Schlußteilen des Ammian lassen sich also die Ereignisse niemals nach ihrer Stellung innerhalb seines Geschichtswerkes datiren, sondern nur nach Kennzeichen anderer Art, wie dies unten versucht werden soll.

Wir haben schon oben darauf hingewiesen, daß Ammian desto mehr er selbst werden muß, je mehr er sich dem Ende seines Werkes nähert, weil hier die Wahrscheinlichkeit aufhört, daß er noch Geschichtsbücher von Vorgängern ausschreiben konnte. Er selbst ist also nicht Annalist; wenn sich in seinen früheren Teilen

1) Cod. Theod. VIII 14, 1. Mommsen, *Chronica minora* I p. 241.

2) Cod. Just. VI 4, 2.

3) XXXI 8, 2 ist dies ausdrücklich gesagt; für XXX 3, 1 ergibt es sich aus 3, 3: *abente autumnno*.

bis zum Jahre 366 Reste annalistischer Disposition finden, müssen diese auf seine Quellen zurückgehen. Folglich gehört einer von ihnen, und zwar wahrscheinlich der spätesten, weil sie bis 366 herabreichte, auch jenes Frühlingsjahr an, falls wir es richtig aus den mitgeteilten Beobachtungen erschlossen haben und nicht durch irgendeinen Zufall getäuscht sind. Darüber können uns nur die früheren Bücher Auskunft geben. Zwar dürfen wir auch hier keinesfalls erwarten, jene eigentümliche Zeitrechnung ganz consequent durchgeführt zu sehen. Denn da sie ja nicht erst auf Ammian selbst zurückgeht, sondern von ihm nur übernommen ist, wird er sie gewiß teils durch eigene Umgestaltungen, teils durch die Benutzung anders rechnender Quellen vielfach getrübt haben. Doch Reste davon werden sich finden, wie wir sie in den Jahren 364—366, wenn auch gleichfalls getrübt, meinen gefunden zu haben.

Als charakteristisch für diese Rechnung ist uns namentlich aufgefallen, daß das Consulat, wo es den chronologischen Abschnitt bezeichnen sollte, erst beim Frühlingsanfang genannt wurde (XXVI 9, 1). Stand es dagegen an seiner richtigen Stelle, so kam es nur im Flusse der Erzählung vor, ohne einen Abschnitt zu machen (XXVI 5, 6. XXVII 2, 1). Beides begegnet uns auch in den Anfangsteilen des Ammian. So heißt es XIV 10, 1: *haec dum Oriens diu perferret, caeli reserato tepore Constantius consulatu suo septies et Caesaris ter egressus Arelate Valentiam petit* und XVI 11, 1: *at Caesar exacta apud Senonas hieme turbulenta, Augusto novies seque iterum consulibus — Remos properavit*. Macht hier das Consulat den Frühlingsabschnitt, so erscheint es als chronologisch unwesentlicher Teil der fortlaufenden Erzählung XXI 6, 5. XXV 10, 11. Doch neben dem Frühlingsabschnitt finden wir in diesen ersten Büchern noch einen zweiten zeitlichen Scheidungspunkt, nämlich den Beginn des Winters. So steht, gleich wo das Geschichtswerk für uns anfängt: *post emensos insuperabilis expeditionis eventus languentibus partium animis, quas periculorum varietas fregerat et laborum, nondum tubarum cessante clangore vel milite locato per stationes hibernas etc.* Also das 14. Buch fängt dort an, wo der Feldzug gegen Magnentius beendet ist und die Soldaten eben ihre Winterquartiere beziehen sollen, und XIV 5, 1 wird vom Orient in den Occident hinübergesprungen, um die Ereignisse zu erzählen, die sich während



der Winterquartiere des Constantius zugetragen haben: *dum haec in Oriente aguntur, Arelate hiemem agens Constantius etc.* Dies ist insofern von besonderer Wichtigkeit, als es uns jenes Frühlingsjahr, das bis jetzt beispiellos zu sein schien, genügend erklärt. Es handelt sich eben um die Zeiteinteilung in Sommer und Winter, die zuerst von Thukydides angewandt und ihm von der Quelle des Ammian entlehnt ist. Denn daß jener in der Kaiserzeit viel gelesen und manchmal sklavisch bis zur Lächerlichkeit nachgeäfft wurde, ist ja wohlbekannt.<sup>1)</sup> Wo aber Dinge erzählt werden mußten, die für das ganze Jahr ohne Unterschied galten, wie jene Charakteristik des Apronianus und seiner Stadtpräfector (S. 487), da mußten atürlich jene Teilung nach den beiden Hauptjahreszeiten beiseite gesetzt werden und es entstand dasjenige, was wir das Frühlingsjahr genannt haben.

Doch nicht viel minder häufig als diese Quelle, die wir künftig die thukydideische nennen wollen, benutzt Ammian bis zum 25. Buche eine andere, die rein annalistisch ist; das heißt, sie teilt den Stoff nach Consulaten (XVI 1, 1. XVII 5, 1. XVIII 1, 1. XX 1, 1. XXII 7, 1. XXIII 1, 1), macht also ihre Zeiteinschnitte beim 1. Januar (XXII 7, 1). Die Vermischung dieser beiden, ganz verschieden rechnenden Quellen ist es aller Wahrscheinlichkeit nach gewesen, was zu jenen chronologischen Confusionen geführt hat, die uns auch in den Anfangsteilen des Ammian nicht selten stören. Wollen wir also zu klaren Zeitbestimmungen gelangen, so werden wir den Annalisten von dem Thukydideer nach Möglichkeit scheiden müssen, wie es im folgenden geschehen soll.

XIV 1 beginnt mit den Winterquartieren, welche der Besiegung des Magnentius folgten, ist also aus der thukydideischen Quelle geschöpft. Daraus ergibt sich, daß die hier erzählten Ereignisse dem Winter 353/4 angehören, ohne daß auf den Einschnitt des Januar Rücksicht genommen ist. Zu dieser Zeitbestimmung paßt, daß Clematius, dessen Ermordung 1, 3 berichtet, im Sommer 353, als Libanius seine Heimat Antiochia vorübergehend besuchte, noch am Leben war,<sup>2)</sup> daß Honoratus, der 1, 3 noch als Comes Orientis erscheint, dies Amt im Jahre 354 in die

1) Ein scherzhaftes Beispiel bei Lukian *πὸς δὲ ἰστορίας συγγράφειν* 15.

2) Liban. ep. 605; vgl. Seeck, Die Briefe des Libanius S. 110.



Hände des Nebridius übergab,<sup>1)</sup> endlich daß Thalassius, der 1, 10 als lebend erwähnt wird, spätestens im Sommer 354 starb (siehe unten).

XIV 2. Kämpfe mit den Isaurern. Ihre Räubereien beginnen mit Überfällen auf vorüberfahrende Schiffe, also im Frühling oder Sommer; denn der Winter pflegte im Altertum die Seefahrt zum Stillstande zu bringen. Die hier erzählten Kämpfe sind so mannigfaltig und spielen sich auf so vielen Kriegstheatern ab, daß sie sicher mehrere Monate, wahrscheinlich den ganzen Sommer über gedauert haben werden. Doch in den Winter scheinen sie nicht hineinzureichen, da niemals von Schnee und Kälte die Rede ist, obgleich Gebirgskämpfe und Überschreitungen schwieriger Pässe berichtet werden. Sie spielen sich also aller Wahrscheinlichkeit nach im Verlaufe eines Kalenderjahres ab, und zwar muß dieses das Jahr 354 gewesen sein, weil nicht mehr Honoratus, sondern schon Nebridius 2, 20 als Comes Orientis genannt wird (s. oben). Mithin schließt sich dies Capitel zeitlich an das vorhergehende an und könnte hiernach für den Sommerbericht des Thukydideers gelten, wenn dieser uns nicht, wo er XIV 5 zu den Ereignissen des Occidents übergeht, wieder in den Winter 353 zurückführte und erst XIV 7 ihm das anreichte, was im Sommer 354 im orientalischen Reichsteil geschah. Im Zusammenhange seines Werkes würden also die Isaurerkämpfe an falscher Stelle stehn und sind daher wohl als Einschiebsel aus der annalistischen Quelle zu betrachten.

XIV 3. Ein mißlungener Anschlag der Perser, der nach 3, 3 *prope Septembris initium* zur Ausführung kommen sollte. Er fällt also in den Sommer, wahrscheinlich 354; denn wie er mit XIV 2 der gleichen Jahreszeit angehört, so dürfte er auch aus der gleichen Quelle geschöpft sein.

XIV 4. Einfälle der Saracenen. Zeit und Quelle nicht sicher bestimmbar; vermutlich dieselben, wie im vorigen Abschnitt.

XIV 5. Hochverratsprocesse gegen die Anhänger des Magentius, Winter 353/4. Es wird 5, 1 erzählt, daß Constantius a. d. VI *idus Octobres* seine Tricennalien feierte. Dies braucht nicht falsch zu sein, obgleich der Tag seines Regierungsantritts a. d. VI *idus Novembres* war.<sup>2)</sup> Denn Feiern dieser Art pflegten

1) Seeck a. O. S. 179. 219.

2) Pauly-Wissowa IV S. 1045.

damals einen vollen Monat zu dauern.<sup>1)</sup> und ob man sie mit dem eigentlichen Jubiläumstage beginnen oder abschließen wollte, könnte willkürlich gewesen sein. Da hier wieder der Zeitabschnitt mit dem Beginn des Winters gemacht ist, wird dieselbe Quelle benutzt sein, wie XIV 1; vgl. zu XIV 2.

XIV 6. 1. Die Stadtpraefectur des Orfitus. Sie begann am 5. December 353, also sehr bald nach dem vorhergehenden Stück, mit dem sie daher die Quelle gemein haben wird. Dies darf man um so eher vermuten, als jene Schilderung der Praefectur des Apro-  
nianus (S. 457) ja beweist, daß die thukydideische Quelle die Stadtchronik enthielt. Die Unruhen wegen Weinmangels, von denen XIV 6, 1 erzählt, werden freilich wohl erst in den Winter 354/5 gefallen sein, kurz vor die Zeit, wo Orfitus sein Amt niederlegte, was zwischen dem 24. April und dem 31. Mai 355 geschah.<sup>2)</sup> Denn Liban. ep. 394 a, ein Brief, der im März 355 geschrieben ist, redet davon, daß Anatolius die Ernennung zum Stadtpraefecten abgelehnt habe, weil eben damals Senat und Volk von Rom im Streite lagen, was höchst wahrscheinlich mit jenen Weinkrawallen zusammenhängt. Aber da die Stadtchronik die Verwaltung der einzelnen Praefecten nicht nach Wintern und Sommern oder auch nach Jahren teilt, sondern immer in ihrem gesamten Umfange schildert, so stand die Praefectur des Orfitus, die anderthalb Jahre währte, ganz passend unter dem Winter, in dem sie begann.

XIV 6. 2—26 Excurs über die Sitten der Stadtrömer, jedenfalls Ammians eigenstes Eigentum.

XIV 7—9. Nachdem XIV 1 erzählt war, wie der Winter 353/4 in Antiochia verlief, wird hier aus dem Occident wieder in den Orient zurückgesprungen, um die Ereignisse derselben Stadt im Sommer 354 zu schildern, womit es sichergestellt ist, daß dieses Stück im wesentlichen der thukydideischen Quelle entnommen ist. Denn daß alles, was in diesen Capiteln vorkommt, der Zeit zwischen Frühling und Herbst 354 angehört, ergibt sich aus folgenden Kennzeichen.

Es steht fest, daß Libanius im Jahre 354 von Constantinopel nach Antiochia übersiedelte.<sup>3)</sup> Wie er selbst erzählt, wurde er

1) Zeitschr. f. Numismatik XII S. 125.

2) In dieser Zeitschrift XVIII, 1883, S. 299.

3) Sievers, Das Leben des Libanius S. 215.

hier am zehnten Tage nach seiner Ankunft von einem Schwindel befallen; doch das Tränklein, das ihm dagegen verschrieben wurde, mochte er während des Sommers nicht einnehmen, sondern verschob dies auf die kühlere Jahreszeit des Spätherbstes.<sup>1)</sup> Er war also im Sommer dort angelangt und zwar wahrscheinlich schon am Anfang desselben. Damit ist die Zeit für das Todesurteil gegen die Häupter des Rates von Antiochia gegeben, mit dessen Erzählung Ammian unseren Abschnitt eröffnet. Denn als Libanius in seine Heimat zurückkehrte, fand er seine alten Freunde im Gefängnis die Hinrichtung erwartend.<sup>2)</sup> Der Präfect Thalassius, auf dessen Tod 7, 9 zurückgewiesen wird,<sup>3)</sup> muß damals, wenn nicht schon verstorben, so doch jedenfalls krank gewesen sein, da nicht er, sondern nur der Comes Orientis Honoratus der Grausamkeit des Gallus entgegentritt (7, 2). Auch die Ermordung des Theophilus erlebte Libanius schon in Antiochia,<sup>4)</sup> und daß sie in den Sommer fiel, ergibt sich auch aus der Notiz, der Caesar habe sie angestiftet *Hierapolim profecturus, ut expeditioni specie tenus adesset* (7, 5). Denn einen Feldzug (*expeditio*) begann man natürlich in der guten Jahreszeit und zwar möglichst am Anfang derselben. Folglich kann nicht nur die Ermordung des Präfecten Domitianus, sondern auch die Hochverratsprocesse, die ihr folgten, noch sehr wohl im Laufe desselben Sommers stattgefunden haben. Sein Nachfolger im Amte Strategius Musonianus war schon am 25. Juli 354 ernannt;<sup>5)</sup> doch seinen Einzug in Antiochia scheint er erst im Spätherbst oder Winter gehalten zu haben. Denn erst nach dem Abzuge des Gallus<sup>6)</sup> begann Libanius dort seine rheto-

1) Epist. 395: *ὅς γὰρ ἀφικόμεν, ἡμέρῃ δεκάτῃ μοι προσέβαλεν Πίλλος, καὶ παρῆναι Λαμάρλιος πίνειν φάρμακον. ἐγὼ δὲ οὐκ ἐνεγκὼν αὐξῆσαι ἐν τῇ θέρει τὸ κακὸν τοῦ φθινοπώρου πίνω.*

2) Epist. 394a: *τὸ μὲν γὰρ πρῶτον εἰσληθόμεν εἰς ἄνδρας οὐ πιστεύοντας, οὗτοι βιάσονται.* Vgl. or. I 96 p. 68.

3) *Quaedam referente Thalassio doctus, quem obisse iam compererat lege communi.* Die Handschrift bietet *quem movisse*; aber daß dies mit Lindenbroch in *quem obisse* zu ändern ist, kann um so weniger bezweifelt werden, als der Tod des Thalassius im Amte auch anderweitig beglaubigt ist: Joh. mon. vita s. Art. 13 bei Mai, *Spicilegium Romanum* IV S. 349 und Batiffol, *Römische Quartalschrift* III S. 264.

4) Liban. or. I 103 p. 72.

5) Cod. Theod. VIII 5, 5.

6) Liban. ep. 394a: *τοῦ φοβούριος ἀπελθόντος.*



rische Tätigkeit, und zu dieser gehörte auch eine Begrüßungsrede, mit der er den ankommenden Präfecten empfing.<sup>1)</sup>

XIV 10. Alamannenfeldzug des Constantius. Dieser Abschnitt beginnt mit dem Frühling<sup>2)</sup> und endet mit der Rückkehr des Kaisers in die Winterquartiere (10, 16), entspricht also ganz der Zeitrechnung der thukydeischen Quelle. Dem vorhergehenden läuft er zeitlich parallel, aber da erst hier (10, 1) das Consulat von 354 genannt ist, hat man jenen bisher dem Jahre 353 zuschreiben zu müssen geglaubt. Daß dies falsch ist, haben wir eben bewiesen, und glauben auch für diese sonderbare Verstellung des Consulats eine Erklärung geben zu können. Wo von Ereignissen zu berichten war, die sich in den verschiedenen Reichsteilen gleichzeitig abspielten, da mußte es ohne Zweifel am natürlichsten scheinen, daß man zuerst von dem Augustus Constantius, dann von seinem geringeren Gehilfen, dem Caesar Gallus, erzählte, und so wird es die thukydeische Quelle des Ammian wahrscheinlich gemacht haben. Setzen wir dementsprechend das zehnte Capitel vor das siebente, so befindet sich das Consulat an seiner richtigen Stelle. Denn daß das zweite und wahrscheinlich auch das dritte und vierte gleichfalls in das Jahr 354 gehören, kann hier unberücksichtigt bleiben, weil sie dem Anscheine nach aus einer anderen Quelle, der annalistischen, geschöpft sind. Ammian aber, der selbst Orientale war, hatte die Grille, den Bericht über seinen heimischen Reichsteil voranzustellen, und verschob so mit dem Capitel über die Taten des Constantius auch das Consulat, das den Anfang desselben bildete. Allerdings zeugt dies von großer Sorglosigkeit in der Chronologie; doch daß er von dieser Sünde nicht freizusprechen ist, haben wir oben ja schon gesehen.

XIV 11, 1—5. Verdächtigungen des Ursicinus und dessen Berufung nach Mailand. Da Ammian zu seinem Gefolge gehörte und mit ihm die Reise an das Hoflager machte,<sup>3)</sup> wird dies aus seinen persönlichen Erinnerungen, nicht aus einer schriftlichen Quelle geschöpft sein. Dasselbe gilt auch von XV 2, 1—6, wo die weiteren Schicksale desselben Ursicinus erzählt sind.

XIV 11, 6—XV 1. Der Untergang des Gallus. Daß, schon während er auf der Reise aus Antiochia an das Hoflager war,

1) Liban. ep. 407: *ἤκεν ὁ Στρατήγος, καὶ ἰδεξάμεν τὸν ἄνδρα λόγῳ.*

2) 10, 1: *caeli reuerato tepore.*

3) XIV 11, 5: *Mediolanum itineribus properacimus magnis.*

die winterliche Jahreszeit begonnen hatte, ergibt sich aus XIV 11, 15, wo erzählt wird, er sei in Adrianopel mit Legionen in Berührung gekommen, die in der Nähe die Winterquartiere bezogen hatten (*in vicinis oppidis hiemantes*). Eine etwas genauere Zeitbestimmung bieten folgende Daten. Julian wurde nach dem Tode seines Bruders sieben ganze Monate wie ein Gefangener gehalten;<sup>1)</sup> dann erhielt er die Erlaubnis, zum Studium nach Athen zu gehen, wo sein Aufenthalt aber nur kurz,<sup>2)</sup> wenn auch gewiß nicht nach Tagen, sondern nach Monaten zu berechnen war. Von dort an den Hof nach Mailand berufen, wurde er nach einigem Zögern des Constantius am 6. November 355 zum Caesar erhoben.<sup>3)</sup> Die Hinrichtung des Gallus muß hiernach 10—11 Monate früher angesetzt werden. Da die Chronik von Constantinopel,<sup>4)</sup> die durchaus zuverlässig ist, sie noch unter dem Jahre 354 verzeichnet, wird sie im December oder frühestens im November dieses Jahres vollzogen worden sein.

Das folgende Consulat fehlt sowohl am Anfang des Kalenderjahres als auch am Anfang des Frühlings. Erst bei dem Herbst, wo das Datum der Thronbesteigung Iulians gegeben wird, ist es beiläufig genannt, um jenes Epochenereignis nicht nur nach dem Tage, sondern auch nach dem Jahre zu bestimmen (XV 8, 17). Wahrscheinlich hat Ammian in der Weise zwischen seinen Quellen gewechselt, daß er die Stelle, wo das Consulat stand, weder aus der einen, noch aus der andern aufnahm, d. h. er entlehnte den Winter, wo der Annalist es bringen mußte, aus dem Thukydideer, und den Frühling, wo es bei diesem verzeichnet war, aus dem Annalisten.

XV 2—6. Dem eben Gesagten entspricht es, daß Ammian, nachdem er XV 2, 1—6 wahrscheinlich aus eigener Erinnerung eingeschoben hat,<sup>5)</sup> die Erzählung in gleichmäßigem Flusse fort-

1) Iulian. ep. ad Athen. 272 D.

2) Iulian. ep. ad Athen. 273 D: *καὶ μικρόν εἰς τὴν Ἑλλάδα κελύσας ὑποχωρῆσαι πάλιν ἐκείθεν ἐκάλεσε παρ' ἑαυτὸν.*

3) Pauly-Wissowa IV S. 1078.

4) Aus dieser Quelle schöpfen Sokrat. II 34, 5 und Hydatius bei Mommsen, *Chronica minora* I p. 238. Daß das *Chronicon Paschale* sie unter dem J. 355 berichtet, will demgegenüber nichts bedeuten.

5) Vgl. was zu XIV 11, 1—5 gesagt ist. Daß übrigens Ammian auch in der Geschichte des Silvanus, bei der er selbst als handelnde Person mitwirkte (5, 22), nicht nur aus geschriebenen Quellen geschöpft

führt, ohne beim Eintritt des Frühlings irgendeinen Abschnitt zu machen. Auch muß dies Stück schon deshalb aus anderer Quelle geschöpft sein als XIV 5, weil Paulus, dessen schändliches Treiben dort ganz ausführlich geschildert war, hier noch einmal dem Leser wie ein Fremder vorgestellt wird (3, 4). Wenn ferner die Stadtchronik an dieser Stelle eine Lücke zeigt, so wird dies damit zusammenhängen, daß Ammian den Sommer des Jahres 355 nicht aus der thukydideischen Quelle entnahm; denn in diese Jahreszeit fällt die Stadtpräfector des Pasiphilus, die bei ihm übersprungen ist. Sein Vorgänger Orfitus ist zuletzt am 24. April 355 nachweisbar, er selbst am 31. Mai<sup>1)</sup>, und schon im Herbst desselben Jahres scheint Leontius an seine Stelle getreten zu sein (s. unten zu XV 7). Im übrigen lassen in diesem Abschnitt folgende Ereignisse eine genauere Datierung zu.

Julian stand, wie schon S. 499 bemerkt ist, nach der Hinrichtung seines Bruders sieben Monate unter Anklage, ehe ihm die Übersiedelung nach Athen gestattet wurde, und brachte sechs davon in derselben Stadt zu, in der sich auch Constantius befand,<sup>2)</sup> d. h. in Mailand. Hier ist dieser im Winter 355 nachweisbar, zuletzt am 15. Februar;<sup>3)</sup> dann schweigen die Gesetze über seinen Aufenthaltsort, bis er am 17. Juli wieder in Mailand erscheint,<sup>4)</sup> um den Rest des Jahres dort zu bleiben. In der Zwischenzeit muß er den Alamannenfeldzug gemacht haben, der XV 4 erzählt wird. Doch ging dieser nur bis an den Bodensee, der von Mailand nicht gar zu weit entfernt ist; der ganze Krieg konnte daher in 4—6 Wochen abgetan sein. Mithin braucht Constantius seine Winterresidenz nicht vor Anfang Juni verlassen zu haben, und viel früher kann er auch gar nicht ausgezogen sein, weil sonst die sechs Monate, die Julian dort in seiner Nähe verweilte, nicht unterzubringen wären. Denn da Gallus erst ganz am Ende des

hat, versteht sich von selbst. Doch dies gilt für die meisten erhaltenen Teile seines Werkes und soll daher im folgenden nicht mehr ausdrücklich hervorgehoben werden.

1) In dieser Zeitschrift XVIII. 1883. S. 291. 292.

2) Julian. ep. ad Athen. 274 A.

3) Cod. Iust. VI 22. 6.

4) Cod. Theod. XII 1. 43. Das etwas frühere Datum von Cod. Theod. XIV 3. 2 muß falsch sein, weil Orfitus, der hier noch als Präfect genannt ist, sein Amt schon lange vorher niedergelegt hatte. Burghard hat daher hier *prid. nov. Jul.* richtig in *prid. nov. Ian.* geändert.



Jahres 354 starb (S. 499), kann sich jener Zeitraum nur vom December desselben Jahres bis Ende Mai oder Anfang Juni des folgenden erstrecken. Die Übersiedelung des Iulian nach Como, von der XV 2, 8 spricht, fällt also in den Juni 355, die Entlassung aus der siebenmonatlichen Haft in den Juli. Während er auf seine Güter reiste, liefen die Denuntiationen gegen Africanus (3, 7–11) und gegen Silvanus (5, 1 ff.) ungefähr gleichzeitig ein. Denn beide zusammen veranlaßten den Befehl des Constantius, Iulian solle seine Reise nach Asien unterbrechen und sich nach Athen begeben.<sup>1)</sup> Dies wird Ende Juli geschehen sein, als der Kaiser schon nach Mailand zurückgekehrt war. Denn hier spielte sich der Proceß des Africanus und seiner Genossen ab (3, 11), wahrscheinlich auch die Intrigue gegen Silvanus (vgl. 5, 17). Dieser Ansatz findet darin seine Bestätigung, daß Silvanus am fünften Tage, ehe er sich, um der Gefahr einer Verurteilung zu entgehen, zum Kaiser ausrufen ließ, im Namen des Constantius ein Donativ an die Soldaten verteilt hatte, wie man es nur bei festlichen Gelegenheiten zu spenden pflegte (6, 3); denn eine solche bot der 7. August, der des Kaisers Geburtstag war.<sup>2)</sup> Hiernach muß die Usurpation des Silvanus auf den 11. August fallen, sein Tod, der ihr sehr schnell folgte, wahrscheinlich in den September. Dazu paßt es, daß Iulian erst nachher aus Athen an den Hof beschieden wurde und hier noch einige Zeit verweilte, ehe er am 6. November 355 den Caesarenpurpur empfing.

XV 7. Die Praefectur des Leontius, ein Teil der Stadtchronik, die Ammian regelmäßig aus der thukydideischen Quelle zu entnehmen pflegt. Da Pasiphilus, der Vorgänger des Leontius, erst zwischen dem 24. April und dem 31. Mai 355 das Amt angetreten hatte (S. 500), wird dieser ihm kaum vor dem Herbst 355 gefolgt sein. Hiernach scheint an dieser Stelle der Bericht über den Winter 355/6 zu beginnen. Allerdings pflegen die Stadtpraefecturen nicht nach Sommer und Winter geteilt zu sein, sondern einheitlich charakterisirt zu werden, auch wenn sie sich über ein Jahr und mehr ausdehnen. Und dies war bei dem Amte des Leontius der Fall, da er erst zwischen dem 10. November 356 und dem 28. April 357 einen Nachfolger erhielt.<sup>3)</sup> Die Verbannung des Papstes Liberius,

1) Iulian. ep. ad Athen. 273 C. D.

2) CIL I<sup>2</sup> p. 302.

3) In dieser Zeitschrift XVIII, 1883, S. 299.

die 7 4—14 erzählt wird, kann daher nicht mit voller Sicherheit dem Winter 355 zugewiesen werden: doch dürfte dieser Ansatz immerhin wahrscheinlich. In der Thukydides- und der Chronographen-Handschriften steht genau umgekehrt, indem er diese Ereignisse doch wohl unter den Sommer 355 oder den Winter 355-4 gesetzt, wenn das wichtigste Ereignis, das uns für zu bestimmen war, einem dieser Zeitstrahle angehört. Wenn das die Schlachtkämpfe nicht immer zu der Stelle einwand, wo sie begannen, hat uns ja schon das Ereignis des Agrippinensens genügt (S. 457).

IV 9. Die Erklärung des Jahres zum Caesar. Der 4. November 355 als Tag verbunden mit der 1. December, an dem er Maxentius verließ, um nach Gallien zu ziehen, werden genannt (S. 17, 18). Bei diesem Abwärtssatz es verständlich, ob er dem Thukydides oder den Annalen entspricht: vielleicht sind beide vermengt, was Euripides auch wohl so genug verkommen dürfte. Auf den ersten weist es hin, daß die Beratung des Julian aus Asien nicht erzählt, sondern auf sie als auf etwas Jüngeres Vergegenwärtigt zurückgewiesen wird (S. 18, 19). So ist es schon als *Adriano tractu arduum*. Denn das würde sich an jenseitigen daraus erklären, daß die Zeit vor dem Zeitpunkt lag, in dem diese Quelle ihren Winterquartieren nachzieht. Andererseits wird die Erzählung nur bis dahin hinabgeführt, wo der Caesar seinen Einzug in Vienne hält, in welcher Stadt er später sein erstes Consulat antrat (XVI 1, 1). Sie tritt also ab mit dem Ende des Kalenderjahres, wie dies dem antiken Schema entspricht nicht mit dem Ende des Winters. Chronologisch ist diese Unterscheidung hier übrigens gleichgültig, da über die Zeit des Berichteten kein Zweifel möglich ist.

XV 9—12. Geographische und historische Schilderung Galliens.

XV 13. Charakteristik der höchsten Beamten des Orients und der dort herrschenden Zustände. Wohl eigene Erinnerung des Ammian.

XVI 1—4. Erste Taten Julians in Gallien, nach dem Ammian, denn die Winterquartiere werden zwar S. 3 erwähnt, machen aber keinen Abschnitt, so daß bei ihnen auf die Erlebnisse des Constantius übersprungen würde, sondern die Geschichte des Julian wird bis zum Ende des Jahres 356 ohne Unterbrechung fortgeführt. Erwähnt das Datum des 24. Juni für den Einzug in Augustodunum, mit dem der Feldzug des Caesars begann (2, 2).

1, 6. 1: haec per eum annum ego scripsi, creata tamen secundo per Gallias agebantur.

XVI 5. Charakteristik Iulians, in der Hauptsache wohl Eigentum des Ammian.

XVI 6—8. Intriguen am Hofe des Constantius und Hochverratsprocesse. Gleich im Anfang (7, 1) ist von der Absetzung des Marcellus erzählt, die sicher im Winter 356/7 und wahrscheinlich nicht schon im Beginn desselben erfolgte. Denn sie war die Strafe dafür, daß er den Caesar Iulian, als er während der Winterquartiere in Sens von den Barbaren belagert wurde, nicht entsetzt hatte (3, 3. 4, 3). Danach scheint dieses Stück ohne Jahresteilung den Winter 356/7 zu umfassen, also auf den Thukydideer zurückzugehen. Dazu stimmt es, daß, wie bei dem Jahre 355, so auch am Anfange des Jahres 357 die Nennung des Consulats von Ammian vergessen ist. Denn dies deutet auf einen Quellenwechsel hin von ganz ähnlicher Art, wie wir ihn zu XIV 11, 6—XV 1 charakterisirt haben. Dieser dürfte wohl auch die Schuld daran tragen, daß der Winterfeldzug,<sup>1)</sup> den Constantius gegen Ende des Jahres 356 von Raetien aus unternahm, bei Ammian ausgefallen ist. Allerdings verlief er recht unblutig und bot daher der Erzählung wenig Stoff. Denn wie wir aus XVI 12, 15—17 erfahren, zogen sich die Alamannen, als der Kaiser den Rhein überschritt, vor ihm in das Innere ihres Landes zurück und baten um Frieden.

XVI 9. Friedensverhandlungen mit den Persern. Daß diese in den Sommer 356 fielen, ist durch zwei sicher datirte Briefe des Libanius (427. 428) und die vierte Rede des Themistius (p. 57 b) erwiesen. Trotzdem möchte ich glauben, daß dieses Capitel dem Annalisten entnommen ist. Denn hätte es Ammian bei dem Thukydideer an seiner richtigen Stelle gefunden, so würde er es kaum hinter den Winter 356/7 gesetzt haben.

XVI 10. Besuch des Constantius in Rom. Er hielt seinen Einzug am 28. April und verließ die Stadt am 29. Mai (10, 20). Das Jahr 357 ist durch die Chronik von Constantinopel sichergestellt;<sup>2)</sup> doch hat Ammian an dieser Stelle das Consulat zu erwähnen vergessen, wahrscheinlich auch hier infolge eines Quellenwechsels. Die Erzählung bricht ab mit dem Auszug des Kaisers in den Krieg (10, 20), wie dies der Gewohnheit des Thukydideers

1) XVI 12, 15: *sidere urente brumali*.

2) Mommsen, *Chronica minora* I p. 239.



folgende Stück falsch datirt ist, was sich am leichtesten durch einen Quellenwechsel erklärt.

XVII 11. 5. Der Vicar Artemius verwaltet Rom stellvertretend für den bald nach seiner Ernennung verstorbenen Stadtpräfecten Bassus. Der Tod desselben trat nach dem Zeugnis seiner noch erhaltenen Grabschrift (Dessau 1256) am 25. August 359 ein. Ammian setzt ihn also fälschlich zu dem Jahre 358, wahrscheinlich weil er dieses Stück, wie alle Teile der Stadtchronik, dem Thukydideer entnommen und an unrichtiger Stelle in den Bericht des Annalisten eingeflickt hat.

XVII 12. 13. Kämpfe des Constantius gegen Sarmaten und Quaden. Geht gleichfalls vom Winter zum Winter 358 und scheint danach, wie das entsprechende Stück XVII 5—11, 4, dem Annalisten entnommen zu sein.

XVII 14. Die Gesandtschaft an den Perserkönig. Ihre Ausendung, die in den ersten Anfang des Frühlings 358 fällt, war XVII 5, 15 erzählt; hier wird von den Verhandlungen in Ktesiphon und von der Rückkehr der Gesandten berichtet. Von dieser spricht auch Libanius (ep. 334; vgl. 336. 355) in einem Brief an Aristae-netus, der durch das Erdbeben vom 24. August 358 seinen Tod fand. Sie muß also im Laufe des Sommers noch vor diesem Datum stattgefunden haben. Die Worte *hisce iisdem diebus*, mit denen dies Stück an die Rückkehr des Constantius in die Winterquartiere angeknüpft wird, sind also zweifellos falsch; auch bedeuten sie für Ammian kaum mehr als eine halb formelhafte Überleitung von dem Berichte der einen Quelle zu dem der andern. Denn wenn die Geschichte der Verhandlungen mit den Persern durch die Zeitgrenze des Frühlingsanfangs in zwei Stücke zerschnitten wird, ohne daß ein innerer Grund zu einer solchen Teilung vorläge, so weist dies unzweideutig auf die thukydideische Quelle hin.

XVIII 1. 2. Kämpfe Iulians gegen die Alamannen. Das Stück beginnt im Winter mit dem Consulat von 359 (1, 1), ist also dem Annalisten entnommen.

XVIII 3. Hinrichtung des Barbatio. Sie fand nach 4, 1 in Sirmium statt, wo der Kaiser den Winter 358/9 zubrachte.<sup>1)</sup> Der Tod des Feldherrn ist auch deshalb 359 zu setzen, weil Ursicinus in diesem Jahre zu seinem Nachfolger ernannt wurde (XVIII 5, 5).

1) Pauly-Wissowa IV S. 1056.

XX 2, 1). Quelle unbestimmt; vielleicht liegt, wie in den folgenden Capiteln, gar keine schriftliche Überlieferung zugrunde, sondern nur die eigenen Erinnerungen des Ammian.

XVIII 4—XIX 9. Der Einfall der Perser, welcher mit der Eroberung Amidas endete. Hier folgt Ammian nicht einer schriftlichen Quelle, sondern erzählt Selbsterlebtes und macht daher, wie dies ihm eigen ist, weder beim Jahreswechsel noch beim Beginn des Frühlings einen chronologischen Einschnitt. Denn da die Rüstungen der Perser den ganzen Winter in Anspruch nahmen,<sup>1)</sup> muß die Flucht des Antoninus, der sie veranlaßte und leitete, schon in das Jahr 358 fallen, wird aber trotzdem in unmittelbarem Zusammenhange mit dem folgenden erzählt, ohne daß der Antritt der neuen Consuln hier angemerkt würde (XVIII 5, 1 ff.). Daß übrigens dieser Persereinfall in das Jahr 359 zu setzen ist, ergibt sich auch aus einem sicher datirten Briefe des Libanius. Denn Ammian erzählt, daß, um den Vormarsch der Feinde zu hemmen, die Römer selbst Mesopotamien durch Feuer verwüstet hätten (XVIII 7, 3. 4. 6. 8), und auf dieselbe Tatsache weist auch jener Brief hin.<sup>2)</sup>

XIX 10. Die Stadtpraefectur des Tertullus, wie alle Teile der Stadtchronik, wohl dem Thukydideer entnommen. Für ihre Datirung bietet sich keine andere Handhabe, als daß die Unruhen, welche sie füllten, wahrscheinlich nur eine Fortsetzung derjenigen waren, die schon unter der kurzen Zwischenregierung des Artemius begonnen hatten (XVII 11, 5). Da diese erweislich in den Sommer 359 fiel, dürfte die Praefectur des Tertullus im Herbst desselben Jahres angetreten sein. Zu dieser Jahreszeit paßt auch der Bericht des Ammian, daß die Kornflotte aus Afrika unterwegs war, aber durch Stürme aufgehalten wurde.

XIX 11. Constantius besiegt die Sarmaten und siedelt dann von Sirmium nach Constantinopel über. Die Erzählung beginnt im Winter 359 (11, 1. 2. 4) und setzt sich dann bis in den Sommer oder Herbst fort. Denn der Kaiser ist noch am 18. Juni in Singidunum an der Donau nachweisbar,<sup>3)</sup> muß also später nach

1) XVIII 6, 4: *commeatus milites arma ceteraque instrumenta, quae poscebat procinctus adventans, perpetua hieme parabantur.*

2) Epist. 47: *καὶ γὰρ ἂν τὸν Περσῆτα διαβῇ, τῶν μὲν τειχῶν ἤττων ἔσται, γῆν δὲ οὕτε κακοῦν οὕτε καρποῦσθαι δύνησεται· δεδῆται γάρ.*

3) Cod. Theod. XI 30, 28.

Constantinopel gezogen sein, wo er zuerst am 4. Februar 360 erwähnt wird.<sup>1)</sup> Daß er übrigens schon im Jahre 359 dorthin kam, ergibt sich auch aus Liban. ep. 60. 64. 125. Dies Stück dürfte dem Annalisten entnommen sein.

XIX 12, 1—18. Die Hochverratsprocesse von Skythopolis. Es steht fest, daß sie im ersten Anfang des Jahres 359 stattfanden, noch ehe die Perser den Tigris überschritten. Denn als Libanius seinen 35. Brief schrieb, waren jene Processe schon im Gange, und noch im 47. redet er von dem Persereinfall als bevorstehend (S. 507 Anm. 2). In diesem Teil seiner Sammlung aber sind die Briefe streng chronologisch geordnet.<sup>2)</sup> Ammian erzählt hier zuerst von einer Denuntiation, die aus dem ägyptischen Abydos an das Hoflager von Sirmium gebracht wurde, dann von der Sendung des Paulus in den Orient, und erst an diese schließen sich die Processe an. Mithin greift dieser Bericht noch in das Ende des Jahres 358 zurück und geht dann auf den Anfang 359 über, ohne dazwischen den Consulatsantritt zu markiren. Wir haben also hier einen jener Winterberichte vor uns, wie sie dem Thukydideer eigen sind.

XIX 12, 19. 20. Prodigiose Mißgeburt in Antiochia. Zeit und Quelle unbestimmbar.

XIX 13. Einfall der Isaurer und Ernennung des Lauricius zum Comes Isauriae. Von ihm steht es fest, daß er am 27. September 359 dies Amt schon bekleidete.<sup>3)</sup> Was hier erzählt wird, könnte also aus dem Bericht des Thukydideers über den Sommer 359 herkommen; aber da die früheren Isaurerkämpfe (XIV 2), an die hier angeknüpft wird, dem Annalisten entnommen sind, möchten wir diesen auch hier als Quelle vermuten.

XX 1. Julian erhält während der Winterquartiere in Paris die Nachricht, daß die Bergschotten in Britannien eingefallen sind, und schickt im tiefsten Winter (*adulta hieme*) den Feldherrn Lupicinus über den Kanal. Hier scheint also ein Winterbericht des Thukydideers vorzuliegen. Dies wird auch dadurch bestätigt, daß Lupicinus hier dem Leser so vorgestellt wird, als ob er zum erstenmal aufträte (1, 2), während er bei dem Annalisten schon XVIII 2, 7. 11 vorgekommen war. Wenn im Anfange

1) Cod. Theod. XI 24, 1.

2) Seeck, Die Briefe des Libanius S. 8.

3) Seeck a. O. S. 194.



des Winters das Consulat von 360 steht, das die thukydideische Quelle erst beim Beginn des Frühlings zu bringen pflegt (S. 493), so mag dies ein Einschleissel aus dem Annalisten sein.

XX 2. Absetzung des Ursicinus; wohl eigene Erinnerungen des Ammian; vgl. S. 498. Da der Feldherr wegen der Eroberung Amidas angeklagt wird, die sicher in den Sommer 359 fiel, und in seiner Verteidigungsrede mit dem Persereinfall des kommenden Frühlings droht (2, 4: *proximo vere*), muß auch diese Episode dem Winter 359/60 angehören.

XX 3. Sonnenfinsternis im Orient, die nach astronomischen Berechnungen auf den 28. August 360 fiel.<sup>1)</sup> Hier ist also ein Ereignis des Hochsommers mitten in den Winterbericht eingeschoben; daß es dem Annalisten angehört, soll unten gezeigt werden, wo wir noch ausführlicher auf diese merkwürdige Stelle zurückzukommen haben.

XX 4. 5. Erhebung Iulians zum Augustus. Dies Stück knüpft unmittelbar an XX 1 an und dürfte in der Quelle wohl mit ihm zusammengehangen haben. Denn wiederholt (4, 3. 6. 9) wird auf die Sendung des Lupicinus nach Britannien zurückgewiesen und ausdrücklich hervorgehoben, daß Constantius den Befehl, ihm gallische Truppen zu schicken, erließ, ehe er von jener erfahren hatte (4, 3). Das hier Erzählte geht also auch noch im Winter vor sich, wozu es paßt, daß die Truppen sich nach 4, 9 noch in den Winterquartieren befinden. Die Nachricht von dem Aufstande Iulians erhielt Constantius, als er bei seinem Feldzuge gegen die Perser bis Caesarea Cappadociae gelangt war (8, 4. 9, 1). In Constantinopel ist er zuletzt am 4. Februar 360 nachweisbar,<sup>2)</sup> dürfte aber mindestens bis zum 15. Februar noch dort geblieben sein, weil an diesem Tage die Hauptkirche der Stadt eingeweiht wurde<sup>3)</sup> und er bei dieser Feier kaum gefehlt haben wird. Doch sehr bald nachher wird er seinen Feldzug angetreten haben; denn es wird ausdrücklich hervorgehoben, daß er Eile hatte, da man nach den Berichten von Überläufern und Kundschaftern schon mit dem Beginn des Frühlings einen Persereinfall erwarten mußte (4, 1). Hiernach ist anzunehmen, daß er ungefähr im März in Caesarea anlangte

1) Oppolzer, Canon der Finsternisse. Denkschriften der Wiener Academie, mathem.-naturwiss. Klasse 52, Tafel 75.

2) Cod. Theod. XI 24, 1.

3) Mommsen, Chronica minora I p. 239.

und folglich die Erhebung Iulians, von der er hier zuerst erfuhr, in den Januar oder Februar fiel. Die Erzählung bricht also mit dem Winter 360 ab, wie dies der thukydideischen Quelle eigentümlich ist.

XX 6. 7. Der Persereinfall des Jahres 360. Da man bei der Belagerung von Bezabde fürchtet, der Winter könne ihr ein Ende bereiten (7, 11), so muß der Kampf bis in den Herbst hinein gedauert haben, begann also wahrscheinlich im Frühling. Danach könnte dieses Stück dem Sommerbericht des Thukydideers entnommen sein; aber da das folgende Capitel (8, 1) beginnt: *haec eo anno inter Tigrim gesta sunt et Euphratem*, nicht *ea aestate*, möchte ich es doch eher dem Annalisten zuteilen, dessen Abschnitte Jahre, nicht Sommer und Winter waren.

XX 8, 1. Vorbereitungen des Constantius für den Perserkrieg während der Winterquartiere in Constantinopel. Die Worte *quae cum frequentibus nuntiis didicisset Constantius* klingen so, als hätte der Kaiser von den Erfolgen, welche die Perser im Sommer und Herbst 360 errangen, schon im ersten Anfang desselben Jahres Kunde erhalten können. Doch dies ist nur ein weiteres Beispiel dafür, wie ungeschickt und chronologisch irreleitend Ammian zu verfahren pflegt, wenn er von den Ereignissen des einen Schauplatzes zu denen des anderen überleiten will; vgl. S. 506. Dies Stück erzählt im wesentlichen dasselbe, was schon 4, 1 berichtet war, stammt also wahrscheinlich aus einer andern Quelle, d. h. aus dem Annalisten. Den Aufbruch des Constantius aus Constantinopel und seinen Zug nach Caesarea hat Ammian zu erzählen vergessen, wahrscheinlich weil er mit der Benutzung des annalistischen Berichtes abbrach, ehe dieser so weit gekommen war, und sich dem thukydideischen zuwandte, wo dieser schon über den Frühlingspunkt hinausgelangt war.

XX 8, 2—10, 3. Verhandlungen Iulians mit Constantius; Feldzug gegen die Attuarier. Die Erzählung beginnt, während der Caesar sich noch in den Winterquartieren befindet (8, 2), aber nachdem der Augustus sie schon verlassen hat und nach Caesarea gezogen ist, womit der Anfangspunkt des Frühlings bezeichnet ist (8, 4). Sie endet mit der Rückkehr Iulians in die Winterquartiere (10, 3). Dies ist also der Bericht des Thukydideers über den Sommer 360.



XX 11. Constantius trifft im Sommer 360 die Vorbereitungen für den Perserfeldzug, tritt ihn erst nach der Herbstnachtgleiche an (11, 4) und schließt ihn im tiefsten Winter ab (11, 25. 31), um in Antiochia die Winterquartiere zu beziehen (11, 32). Auf dem Zuge dorthin finden wir ihn am 17. December in Hierapolis,<sup>1)</sup> das von Antiochia ungefähr 150 Kilometer entfernt ist. Hier kann er also erst ganz am Ende des Kalenderjahres eingetroffen sein. Folglich bildet in diesem Stück nicht der Eintritt des Herbstes, sondern der Schluß des Consulatsjahres den Abschnitt, wonach es dem Annalisten zuzuteilen ist. Auch lehnt es sich in der großen und kaum gerechtfertigten Ausführlichkeit, mit der bei den Schicksalen des unbedeutenden Bezabde verweilt wird, an XX 7 an und zeigt schon hierdurch, daß es derselben Quelle entstammt.

XXI 1—5. Vorbereitungen Iulians zu dem Feldzuge gegen Constantius. Die Erzählung beginnt mit der Quinquennalfeier Iulians, die am 6. November 360 stattgefunden haben muß (1, 4). Es folgt, ohne daß der Consulatsantritt erwähnt würde, die Epiphanienfeier (2, 5), d. h. der 6. Januar 361. Gegen Ende des Winters (*propinquate iam vere* 3, 1) folgen Kämpfe mit den Alamannen und endlich der Aufbruch Iulians nach Pannonien (5, 13), der wahrscheinlich den Beginn des Frühlings bezeichnen soll. Dies ist also der Winterbericht des Thukydideers, was auch dadurch bestätigt wird, daß hier wieder römische Localkenntnis hervortritt.<sup>2)</sup>

XXI 6. 7. Winterquartiere des Constantius. Die Erzählung beginnt, gleich nachdem er in Antiochia angelangt ist (6, 2), also im December 360 (s. o.); der Antritt der Consuln von 361 wird erwähnt, ohne einen Abschnitt zu bezeichnen (6, 5); am Schlusse steht der Auszug aus Antiochia und der Marsch nach Edessa (7, 7). Dieser muß Anfang Mai stattgefunden haben. Denn am 3. Mai 361 finden wir den Kaiser in Gephyra, einer Station, die 22 Millien von Antiochia entfernt auf dem Wege nach dem Euphrat lag.<sup>3)</sup>

1) Cod. Theod. VII 4, 6. Überliefert ist XVI kal. Iun., doch nach der Geschichte dieses Jahres kann es nicht zweifelhaft sein, daß dies in XVI kal. Ian. geändert werden muß.

2) 1, 5: *inter quae Helenae coniugis defunctae suprema miserat Romam in suburbano viae Nomentanae condenda, ubi uxor quoque Galli quondam, soror eius, sepulta est Constantina* Vgl. zu XVI 11—XVII 1.

3) Cod. Theod. VI 4, 12. 13 mit den Anmerkungen Mommsens.



Auch hier liegt also der Winterbericht des Thukydideers vor, doch scheint Ammian den Tod und die Charakteristik des Hermogenes (6, 9) aus eigener, schon sehr getrübter Erinnerung eingeschoben zu haben. Denn erstens wurde der Praefect nicht erst im Winter 360/1, sondern schon vor dem 4. Februar 360 durch Helpadius ersetzt;<sup>1)</sup> zweitens starb er nicht im Amte, sondern legte es bei guter Gesundheit nieder, wie in zwei Briefen des Libanius erzählt ist (127, 138). Allerdings scheint er seine Abdankung nicht lange überlebt zu haben, und dies wird an dem Irrtum Ammians die Schuld tragen. Denn in der Correspondenz des Libanius, die für diese Zeit in großer Vollständigkeit erhalten ist, findet sich kein einziger Brief an ihn; und doch hatte der Redner während der Praefectur des Hermogenes mit ihm im freundschaftlichsten Verkehr gestanden<sup>2)</sup> und hätte ihn gewiß auch später brieflich fortgesetzt, wenn dies noch möglich gewesen wäre.

XXI 6—12. Der Zug des Iulianus von Basel bis Naisus. Der natürliche Abschluß dieses Marsches wäre der Einzug des Kaisers in Constantinopel gewesen. Wenn die Erzählung schon vor demselben abbricht, so wird dies keinen andern Grund haben, als daß er erst am 11. December erfolgte<sup>3)</sup> und der Thukydideer, den wir hier vor uns haben, schon mit dem Ende des Herbstes den üblichen Abschnitt machen wollte. Allerdings greifen zwei Episoden über diese Zeitgrenze hinaus: 1) Die Belagerung von Aquileia. Sie findet erst dadurch ihren Abschluß, daß dem Belagerten der Tod des Constantius, der am 3. November 361 eintrat, mitgeteilt wird (12, 18); danach muß sie bis tief in den Winter hinein gedauert haben. 2) Wo die Ernennung des Petronius Maximus zum Stadtpraefecten berichtet ist, wird auch der kurze Abschnitt der Stadtchronik, der seine Verwaltung charakterisirt, hinzugefügt (12, 24), obgleich sie wahrscheinlich erst im Winter 361 begann und sich bis in das Jahr 363 hineinzog.<sup>4)</sup> Doch in beiden Fällen führte der Zusammenhang fast mit Notwendigkeit dazu, das chronologische Gesetz, das der Thukydideer sich sonst gegeben

1) Mommsen zu Cod. Theod. I 7, 1. Sievers, Das Leben des Libanius S. 223.

2) Liban. or. I 115, 116. epist. 38, 42, 47, 53, 93, 109, 127, 138, 178, 386.

3) Mommsen, Chronica minora I p. 240. Ann. XXII 2, 4.

4) In dieser Zeitschrift XVIII, 1883, S. 289, 291.

hatte, ein wenig zu überschreiten, und er selbst hebt das eine Mal sorgfältig hervor, daß er dies getan hat (*sed haec quidem postea gesta sunt* 12, 21).

XXI 13—15. Ereignisse des Orients vom Beginn des Perserfeldzugs bis zum Tode des Constantius, der am 3. November 361 eintrat. Dies Datum ist durch die Chronik von Constantinopel beglaubigt;<sup>1)</sup> Ammian nennt fälschlich denselben Tag (*tertium nonarum* 15, 3) des vorhergehenden Monats. Sommerbericht des Thukydideers.

XXI 16, 1—19. Charakteristik des Constantius, wohl zum größten Teil Eigentum Ammians.

XXI 16, 20. 21. Überführung der kaiserlichen Leiche nach Constantinopel. Quelle unbestimmbar.

XXII. Regierung Iulians vom Tode des Constantius bis zum Ende des Jahres 362. Da die Erzählung hier nicht mehr, wie in den vorhergehenden Büchern, von einem Schauplatz zum andern hinüberzuspringen braucht, sind zeitliche Abschnitte nicht bemerkbar. Wenn sie in den Quellen vorhanden waren, hat Ammian sie verwischt. Mehr oder weniger genau datierbar sind in diesem Buche die folgenden Ereignisse.

Ein Vorzeichen für den Tod des Constantius, das in Illyricum zu derselben Zeit beobachtet wurde, wo jener eintrat (1, 2), d. h. am 3. November 361.

Einzug Iulians in Constantinopel am 11. December 361. Das Datum nennt Ammian selbst (2, 4), doch wird es auch durch die Chronik von Constantinopel bestätigt (S. 512 Anm. 3).

Gerichtsverhandlungen gegen die Werkzeuge des Constantius. Daß ein Teil dieser Prozesse noch unter dem Consulat des Taurus und Florentius, also in der zweiten Hälfte des December 361 stattfand, wird ausdrücklich gesagt (3, 4. 6); doch werden sie wohl bis in den Anfang des nächsten Jahres fortgedauert haben.

Ein Gesetz verbietet die Rückforderung von Geld, das man einflußreichen Männern für ihre Verwendung gegeben hat (6, 5). Ein Fragment desselben ist noch erhalten und trägt das Datum des 1. Februar 362: Cod. Theod. II 29, 1.

Der Antritt der neuen Consuln am 1. Januar 362 (7, 1). Er scheint keinen Abschnitt zu bezeichnen, sondern nur erwähnt zu sein, um das Verhalten des Kaisers bei diesem Anlaß zu erzählen.

1) Socrat. II 47, 4. Mommsen, *Chronica minora* I p. 240.

Die Nachricht von der Übergabe von Aquileia langt in Constantinopel am 2. 47. Da sie erstens gemäß der Versicherung der Stadt sich vom Tode des Constantius 2. Nov. 361 übertrug hatten, wird die Nachricht eher im December 361 als im Januar 362 dem Kaiser zugekommen sein. Denn mit der Post pflegten sie wichtige Nachrichten sehr schnell befördert zu werden.

Ausgang Julius aus Constantinopel 2. 28. Hier ist er zuletzt am 12. Mai 362 nachweisbar<sup>1</sup> und nach der Stadt unmittelbar wieder verlassen haben, da er nach der keineswegs öftigen Reise, die Ammian 9. 2—14 schildert, schon Anfang Juni in Antiochia war.<sup>2</sup>

Ankunft des Kaisers in Antiochia zu der Zeit, als dort über Adonis die Totenklage erstanden wurde 1. 15. Da Hieronymus den Tod des Adonis in den Juni setzt,<sup>3</sup> wird man annehmen können, daß Julius in diesem Monat am Ziele seiner Reise anlangte, und dies findet auch eine weitere Bestätigung. Denn der Kaiser verließ Antiochia am 5. März 362,<sup>4</sup> nachdem er dort neun Monate zugebracht hatte,<sup>5</sup> was für seine Ankunft auf die ersten Tage des Juni 362 führt.

Tod des Bischofs Georgius von Alexandria 11. 5., der am 25. Chisak d. h. am 24. December 361 eintrat.<sup>6</sup> Hier wird also in den Winter 361/2 zurückgesprungen und zwar noch über den Consulatswechsel hinaus.

Brand des Tempels von Daphne am 22. October 362. Das Datum nennt Ammian selbst 13. 1.

Dürre in Syrien. *plera etiam tum iustitia ierunt* (13. 4).

Erdbeben in Bithynien. Ende November oder Anfang December 362 (13. 5). Denn da *postremo Decembris* überliefert ist, kann das Datum, je nachdem man *kalendas*, *nonas* oder *ides* ergänzt,

1 Cod. Theod. XIII 2. 4.

2 Die Datierung: *Int. ital. Aug. Neometatus* Cod. Theod. VII 4. 2 muß schon deshalb falsch sein, weil das Gesetz bei dem sie sich findet, bestimmt, die Soldaten sollten bis zum 1. August dem Pferdefutter erhalten, sondern auf freie Weide angewiesen sein. Denn eine solche Verfügung mußte natürlich schon ein paar Monate vor dem 1. August erlassen werden, wenn sie überhaupt Sinn haben sollte.

3 Pauly-Wissowa I S. 387.

4 Amm. XXIII 2. 4.

5 Liban. or. XVIII 167 p. 378.

6 Larnow, Die Festfeste des 1. Athanasius S. 30.



auf den 28. November, den 2. December oder den 10. December bezogen werden.

Julian opfert auf dem heiligen Berge Casius (14, 4). Hiervon redet auch Libanius epist. 651, und da dieser Brief nicht nur nach dem Jahre, sondern auch nach der Jahreszeit datierbar ist, ergibt sich aus ihm, daß jene Bergbesteigung noch in den Sommer 362 fällt.

Überblickt man diese Reihe von Daten, so wird man bemerken, daß zuerst vom 3. November 361 bis zum 1. Februar 362 ohne Unterbrechung fortgeschritten wird. Dann springt die Erzählung auf den 1. Januar und etwas später vielleicht gar auf den December zurück. Dies würde der Art des Thukydideers entsprechen, der die Ereignisse desselben Winters ohne Rücksicht auf den Jahreswechsel als gleichzeitig behandelt und sie innerhalb der Jahreszeit nicht nach ihrer chronologischen Folge, sondern nach ihrem geistigen Zusammenhange erzählt. Aber weder Frühling noch Herbst machen einen Einschnitt, sondern es wird gleichmäßig bis zum Jahresende fortberichtet, wie es die Gewohnheit des Annalisten ist. Doch während hier die Erzählung im allgemeinen chronologisch fortschreitet, wird zweimal weit zurückgegriffen. Denn die Ereignisse in Alexandria (XXII 11, 2—11) spielen schon im Winter 361/2 und beginnen sogar im Anfang desselben. Denn wenn die Ermordung des Georgius, die am 24. December 361 stattfand, durch die Nachricht von der Hinrichtung des Artemius veranlaßt wurde, muß diese natürlich noch längere Zeit früher gewesen sein. Ein zweites Mal wird aus dem December 362 auf den Sommer desselben Jahres zurückgegangen (14, 4. 5). Wahrscheinlich erklärt sich dies aus Quellenmischung. 11, 1—11 wird dem Winterbericht des Thukydideers angehören, 14, 4—6 dem Sommerbericht, und beide Stücke sind an falscher Stelle in den Jahresbericht des Annalisten eingelegt. Daß auch sonst in diesem Buche zwei Quellen miteinander streiten, ergibt sich zudem aus der Art, wie Julian bald in heidnischem Sinne gepriesen<sup>1)</sup> bald im christlichen verurteilt wird.<sup>2)</sup> Nur nebenbei sei bemerkt, daß auch hier wieder in ganz irreführender Weise der Winterbericht

1) XXII 3, 10—12. 4, 2—6. 5, 7, 1. 5, 7—10. 9, 1—11. 16. 17. 10, 1—7. 12, 1—5. 14, 4. 5.

2) XXII 3, 2—9. 4, 1. 7, 1. 3, 9, 1. 12, 10, 2. 7, 12, 6—13, 3. 14, 1—3. XXIII 1, 2. 3.

mit *isdem diebus* (11, 1) an einen unrichtigen Zeitpunkt angeknüpft wird. Vgl. S. 506.

XXIII. Vorbereitung und Beginn des Perserkrieges. Die Erzählung beginnt mit dem Antritt der Consuln von 363, schließt sich also hier chronologisch an den Annalisten an. Doch von dem 5. März an, an dem Iulian Antiochia verläßt, beginnt eine Quelle, wie sie in keinem der vorhergehenden Berichte benutzt ist. Denn die Stationen des Marsches werden hier mit höchster Genauigkeit aufgezählt und auch bei ganz unbedeutenden Ereignissen die Tagdaten genannt. So außer dem 5. März (2, 6), der 19. März (3, 3), der 27. März (3, 7), Anfang April (5, 1), der 7. April (5, 12). Offenbar geht dieses Stück auf das Tagebuch eines Mannes zurück, der den Zug Iulians begleitet hatte. Ob es von Ammian selbst geführt ist oder von einem seiner Vorgänger, ob er diesen direct benutzt hat oder durch Vermittelung einer seiner gewöhnlichen Quellen, soll später erörtert werden. Doch sei schon hier darauf hingewiesen, daß eines jener Tagebuchdaten im engsten Zusammenhange mit einer Erzählung steht, die sehr an die Stadtchroniknotizen des Thukydideers erinnert (3, 3).

XXIV 1—XXV 9. Fortsetzung und Schluß des Perserkrieges. Auch hier liegt das Lagertagebuch zugrunde, da der Fortgang des Feldzuges immer wieder nach einzelnen Tagen bestimmt wird (XXIV 1, 5. 6. 11. 2, 2. 3. 4. 3, 1. 11. 4, 6. 18. 20. XXV 1, 4. 5. 2, 1. 6, 5. 11. 7, 4. 7. 8, 7. 9, 1. 4). Genannt werden die Daten des 16. Juni (XXIV 8, 5), des 27. Juni (XXV 5, 1), des 1. Juli (XXV 6, 9), offenbar nur durch Zufall. Denn von wirklicher historischer Bedeutung ist davon nur der 27. Juni, an dem Iovian zum Kaiser gewählt wurde, und Daten von nicht geringerer Wichtigkeit, wie der Todestag Iulians (26. Juni) oder der Tag, an dem der Frieden mit den Persern abgeschlossen wurde, sind verschwiegen.

Hier bricht das Lagertagebuch ab, wahrscheinlich auch das Werk des Annalisten; jedenfalls fügt sich im folgenden alles der Zeiteinteilung des Thukydideers, soweit nicht die eigene Tätigkeit des Ammian störend eingreift.

XXV 10—XXVI 2. Vom Einzuge des Iovian in Antiochia bis zum Regierungsantritt Valentinians: Winter 363/4. Der Antritt der Consuln von 364 wird XXV 10, 11 erzählt, ohne einen Abschnitt zu bezeichnen. Iovian ist am 27. September 363 noch in Edessa

nachweisbar,<sup>1)</sup> vom 22. October an erscheint er in Antiochia.<sup>2)</sup> Sein Einzug muß also auf einen Tag gefallen sein, der recht wohl als Beginn des Winters gelten konnte. Er verließ die Stadt im strengsten Winter (*flagrante hieme* 10, 4) und zog in größter Eile nach Ankyra, wo er am 1. Januar 364 sein Consulat antrat.<sup>3)</sup> Dazu paßt es, daß die Unterschrift eines Gesetzes ihn noch am 9. December 363 in Antiochia zeigt.<sup>4)</sup> Das Datum von Iovians Tod bezeichnet Ammian XXVI 1, 5 nur dadurch, daß er angibt, nach demselben habe das Interregnum zehn Tage gewährt. Der Kaiser starb also am 17. Februar 364, wie es Sokrates (III 26, 5) und Eutrop (X 18, 2) angeben. Der 18. Februar des Chronicon Paschale, der 19. des Hydatius beruhen wohl nur auf handschriftlicher Verderbnis. Der Abschnitt endet mit der Erhebung Valentinians am 26. Februar 364.

XXVI 3. Die Stadtpraefectur des Apronianus; s. S. 487.

XXVI 4, 1—4. Die Ereignisse vom 27. Februar bis Ende April oder Anfang Mai 364: S. 487. Fortsetzung des Winterberichtes bis zum Beginn des Frühlings.

XXVI 4, 5. 6. Übersicht über alle Barbarenkriege, welche die beiden Kaiser während ihrer ganzen Regierung geführt haben.

XXVI 5, 1—5. Reise des Valentinian von Constantinopel nach Mailand. Sie begann Ende April oder Anfang Mai (S. 488) und endete zwischen dem 15. October, an dem der Kaiser noch in Verona nachweisbar ist,<sup>5)</sup> und dem 9. November 364.<sup>6)</sup> Es ist also ein Sommerbericht, wie er der Art des Thukydideers entspricht. Der Abschluß desselben ist von Ammian etwas verwischt; doch

1) Cod. Theod. VII 4, 9.

2) Cod. Theod. X 19, 2.

3) Dies ist nicht nur durch Ammian XXV 10, 11 bezeugt, sondern auch durch Libanius, der epist. 1322 den Panegyrikus, welchen Themistius dem Kaiser zum Consulatsantritt hielt (or. V), als τὸν λόγον τὸν ἐν Ἀγνύρᾳ προῆναι τὰ μικρὰ μεγάλα ποιήσαντα bezeichnet.

4) Cod. Theod. XIV 4, 3. Das Gesetz Cod. Theod. XII 1, 56: *dat. XII kal. Ian. Antiochiae* kann nicht richtig datirt sein, weil in zehn Tagen wohl ein Eilbote, nicht aber ein kaiserlicher Heereszug von Antiochia nach Ankyra gelangen konnte. Aber wenn die Ziffer vor *kal. Ian.* auch sicher verdorben ist, so wird man nach dieser Subscription doch vermuten dürfen, daß Iovian erst nach den Iden des December Antiochia verließ.

5) Cod. Theod. XI 31, 1.

6) Cod. Theod. XI 30, 34.



die Aufzählung der höchsten Beamten, welche damals das Reich verwalteten (5, 5), kann wohl als Bezeichnung des Einschnittes gelten.

XXVI 5, 6. 7. Beginn des Alamannenkrieges. Am Anfange steht das Consulat von 365; doch die Gesandtschaft der Alamannen liegt noch vor demselben, so daß auch hier der ganze Winter ohne Rücksicht auf den Beginn des Kalenderjahres zusammengefaßt ist. Der Sommerbericht fehlt; aber Ammian sagt 5, 15 ausdrücklich, daß er hier die chronologische Folge unterbrochen habe, um das Zusammengehörige besser vereinigen zu können. Dies bedeutet wahrscheinlich, daß er der Anordnung seiner Quelle nicht gefolgt ist, woraus ein Überspringen einzelner Teile derselben sich leicht erklärt.

XXVI 5, 8—14. Valentinians Verhalten bei der Nachricht von dem Aufstande des Prokopius. Er erhält sie, kurz bevor er nach Paris gelangte, was nach Ammian 5, 8 *prope kalendas Novembres* geschah. Dem entspricht es, daß er am 18. October 365 zuerst in Paris nachweisbar ist.<sup>1)</sup> Der Bericht endet mit der Übersiedelung des Kaisers nach Rheims, welche in die ersten Monate des Jahres 366 fällt (S. 490). Auch hier also ein Winterbericht, der den Jahreseinschnitt unberücksichtigt läßt.

XXVI 6. Valens zieht mit dem Beginn des Frühlings (6, 11) gegen die Perser und ist bis nach Caesarea Cappadociae gelangt, als Prokop in Constantinopel den Purpur nimmt. Dies geschah am 28. September 365;<sup>2)</sup> bildet also einen sehr passenden Abschluß des Sommerberichtes.

XXVI 7. 8. Kämpfe zwischen Prokop und Valens im Winter 365/6; der Abschnitt ist nicht bei dem Consulatswechsel, sondern beim Beginn des Frühlings gemacht; vgl. S. 489.

XXVI 9. Der Tod des Prokopius, der am 27. Mai 366 erfolgte.<sup>3)</sup> Wahrscheinlich endete hier der Bericht des Thukydideers.

XXVI 10, 1—14. Usurpation des Marcellus und Hochverratsprocesse, die sich an den Aufstand des Prokopius anschlossen. Danach müssen auch diese Ereignisse noch in den Sommer 366 fallen; aber da sie keinen passenden Abschluß ergeben, sondern dieser nur in dem Tode des Usurpators selbst zu finden ist, wird

1) Cod. Theod. XI 1, 13.

2) Mommsen, *Chronica minora* I p. 240.

3) Mommsen I p. 241. Sokrat. IV 9, 8.

er wohl den Schluß der Quelle gebildet haben und das Folgende von Ammian nach eigener Kunde erzählt sein.

Von hier an fügt sich die Erzählung keinem Gesetze chronologischer Anordnung mehr.

XXVI 10, 15—19. Das Meerbeben vom 21. Juli 365. Datum und Consulat werden von Ammian genannt und durch die Chronik von Constantinopel bestätigt.<sup>1)</sup>

XXVII 1. 2. Alamannenkrieg Valentinians. Er begann im Januar 365 und endete Anfang 366. S. 490.

XXVII 3, 1. 2. Portentum in Tuscien; zeitlich unbestimmbar.

XXVII 3, 3—15. Stadtpraefecturen des Symmachus, des Lampadius und des Viventius. Der erste ist vom 24. Mai 364 bis zum 9. März 365 nachweisbar, der zweite vom 4. April bis zum 17. September 365, der dritte vom 1. October 366 bis zum 5. Mai 367.<sup>2)</sup> Es ist nicht unwahrscheinlich, daß die Charakteristiken der beiden ersten Praefecten, vielleicht auch des dritten, aus der Stadtchronik des Thukydideers entnommen sind. Denn bei jenen fällt die ganze Amtszeit innerhalb des von ihm behandelten Zeitraums, und bei Viventius könnte wenigstens noch ihr Anfang ihm angehören. Doch die zeitliche Anordnung, die hier drei Jahre zusammenfaßt, geht sicher auf Ammian selbst zurück.

XXVII 4. 5. Gotenkriege des Valens, vom Ende des Jahres 366 bis Ende 369 mit richtiger Abtheilung der einzelnen Jahre fort-erzählt.

XXVII 6. Die Erhebung des Gratian zum Augustus am 24. August 367.

XXVII 7, 1—3. Sturz des Praefecten Mamertinus und Antritt seines Nachfolgers Rufinus. Dieser fällt zwischen den 26. April und den 21. Juni 365; s. S. 486.

XXVII 7, 4—9. Beispiele von der Grausamkeit Valentinians, die wahrscheinlich sehr verschiedenen Zeiten angehören.

XXVII 8. Kämpfe in Britannien. Die Erzählung beginnt mit dem Aufbruch Valentinians von Amiens, wo er am 24. August 367 Gratian zum Augustus ernannt hatte, schließt sich also unmittelbar an XXVII 6 an. Von dort will er nach Trier (8, 1). Offenbar war er hierher unterwegs am 8. October, wo wir ihn halbwegs

1) Mommsen I p. 240.

2) In dieser Zeitschrift XVIII, 1883, S. 299.



zwischen den beiden Städten in Rheims finden;<sup>1)</sup> in Trier selbst ist er zuerst am 13. October 367 nachweisbar.<sup>2)</sup> Auf der Reise, also Anfang October, erhält er die Nachricht von dem Barbareneinfall in Britannien. Er sendet als Feldherrn zuerst den Severus dorthin, ersetzt ihn aber bald nachher (*paulo postea*) durch Iovinus und gibt endlich (*postremo*) diesem den Theodosius zum Nachfolger, dessen Taten dann geschildert werden. Dieser dreimalige Commandowechsel kann sich nicht innerhalb weniger Wochen vollzogen haben; denn jedenfalls setzt er voraus, daß die ersten Feldherrn ihrer Aufgabe nicht genügt hatten, also doch schon einige Zeit in Tätigkeit gewesen waren. Mithin wird der Inhalt dieses Capitels mindestens bis gegen Ende des Jahres 368 reichen, vielleicht auch noch darüber hinaus.

XXVII 9, 1—5. Barbareneinfälle in Africa schon seit dem Jahre 364 (*inde ab exordio Valentiniani imperii*). Sie werden hier nur kurz berührt und auf die spätere ausführliche Erzählung (XXVIII 6 ff.) verwiesen.

XXVII 9, 6. 7. Einfälle der Isaurer, undatirbar.

XXVII 9, 8—10. Stadtpraefectur des Praetextatus. Er ist im Amte nachweisbar vom 18. August 367 bis zum 20. September 368.<sup>3)</sup>

XXVII 10. Alamannenkriege. Der Feldzug, den Valentinian *anni tempore iam tepente* (10, 6) antrat, ist dadurch sicher datirt, daß der Knabe Gratian zum erstenmal seinen Vater in den Krieg begleitete. Denn in der Rede, die Symmachus ihm bei den Quinquennalien der kaiserlichen Brüder am 25. Februar 369 hielt, weist er darauf zurück.<sup>4)</sup> Er fällt also in das Jahr 368.

XXVII 11. Tod des Praefecten Rufinus und Charakterschilderung seines Nachfolgers Probus. Jener starb nach dem 25. Januar 368, dieser trat sein Amt vor dem 12. März desselben Jahres an.<sup>5)</sup>

XXVII 12. Neue Verwickelungen mit den Persern. Die Erzählung umfaßt mindestens drei Jahre. Denn sie schließt (12, 18) mit den Rüstungen eines Winters und der Vorbereitung auf den bevorstehenden Frühlingsfeldzug ab und erwähnt vorher noch zwei andere Winter (*rigente tunc caelo nivibus et pruinis* 12, 6. *sidere*

1) Cod. Theod. XIV 4, 4.

2) Cod. Iust. VI 4, 2.

3) In dieser Zeitschrift XVIII, 1883, S. 300.

4) Seeck, Symmachus p. CCXI.

5) Seeck, Symmachus p. CII.



*flagrante brumali* 12, 12). Das letzte dieser Jahre ist dadurch bestimmbar, daß Arintheus während desselben den Oberbefehl gegen die Perser führte (12, 13. 15). Denn da dieser noch Ende 369 jenseit der Donau mit den Goten unterhandelt hatte (5, 9), kann er nicht vor 370 auf dem weit entlegenen armenischen Kriegstheater tätig gewesen sein. Die ersten Ereignisse, von denen dieser Abschnitt berichtet, fallen also spätestens in das Jahr 368, wahrscheinlich noch sehr viel früher. Denn, wie XXVI 4, 6 erzählt ist, hielt der Perserkönig schon gleich nach dem Tode Iovians sich durch den Vertrag, den er mit diesem geschlossen hatte, nicht mehr für gebunden und begann seine Machinationen in Armenien (vgl. 12, 1). Und wenn Valens im Sommer 365 jenen Marsch nach Syrien antrat, den der Aufstand des Prokopius unterbrach (XXVI 6, 11), so war der Grund dafür jedenfalls, daß man schon damals den Perserkrieg drohen sah.

XXVIII 1. Justizmorde des Maximinus und seiner Helfershelfer. Über die chronologische Verwirrung in diesem Abschnitt haben wir schon S. 486 geredet: jedenfalls erstreckt auch er sich über eine längere Reihe von Jahren. Zur genaueren Datierung der hier erzählten Ereignisse besitzen wir die folgenden Handhaben.

Maximinus Corrector Tusciae (1, 6), in diesem Amt erwähnt am 17. November 366.<sup>1)</sup> Dazu paßt es, daß nach 1, 1 der Bericht 16 Jahre nach dem Tode des Nepotianus (350) beginnen soll.

Derselbe Praefectus annonae (1, 6. 9. 31), als solcher erwähnt am 4. April 368.<sup>2)</sup> Er bekleidete das Amt zu derselben Zeit, wo Probus Praefectus praetorio und Olybrius Praefectus urbis war (1, 9. 31). Jener ist vom 12. März 368 an im Amte nachweisbar (S. 520), dieser vom 28. Januar 369 bis zum 21. August 370.<sup>3)</sup>

Derselbe Vicarius urbis, während Ampelius Praefectus urbis ist (1, 12. 22). Dieser ist als solcher nachweisbar vom 1. Januar 371 bis zum 5. Juli 372.

Derselbe Praefectus praetorio Galliarum (1, 41); ihm folgt im Stadtvicariat Ursicinus (1, 44), diesem Simplicius (1, 45. 49. 51. 52), der am 23. März 374 im Amte nachweisbar ist.<sup>4)</sup> Dessen Nachfolger Doryphorianus (1, 53. 54) muß also bis gegen das Ende von

1) Cod. Theod. IX 1, 8.

2) Cod. Theod. XIV 17, 3.

3) In dieser Zeitschrift XVIII, 1883, S. 300.

4) Cod. Theod. IX 29, 1.

Valentinians Regierung jenes Wüten gegen die Häupter der römischen Aristokratie fortgesetzt haben.

XXVIII 2, 1—10. Kämpfe in Gallien. Der Burgenbau im Feindeslande, namentlich die Errichtung eines Castells am Neckar, kann mit Sicherheit in das Jahr 369 gesetzt werden, da Symmachus in der Rede, die er beim Consulatsantritt Valentinians am 1. Januar 370 hielt, davon spricht (or. II 14 ff. 23 ff.).

XXVIII 2, 11—14. Räubereien der Maratocuprener in Syrien; undatirbar.

XXVIII 3. Taten des Theodosius in Britannien bis zu seiner Rückberufung an das Hoflager. Dies Capitel schließt sich unmittelbar an XXVII 8 an, erzählt also wahrscheinlich Ereignisse des Jahres 369, wie auch XXVIII 2, 1—10. Dazu paßt allerdings nicht, daß Maximinus schon hier (3, 4) als Vicar erwähnt wird; denn dieses Amt dürfte er kaum vor 370 angetreten haben (s. zu XXVIII 1). Doch an solchen kleinen Anachronismen darf man bei Ammian keinen Anstoß nehmen. Vgl. S. 486 u. 498.

XXVIII 4. Stadtpraefecturen des Olybrius und des Ampelius, die zusammen von Ende 368 oder Anfang 369 bis in den Sommer 372 reichten, s. zu XXVIII 1.

XXVIII 5, 1—7. Vernichtung einer Sachsenschar. Hier wird ausnahmsweise das Consulat genannt; es ist das des Jahres 370. Daß Hieronymus (chron. 2389) die Geschichte unter dem Jahre 372 erzählt, kommt nicht in Betracht.

XXVIII 5, 8—14. Verhandlungen mit den Burgundern. Sie müssen schon im Jahre 369 begonnen haben, da sie in einer Rede des Symmachus, die am 1. Januar 370 gehalten wurde, erwähnt werden (or. II 13). Auch diese Episode setzt Hieronymus (chron. 2389) unter das Jahr 372.

XXVIII 5, 15. Theodosius besiegt die Alamannen; da er nicht vor Ende 369 aus Britannien zurückberufen sein kann (3, 9), wird dieser Krieg in das Jahr 370, jedenfalls nicht früher fallen.

XXVIII 6. Mißhandlung von Tripolis durch den Comes Romanus. Die Erzählung beginnt schon unter Iovian (6, 4), also Ende 363 oder Anfang 364. Die erste Gesandtschaft der Tripolitaner hat den Auftrag, dem Valentinian zu seinem Regierungsantritt zu gratuliren und die üblichen Goldgeschenke darzubringen (6, 7), gehört also dem Jahre 364 an. Die Nachricht von dem zweiten Einfall der Austorianer erhält der Kaiser schon in Gallien



(6, 12), d. h. nicht vor dem Herbst 365,<sup>1)</sup> aber wohl auch nicht später. Denn die Sendung des Palladius nach Afrika, welche ihr folgt, hat den Zweck, den Soldaten das *stipendium debitum* zu überbringen (6, 12. 17); damit aber wird das Donativ gemeint sein, das Valentinian für seinen Regierungsantritt dem Heere schuldig war und in dieser entlegenen Provinz etwas verspätet austeilen ließ. Die zweite Gesandtschaft befindet sich am Hofe, während dieser in Trier ist (6, 20), wohin er im Herbst 367 übersiedelte (S. 520). Die endgültige Entscheidung der Sache erfolgte durch den Vicar Crescens (6, 23), der zuerst am 4. April 370 im Amte nachweisbar ist,<sup>2)</sup> es aber mindestens bis zum 27. Februar 372 behauptete.<sup>3)</sup> Da Ammian die Erzählung mit andern Ereignissen des Jahres 370 zusammenstellt, werden wir hier wohl ihren Schlußpunkt zu setzen haben. Was er weiter (6, 25—30) von der Rache berichtet, welcher die Schuldigen nachträglich verfielen, geht allerdings in eine viel spätere Zeit hinab, in der schon Gratian Nachfolger seines Vaters, Hesperius Proconsul Africae und Flavianus Vicar waren (6, 28), d. h. in das Jahr 376.<sup>4)</sup>

XXIX 1, 1—4. Der Perserkrieg. Der Bericht setzt mit dem Frühling ein (*exacta hieme* 1, 1), ohne Zweifel mit demjenigen, welcher dem Jahre 371 angehört; denn er schließt sich unmittelbar an XXVII 12 an, wo mit dem Winter 370/1 abgebrochen wurde. Er endet damit, daß Sapor in die Winterquartiere nach Ktesiphon geht, Valens nach Antiochia. Dazu paßt es, daß hier der Kaiser am 13. April 372 nachweisbar ist und am 4. April in dem benachbarten Seleukia.<sup>5)</sup>

XXIX 1, 5—2, 20. Hochverratsproceß des Theodorus und seiner Genossen. Er fand in Antiochia statt (2, 21) und begann erst einige Zeit, nachdem Valens dort angelangt war. Denn Theodorus, der als Notar zur unmittelbaren Umgebung des Kaisers gehörte und daher mit ihm dort eingetroffen sein wird, hatte die Stadt schon wieder verlassen und war wegen einer privaten Angelegenheit nach Constantinopel gereist, als die Klage gegen ihn erhoben und er gefangen zurückgeführt wurde (1, 12). Der Anfang des Processes

1) Mommsen, Codex Theodosianus p. CCXLI.

2) Cod. Theod. X 4, 3 mit der Anmerkung Gothofreds.

3) Cod. Theod. I 15, 6; vgl. XI 1, 17.

4) Seeck, Symmachus p. CXIV.

5) Cod. Theod. VI 4, 19. XI 4, 1.



gehört also vielleicht noch dem letzten Ende des Jahres 371 an; mit dem größten Teil seines Verlaufes aber fällt er jedenfalls schon in das Jahr 372.

XXIX 2, 21—28. Festinus als Proconsul Asiae. Wahrscheinlich war er der Nachfolger des Geschichtschreibers Eutropius, der das Amt im Jahre 372 niederlegen mußte, weil auch er in den Proceß des Theodorus verwickelt wurde (1, 36).

XXIX 3, 1—4, 1. Grausamkeiten Valentinians, die sich wahrscheinlich über mehrere Jahre verteilen. Die Hinrichtung eines christlichen Presbyters (3, 4) setzt Hieronymus (chron. 2387) in das Jahr 368; doch ist darauf nicht viel zu geben. Wichtiger ist, daß Maximinus als Präfect erwähnt wird (3, 1), ein Amt, das er um 372 übernommen haben dürfte (s. S. 521), und daß Theodosius in der Umgebung Valentinians erscheint (3, 6), was zu derselben Zeit paßt.

XXIX 4, 2—7. Alamannenfeldzug Valentinians. Da Theodosius dabei mitwirkt (4, 5), der schon 373 nach Afrika geschickt wurde, dürfte er noch in das Jahr 372 fallen. Die genauere Zeitbestimmung gibt wahrscheinlich der Aufenthalt des Kaisers in Nasonacum, einem sonst ganz unbekannten Orte, der wohl jenseit des Rheines im Barbarenlande zu suchen ist. Hier ist Valentinian vom 29. Mai bis zum 22. August 372 nachweisbar; am 1. December erscheint er wieder in Trier,<sup>1)</sup> wohin er auch nach Ammian (4, 6) zurückkehrte.

XXIX 5. Usurpation und Tod des Firmus. Ammian selbst (5, 1) gibt an, daß er hier, um den Zusammenhang nicht zu unterbrechen, keine Jahrestrennungen mache. Daß sich der Feldzug des Theodosius über mindestens zwei Kalenderjahre hin erstreckte, ergibt sich aus der Erwähnung des Monats Februar (5, 31). Denn die Ereignisse, die ihm vorhergehen, nehmen einen so großen Raum ein, daß sie weit in das Vorjahr zurückreichen müssen. Doch hindert auch nichts, dem Kriege eine dreijährige Dauer zuzuschreiben; denn in den zahlreichen Lücken, die dieses Capitel entstellen, kann leicht die Erwähnung von Winterquartieren ausgefallen sein. Da Theodosius noch bei dem Alamannenfeldzuge des Sommers 372 tätig war (4, 5), wird man seine Einschiffung in Arelate und den Übergang nach Afrika (5, 5) wohl in den Sommer 373 verlegen müssen. Denn in einer anderen Jahreszeit

1) Mommsen, Codex Theodosianus p. CCL

hätte man eine so weite und gefährliche Seefahrt nicht unternommen. Er blieb in der Provinz bis zu seiner Hinrichtung, die wahrscheinlich gleich nach dem Tode Valentinians, Ende 375, vollzogen wurde.<sup>1)</sup> Wie lange vorher er den Krieg gegen Firmus zum Abschluß brachte, ob schon 374 oder erst 375, läßt sich nicht bestimmen.

XXIX 6, 1—16. Einfälle der Quaden und Sarmaten. Die Nachricht davon erhielt Valentinian im Jahre 374 (XXX 3, 1) im Herbst (XXX 3, 3: *abeunte autumnno*). Dazu paßt es, daß die ersten Plünderungen der Barbaren in die Zeit der Kornernnte, also in den Hochsommer fielen (XXIX 6, 6). Doch der Burgenbau, der zu dem Angriff die Ursache war, wird noch in das Jahr 373 gehören,<sup>2)</sup> wonach der Anfang dieses Abschnitts mit dem des vorigen ungefähr zusammenfallen dürfte.

XXIX 6, 17—19. Die Stadtpraefectur des Claudius, die er zwischen dem 14. Februar und dem 21. Mai 374 antrat.<sup>3)</sup> Da er während derselben Zeit fand, umfangreiche Bauten auszuführen (6, 19), wird er sie wahrscheinlich bis zum Tode Valentinians (17. November 375) und vielleicht noch länger bekleidet haben.

XXX 1—2, 8. Tod des Armenierkönigs Para und Verhandlungen mit den Persern. Die Erzählung zieht sich über mehrere Jahre hin; zwei verschiedene Winter werden erwähnt (2, 3. 6). Der letzte ist wahrscheinlich der von 377/8, da Valens durch den Gotenkrieg verhindert wird, im folgenden Frühling den Kampf gegen die Perser aufzunehmen (2, 8). Denn erst 378 verließ er den Orient, um sich in die Donauprovinzen zu begeben. Die Sendung des Victor zu den Persern (2, 4) fällt nach XXXI 7, 1 in das Jahr 377. Doch könnte der Anfang der hier berichteten Ereignisse bis in das Jahr 373 zurückreichen. Die Datirungen sind also im einzelnen ganz unsicher.

1) Oros. VII 33, 7. Seeck, Symmachus p. CCXI.

2) Daß der Einfall selbst in das Jahr 374 fiel, bestätigt auch Liban. or. XXIV 12: *καὶ τὴν μὲν τοῦ ταύτης τῆς χώρας ἀρχοντος θανάτου τις ἀν' ὑπὸν, δι' ἣν διακρίων, οὐχ ὑπ' αὐτὸν στολῆς ἡγήσατο ἵνα τὸν ἐναντιὸν αὐτῷ*. Der hier gemeinte Beamte kann nur Equitius, Magister militum per Illyricum, sein, der im Jahre 374 mit Gratian gemeinsam das Consulat bekleidete. Da 373 kein *ἀρχων*, sondern die beiden Kaiser Valentinian und Valens Consuln waren, ist dieses Jahr ausgeschlossen.

3) In dieser Zeitschrift XVIII, 1883, S. 300.

XXX 2, 9—12. Tod des Remigius. Er ist nur dadurch datirt, daß der folgende Abschnitt beginnt *secuto post haec anno Gratiano adscito in trabeae societatem Equitio consule* (374). Danach scheint er in das Jahr 373 zu fallen; doch ist hierauf kein sicherer Verlaß.

XXX 3. Kämpfe und Verhandlungen mit den Alamannen. Hier ist ausdrücklich gesagt, daß sie in das Jahr 374 fielen und mit der Rückkehr Valentinians in die Winterquartiere zu Trier ihren Abschluß fanden. Dort traf er vor dem 3. December 374 ein.<sup>1)</sup>

XXX 4. Valens wird veranlaßt, auf das persönliche Rechtssprechen zu verzichten. Als Präfect wird 4, 2 noch Modestus genannt, an dessen Stelle im Jahre 375 Aburgius trat.<sup>2)</sup>

XXX 5. 6. Quadenfeldzug und Tod Valentinians. Er bricht von Trier *pubescente iam vere* auf (5, 1), wozu es paßt, daß er dort noch am 9. April 375 nachweisbar ist.<sup>3)</sup> Drei Sommermonate verbringt er in Carnuntum (5, 11), verwüstet dann das Gebiet der Quaden und geht im Spätherbst in die Winterquartiere, zuerst nach Savaria, dann nach Brigetio (5, 14. 15). Hier stirbt er am 17. November 375, wie neben Ammian (6, 6) auch andere Quellen überliefern.<sup>4)</sup>

XXX 7—9. Charakteristik Valentinians.

XXX 10. Erhebung Valentinians II. am sechsten Tage nach dem Tode seines Vaters (10, 5). d. h. am 22. November 375; dies Datum wird auch durch die Chronik von Constantinopel bestätigt.

XXXI 1. Vorzeichen für den Tod des Valens. Der Thermenbau in Constantinopel, von dem 1, 4 geredet wird, fand im Jahre 375 seinen Abschluß.<sup>5)</sup>

XXXI 2. Hunnen und Alanen. Ihre Kämpfe sind undatirbar, da Ammian wahrscheinlich auch hier auf frühere Jahre zurückgreift.

XXXI 3. Kämpfe der Hunnen gegen die Goten; von ihnen gilt dasselbe. Es hat also gar keine Gewähr, wenn man den Beginn der Völkerwanderung in das Jahr 375 setzt; er kann auch mehrere Jahre früher fallen.

1) Cod. Theod. IV 17, 1.

2) Seeck, Die Briefe des Libanius S. 36.

3) Cod. Theod. XII 6, 16.

4) Mommsen, *Chronica minora* I p. 242. Socrat. IV 31, 6.

5) Mommsen a. O.



XXXI 4—8, 2. Donauübergang der Goten und Beginn des Kampfes gegen sie. Jener fand nach der Chronik von Constantinopel im Jahre 376 statt, dieser im Jahre 377. Ammian erzählt diese Ereignisse, ohne dazwischen den Jahreseinschnitt hervorzuheben. Doch erwähnt er, daß die Kämpfe, welche der Schlacht ad Salices unmittelbar folgten, bis in den Herbst 377 dauerten und nennt hier auch das Consulat (8, 2).

XXXI 8, 3—9, 5. Fortsetzung des Gotenkriegs bis zum Anfang des Winters 377 (10, 1).

XXXI 10. Alamannenkrieg Gratians. Er wird dadurch hervorgerufen, daß die Barbaren in Erfahrung bringen, ein Teil des Heeres werde nach Thrakien gegen die Goten ziehen (10, 3. 20). Da diese sich erst im Jahre 377 erhoben, muß der Februar, in dem der Alamannenkrieg begann (10, 4), der des Jahres 378 sein.

XXXI 11—13. Valens kommt aus Antiochia nach Thrakien, um persönlich die Führung zu übernehmen, und fällt bei Adrianopel. Er kam am 30. Mai in Constantinopel an, verließ es am 11. Juni und starb am 9. August 378.<sup>1)</sup>

XXXI 14. Charakteristik des Valens.

XXXI 15. 16. Unmittelbare Folgen der Schlacht bei Adrianopel; Ende 378.

\* \* \*

Unsere chronologische Untersuchung hat uns mit Notwendigkeit in die Quellenkritik hinübergeführt; doch ehe wir in dieser weiter fortschreiten, müssen wir einem Mißverständnis vorbeugen. Wenn wir irgend ein Stück des Ammian auf den Thukydideer oder den Annalisten zurückführten, so sollte dadurch nur angegeben werden, wessen Chronologie es folgte; keineswegs wollten wir damit behaupten, daß auch der sachliche Inhalt dem einen oder dem andern ausschließlich angehöre. Vielmehr sind wir mit Borries der Meinung, daß Ammian seine Quellen in der Regel mischt, oft sogar einzelne Sätzchen der einen in die andere hineinschiebt und dadurch mitunter seine Erzählung arg verwirrt.<sup>2)</sup> Jene ganz reinlich zu sondern, wird daher niemals möglich sein; wohl aber gibt es zahlreiche Stücke, die durchaus einheitlich sind, z. B. die Capitel der Stadtchronik, und in andern läßt sich wenigstens die Vorherrschaft dieser oder jener Quelle deutlich erkennen. So sind wir sehr wohl

1) Mommsen p. 243. Sokrat. IV 38, 1. 5. 7. Amm. XXXI 12, 10.

2) In dieser Zeitschrift XXVII, 1892, S. 170.

imstande, auch abgesehen von der chronologischen Einteilung ihren Charakter mit leidlicher Sicherheit zu bestimmen, und obgleich Ammian seine Gewährsmänner niemals nennt, läßt sich die Frage nach ihrer Person doch aufwerfen.

Unser Geschichtschreiber war Antiochener und befand sich im Jahre 372 erweislich in seiner Vaterstadt (XXIX 1, 24. 2, 4. 15). Wahrscheinlich hatte er sie vorher nicht dauernd verlassen; seit er 363 mit dem geschlagenen Heere Iulians dorthin zurückgekehrt war. In dieser Zeit vollendete Libanius seine Leichenrede auf den letzten heidnischen Kaiser, und da er mit Ammian persönlich bekannt war — denn er hat einen Brief (983) an ihn gerichtet —, dürfen wir wohl annehmen, daß, wenn sie vorgelesen wurde,<sup>1)</sup> dieser sich unter den Zuhörern befand. Jedenfalls kann ihm das glänzendste Werk seines berühmtesten Landsmannes nicht unbekannt geblieben sein. Trotzdem hat er die Rede nicht benutzt, offenbar nur, weil er das, was sie ihm bieten konnte, besser und bequemer auch in andern Büchern fand. Denn die rhetorischen Prunkstücke jener Zeit waren zwar als Quellen nicht unbrauchbar; doch machte ihre Ausbeutung große Schwierigkeiten. Fast alle hatten sie die Unart, nur ausnahmsweise Namen zu nennen, und die Ereignisse wurden mehr in glänzenden Schwulst verhüllt, als deutlich erzählt. Der Historiker benutzte sie daher wohl nur, wo er nichts anderes hatte, und in diese Lage kam Ammian erst in den letzten fünf oder sechs Büchern seines Werkes.

Was von Libanius, gilt aber auch von Iulian; denn auch er hatte nicht die kleinste Ader vom Geschichtschreiber in sich, sondern war durch und durch Rhetor. Da Ammian (XVI 1, 5) andeutet, daß man von der ersten Jugend des Kaisers nicht viel wisse, meint Koch, er könne den Brief an die Athener nicht gekannt haben.<sup>2)</sup> Hier redet Iulian freilich von seiner Jugend, aber so allgemein und unbestimmt, daß keiner, der ernsthafte biographische Anforderungen stellt, dadurch befriedigt werden kann. Ich zweifle

1) Der Umfang der Rede hinderte ihren Vortrag nicht; denn auch den Panegyrikus auf Strategius hat Libanius an drei aufeinander folgenden Tagen gehalten (Liban. or. I 112 p. 78). Und die politische Gefahr war gleich groß, ob der Epitaphius verlesen oder nur in Buchform veröffentlicht wurde.

2) W. C. G. Th. Koch, *De Iuliano imperatore scriptorum, qui res in Gallia ab eo gestas enarrarunt, auctore disputatio*, Leidener Dissertation 1890, p. 35.



gar nicht daran, daß Ammian sowohl diesen Brief als auch alle andern Hauptwerke des Apostaten gelesen hat; denn jeder las sie damals, der für die sterbende Religion der Väter ein Herz hatte. So werden sie denn auch seine Auffassung des Verhältnisses zwischen Iulian und Constantius beeinflußt haben; aber als eigentliche Quelle benutzt, d. h. ausgeschrieben, wie es die Alten zu tun pflegen, hat er sie nicht. Nur das jetzt verlorene Büchlein, in welchem der Caesar die Schlacht bei Straßburg geschildert hatte, dürfte eine Ausnahme machen. Denn ihre Beschreibung bei Ammian ist schwülstig und unklar genug, um auf Iulian zurückzugehen; auch zeigen sich hier manche Anklänge an die Rede des Libanius, die auf eine gemeinsame Quelle hinweisen.<sup>1)</sup> Doch auch an dieser Stelle ist nicht der Caesar allein benutzt, sondern noch andere Berichte mit dem seinen verwoben.

Im übrigen wird das Resultat der Untersuchung davon abhängen, wie weit man Quellengemeinschaft zwischen Ammian und Zosimus anerkennt. In der Geschichte des Perserkrieges ist sie unverkennbar,<sup>2)</sup> aber bei den Ereignissen, die dem Auszuge Iulians aus Antiochia vorausliegen und der Rückkehr des Heeres dorthin folgen, hat sie Mendelssohn, der beste Kenner des Zosimus, in Abrede gestellt, und schon daß er dies konnte, ist für mich Grund genug, ihm beizustimmen. Denn wenn die Übereinstimmung durch drei Bücher des Ammian so augenfällig ist, daß kein Mensch sie leugnen kann, überall sonst aber zu höchst berechtigten Zweifeln Anlaß gibt, so ist schon dies ein sicherer Beweis, daß das Quellenverhältnis in jenen drei Büchern ein anderes sein muß, als in den übrigen. Zwar auch hier finden sich hin und wieder entfernte Ähnlichkeiten; aber wo zwei Schriftsteller dieselben Ereignisse

1) Borries S. 199. Daß Iulian Commentarien nach der Art Caesars geschrieben habe, ist eine ganz haltlose Annahme, die Mendelssohn und nach ihm Borries mit Recht abgewiesen haben. Sie richtet sich schon dadurch, daß der begeisterte Heide Eunapius, der jedes Brieflein Iulians kennt und, soweit dies möglich ist, für seine Geschichte ausbeutet, von diesem bedeutendsten Werke seines Helden gar nichts weiß. Denn daß dies nicht etwa eine Lücke unserer Überlieferung ist, sondern auch aus der Erzählung des Zosimus deutlich hervorgeht, geben auch diejenigen zu, welche an die Commentarien glauben.

2) H. Sudhaus, *De ratione quae intercedat inter Zosimi et Ammiani de bello a Iuliano imperatore cum Persis gesto relationes*. Bonner Dissertation 1870.



berichten, da versteht es sich ganz von selbst, daß sie manchmal auch Gleiches erzählen müssen, und weiter, als sich aus diesem Sachverhalt notwendig ergibt, geht die Übereinstimmung nicht. Höchstens kann man anführen, daß beide der Ansicht sind, Constantius habe seinen Caesar beneidet und dessen Verderben gewollt. Dies geht freilich auf die gleiche Quelle zurück, nämlich auf die Schriften Iulians, durch die Ammian ebenso beeinflusst ist, wie Eunapius-Zosimus. Doch die Anschauungen eines Autors in sich aufnehmen und weitergeben ist ganz etwas anderes, als die von ihm erzählten Tatsachen quellenmäßig verwerten.

Als gemeinsame Quelle des Ammian und Eunapius-Zosimus gilt seit der trefflichen Untersuchung von Sudhaus fast allgemein Oribasius. Nur Mendelssohn hat dem widersprochen und auch hierin das Richtige getroffen. Jener Arzt war im Gefolge des Iulian gewesen, seit er zum Caesar ernannt war, und hatte ihn schon vorher gekannt.<sup>1)</sup> Wenn also die Übereinstimmung unserer beiden Quellen auf seine Memoiren zurückginge, müßte sie sich in den früheren Jahren des Kaisers ebenso deutlich zeigen, wie im Perserkriege, was keineswegs der Fall ist. Außerdem sind jene Aufzeichnungen nie veröffentlicht worden; denn Eunapius (frg. 8) sagt ausdrücklich, daß er sie von Oribasius persönlich erhalten habe, und rühmt sich dieser Quelle, weil sie ihm wertvolle und neue Beiträge zur Geschichte Iulians zu geben erlaubte. Wie sollte sie also Ammian schon früher ausgebeutet haben? Welcher Art sie war, das zeigt am deutlichsten Eunap. frg. 24. Wie hier erzählt wird, hatte Oribasius den Kaiser getadelt, weil sich der Zorn bei ihm in Gesichtsausdruck und Stimme zu deutlich verrate, und die Antwort bekommen: „Du hast Recht; gib acht, ob du mir das zum zweitenmal vorzuwerfen hast.“ In der Geschichte Iulians hat man bei Zosimus oft den anekdotenhaften Charakter hervorgehoben; offenbar beruhte er auf dieser Quelle. Was der Arzt für Eunapius niederschrieb, waren eben kleine Einzelerinnerungen aus seinem Verkehr mit dem jungen Herrscher, die wertvolle Bei-

1) Iulian. epist. ad Athen. 277 c: *ἐπεπλάστευτο δὲ τῶν βιβλίων μου τὴν φυλακὴν, ὧν μόνος τῶν ἐμοὶ πολλῶν ἑταίρων καὶ φίλων πιστῶν, εἰς ἰατρὸς, ὃς καὶ ὅτι φίλος ὧν ἐκλήθει, συναπιδήμῃσεν.* Auch Eunapius frg. 8 sagt, daß Oribasius alle Taten Iulians aus eigener Anschauung kannte (*πάντας δὲ ἡπίστατο παρὸν ἀπάσαις*), also auch diejenigen, welche er in Gallien vollbracht hatte.

träge zu dessen Charakteristik boten, aber keineswegs geeignet waren, eine zusammenhängende, chronologisch wohlgeordnete Geschichte nach ihnen zu verfassen. Denn da sie ein Menschenalter später aufgezeichnet wurden, kann das Gedächtnis des Oribasius kaum noch ausgereicht haben, um die zeitliche Folge der Ereignisse genau festzuhalten. Was Zosimus berichtet, ist daher in den Einzelheiten oft sehr interessant, läßt aber den fortlaufenden Faden durchaus vermissen. In der Geschichte des Perserkrieges aber tritt auch bei ihm das Anekdotenhafte ganz zurück und das Chronologische um so mehr hervor. Tag für Tag werden die Bewegungen des Heeres verfolgt, jeder Rastort mit Namen genannt. Hier redet nicht mehr der Arzt und persönliche Freund des Kaisers, sondern der Offizier, der zwar nichts Intimes aus dem Hauptquartier zu berichten weiß, aber dafür die Kriegsoperationen mit kundigem Blicke verfolgt. Mit vollem Rechte nimmt daher Mendelssohn an, daß Zosimus hier, wo er mit Ammian so genau übereinstimmt, nicht mehr dem Eunapius und durch dessen Vermittlung dem Oribasius folgt, sondern dem Magnus von Karrhae.

Den sichern Beweis dafür liefert das große Fragment des Magnus, das durch Malalas erhalten und auch bei Müller FHG IV p. 4 abgedruckt ist. Seit Mendelssohn darauf hingewiesen hat, hat man seine Beweisführung wohl zu ignorieren, aber nicht ihr zu widersprechen gewagt. Doch sucht Borries (S. 192) den Oribasius als Quelle des Perserkrieges noch dadurch zu retten, daß er annimmt, auch Magnus habe aus jenem geschöpft. Daß dieser den Feldzug selber mitgemacht hat, ist freilich kein Hindernis; denn auch Ammian war in der gleichen Lage und erzählte ihn dennoch nach schriftlichen Quellen. Daß aber die Übereinstimmung zwischen ihm und Zosimus nicht auf Oribasius, sondern auf Magnus zurückgeht, ergibt sich mit Sicherheit aus Zosim. III 22, 4. Hier ist berichtet, wie die Römer sich durch einen unterirdischen Stollen in eine feindliche Stadt einschleichen: *εφάνησαν οίκιας ἐν μέσῳ, καὶ ἦν εὐχὴ τις ἀλειτρίῳ γυνὴ νυκτὸς οὐσης ἔτι βαθείας σῆτον ἄλευρα εἶναι ἐργαζομένη. ταύτην μὲν οὖν ὁ πρῶτος ἀναδύς ἐκβοᾶν μέλλουσαν παίσας ἀνείλεν. ἦν δὲ Σουπεράντιος, ἐν τῷ λόγῳ τῶν Βικτόρων οὐκ ἀσημος, ἐπὶ τούτῳ δὲ Μάγνος καὶ τρίτος ὁ Ἰοβιανὸς τοῦ τάγματος τῶν ὑπογραφεῶν προτεταγμένος, ἔπειτα δὲ πλείους.* Amm. XXIV 4, 23: *patefactisque latebris evolat Exsuperius de Victorum numero miles,*



*post quem Magnus tribunus et Iovianus notarius, quos audax multitudo secuta. his prius confossis, quos in aede, per quam in lucem prodierant, invenerunt etc.* Daß gemeine Soldaten und niedrige Officiere in einem Kriegsberichte genannt werden, ist nicht eben häufig. Aber mag auch der Erste, der in eine belagerte Stadt eindrang, dieser Ehre würdig erschienen sein, wenn auch der Zweite und Dritte sie mit ihm teilen, so erklärt sich dies sicher nur daraus, daß einer von ihnen der Geschichtschreiber war, der auch seine Verdienste auf die Nachwelt bringen wollte. Und dies soll nach dem Quellenstemma von Borries nicht nur Zosimus, sondern auch Magnus selbst aus Oribasius abgeschrieben haben!

Daß diejenige Quelle des Ammian, welche wir oben als ‚das Lagertagebuch‘ bezeichnet haben, der Perserkrieg des Magnus von Karrhae war, kann hiernach keinem Zweifel unterliegen. Fraglich ist nur, ob er direct oder durch Vermittlung des Thukydideers benutzt ist. Nach dem S. 516 Gesagten, möchten wir das letztere für wahrscheinlicher halten, legen aber auf diese Vermutung keinen Wert und wenden uns der wichtigeren Frage zu, wer dieser Thukydideer und sein Nebenbuhler, der Annalist, gewesen sein mögen.

Da die Stadtchronik in dem Werke des ersteren einen so großen Raum einnahm, werden wir annehmen dürfen, daß er in Rom selbst zu Hause war. Die meisten Stadtpräfecten scheinen ihm persönlich bekannt zu sein; er gibt von ihnen höchst lebendige Charakterbilder und schildert nicht nur ihre amtlichen Leistungen, die auch ein Fremder beurteilen konnte, sondern mitunter auch ihren Bildungsgrad.<sup>1)</sup> Er muß also in den vornehmsten Gesellschaftskreisen Roms verkehrt haben.<sup>2)</sup> Deutlich tritt es hervor, daß er von den Häuptern des römischen Adels einzelne nicht leiden kann, anderen als Freund oder gar als Verwandter nahesteht. Als Kaiser Julian mit Symmachus und Maximus zusammentrifft

1) XIV 6, 1: *Orfitus — vir quidem prudens et forensium negotiorum oppido gnarus, sed splendore liberalium doctrinarum minus, quam nobilem decuerat, institutus.*

2) Von einem angesehenen Antiochener heißt es XIV 7, 6: *Eubuli cuiusdam inter suos clari.* So drückt sich ein Mann aus, der auf alle, die nur innerhalb ihrer Heimatstadt (*inter suos*) etwas bedeuten, stolz herabsieht, weil er selbst zum höchsten Reichsadel gehört.



und den letzteren zum Praefecten ernennt, da wird von der Zurücksetzung des anderen mit offenbarem Ärger berichtet und die spätere Verwaltung seines glücklichen Nebenbuhlers mit unfreundlicher Kürze geschildert, obgleich sie offenbar eine sehr gute war.<sup>1)</sup> Dagegen wird Symmachus, wo er auch seinerseits zur Praefectur gelangt ist, beinahe in den Himmel erhoben und von dem Brande seines Hauses mit unverkennbarer persönlicher Teilnahme gesprochen (XXVII 3, 3. 4).

In diesem Zusammenhange findet noch eine andere Stelle des Ammian ihre richtige Beleuchtung. Über den Inhalt der ersten Botschaft, die Iulian als Augustus an den römischen Senat richtete, wird unter anderem XXI 10, 8 erzählt: *tunc et memoriam Constantini ut novatoris turbatorisque priscarum legum et moris antiquitus recepti vexavit eum aperte incusans, quod barbaros omnium primus ad usque fascēs auzerat et trabeas consulares, insulse nimirum et leviter, qui cum vitare deberet, id quod infestius obiurgavit, brevi postea Mamertino in consulatu iunxit Nevittam nec splendore nec usu nec gloria horum similem, quibus magistratum amplissimum detulerat Constantinus*. Vgl. 12, 25. Wenn unser Gewährsmann, der dem Iulian sonst höchst gewogen ist, ihn hier so scharf tadelt, so hat man den Eindruck, als wenn er sich durch jenes Urteil des jungen Kaisers persönlich verletzt fühlte. Man möchte daraus schließen, daß er an irgendeinem der Barbaren, die Constantin zum Consulat erhoben hatte, ein unmittelbares Interesse nahm. In den Fasten, soweit sie der Zeit dieses Kaisers angehören, kommen barbarische Namen nicht vor; die fragliche Persönlichkeit muß also einen römischen oder griechischen angenommen haben, wie wir ja auch bei Ammian einen Franken Silvanus und einen Alamannen Serapio finden. Und unter den constantinischen Consuln begegnet uns im Jahre 330 auch ein Symmachus, wahrscheinlich der Vater jenes Stadtpraefecten, den unsere Quelle so hoch gepriesen hat. Daß jener nicht aus senatorischer Familie

1) XXI 12, 24: *ibi Symmachum repertum et Maximum — honorifice vidit et potiore posthabito in locum Tertulli Maximum urbi praefecit aeternae ad Rufini Vulcati gratiam, cuius sororis eum filium norat, hoc administrante alimentaria res abundavit et querelae plebis excitari crebro solitae cessaverunt*. Wie wir aus einer Inschrift wissen, wurde Maximus noch unter Valens eine zweite Stadtpraefectur übertragen, jedenfalls weil er sich in der ersten bewährt hatte: Beiträge zur alten Geschichte II S. 245.

abstammte, läßt sich erweisen;<sup>1)</sup> daß er barbarischen Blutes war, ist zwar unbeglaubigt, doch steht nichts dieser Annahme im Wege. Sie wird dadurch noch wahrscheinlicher, daß die Familie den Namen Aurelius führte, der auch dem Kaiser Maximian (285—305) zukam. Denn gelangte ein Nicht Römer zum Bürgerrecht, so pflegte er bekanntlich das Gentilicium desjenigen anzunehmen, der es ihm verliehen hatte. Auch der Name Symmachus weist vielleicht auf einen barbarischen ‚Bundesgenossen‘ hin, der sich seine Stellung im römischen Reiche durch Kriegstaten errungen hatte.

Wenn der Thukydideer den Symmachi eng verbunden war, die zu den entschlossensten Vertretern des römischen Heidentums gehörten, so wird man schließen dürfen, daß er auch ihre religiösen Überzeugungen teilte. Demgemäß wird das Aufhören einer Hungersnot in Rom und das Einlaufen der afrikanischen Kornflotte, die vorher durch Stürme aufgehalten war, an ein Opfer angeknüpft, das der Stadtpräfect den Dioskuren als den Helfern in Seenöten darbringt (XIX 10, 4). Weiter wird die Weissagegabe des Bischofs Athanasius nicht, wie ein Christ dies getan hätte, auf seine Heiligkeit, sondern auf geheime Kenntnis der Auguraldisciplin zurückgeführt.<sup>2)</sup> Wo von dem Brande des Palatinischen Apollotempels erzählt wird, spricht der Geschichtschreiber seine Freude darüber aus, daß die Gefahr, welche die sibyllinischen Bücher bedrohte, glücklich abgewendet worden sei (XXIII 3, 3). Wir führen nur diese Stellen an, weil sie alle der Stadtchronik entnommen sind, also mit Bestimmtheit auf den Thukydideer zurückgeführt werden können. Denn weil Ammian seine Quellen häufig mischt, würde es sich bei den andern verwandten Notizen nicht sicher entscheiden lassen, welcher sie angehören. Doch daß er bald einem christlichen, bald einem heidnischen Gewährsmanne folgt, hat schon Borries bemerkt; der letztere muß der Thukydideer sein.

Sehr beachtenswert ist auch die Schilderung, die von dem Einzuge des Constantius in Rom gegeben wird. Offenbar rührt sie von einem Augenzeugen her, der das Schaugepränge des kaiserlichen Hofes und Heeres nie vorher gesehen hatte und daher mächtig von ihm ergriffen wurde, obgleich er diesen sieglosen

1) Seeck, Symmachus p. XLI.

2) XV 7, 8: *dicebatur enim fatidicarum sortium fidem quaeve augurales portenderent alites, scientissime callens aliquotiens praedixisse futura.*



Triumphzug lächerlich fand (XVI 10, 6—8). Denn natürlich steht er auf der Seite des heidnischen Iulian und beurteilt alles, was sein feindlicher Augustus tut, mit hämischer Mißgunst.

Fragen wir nun, wann sein Geschichtswerk verfaßt ist, so versteht es sich von selbst, daß es nicht vor dem Tode des Prokop (366), der seinen Endpunkt bildete, und nicht nach dem Jahre 392 abgeschlossen sein kann, in dem Ammian schon die ersten Teile des seinigen öffentlich vortrug.<sup>1)</sup> Eine noch genauere Zeitbestimmung scheint sich uns daraus zu ergeben, daß von Valentinian und Valens schon mit einem gewissen Freimut gesprochen wird, wie er bei ihren Lebzeiten kaum denkbar gewesen wäre. Zwar findet sich bei dem Thukydideer noch keine von den schweren Anklagen, die Ammian gegen sie erhebt, wo er selbständig berichtet. Vielmehr wird die Kaiserwahl Valentinians als glückliche Fügung des Himmels gepriesen (XXVI 1, 5), der Usurpator, der sich gegen ihn erhob, mit Schmähungen überhäuft und geflissentlich hervorgehoben, daß der Kaiser nicht den Kampf gegen den barbarischen Reichsfeind im Stiche ließ, um gegen seinen persönlichen Widersacher zu ziehen.<sup>2)</sup> Doch wird er andererseits beschuldigt, das Andenken des heidnischen Iulian nach Möglichkeit herabgezogen und seine Freunde verfolgt zu haben (XXVI 4, 4. 10, 8), namentlich aber, daß er bei der Wahl seines Bruders zum Mitregenten mehr an seine Familie, als an das Wohl des Reiches gedacht habe (XXVI 4, 1; vgl. 3: *nec enim audebat quisquam refragari*). Überhaupt kommt Valens in der Schilderung des Thukydideers viel schlechter weg, als sein älterer Bruder. Die Härte seiner Steuerpolitik, seine Verzagtheit bei dem Aufstande des Prokop, die Nichtsnutzigkeit seiner Günstlinge, vor allem seines Schwiegervaters Petronius, werden so scharf gegeißelt, wie es vor seinem Tode gewiß kein Untertan gewagt hätte. Wenn Valentinian, der bei dem römischen Adel noch viel verhaßter war,

1) Dies steht fest durch den Brief des Libanius 983, der jetzt ganz sicher datirt ist. Bisher hat man einen terminus ante quem darin finden wollen, daß XXII 16, 12 das Serapeum noch als bestehend erwähnt wird, das im Jahre 391 zerstört wurde. Aber bei der scharfen Trennung zwischen den beiden Reichshälften ist es sehr wohl möglich, daß ein Ereignis, das sich in dem fernen Ägypten vollzogen hatte, erst nach Jahren in Rom bekannt wurde.

2) XXVI 5, 13: *replicabat aliquotiens, hostem suum fratrisque solius esse Procopium, Alamannos vero totius orbis Romani, statuitque nusquam interim extra confinia moveri Gallorum.*



dennoch mit Achtung behandelt und nur hin und wieder schüchtern getadelt wird, so erklärt sich dies daraus, daß seine Nachkommenschaft noch bis 392 auf dem Throne saß, während Valens kinderlos gestorben war. Unser Geschichtswerk wird also innerhalb der 14 Jahre abgeschlossen sein, die zwischen dem Tode des Valens (378) und dem nachweislichen Beginn von Ammians Schriftstellerei (392) liegen.

Damit ist der Thukydideer genügend charakterisirt, um ihn auch dem Namen nach bestimmen zu können. Es kann kein anderer sein als Virius Nicomachus Flavianus, den sein Verwandter C. Fabius Memmius Symmachus in der ihm gesetzten Inschrift *historicus disertissimus* nennt.<sup>1)</sup> Sein Geschichtswerk hatte er dem Kaiser Theodosius gewidmet, nachdem er erst Quästor, dann Präfect geworden war, d. h. nicht vor dem Jahre 383, was zu der oben gefundenen Zeitbestimmung vortrefflich paßt. Es hieß *Annales*,<sup>2)</sup> war also chronologisch geordnet, und wenn es auch den Stoff nicht nach Kalenderjahren, sondern nach Sommern und Wintern verteilte, so ließ sich doch ein passenderer lateinischer Titel dafür nicht finden. Flavian war um 334 geboren, befand sich also im Jahre 357, als Constantius seinen Einzug in Rom hielt, gerade in dem Alter, um das prächtige Schauspiel des Triumphzuges mit der vollen Eindrucksfähigkeit der Jugend zu genießen. Mit Avianus Symmachus, den seine Annalen so hoch priesen, war er verschwägert; vor allem aber war er einer der eifrigsten Vorkämpfer des sinkenden Heidentums, ja er versuchte sogar nach Art Iulians es in seine alten Rechte einzusetzen, als er unter dem Usurpator Eugenius neben dem heidnischen Franken Arbogast die leitende Stellung im Westreiche einnahm. Und Ammianus Marcellinus konnte es gar nicht vermeiden, auf das Geschichtswerk dieses Mannes, das dem seinen nur um wenige Jahre vorangegangen war, im weitesten Umfange Rücksicht zu nehmen. Denn als er seine Fortsetzung des Tacitus in Rom vorlas, waren Flavian und sein Verwandter Symmachus dort die Häupter der litterarisch interessirten Kreise.

1) Dessau 2947 = CIL VI 1782. Die Biographie des Flavianus findet man in meiner Vorrede zum Symmachus S. CXII.

2) Dessau 2948 = CIL VI 1783 ist von Kaiser Theodosius gesagt: *cuius in eum effusa benivolentia et usque ad annalium, quos consecrari sibi a quaestore et praefecto suo voluit, propecta excitavit livorem improborum.*

Mag der erstere, der damals die Präfectur von Italien bekleidete, auch vielleicht in Mailand gewesen sein, jedenfalls befand sich seine Clique unter den Zuhörern Ammians und bestimmte das Urteil, das über das neue Buch gefällt wurde und, wie wir durch Libanius wissen, sehr schmeichelhaft ausfiel. Dies konnte Ammian nur erreichen, indem er sich achtungsvoll an die Annalen seines Vorgängers anschloß und sie vervollständigte, ohne sie zu antiquiren.

Wenden wir uns nun der andern Quelle zu, die wir mit dem Namen des Annalisten bezeichnet haben, so ist schon oben (S. 515, S. 534) bemerkt worden, daß sie christlich war. Da Ammian ihr mit Vorliebe die Nachrichten über Einfälle der Perser und Isaurer entnimmt und sie sich auf diesem Gebiete besonders gut unterrichtet zeigt, wird sie im Orient zu Hause, also griechisch gewesen sein. Dem entspricht auch die merkwürdige Stelle XV 8, 19, auf die zuerst Hermann Hecker<sup>1)</sup> aufmerksam gemacht hat. Nachdem Ammian schon vorher ein Langes und Breites von Köln erzählt hatte, ohne eine genauere Bestimmung der Stadt nötig zu finden, heißt es hier plötzlich: *Coloniam Agrippinam ampli nominis urbem in secunda Germania*. Das kann natürlich nur aus seiner Quelle abgeschrieben sein, und wie wir S. 502 gesehen haben, ist an dieser Stelle der Annalist benutzt. Dieser schrieb also für ein Publicum, von dem er voraussetzen konnte, daß es nichts von Köln wisse, d. h. für Griechen oder Orientalen. Und wenn XXII 3, 7 für den römischen Namen Quirinus die Form Cyrinus gebraucht wird, so weist auch dies auf eine griechisch geschriebene Quelle hin. Diese Stelle enthält eine schwere Anklage gegen den heidnischen Kaiser Julian; der Grieche wird also jener christliche Gewährsmann sein, den Ammian neben Flavianus benutzte (S. 534).

Weitere Aufschlüsse über ihn bietet die Sonnenfinsternis vom 28. August 360, die XX 3, 1 so genau und mit so reichem Detail geschildert wird, wie es nur ein Augenzeuge dieser unheimlichen Erscheinung konnte. Aber so, wie sie hier beschrieben wird, war sie innerhalb des römischen Reiches gar nicht sichtbar. Selbst an der äußersten Ostgrenze desselben war bei Sonnenaufgang der größte Teil der Verfinsterung schon vorüber. Höchstens ein Fünftel des Sonnendurchmessers war noch von der Mondscheibe bedeckt,

1) Zur Geschichte des Kaisers Julianus. Beilage zum Programm des kgl. Gymnasiums zu Kreuznach 1886 S. 12.



d. h. ein so kleiner Teil, daß bei hochstehender Sonne die Finsternis gar nicht bemerkbar gewesen wäre. Dicht am Horizonte, wo die Strahlung noch gering ist, konnte sie unter besonders günstigen Umständen zwar vielleicht wahrgenommen werden, war aber durchaus nicht geeignet, Staunen oder gar Schrecken zu erregen. Nichtsdestoweniger ist die Schilderung des Ammian höchst vortrefflich und entspricht der Erscheinung, wie die Astronomen sie berechnet haben, ganz genau. Aber die Beobachtungen, die er mitteilt, konnte man nur tief im Innern des Perserreiches machen.<sup>1)</sup> Nun haben wir schon S. 511 darauf hingewiesen, daß die Schicksale des kleinen Bezabde mit einer Ausführlichkeit dargestellt sind, die seiner Bedeutung keineswegs entspricht und nur aus persönlichen Gründen erklärt werden kann. Wahrscheinlich befand sich unser Annalist unter den Gefangenen, die der Perserkönig im Jahre 359 von dort fortführte, und gelangte so dazu, die Sonnenfinsternis des folgenden Jahres im Feindeslande zu beobachten. Später könnte er dann entflohen oder losgekauft und wieder unter die Römerherrschaft zurückgekehrt sein.

Ist dies richtig, so werden wir freilich daraus schließen müssen, daß der Annalist kein so vornehmer Mann war, wie Nicomachus Flavianus. Denn hätte er zu den Spitzen der Gesellschaft gehört, so würde Ammian seine Gefangenschaft und spätere Befreiung nicht verschwiegen haben. Seine Persönlichkeit zu bestimmen ist daher viel schwieriger; doch immerhin möchte ich auf einen Schriftsteller hinweisen, der sehr in Betracht käme. Als Quelle für den Perserkrieg Iulians erscheint bei Malalas neben Magnus von Karrhae auch *Εὐτυχιανὸς ὁ χρονολόγος ὁ Καππάδοξ, στρατιώτης ὢν καὶ βικάριος τοῦ ἰδίου ἀριθμοῦ τῶν Πριμοαρμενιανῶν, παρῶν καὶ αὐτὸς ἐν τῷ πολέμῳ*. Dieser Mann gehörte nach Geburt und Stellung dem orientalischen Reichsteil an. Seine Heimatprovinz Kappadokien lag in nächster Nähe der isaurischen Berge; er konnte also über die Sitten und Raubzüge ihrer wilden Bewohner so vortrefflich unterrichtet sein, wie die Erzählungen Ammians dies verraten. Er war Soldat und daher der Gefangennahme durch die Perser besonders ausgesetzt. Da er im Jahre 363 den Feldzug Iulians mitmachte, kann er die Sonnen-

1) F. K. Ginzel, Spezieller Kanon der Sonnen- und Mondfinsternisse für das Ländergebiet der classischen Altertumswissenschaften, Berlin 1899, S. 212.



finsternis von 360 schon als reifer Mann beobachtet und beschrieben haben. Er stand bei den Primoarmeniaci, und die Secundoarmeniaci gehörten zur Besatzung von Bezabde und wurden bei der Eroberung der Stadt gefangen fortgeführt (XX 7, 1). Es ist sehr wohl möglich, daß er ursprünglich bei diesen gedient hatte, aber nach seiner Rückkehr aus Persien ihrer Schwestertruppe zugeteilt wurde, weil seine eigene vernichtet war. In dem Fragment, das Malalas aus seinem Geschichtswerk mitteilt, erzählte er, der kaiserliche Apostat habe, als er seinen Tod voraussah, ausgerufen: ‚O Helios, du hast den Julian zugrunde gerichtet!‘ Eutychianus klagte also den heidnischen Götzen, dem der junge Kaiser mit ganz besonderem Eifer diene, als Verderber seines Schützlings an und wird hiernach Christ gewesen sein, wie wir dies bei der zweiten Quelle des Ammian voraussetzen mußten (S. 534). Endlich und hauptsächlich wird er *ὁ χρονολόγος* genannt; er hatte also nicht nur, wie Magnus, den Perserkrieg beschrieben, sondern eine Chronik verfaßt, d. h. ein annalistisches Werk, wie Ammian es benutzte. Ein classischer Schriftsteller im Sinne seiner Zeit war er jedenfalls nicht; denn schon in dem kleinen Fragment, das uns von ihm erhalten ist, kommen die Worte *ζάβα, παπυλίων (papilio)* und *κουβικουλάριου (cubicularii)* vor, welche die Reinheit seines Atticismus in mehr als zweifelhaftem Licht erscheinen lassen. Libanius und seine Gesinnungsgenossen werden daher gewiß mit stolzer Verachtung auf ihn herabgesehen haben, und sein Werk ist wenig gelesen und bald vergessen worden. Doch je unvollkommener er den Anforderungen der damaligen Rhetorik entsprach, eine desto bessere Quelle dürfte er gewesen sein. Auch Ammian, der ihn noch persönlich gekannt haben mag, konnte ihn als Stilisten nicht sehr hoch schätzen; doch wie wir vermuten dürfen, hat er seine historische Brauchbarkeit zu würdigen gewußt und damit der Nachwelt einen großen Dienst geleistet.

Greifswald.

OTTO SEECK.

## ZUR GESCHICHTE DES ÄLTESTEN GRIECHISCHEN ALPHABETS.

Die Geschichte des griechischen Alphabets soll noch geschrieben werden, bisher sind nur Ansätze dazu vorhanden. Das gesamte Material der archaischen Inschriften hat A. Kirchhoff in seinen Studien (4. Aufl. 1887) vorgelegt und mit der Beschränkung des Meisters eine Gruppierung wesentlich nach einem Gesichtspunkte durchgeführt, dessen Bedeutung er mit klarem Blicke erkannte. Und man muß eingestehen, daß seit den 43 Jahren der ersten Auflage sehr wenig an neuen, fruchtbaren Gesichtspunkten hinzugekommen ist, obwohl die neueren Inschriftfunde das Material erfreulich vermehrt und im einzelnen wichtige Erkenntnisse gebracht haben. Nicht einmal die von ihm vernachlässigte Anknüpfung der Buchstabenformen an das phoinikische Vorbild<sup>1)</sup> ist seitdem sorg-

1) Vorzüglich ist Lidzbarski, Handbuch der nordsemitischen Epigraphik, 1898. Auf Tafel I und II sind die in erster Linie in Betracht kommenden Inschriften abgebildet: die steinerne Stele des Königs Mesa von Moab, bald nach 850 gesetzt, mit mehr abgerundeten, cursiven Formen, und die Aufschriften der dem Baal vom Libanon auf Kypros geweihten Bronzeschalen, die geradlinigere und eckigere und daher den griechischen noch ähnlichere Buchstaben aufweisen, vermutungsweise dem Könige Hiram von Tyros (969—936) zugeschrieben. Die semitische Consonantenschrift scheint in Anlehnung an die 24 Radicale der ägyptischen Hieroglyphenschrift, deren jüngste Erweiterung, und zwar zwischen 1400 und 1000 erfunden zu sein, da nach Ausweis der Funde von Tell a Marna gegen 1400 noch die Keilschrift die officiële Schrift für Asien und Aegypten war, wie Assyrisch die allgemeine Diplomatsensprache. — Vorläufig ganz isolirt steht das konsequente aber unbehilfliche System der vorgriechischen Silbenschrift auf Kypros; nur einige Zeichen stimmen mit kretisch-mykenischen überein, und das Princip kehrt in der jüngsten Schicht innerhalb der assyrischen Keilschrift wieder, die 88 Zeichen oder mehr für Cons. + Voc. oder Voc. + Cons. kennt und 5 für Vocale, also gleicher Tendenz verdankt wird. Die Griechen auf Kypros haben die schon sehr vereinfachte Schrift für 5 Vocale und 12 Cons. + Voc. früh angenom-



fältig durchgeführt und eine Geschichte der einzelnen Buchstaben noch nicht begonnen worden. Auch über den Anfängen der von Kirchhoff und seitdem so oft wieder behandelten nichtphoinikischen Zusatzzeichen liegt immer noch ein Dunkel. Nach seinem Vorgange läßt man meist die Möglichkeiten aus dem Spiele, die jenseits der durch die Inschriften gegebenen Tatsachen liegen. Und selbst von dem real Vorliegenden bleibt oft Wichtiges beiseite. Das archaische lykische Alphabet ist erst seit 1890 durch Dümmler und Kretschmer nutzbar gemacht, das ebenso alte und wichtige Alphabet der Karer meines Wissens überhaupt kaum verwertet worden.

Die griechische Lautschrift war die Erfindung eines Mannes, der vier oder fünf phoinikische Consonantenzeichen für Vocale verwendete. Das Waw diente zugleich dem Ausdrucke des w und des u, die in dem Dialekte des Erfinders lautlich ziemlich zusammenfielen; eine Spaltung mag (vielleicht anderwärts), durch ein mehr spirantisch gesprochenes  $\mathcal{F}$  (ähnlich unserem v) veranlaßt, erfolgt sein. Das Vocalzeichen Y bewahrte ungefähr die alte Form  $\Upsilon$ , erhielt jetzt aber seine Stelle am Schlusse des Alphabetes, dagegen behielt das  $\mathcal{F}$  seine alte Stelle (und den Namen?), die Differenzirung von  $\Upsilon$  schuf aber eine neue Form.<sup>1)</sup> Wahrscheinlich ist das allmählich geschehen, die altkretischen Inschriften empfehlen diese Annahme. Andererseits zeigt die Anordnung der verschiedenen Alphabete, daß Y hier überall vor der Erfindung der Aspiratenzeichen angegliedert war. Es enthielt nunmehr 23 statt 22 Buch-

men in einer Periode, als sich ihre Beziehungen zu den übrigen Stammesgenossen in Hellas bereits gelockert hatten, und infolge der eingetretenen völligen Isolirung bis ins 5./4. Jahrhundert festgehalten: erst damals fand hier nach Wiederherstellung der alten, durch das Epos bezeugten Verbindung mit dem übrigen Hellas auch die Lautschrift Eingang. Die Isolirung ist durch die Wanderzüge und Kämpfe der Griechenstämme, besonders die sogenannte dorische Wanderung, herbeigeführt. Die Erfindung der griechischen Buchstabenschrift und ihre Einführung auf Kreta usw. muß also jüngeren Datums sein als diese Wanderungen, wenigstens als die dorische Colonisation der südlichen Inseln. Ich bitte, hiermit den Schluß dieses Aufsatzes zu vergleichen, sowie S. 543.

1) Selbständig scheint  $\mathcal{K} = \mathcal{F}$  auf den Münzen von Axos auf Kreta aus Y oder umgekehrtem  $\Lambda (= v)$  differenzirt zu sein. Neben dieser Form findet sich auf Inschriften von Axos und Eleutherna auch  $\mathcal{H}$ , und dies kehrt neben F in Pamphylien wieder, auch in Karien.



staben, soweit diese noch alle nebeneinander in Gebrauch waren, was inschriftlich nirgends mehr nachweisbar ist.

Ursprünglich standen vier Zeichen für Zischlaute zur Verfügung, nämlich phoin. Zajin (= Zeta), Samech  $\Xi$ , Zade und vierstrichiges Shin (= Sigma?), die epichorisch verschiedene Lautwerte erhielten und zum Teil außer Gebrauch gesetzt wurden. Die ältesten Verwendungen sind leider ganz dunkel, so daß Ed. Meyers Verlangen, von hier aus die Geschichte des griechischen Alphabets aufzuhellen, vorläufig ein frommer Wunsch bleibt. Wir wissen nicht einmal, wie weit man in der ältesten Zeit von dem stimmlosen  $s$  (= Shin?) auch ein stimmhaftes in der Schrift geschieden hat. Neuerdings haben wir gelernt, daß im Arkadischen das dreistrichige  $\Lambda$  einen besonderen, aus tonlosem Labiovelaren hervorgegangenen Zischlaut (etwa 'tsch') neben dem vierstrichigen, cursiv geschriebenen  $\xi = \Sigma$  bezeichnet; damit wird G. Hirschfelds Scheidung bestätigt.<sup>1)</sup> Dieses  $\Lambda$  oder, wie es gewöhnlich aussieht,  $\lambda$  entspricht wahrscheinlich dem phoinikischen  $\text{𐤀}$  (Zade). Der Laut oder Lautcomplex  $\delta\sigma$  oder  $\sigma\delta$  wurde später allgemein durch Zeta bezeichnet; in Korinth und Thera verwendete man dafür einst das Samech. Für  $ss$  (griech. das sekundäre  $\sigma\sigma$ , das dem attischen  $\tau\tau$  entspricht) findet sich in Pamphylien, Karien, Halikarnaß, Teos, Kyzikos und Messambria, ein Zeichen  $\text{𐤁}$  oder  $\text{𐤂}$ ,<sup>2)</sup> das doch wohl aus liegendem  $\text{𐤃}$  her stammt, so auch gelegentlich in Karien, neben den beiden anderen Formen geschrieben. Hierhin gelangte es wahrscheinlich von Milet aus, dessen angeblich 757 (oder 680) gegründete Colonie Kyzikos dies Zeichen weiter gebrauchte, während Milets eigene Inschriften keine Spur mehr davon bewahrt haben; nicht von Megara und seiner Colonie Chalkedon aus, von wo Messambria am Pontos gegründet wurde, wird es hierher gebracht worden sein, sondern eher von der benachbarten milesischen Colonie Apollonia aus. Das liegende Samech im Lautwerte  $\xi$  ist noch in Argos und Amorgos nachzuweisen: diese Bedeutung ist nachweislich

1) Rhein. Mus. XLIV, 1889, S. 465. Anders Ed. Meyer, Gesch. d. Alt. II S. 385 f.

2) Vgl. B. Keil in d. Ztschr. XXIX, 1894, S. 270, dessen Folgerungen ich nicht ganz zustimmen kann. Das Zeichen ist öfter für  $ss$  in karischen oder ungrischen Wörtern verwendet, aber sicher in den griechischen Alphabeten mitgelernt worden: daher  $(\mathcal{F})\alpha\nu\alpha\sigma\sigma\alpha\varsigma$ ,  $\mathcal{F}\alpha\lambda\lambda\alpha\sigma\sigma\eta\varsigma$  (Teos IG I 497),  $\nu\alpha\nu\sigma\sigma\sigma\upsilon$  mit  $\text{𐤁}$  geschrieben. Über das übereinstimmende Zahlzeichen für 900 vgl. S. 560.

secundär wie die des aufrechten  $\Xi = \xi$ . In vielen Alphabeten werden zwei Zeichen für *s*-Laute unterschiedslos (dies gewiß secundär) nebeneinander gebraucht, nur nicht  $\mathcal{M}$  neben  $\Sigma$ , ich denke, weil dies derselbe Buchstabe in verschiedener Lage ist.

Viel weiter kann man vor der Hand nicht kommen, und es ist wenig Aussicht vorhanden, daß der Schleier jemals ganz gelüftet wird: die ursprünglichen Verhältnisse sind bei diesen Zeichen zu früh verschoben und verwischt worden. Sollte es einmal gelingen, die vier Buchstaben einwandfrei auf vier verschiedene Zischlaute zu verteilen, im Anschlusse an Lagercrantz (z. griech. Lautlehre 1898) u. a., so wäre damit freilich Großes erreicht. Und vielleicht würde dann auch die Frage entschieden werden, welchen Dialekt der Erfinder der Lautschrift sprach, besonders ob die arkadische Verwendung des dreistrichigen  $\mathcal{W}$  ursprünglich oder secundär ist. A priori ist eine Entscheidung unmöglich, ob die Ionier, die die Lautschrift später ausgebildet haben, ihre Erfinder waren oder die Aioler im Peloponnes oder auf Kreta und Thera (an diese Insel denkt Hiller v. Gaertringen). Nur die Dorer kommen nicht in Betracht, obwohl sie in dieser Epoche wahrscheinlich schon die Inseln besiedelt und dadurch die Isolirung von Kypros herbeigeführt hatten. Daß die dorischen Besiedeler von Rhodos aus der Argolis bereits das ausgebildete rote Alphabet mitgebracht hätten, halte ich für völlig ausgeschlossen und befinde mich darin in Übereinstimmung mit Kretschmer (Ath. Mitt. 21, 429 f.); Kreta, Thera, Melos haben ja ein älteres Stadium bewahrt.

Die unscheinbarsten und doch sehr wichtigen Veränderungen des Alphabets, die zum Teil in sehr hohe Zeit zurückgehen, sind die Abänderungen der äußeren Form einzelner Buchstaben. Darüber geben die Handbücher keine genügende Auskunft.<sup>1)</sup> Beispielsweise findet sich das alte liegende  $\angle = \alpha$  auf der att. Dipylonvase des 8. Jahrhunderts (IG I 492 a) und auch in Abusimbel,  $\mathcal{F} = \mathcal{F}$  und ähnliche Formen auf Kreta,  $\times$  oder  $\mathfrak{t} = \tau$  in Kyme, bei Etruskern,<sup>2)</sup> Umbrenn und Faliskern und vielleicht einmal auf der

1) So Larfeld (Iw. Müller, Handbuch I<sup>2</sup>). Geradezu irreführend sind Szanto, Pauly-Wissowa R.-E. I 1614, und Pilcher (Proc. Bibl. Arch. XXVI, 1904, 168 ff.). Gut durchgearbeitet ist der Artikel 'Italische Alphabete' bei Wissowa I 1616 ff. von J. Schmidt.

2) Hier auch in der Form  $\times$  wie bei den Venetern, dies freilich =  $\vartheta$  im Syllabar von Este, also als differenzirtes  $\otimes$  aufgefaßt. Ebenso unklar sind lyk.  $\mathcal{C} = th$  und kar.  $\mathcal{C}$  (=  $dh$ ? neben  $\oplus = th$ ).



Dipylonvase. Das  $\text{L} = \lambda$  der opunt. Lokrer, Boiotier und in Chalkis, das seit der Solonischen Zeit infolge der veränderten Handelsbeziehungen auch in Attika üblich wurde, entspricht allein der phoinikischen Form  $\text{L}$ , wobei nur wie bei dem liegenden  $\text{Z}$  die Richtung rechts und links vertauscht ist; die vulgäre Form  $\wedge \wedge$  ist auf den Kopf gestellt. Auch das Shin erscheint nur gelegentlich noch in Naukratis (Milet) und bei den Sabellern als  $\text{W}$ , sonst als  $\text{M}$  oder aufgerichtet als  $\text{Z}$ . Für einzelne isolierte Formen anderer Buchstaben lassen sich epichorische semitische Varianten beibringen.<sup>1)</sup>

Am interessantesten ist die Umgestaltung des zweiten Buchstabens, des Beth. Die moabitische Form  $\text{J}$  ist in Thera auf den Kopf gestellt:  $\text{b}$  und, wohl jünger,  $\text{r}$ . Von hier aus lassen sich mindestens drei Entwicklungsreihen beobachten. Einmal das gerundete und vereinfachte  $\text{C}$  der Kykladen. Dann neben ther.  $\text{b}$  in Argos  $\text{f}$  und neben ther.  $\text{r}$  in (Megara-) Byzanz  $\text{v}$  oder  $\text{r}$ , in Korinth und Korkyra  $\text{u}$ , dazu wohl auch  $\text{v}$  (oder  $\text{N}$ ) in Ambrakia, Syrakus, Akrai, Selinus, Melos und bei den Sabellern. Drittens etwa die Gestalt  $\text{b}$ , aus der sich die vulgäre  $\text{B}$  entwickelt haben muß. Nachzuweisen ist nicht die mit einer spitzen, dreieckigen, sondern nur die entsprechende mit einer runden Schleife, nämlich  $\text{b}$  in Lykien und Pamphylien vereinzelt neben  $\text{B}$ , durchweg  $\text{b}$  und linksläufig  $\text{d}$  in Karien; zweifelhaft ist, ob das altertümliche  $\text{p}$  in Kreta hierauf oder auf eine  $\text{r}$  ähnliche Gestalt zurückgeht. Es unterliegt keinem Zweifel, daß die griechischen Gebiete, die den Karern, Pamphyliern und Lykiern ihr Alphabet

1) Ob und wie weit man hierbei auch südsemitische Zeichen heranziehen darf, ist strittig. Die meisten Alphabete (bei Lidzbarski, *Ephem. f. sem. Epigr.* II 29 eine bequeme Übersicht) sind jung. Manche Buchstaben sehen wie vertauscht aus, z. B.  $\text{w}$  oder  $\text{e} = \omega$  statt  $\text{th}$  und  $\text{v} \gamma = \text{h}$  statt  $\omega$ , und z. T. an griechische Formen angelehnt, aber ohne Rücksicht auf den Lautwert. Andererseits ist verführerisch, daß als safatenisch vierstrichiges Sigma und das Beta der Kykladen, als libjanisch fast das argivische Beta erscheint. Andere Buchstaben wie  $\text{F}$  und die Zusatzzeichen (S. 552 Anm. 1) will Praetorius *Zeitschr. DMG* LVI 676. LVIII 461. 715 aus einem den Safa-inschriften zugrunde liegenden Alphabete herleiten. Diesen Hinweis verdanke ich Robert. — Über  $\beta$  vgl. die Zusammenfassung von Skias *Eph. arch.* 1892, 107 ff. Seitdem ist Collitz' Beobachtung über theräisches  $\beta$  (in dieser Zeitschrift XXII, 1897, S. 136) bestätigt und erweitert worden durch Hiller v. Gärtringen und Kretschmer. Das karische Zeichen ist bisher unbeachtet geblieben.



vermittelten, also Milet, Knidos, Halikarnaß, Rhodos, auch einmal dies  $\text{b} = \beta$  besessen haben müssen, und wahrscheinlich wurde auch an der ganzen Westküste Kleinasiens ursprünglich diese Form oder älteres  $\text{b}$  geschrieben. Gerade die Nichtgriechen Kleinasiens und die außer dem Verkehr stehenden Pamphylier haben die ältere Gestalt länger bewahrt, während sonst bei den Griechen selbst die jüngere Ausgestaltung ( $\beta$  und  $\text{B}$ ) beliebter wurde und allmählich die alten epichorischen Formen überall verdrängte. Sie ist vermutlich bei den lydischen Ioniern aufgekommen.

Der Widerstand, den einzelne Kreise Jahrhunderte hindurch leisteten wie die Kykladen und andererseits die dorischen Staaten am Saronischen Meerbusen mit ihren Colonien, ist charakteristisch auch für das politische oder handelspolitische Zusammenhalten dieser Gruppen. Wir wissen leider nicht genug über die ursprüngliche Verbreitung der älteren Typen, um die älteste Gruppierung gleich nach der Einführung des Alphabetes feststellen zu können. Aber wichtige Perspektiven eröffnen sich uns schon jetzt, z. B. auf die Sonderstellung der Kykladen zu den Ioniern Kleinasiens, während zwischen dem argivischen  $\beta$  und dem der ionischen Kykladen eine Verbindung denkbar ist (Robert, *Mon. ant.* I 595). — Das erste Auseinandergehen der Typen muß erheblich über die Epoche der Colonisation des Westens (ca. 730) zurückreichen und kann fast unmittelbar nach Einführung des Alphabetes begonnen haben. In Italien und Sicilien ist weder bei Griechen noch bei Nichtgriechen eine Vorstufe von  $\beta$  oder  $\text{B}$  mehr nachzuweisen.

Nächst diesen Formveränderungen kommen neue Verwendungen alter Zeichen für einen anderen Lautwert in Betracht, meist Acte der Willkür wie einst die Verwertung der drei phoinikischen Consonantenzeichen für AEO, aber auch jetzt durch das Bedürfnis hervorgerufen, in der Schrift eine unzweideutige Wiedergabe des Lautbildes festzulegen, und zwar den wichtigsten Nuancen der Sprache wie neuer dialektischer Lautverschiebungen folgend. Die Regel ist freilich, daß der durch das alte Zeichen gleichmäßig weiter bezeichnete Laut im Laufe der Zeit eine andere Färbung annimmt, wie das  $\vee \text{Y}$  zuerst  $u$ , dann  $\ddot{u}$ , endlich  $i$  lautet. Andererseits sehen wir z. B. das  $\epsilon$  vielerwärts vor  $o$  und  $a$  zu  $i$  werden und dann in den meisten Gegenden durch das Jod wiedergegeben. Das eine Princip ist das der historischen Orthographie, das andere das der phonetischen. Die Praxis zeigt meist eine Mischung von

beiden. Der plötzliche Ersatz veralteter historischer Orthographie durch ein phonetisches System wie das Mitte des vierten Jahrhunderts in Boiotien durchgeführte ist selten, aber auch die völlige Verwahrlosung, wie wir sie auf Kreta finden. Der Siegeszug des ostionischen Alphabets mit seinen Unterscheidungen der langen und kurzen *e*- und *o*-Laute erklärt sich wohl nicht nur aus seiner größeren Freiheit und Brauchbarkeit, sondern auch aus dem Übergewichte der in ihm niedergelegten Litteratur und daneben in älterer Zeit aus politischen und handelspolitischen Einflüssen, die in anderen Punkten auch eine umgekehrte Wirkung ausgeübt haben. Gerade die Ionier scheinen in alter Zeit besonders auf Lautnuancen, namentlich im Vocalismus und in der Silbenquantität geachtet zu haben. Der Wechsel von Kürzen und Längen bildete ja eine Grundlage der ionischen Metrik, wie v. Wilamowitz gezeigt hat. Darum wird hier schon sehr früh ihre Scheidung in der Sprache beachtet und der Wunsch nach graphischer Scheidung rege geworden sein.

Die älteste und wichtigste Differenzirung ist die der *e*-Laute. Wir wissen noch von drei oder vier verschiedenen Systemen. Das bekannteste ist und später allgemein verbreitet war die Bezeichnung des  $\bar{e}$  durch  $\Theta$ . Sie konnte eintreten, nachdem das *h* dialektisch geschwunden war, also lange nach der gemeingriechischen Hauchdissimilation ( $\pi\acute{\epsilon}\rho\nu\chi\alpha$  aus  $*\rho\acute{\epsilon}\rho\nu\chi\alpha$ ), die eine Art Vorläufer des dialektischen völligen Schwundes war. Außer Ostionien haben auch Kreta und Lesbos mit der Aiolis in einer sehr alten Epoche den Hauchlaut eingebüßt. Auf Kreta mag dies von einigen vordorischen Gemeinden ausgegangen sein, schon die ältesten Inschriften zeigen hier  $\Theta$  nur im Lautwerte  $\eta$ . Trotzdem ist in Kreta das Alphabet durch Jahrhunderte hindurch so wenig weiterentwickelt, und die Insel tritt nach unseren freilich sehr dürftigen historischen Kenntnissen in der Zeit nach der dorischen Besiedelung so wenig hervor, im Gegensatz zu dem reichen Leben Ostioniens, daß die Erfinder der Umwertung kaum zweifelhaft sein können. Die lesbischen Aioler haben aber  $\Theta$  überhaupt gestrichen und  $\Xi$  weiter für alle *e*-Laute gebraucht. Also die Erfinder der Umwertung waren die Ostionier, und zwar, wie sich sogleich ergeben wird, die an der lydischen Küste, wo das Epos gepflegt wurde, nicht die karischen. Daß sie eine kurze Zeit lang das  $\Theta$  auch noch als *h* weiter brauchten, vor allem zum Ausdrücke der Aspiraten  $\pi h$   $\chi h$   $\rho h$ , ist



sehr wahrscheinlich. Das  $\Omega$  wurde erheblich später erfunden, nachdem in viele epichorische Alphabete  $\Theta = \bar{e}$  ( $ei$ ) Eingang gefunden hatte.

Das zweite System findet sich hauptsächlich am Saronischen Meerbusen angewendet: neben dem  $Ei$  ( $E$ ) das Zeichen  $\mathfrak{B}$ : in Korinth und Megara für  $\bar{e}$ , in Kleonai für  $\bar{e}$ , in Dodona für  $\bar{e}$   $ei$  (daneben hier junges  $N = \eta$  wohl aus  $H$  differenziert); in den korinthischen Colonien Korkyra, Anaktorion und Ambrakia ist  $E$  überhaupt nicht nachgewiesen. Da hier überall für  $\beta$  ein altes epichorisches Zeichen existierte, konnte die vulgäre Form<sup>1)</sup> für bestimmte  $e$ -Laute eingeführt werden. Welche Verwendung die ursprüngliche war, muß vorläufig dahingestellt bleiben, da sie nicht überall genau übereinstimmt. Licht kommt von einer anderen Seite. In Karien wird nämlich ein unwesentlich differenziertes  $B$ , wie Sayce Transactions Bibl. Arch. IX 130 bemerkt hat, in der Form  $\Theta$  oder  $\Theta$  für  $\bar{e}$  verwendet. Auch hier ist die Voraussetzung erfüllt, daß die epichorische Form des  $\beta$  von der vulgären abwich, so daß diese im Lautwerte  $\bar{e}$  neben jener eingeführt werden konnte. Das war natürlich keine selbständige Neuerung der Karer, sondern beide Buchstaben sind von den Griechenstädten an der Küste mit dem übrigen Alphabete entlehnt. Wir haben gesehen, daß das ganze südwestliche Kleinasien in alter Zeit  $b = \beta$  schrieb. Ein Teil dieses Gebietes hat dazu, darf man jetzt schließen, die vulgäre Form  $B = \bar{e}$  aufgenommen, und zwar wahrscheinlich Milet und Annex, das sein Alphabet den Karern vermittelte; schon in der Ilias wird diese Stellung Milets zu seinem Hinterlande angedeutet (B 868). Rhodos hat in späterer Zeit noch  $E = \bar{e}$  und  $\Theta = h$  bewahrt, auch für Knidos spricht nichts, ganz abgesehen von der Frage, ob hier das argivische  $\vdash = \lambda$  geschrieben wurde. Milet selbst zeigt freilich auf seinen Inschriften (vom 7. Jahrh. an) das vulgäre ionische Alphabet, hat aber die Unterscheidung der  $e$ -Laute nicht aufgegeben, nur das System gewechselt: sobald auch hier  $E\Theta$  für  $EB$  eintraten, wurde  $B = \beta$  frei und konnte die epichorische Form  $b$  verdrängen. Ganz vereinzelt tritt  $\Theta = \bar{e}$  auch in jüngeren

1) Kirchhoff Studien<sup>4</sup> 102 hat einen unmöglichen Erklärungsversuch vorgebracht:  $E$  sei zu  $\mathfrak{B} = e$  und infolge dessen  $\mathfrak{B} = \beta$  zu  $\Gamma$  entwickelt worden. Das Beibehalten von  $E = e$  hat er gar nicht zu erklären versucht, konnte es auch nicht. Übrigens zeigt  $E$  nirgends Neigung, seine Gestalt proteusartig zu verwandeln wie  $\Gamma$ .



karischen Inschriften auf. Mit den Karern stimmt die Verwendung des  $\mathfrak{B} = \bar{e}$  in Kleonai, sie scheint mir daher relativ alt; in Korinth übernimmt dies Zeichen auch den Lautwert  $\bar{e}$ , in seinen Colonien zum Teil auch den des  $\bar{e}i$ , d. h. es verdrängt das ältere  $\mathbf{E}$  vollständig.

Bisher glaubten wir das System am Saronischen Meerbusen erfunden, weil es im griechischen Osten nicht nachgewiesen war: ein Fehlschluß ex silentio, der durch das karische Alphabet aufgedeckt wird. Die größere Wahrscheinlichkeit spricht dafür, daß sowohl die Ausgestaltung des Zeichens  $\mathfrak{B} \mathbf{B} = \beta$  wie die Umwertung im östlichen Ionien erfolgt ist,<sup>1)</sup> nur nicht am selben Orte. Diese Umwertung wird auch ungefähr derselben Epoche angehören wie die des  $\mathbf{\Theta}$  und stellt also ein Konkurrenzunternehmen dar. Ging ein Versuch dem anderen voraus, so bleiben zwei Möglichkeiten. Entweder führten die lydischen Ionier  $\mathbf{\Theta} = \eta$  ein, dann folgten die karischen nicht, weil sie noch  $h$  sprachen (wie die der Kykladen noch nach Jahrhunderten). Oder Milet brachte zuerst den Gebrauch von  $\mathbf{\Theta}$  d. i.  $\mathbf{B} = \eta$  auf, dann konnten sich die lydischen Ionier kaum anschließen, weil sie bereits  $\mathbf{B}$  in der neuen Form für  $\beta$  verwendeten. In beiden Fällen muß das Princip vermittelt und angenommen, nur ein verschiedenes Zeichen für das lange  $e$  gewählt worden sein. Und in beiden Fällen scheint diese Neuerung jünger zu sein als die Ausgestaltung des  $\mathfrak{b}$  zu  $\mathbf{B}$  (oder  $\mathfrak{b}$  zu  $\mathfrak{B}$ ) =  $\beta$ .

Ein drittes System bietet Sekyon mit  $\mathbf{X} = \bar{e}$ , neben dem auch  $\mathbf{E} = \bar{e}i$  geschrieben zu sein scheint. Wahrscheinlich hatte die Stadt bereits das vulgäre  $\mathfrak{B} = \beta$  aus dem Osten angenommen, als sie die Unterscheidung der  $e$ -Laute von Korinth annahm, und war daher genötigt, ein anderes Zeichen einzuführen oder umzuwerten. Dieses Zeichen kehrt als  $\xi$  bei den Pamphyliern und  $\boxtimes$  bei Faliskern, Venetern, Sabellern und Etruskern als Zischlaut wieder. Aus seiner nachher zu besprechenden Genesis folgt, daß der Lautwert  $\xi$  der ältere war.

Endlich kann ein vierter Versuch in sabell.  $\mathbf{\Lambda} = \bar{e}$  und lyk.  $\mathbf{\Lambda} = \bar{a}$  vorliegen, bei denen ein innerer Zusammenhang oder eine griechische Vermittelung nicht nachzuweisen ist. Beruht die

1) Die Verschiedenheit kor.  $\mathfrak{B}$  und kar.  $\mathbf{\Theta}$  (miles.  $\mathbf{B}$ ?) spricht nicht dagegen: die eckige Form war das prius auch im Osten, die Abrundung kann hiernach erfolgt sein, nachdem die Korinther  $\mathfrak{B}$  übernommen hatten.

Ähnlichkeit beider Zeichen<sup>1)</sup> und ihrer Bedeutung auf Zufall? Die Form erinnert an megar.  $\Lambda = a$ . Eine griechische Differenzirung von  $\tilde{a}$  und  $\bar{a}$  wird schwerlich jemals versucht worden sein. Da aber auch für die von  $\epsilon$  keine Spur auf Rhodos vorliegt, woher das lykische Alphabet stammte, wird man darauf verzichten müssen, die Erfindung des neuen Zeichens außerhalb Lykiens zu suchen. Es kann also ein differenzirtes A sein. Die Herkunft des sabellischen Alphabetes hat Pauli aus dem korinth. korkyr.  $\Gamma = \beta$  bestimmt; daneben findet sich  $\mathfrak{B} = \beta$ . Vielleicht hat also dieser Vulgärform zu Liebe ein neues Zeichen für  $\bar{e}$  erfunden werden müssen, analog dem Verfahren in Sekyon. Für die Chronologie des  $\mathfrak{B} = \bar{e}$  wäre das nicht gleichgiltig.

Die Verbreitung der beiden ersten Systeme muß geraume Zeit in Anspruch genommen haben. Für das milesisch-korinthische ist das aus allgemeinen Gründen anzunehmen, für das lydisch-ionische sind viele Jahrhunderte urkundlich nachzuweisen. Aber ihr Ursprung ist uralte. Die Umwertung des  $\Xi$  geht sogar der Erfindung der nichtphoinikischen Zeichen voraus, wie ich glaube beweisen zu können.

Die Erfindung der Zeichen  $\Phi, \chi = \chi$  und  $\Psi = \chi$  ist bisher nicht erklärt und konnte lange Zeit nicht erklärt werden, so lange man nämlich nur nach der Form der Buchstaben fragte. Die ältere Wiedergabe der Aspiraten durch  $\pi h \ x h \ \phi h$ , die sich auf Thera und Melos noch lange behauptet hat, war offenbar phonetisch viel richtiger als die jüngere durch einheitliche Zeichen. Warum also die Verballhornung? Die einheitliche Bezeichnung hat W. Schmid (Philol. 52, 366 ff.) auf den falschen Gedanken gebracht,  $\varphi$  und  $\chi$  wären bereits urgriechisch als einheitliche Laute spirantisch ausgesprochen worden. Das ist nach Ausweis unserer Grammatiken und Bläß' Aussprache des Griechischen unmöglich und von Kretschmer (Ath. Mitt. 21, 410 ff.) mit zum Teil neuen Argumenten widerlegt worden. Aber um so deutlicher wird, daß die Erfindung der einheitlichen Zeichen als eine Verschlechterung und fast unerklärlich erscheint. Die griechische Sprache oder der Dialekt irgend einer Gegend hilft nur indirect, allein das Alphabet selbst und seine Geschichte liefern die, wie ich glaube, einwandfreie Erklärung: als die Ionier kein  $h$  mehr schrieben sondern  $\Xi$  nur noch

1) Auch im Karischen gibt es ein Vocalzeichen  $\uparrow$  (für  $i$ ?).



für langes *e* verwendeten, kamen sie in Verlegenheit, was sie statt der älteren Compositionen  $\pi h$   $zh$   $\rho h$  schreiben sollten, da doch die Aspiraten nicht mit  $\pi$   $\kappa$   $\rho$  zusammenfielen sondern (trotz dieser Schreibung auf Kreta und zum Teil auf Thera) nach ihnen ein Stimmabsatz deutlich hörbar blieb. Die Not macht erfinderisch, und gerade die Ionier achteten ja auf feinere Nuancen der Sprache und suchten dafür graphische Ausdrucksmittel. So erfand man hier neue Zeichen. Und in der alten Erweiterung um  $\Phi$   $\times$  (dazu  $\times \zeta = \xi$ ) blieb das ‚hellblaue‘ Alphabet Kirchhoffs auf den Kykladen und in Attika. W. Schmid war schon auf der richtigen Fährte, wenn er die Erfinder in Ionien oder der Aiolis suchte, aber seine Begründung enthält so viele Fehler, daß Kretschmer diese Spur ganz aufgab. Die Aiolis kommt hierfür nicht in Betracht, weil hier nicht nur das *h* geschwunden sondern auch das Zeichen  $\Theta$  aufgegeben ist: wenn man aufhörte,  $\Theta$  im Wortanlaute und zwischen Vocalen zu schreiben, so lag doch hier nicht der mindeste Grund vor, die Schreibung  $\pi h$   $zh$   $\rho h$  zu verlassen, so lange die aspirierten Laute nicht mit den einfachen Tenues  $\pi$   $\kappa$   $\rho$  zusammenfielen. Dagegen verwendeten die Ionier das alte Zeichen  $\Theta$  weiter, für das lange *e*. Das war Grund genug, der doppelten Verwendung des einen Buchstabens ein Ende zu machen und neue Zeichen für die Aspiraten zu erfinden. Darum scheiden von den Ostioniern auch die karischen aus, wenn sie in älterer Zeit  $\Theta$  für *e* verwendeten. Sie werden gewiß frühzeitig die neuen Aspiratenzeichen angenommen haben, wie die Aioler, aber als Erfinder kommen von den vier Gruppen Herodots (I 142) nur zwei oder drei in Betracht: 1) Chios und Erythrai; 2) Phokaia, Klazomenai, Teos, Lebedos, Kolophon, Ephesos; 3) vielleicht noch Samos.

Die inschriftliche Zusammensetzung  $\Phi\Theta$  auf Naxos, wo das  $\Theta$  sowohl das noch länger gesprochene *h* wie auch umgelautetes *ā* bezeichnete, erweist sich jetzt wirklich als ein jüngerer Pleonasmus,<sup>1)</sup> nicht, wie Szanto (Ath. Mitt. 15, 235 ff.) wollte, als primäre Erfindung. Dagegen mag die Erfindung von  $\Phi\times$  sich an den Gebrauch von  $\Theta$  (=  $\Theta\Theta$  auf Thera) angelehnt haben: der *t*-Laut wird schon bei der Herübernahme der phoinikischen Zeichen in  $\tau$  und  $\vartheta$  verschieden geklungen haben, so daß einfaches  $\Theta$  ausreichen konnte, während  $\Theta\Theta$  (nach Analogie von  $\pi h$   $zh$   $\rho h$ ?) deutlicher die Aspiration zum

1) So jetzt auch Bechtel GDI III 5424, der früher (Inscr. d. ion. Dialekts 133) angenommen hatte, daß  $\Phi\Theta\Phi$  für  $\Phi\Theta\Theta$  verschrieben sei.



Ausdruck brachte, aber wohl jünger ist als einfaches  $\oplus$ . Der Erfinder der Zeichen  $\phi\chi$  kann jedoch aus anderen Alphabeten schon diesen doppelten Gebrauch von  $\oplus$  und  $\oplus\ominus$  gekannt und, wie v. Wilamowitz vermutet hat, auch die Form der neuen Zeichen dem  $\oplus$  resp.  $\ominus$  entlehnt haben.

Bleibt das  $\psi$  oder  $\Psi$ . Auch dies ist in der Bedeutung  $\chi$  verbreitet, nämlich im roten Alphabet Kirchhoffs. Seine Geltung als  $\psi$  im blauen Alphabet beruht gewiß auf jüngerer Umwertung, da das Bedürfnis, für  $\pi\sigma$  ein einheitliches Zeichen zu besitzen, ein relativ spätes war. Nicht einmal für den Lautcomplex  $\xi$  war dies ursprünglich erfunden, wenn auch wohl älter als für  $\psi$ , da man hierfür am spätesten ein neues Zeichen gesucht hat, im roten und hellblauen Alphabet überhaupt nicht. Dagegen finden wir  $\xi$  durch  $\chi\zeta$  im hellblauen und zum Teil sogar im roten Alphabet (Rhodos, Boiotien, Euböia: Kretschmer S. 422 f.) ausgedrückt, und dem entspricht die hocharchaische Composition  $\Psi\zeta = \xi$  in Lykien. Demnach muß man die Zeichen  $\phi$  und  $\Psi = \chi$  des roten Alphabets für einen älteren Bestand halten als das sicherlich secundäre  $\chi = \xi$ . Das achaiische Alphabet von Metapont hat die meines Erachtens historische Ordnung  $\phi\Psi\chi$  bewahrt, während Chalkis willkürlich  $\chi\phi\Psi$  ordnete, also die Aspiraten an den Schluß stellt.<sup>2)</sup>

Unbedenklich dürfen wir sagen, daß der Gebrauch von  $\Psi = \chi$  ebenso alt war wie der von  $\chi = \xi$ . Nur die lokale Verbreitung ist verschieden. Und außerdem ist die Verwendung von  $\phi$  und  $\Psi = \chi$  ohne weitere Zusatzzeichen nirgends mehr nachgewiesen außer vielleicht auf Lemnos.<sup>3)</sup> Die Erfindung zweier Zeichen für  $\chi$  könnte an sich der Concurrenz zweier Städte verdankt werden. Aber sollten das ostionische sein? Die haben alle  $\chi$  festgehalten. Oder eine nichtionische, etwa Rhodos? Hier gab es noch  $\ominus = h$ . Der lykische Gebrauch von  $\Psi = \chi$  (und  $\Psi\zeta = \xi$ ) würde zwar nach Rhodos weisen, aber lykisch  $\dagger$  für Ajin oder eine Art Hauchlaut scheint wieder davon abzuführen. Auch die Karer verwenden

1) Vgl. über diese Form Kretschmer Ath. Mitt. 21, 419.

2) In Tarent scheint  $\chi$  an die Stelle von  $\Xi$  getreten zu sein; ungenau im Alphabetarium von Vaste nach  $\circ$  wie  $\Pi$  (verlesen  $\text{H}$ ) nach  $\text{P}$ . Den Schluß machten wohl  $\phi\Psi$ .

3) Die Gleichung lemn. tyrsen. *sialqviz* = etrusk. *cialchus* mochte auch Kirchhoff S. 57 nicht von der Hand weisen, obwohl  $\Psi = \chi$  auf Lemnos isoliert steht in dunkelblauem Gebiete, der Schematismus also Widerstand leistet.

ψ und † nebeneinander für ähnliche Laute. Die Erklärung nach dem gewöhnlichen Schematismus würde sein: Milet lieferte das † (blaues Alphabet), Rhodos das ψ, und durch gegenseitigen Austausch kam das Nebeneinander zu stande. Aber der verschiedenartige Bestand des lykischen und des karischen Alphabets namentlich an umgewerteten oder neu erfundenen Zeichen spricht gegen einen alten Austausch; höchstens ϫ = *dh* oder *th* könnte man dafür anführen, kennt aber Ursprung und Alter dieses Zeichens nicht. Also bleibt die andere Möglichkeit bestehen, daß Milet wie Rhodos einmal beide Zeichen für χ nebeneinander besessen und den fremden Völkern vermittelt haben, obwohl sie an keinem von beiden Orten erfunden waren.

Unabhängig von der Entscheidung dieser Frage wage ich die Hypothese aufzustellen, die auf den ersten Augenblick vielleicht sehr kühn erscheint: X und ψ sind nicht als Konkurrenzzeichen für den Lautwert χ an verschiedenen Orten, sondern gleichzeitig am selben Orte erfunden worden. Angenommen, die These sei richtig, so würde sich leicht eine Erklärung für die Doppelheit finden lassen. Die Griechen haben ja zweierlei k-Laute lange Zeit hindurch geschieden, und bei den Ostionern ist ein ϙ noch auf Steinen des 7. und 6. Jahrhunderts erhalten (Kolophon, Amorgos, Naukratis). Entsprechend wurde einst neben *xh* auch *ϙh* geschrieben, und das entsprach gewiß einer Scheidung von zweierlei *kh* in der Aussprache, wie bei uns der Spirant *ch* verschieden gesprochen wird in ‚lachen‘ und ‚lächeln‘, der tonlose Guttural in ‚Kind‘ und ‚Kunst‘. So lange die Griechen einen derartigen Unterschied in der Sprache empfanden und im Alphabet ausdrückten, war es also nur natürlich, wenn sie *xh* und *ϙh* durch zwei neue Zeichen ersetzten und neben einander gebrauchten, bis eins von ihnen überflüssig erschien. Daher halte ich eine gleichzeitige Erfindung beider Zeichen<sup>1)</sup> für χ am selben Orte oder in derselben Sphäre des lydischen Ioniens für wahrscheinlich.

1) Das ψ könnte direkt aus phoinik. ϣ (neben ϣ) = *z* abgeleitet oder nach Taylor aus ϙ differenziert worden sein. Aber wo bleibt dann X? Wenn Praetorius Recht hätte (oben S. 544 Anm. 1), wäre mit einem Schlage die Herkunft von φ = *w*, X und ψ = Hauchlaute und ϣ = Zischlaut erklärt. Aber das arabische Alphabet müßte fast ein Jahrtausend hindurch die Formen unverändert bewahrt haben, was mir schwer glaublich scheint. Gerade die alten nordsemitischen Zeichen für Waw und Chet sind, wie es



Auf eine zeitlich und örtlich beschränkte Verbreitung beider Zeichen, im Süden mindestens bis Rhodos hin, müßte dann eine Entscheidung für eins von beiden gefolgt sein. Das Alphabet von Lemnos erhielt unter dieser Voraussetzung keinen andern Charakter, wie ihn eine hier freilich schwer denkbare Einführung des roten Alphabets bedingen würde, wenn man nur das  $\Psi = \chi$  weiter gebrauchte, dagegen  $X$  fallen ließ. Dies ist nach meiner Annahme auch auf Rhodos geschehen, im Gegensatz zum nördlichen Ionien, und so in der Sphäre der dorischen Insel vielleicht der erste Ansatz zum roten Alphabet gemacht worden. Seine selbständige Entstehung im Westen würde viel schwerer zu erklären sein. Die rote Enclave im blauen Alphabet scheint freilich auf alte Beziehungen von Rhodos zur östlichen Argolis oder zu Euboia mit zwingender Notwendigkeit zu führen, aber das kann ein Schluß *ex silentio* sein. Wir besitzen ja das älteste Alphabet von Milet (und Samos) nicht, für das ich  $\beth = \beta$ ,  $B = \bar{e}$  und  $\Psi = \chi$  zu erschließen versucht habe. Wir müssen aber damit rechnen, daß im Osten das rote Alphabet entstanden und von hier nach dem Westen gelangt sein kann. Auf Erfinderruhm kann die Argolis keinen Anspruch erheben, eher noch Chalkis.

Der nächste Schritt war, statt  $\alpha\sigma$  ( $\rho\sigma$ ) zum Ausdrucke des  $\xi$  vielmehr  $\chi\sigma$  zu verwenden. Die archaischen Inschriften des hellblauen Alphabets haben fast durchweg und die des roten gelegentlich  $X\S$ , dies die Vorstufe zu  $X = \xi$ , wie Kretschmer *Ath. Mitt.* 21, 420 ff. klargestellt hat: eine der sichersten und glänzendsten Beobachtungen auf dem ganzen Gebiete. In Lykien wird statt dessen  $\Psi\S$  oder meist  $\Psi SS$  gebraucht: also gab es diese Zeichenverbindung auch einmal auf Rhodos statt der allein erhaltenen  $X\S$  (oder neben einer  $X\S$ ?). Diese Spur hat Kretschmer nicht verfolgt.

Theoretisch gibt es vier Möglichkeiten der Gruppierung:  $X = \chi$  mit  $X\S = \xi$ ,  $\Psi$  mit  $\Psi\S$ ,  $\Psi$  mit  $X\S$  und  $X$  mit  $\Psi\S$ . Ich glaube sie alle vier als Realitäten nachweisen zu können.

den Anschein hat, durch  $\Phi$  und  $\psi$  verdrängt worden, und die beiden Buchstaben  $X$  und  $\Psi$  sind (etwa aus Taw und Kaph) differenzirte Zusatzzeichen ungewissen Alters. Am wenigsten würde ich das hohe Alter von  $\Phi = w$  auf die These von Praetorius stützen, daß daraus die Form des griechischen  $F$  herstamme. Für die Herleitung sehe ich keine Möglichkeit; das Übrige hat mich leider nicht überzeugt, so gut es zu meiner Theorie passen würde.



Ein  $\chi\varsigma$  neben  $\chi = \zeta$ , wie wir es im hellblauen Alphabet der Kykladen und Attikas finden, ist leicht erklärlich als eine mechanische Fortbildung des Alphabets, und ebenso das lykische  $\psi\varsigma$  neben  $\psi = \zeta$ . Aber wie kommt es, daß im roten Alphabet  $\chi\varsigma = \xi$  neben  $\psi = \zeta$  steht? Das ist offensichtlich eine Contamination,  $\psi\varsigma$  neben  $\psi = \zeta$  in Lykien ist viel leichter zu verstehen. Und falls die Urheber des roten Alphabets ein  $\chi = \zeta$  gar nicht kannten, bliebe die Entlehnung aus einem fremden Alphabet ganz unverständlich: höchstens die Vereinfachung des  $\chi\varsigma$  zu  $\chi = \xi$  könnte die Herübernahme ins rote Alphabet erklären, weil man dann ein einziges Zeichen eintauschte für die bisher übliche, umständlichere Zusammensetzung  $\psi\varsigma$ . Gerade diese Vereinfachung  $\chi[\varsigma]$  ist aber nur innerhalb des roten Alphabets eingetreten, nicht in dem blauen. Also haben die Urheber des roten Alphabets schwerlich eine Anleihe gemacht, sondern aus dem reicheren Bestande des eigenen Alphabets eine Auswahl getroffen. Und der innere Grund war meines Erachtens der, daß der Guttural in der Aspirata  $\chi$  und in dem Lautcomplex  $\chi\sigma = \xi$  ihnen ganz verschieden klang, und zwar stärker abweichend als der von  $\chi h$  und  $\rho h$  von einander. Hier mögen dialektische oder rein zeitliche Verhältnisse einen gewissen Unterschied herbeigeführt haben von der ionischen Lautfärbung der Gutturale, die wenigstens auf den Kykladen und in Attika ein  $\chi\varsigma$  neben  $\chi$  gestattete. In Milet, auf Rhodos, Euboia, oder wo sonst das rote Alphabet zuerst ausgebildet wurde, verwarf man (wohl nach einigem Tasten) von den vier Möglichkeiten, mit den beiden vorhandenen Zeichen  $\chi$  und  $\psi$  mit oder ohne  $\varsigma$   $\chi$  und  $\xi$  auszudrücken, die beiden einfachsten sowie die Kreuzung  $\chi = \zeta$  und  $\psi\varsigma$  und wählte  $\psi = \zeta$  und  $\chi\varsigma = \xi$ . Die übrigbleibende vierte Gruppierung  $\chi$  und  $\psi\varsigma$  ist auf griechischem Gebiete nur in einer etwas jüngeren Fortbildung erhalten.

Die umständliche Wiedergabe des  $\xi$  durch  $\chi\varsigma$  hat man im hellblauen Alphabet beibehalten. Anderwärts schritt man dagegen zur Vereinfachung dieser Zeichenverbindung fort und ließ das  $s$  fort, so daß einfaches  $\chi$  jetzt  $\xi$  bedeutete. Das war nicht mißverständlich, wo das  $\zeta$  durch das andere Zeichen ( $\psi$ ) ausgedrückt wurde. Darum ist die Vereinfachung im roten Alphabet des Westens fast ganz durchgeführt, nur wenige Überreste der älteren Verbindung  $\chi\varsigma$  bezeugen hier noch den Übergang. In der ver-

einfachen Verwendung kam  $X = \xi$  um 730 von Chalkis nach Kume und von hier wenig später zu Latinern und Etruskern; jedoch ist für diese Zeit das Übergangsstadium nicht völlig ausgeschlossen. Die Vereinfachung des  $X[\zeta]$  ist, wie gesagt, durch Kretschmer klargestellt worden.

Aber auch  $\Psi\zeta$  hat dieselbe Vereinfachung durchgemacht, wenngleich nur auf einem örtlich sehr eingeschränkten Gebiete. In Lykien findet sich neben gewöhnlichem  $\Psi\text{SS}$  auch  $\Psi = \xi$  im Eigennamen  $\Pi\xi\omega\delta\alpha\rho\omicron\varsigma$ . Pertsch war bereits 1869 der Erklärung dieses Zeichens sehr nahe gekommen (bei M. Schmidt, n. lyk. Stud. S. 6). Jetzt ist es auch auf spätarchaischen Inschriften von Thera und Melos nachgewiesen. In seiner Erklärung hat Kretschmer fälschlich einen Umweg eingeschlagen: bei der Einführung des ionischen dunkelblauen Alphabets habe man auch  $\Psi = \psi$  kennen gelernt, aber lieber für  $\xi$  umgewertet, da auf Thera das Zeichen  $\Xi$  den Lautwert  $\zeta$  gehabt habe und somit nicht für  $\xi$  frei gewesen sei. Diese künstlichere Erklärung<sup>1)</sup> muß hinter der einfacheren, durch Lykien gebotenen zurückstehen: die Vereinfachung  $\Psi[\zeta]$  ist eine genaue Parallele zu der von  $X[\zeta]$ . — In den spätarchaischen Inschriften von Thera und Melos steht  $\Psi = \xi$  neben  $\Phi$  und  $X = \chi$ . Es ist dies die vierte der denkbaren Combinationen, deren Realität ich nachzuweisen versprach.

Nachdem sich aber die Existenz aller vier herausgestellt hat, kann auch das einstige Nebeneinanderbestehen der beiden Grundelemente, aus denen die vierfache Combination hervorgegangen ist, nicht mehr gut bezweifelt werden. Und damit hoffe ich etwaige Bedenken gegen meine Hypothese, daß  $X$  und  $\Psi$  gleichzeitig und in demselben Systeme des lydischen Ioniens erfunden worden seien, beseitigt zu haben. Karer wie Lykier haben den ursprünglichen Reichtum merkwürdig treu bewahrt, nicht die Griechen. Die Spaltung wird an verschiedenen Orten eingetreten sein, wohin die drei verschiedenen Zeichen für  $\varphi$  und  $\chi$  gelangt waren.

Gerade das Mutteralphabet folgt auf den erhaltenen Inschriften keiner der vier besprochenen Möglichkeiten, sondern hat mit Ausscheiden des  $\Psi = \chi$  nur  $X = \chi$  beibehalten und für  $\xi$  ein ein-

1) Bedenken äußert auch Praetorius Ztschr. DMG LVI 678, setzt aber falsch eine ursprüngliche Doppelheit  $\psi = \chi$  und  $\Psi = \psi\xi$  für das griechische Alphabet an.



heitliches Zeichen gewonnen, das  $\Xi$ , das wohl vorher einen Zischlaut bezeichnete, aber überflüssig geworden war. Da in Korinth wie in Thera dies Zeichen statt  $\text{I}$  für  $\delta\sigma$  oder  $\sigma\delta$  gebraucht wurde, wird die neue Wertung nicht von hier, sondern vom Osten ausgegangen sein. Auch Milet ist ausgeschlossen wegen des karischen  $\text{H} = ss$  (s. oben S. 542). Das Beilegen des Lautwertes  $\xi$  beruhte auf einem einmaligen Acte der Willkür, wie die ältere Umwertung von  $\Theta$  und  $\text{B} = \bar{e}$ : die umständliche Wiedergabe durch zwei Zeichen sollte vermutlich dadurch verbessert werden. Das ist also vielleicht in einer Periode oder in einer Gegend geschehen, wo man noch nicht daran dachte,  $\text{X}\text{S}$  resp.  $\text{V}\text{S}$  zu vereinfachen. Die gelegentliche Schreibung  $\Xi\text{S}$  auf Chios und  $\Xi\text{M}$  in Korinth ist ein Pleonasmus, nicht ursprünglich.

In Pamphylien finden wir dagegen eine neue Form  $\text{X} = \xi$  neben  $\text{X} = \chi$ . B. Keil hat sie schlagend richtig erklärt als Differenzirung eines älteren  $\text{X} = \xi$ , das neben jüngerem  $\text{X} = \chi$  nicht bestehen konnte (diese Zeitschr. XXIX, 1894, S. 278). Vor Einführung des blauen Alphabets hat also das rote auch in Pamphylien (oder dort, woher dessen Alphabet stammt) geherrscht. Daß rotes Alphabet im Osten aus Rhodos stammte, ist zwar der nächstliegende Gedanke, aber falsch wegen lyk.  $\text{VSS}$ ; in späterer Zeit trennt auch die Gestalt des  $\gamma$  Pamphylien ( $\text{L}$ ) und Rhodos ( $\text{C}$ ). Übrigens wird der neue Buchstabe  $\text{X}$  schwerlich in der Einsamkeit Pamphyliens erfunden sein. Ein liegendes  $\text{x} = x$  kehrt auch auf italischem Boden wieder, bei Venetern, Sabellern, Faliskern und Etruskern, und das aufrechte  $\text{X} = e$  in Sekyon. Die Zwischenstationen, über die dieser Buchstabe nach Italien und Pamphylien gelangte, bleiben zur Zeit dunkel. Aber so gut wie sicher ist, daß er einmal weiter verbreitet war, daß die Ablösung des roten Alphabets durch das blaue bisweilen fast verschollene Übergangsstadien erzeugte, und daß Pamphylien seine Schrift aus dem jetzt nicht mehr urkundlich nachweisbaren ursprünglich roten Alphabet einer nicht allzu fernen Gegend bezogen hat. Am wahrscheinlichsten ist ein dorischer Staat, da in Pamphylien  $e$ - und  $o$ -Laute nicht geschieden sind. Man würde etwa an Halikarnaß denken, wo das pamphyliche  $\Psi$  als  $\text{T}$  wiederkehrt. Es ist nicht unmöglich, daß das  $\text{X}$  sogar früher erfunden wurde als die Umwertung des  $\Xi$  im blauen Alphabet, aber wahrscheinlich ist die Krenzung jünger und wohl deswegen erfolgt, weil man noch in  $\Xi$



den gleichen Buchstaben wie in  $\text{HH} = \sigma\sigma$  erkannte und ihn darum nicht doppelt aufnehmen wollte.

Da  $\times$  und  $+$  im gleichen Lautwert neben einander stehen, oft in demselben Alphabet, lag es nahe, sie im Bedarfsfalle zu scheiden. Das scheint in Lykien tatsächlich geschehen zu sein, wo  $+$  das Ajin ( $h$ ) und  $\times$  wahrscheinlich einen Nasal (wie übrigens auch ähnlich  $\Xi$ ) bezeichnet. Ich vermute, daß eine entsprechende Unterscheidung auch in Arkadien noch innerhalb der Epoche des roten Alphabets vorgenommen wurde. Denn während hier allgemein  $+$   $\xi$  bedeutet, haben die alten Münzen von Psophis  $\times = \psi$ , daneben auch  $\times$  wie das Alphabet der ozolischen Lokrer. Es kommt nicht viel darauf an, welche Form man sich als die ältere denkt (ich möchte  $\times$  vorziehen): jedenfalls ist hier eine relativ junge Umwertung vorgenommen worden.

Und das gilt auch von dem ostionischen  $\psi = \psi$ , das vielfach nicht mehr Aufnahme in das blaue Alphabet gefunden hat. In Korinth findet sich noch einmal archaisch die Umschreibung  $\varphi\sigma$ , das einheitliche Zeichen dafür ist hier also jung eingeführt. Die Ostionier müssen nach der herrschenden Anschauung das Zeichen, um es umzuwerten, einem roten Alphabet entlehnt haben; nach der oben entwickelten Hypothese können sie es noch als überflüssiges Zeichen (wie  $\mathcal{F}$ ) im eigenen Alphabet geführt haben. Sicher ist, daß willkürliche Neuwertung eines alten Buchstabens vorliegt. Sie wird der Zeit nicht viel vorausliegen, in der  $\Psi = \psi$  zuerst nachzuweisen ist (um 650 in Abusimbel).

Einer nur wenig früheren Periode mag auch die Erfindung des  $\Omega$  angehören: wie B. Keil (dies. Ztschr. XXIX, 1894, S. 269) bin ich auf rund 700 gekommen. Die Stellung hinter  $\Phi \times \Psi$  im blauen Alphabet zeigt, daß  $\Omega$  später als die Aspiratenzeichen erfunden wurde; und die Umwertung des  $\Theta$  (seit ca. 6. Jahrh.  $\text{H}$ )  $= \bar{\epsilon}$  lag lange voraus. Nach Aufnahme des  $\Omega$  und  $\Psi = \psi$  zählte das blaue Alphabet 27 Buchstaben, wenn man  $\mathcal{F}$   $\varphi$   $\zeta$  mitzählt und vierstrichiges Sigma besonders rechnet. Die Koine hat nur noch 24 Zeichen.

Überschlägt man die für diese Veränderungen vorauszusetzende Zeitspanne, so wird man ein bis zwei Jahrhunderte oder mehr von der Erfindung der griechischen Lautschrift bis zu der vollständigen Ergänzung des ionischen Alphabets anzusetzen geneigt

sein, je nachdem man sich die Schnelligkeit denkt, mit der die Neuerungen auf einander folgten und Verbreitung fanden. Daß sie in Absätzen erfolgten, ist klar; auch daß inzwischen Verschiebungen in den Beziehungen der Stämme und Städte zu einander eintraten. Aber die dafür erforderlichen Zeitabstände lassen sich nur annähernd einschätzen, selbst die allein möglichen Minimaldaten, die man schrittweise rückwärts gehend aufstellen kann, sind noch anfechtbar.

Um die Anfangsepoche der Lautschrift zu finden, ging man früher von dem Jahre 776 der ersten Olympiade aus und rechnete, je nachdem man sich Olympia zu dieser Zeit bereits im Mittelpunkt des Verkehrs oder außerhalb desselben dachte, einige Jahrzehnte oder mehrere Jahrhunderte zurück. Seitdem A. Körte unseren Glauben an eine so alte Aufzeichnung der Siegerlisten durch die Priester in Olympia erschüttert hat (Bd. XXXIX, 1904, 224 ff. d. Z.), ist uns auch dieser scheinbar so feste Ausgangspunkt genommen. Aber schreiben konnte man damals an allen wichtigeren Handelsplätzen von Hellas. Wie die ältesten Inschriften von Thera und Kreta noch ins 8. Jahrhundert gehören werden, so ist das sehr wahrscheinlich bei der ältesten attischen Beischrift der Dipylonvase (IG I 492 a, vgl. Ed. Meyer, *Gesch. d. A.* II 385; Brückner und Pernice *Ath. Mitt.* 18, 136 f.; Poulsen, *d. Dipylongräber*, 1905, S. 13). Hierin ist bereits das nichtphoinikische Zusatzzeichen  $X = \chi$  gebraucht. Dies steht für  $\xi$  neben  $\Psi = \chi$  im Alphabet von Kume, von wo die Latiner und Etrusker wohl schon gegen 700 ihre Schrift entlehnten. Ein engerer Verkehr und Austausch des ca. 730 gegründeten Kume mit seiner Mutterstadt Chalkis ist in der Folgezeit nicht anzunehmen, daher darf hier wohl um 750—30 das rote Alphabet mit vereinfachtem  $X[\chi] = \xi$  vorausgesetzt werden, das sich etwa im Anfange des 8. Jahrhunderts ausgebildet haben wird. Auch das dunkelblaue Alphabet wird man nicht später abgezweigt denken. Aber mit den korinthischen Gründungen von Korkyra, Anaktorion usw. seit ca. 735 darf man deshalb nicht argumentieren, weil hier länger ein inniger Zusammenhang mit der Mutterstadt blieb, der Neuerungen des Alphabets auch nach der Gründung noch Aufnahme gestattete.

Die Erfindung der Aspiratenzeichen rückt somit über 800 hinüber, vielleicht sogar beträchtlich, zumal wenn zunächst  $X$  und  $\Psi$  fast im selben Lautwerte nebeneinander verwendet



wurden. Älter sind die ostionischen Umwertungen des  $\Theta$  und  $\text{B}$  für  $\bar{\epsilon}$ , und noch älter die Umgestaltung des  $\text{b}$  (b) zu  $\text{B}$  und  $\text{B}$  sowie die Differenzierung des  $\text{F}$  und  $\text{Y}$ . Lange nach 900 kann also die griechische Lautschrift keinesfalls erfunden worden sein.

Noch etwas höher hinauf würden wir durch eine Hypothese Larfelds<sup>1)</sup> geführt werden, wenn sie sich als gesichert erwiese: das dekadische Ziffernsystem für 1—900 sei um 800 in Milet erfunden worden und setze einerseits bereits das vollständige blaue Alphabet mit  $\Phi$   $\chi$   $\Psi$   $\Omega$  voraus und anderseits noch  $\text{F}$  und  $\text{Q}$  als lebendige Laute, im Gegensatz zum ‚Sanpi‘, das an letzter Stelle hinzugefügt ist und nicht mehr im Alphabet selbst geführt wurde. Der Zeitansatz ist nicht der Geschichte des Alphabets sondern, worüber sich Larfeld selbst täuscht, der der epischen Dichtung entnommen. Ungefähr stimmt er zu der später angestellten Berechnung Thumbs, daß der Laut  $\text{F}$  in Ostionien etwa um 800 völlig geschwunden sei (Indog. Forsch IX, 325. 334). Vielleicht darf man hierbei sogar noch etwas höher hinaufgehen oder mindestens den Beginn des Schwundes um rund zwei Jahrhunderte älter setzen, als Thumb tut (also ca. 1100 statt 900). Aber trotzdem ist Larfelds übriger Ansatz falsch. Die Buchstaben werden erfahrungsmäßig noch lange weiter geschrieben, wenn auch nicht consequent (dies nur auf Münzen), nachdem der entsprechende Laut aus der lebendigen Sprache völlig geschwunden ist, sonst wären  $\tau\bar{o}$   $\alpha\text{f}\nu\tau\bar{o}$  (zweisilbig im Verse) auf Naxos und die ähnlichen attischen Schreibungen unerklärlich. Die Knidier lernten also den Buchstaben nach wie vor lesen und schreiben, er behielt seine Stelle im Alphabet — wie lange, ist nicht zu erraten. Der gegen 500 gekritzelte Anfang eines Alphabetars auf Amorgos (IG I 390) bietet noch  $\square$  neben der jungen Form  $\text{H}$ . Warum sollte also nicht gleichzeitiges Vorkommen von  $\text{F}$  und  $\Omega$  denkbar sein? B. Keil leugnet es, um das Ziffernsystem für eine ganz junge und künstliche Contamination der Halikarnassier zu erklären: sie sollen ‚Sanpi‘, aber nicht  $\text{F}$  und  $\text{Q}$  geschrieben haben. Nein, Larfelds Erklärung ist viel einfacher und wahrscheinlicher. Sicher ist doch, daß das außer der Reihe hinzugefügte Zahlzeichen für 900 nicht mehr im Alphabet stand, als das Ziffernsystem erfunden wurde. Es war also einem fremden Alphabet entlehnt, und zwar ohne Rücksicht auf den Lautwert. Die älteste von

1) In Iw. Müllers Handbuch I<sup>2</sup> 544 ff.



Clermont-Ganneau und B. Keil nachgewiesene Form  $\nabla$  entspricht dem  $\Pi = \sigma\sigma$  (v. Wilamowitz Hom. Unters. X), das in manchen Alphabeten mit diesem Lautwerte zwischen N und O verblieb, auch in Halikarnaß und Milet (s. oben S. 542), bis es hier durch nordionisches  $\Xi = \xi$  vor 600 ersetzt wurde. Der Erfinder der Zahlzeichen merkte nicht, so wenig wie die Vervollständiger des Alphabets von Teos, Halikarnaß usw., daß er zwei ursprünglich identische Zeichen benutzte. Das wahrscheinlichste ist, daß er ein Nordionier war und das ‚Sanpi‘ von Teos oder Milet entlehnte, etwa in der ersten Hälfte des 7. Jahrhunderts.

Eine gewisse Bestätigung finde ich in den altertümlichen Alphabeten der Lykier und Karer, die nach meiner Ansicht um 850/800 eingeführt wurden. Zwar erscheint der Gesamtcharakter der lykischen Buchstaben zum Teil als ein jüngerer, aber doch nur deshalb, weil ein engerer Zusammenhang des Landes mit den Griechen, wie ihn aus späterer Zeit besonders die Skulpturen von Giölbashi gelehrt haben, auch den jüngeren Buchstabenformen Eingang verschafft hat. Der Lautwert einzelner Zeichen hat sich ebenfalls verändert. Das ist besonders deutlich bei  $E = i$  (und  $l = j$ ) auf den erhaltenen Inschriften, das doch bei der Reception des Alphabets einem geschlossenen *e*-Laute, nicht *i*, entsprochen haben muß.<sup>1)</sup> Das System, das einen recht einheitlichen Eindruck macht, ist erheblich älter als die Inschriften. Rhodos und das 690 von hier aus gegründete Gela haben schon  $C = \gamma$ , die ältere lykische Form  $\zeta$  wird man also ins 8. Jahrhundert setzen. Für  $\Psi SS = \xi$  findet sich auf den rhodischen Steinen überhaupt nur noch  $X\Sigma$ , und ebenso dies oder jüngeres  $X = \xi$  auf denen des roten Alphabets im Westen. Das führt über 750 zurück.

1) Vgl. Deecke, Bezz. Beitr. XII 124; Kretschmer, Einleitung 297 ff. Ebenso finden wir in Pamphylien (IG I 505)  $\mathcal{F}\epsilon\tau\epsilon\eta\alpha$  noch spät geschrieben, obwohl ohne Zweifel  $\mathcal{F}\epsilon\tau\epsilon\eta\alpha$  gesprochen wurde wie auf Kypros, wo die Wiedergabe dieses Lautes schwankt, wenigstens in Edalion, Tamassos und Golgoi. Der Gleitlaut  $\epsilon$  vor  $\tau$  und  $\alpha$  wird bei den Lykiern, Pamphyliern und zum Teil den Kypriern geschrieben. — Auch lykisches  $O = u$  (und  $\Psi = v$ ) wird diesen Lautwert erst sekundär erlangt haben; für neu-entstandenes *o* wurde dann später, ähnlich dem Oskischen  $\nabla$ , aus differenzirtem  $\gamma$  ein neues Zeichen gewöhnen. Anders Savelsberg, Beitr. I 10. Dagegen ist das lykisch-karische  $\ddot{a}$  oder  $\bar{e}$  uralt (Kretschmer, Einleit. 382), folglich auch ihre Bezeichnung bei Aufnahme des Alphabetes festgelegt.

Den gleichen Termin ergibt das in Lykien und Pamphylien nur noch vereinzelt, in Karien durchweg geschriebene  $\beta = \beta$ . Für die wahrscheinlich vom Osten ausgehende Verbreitung der griechischen Vulgärform  $\beta$  oder  $\beta$  muß man sogar mehrere Jahrzehnte ansetzen, für die Durchführung wohl gleichfalls. Also wird 800 v. Chr. nicht zu hoch gegriffen sein für die Einführung der Alphabete. Nach meinen früheren Ausführungen ist die Vulgärform  $\beta$  sogar noch erheblich älter. Seine von mir auf Milet zurückgeführte Umwertung für  $\bar{\epsilon}$  wird hier im Laufe des 8. Jahrhunderts verdrängt worden sein und scheint anderseits am Saronischen Meerbusen um 750 Eingang gefunden zu haben; das ist ebenfalls maßgebend für die Epoche des karischen Alphabets. Ins rote Alphabet wurde sie nicht aufgenommen, weshalb die Lykier für ihr offenes  $\bar{\epsilon}$  das Zeichen  $\uparrow$  erfanden, ersichtlich unabhängig von den Karern. Das alles läßt für diese Alphabete einen Spielraum frei bis etwa 850.

Nach oben ergibt sich eine Anknüpfung an die dorische Wanderung, da wenigstens die Besiedelung der Inseln der Erfindung der Lautschrift vorausgegangen sein muß (S. 540 Anm. 1, S. 543). Aber die Epoche der Wanderung kann nur aus der Geschichte des Alphabets erschlossen werden, nicht umgekehrt. Jedenfalls muß die vorausliegende Besiedelung der Inseln einschließlich Kypros durch die aiolischen Analphabeten weit ins zweite Jahrtausend zurückgehen.

ALFRED GERCKE.



## PHAEDRUS-STUDIEN.

Durch die Fabeln des Phädrus geht ein ernster Zug; allzu-  
sehr tritt das heitere Element der Fabel hinter dem lehrhaft  
moralisirenden zurück, und nur wenig kommt daneben die unter  
dem Druck der Verhältnisse und durch das Ungeschick des Autors  
ziemlich wirkungslose Satire zur Geltung. Ganz besonders aber  
wird dieser herbe Eindruck durch eine Reihe von philosophirenden  
Stücken verstärkt, die sich fremdartig aus der Masse von Tier-  
fabeln und Schwänken abheben und deren Erklärung daher eine  
besondere Untersuchung erfordert. Abschließende Resultate können  
bei einer solchen kaum erwartet werden, weil nicht nur eine  
ordentlich commentirte Ausgabe dieses so viel, aber so selten  
gründlich gelesenen Autors fehlt, sondern auch noch niemand bis-  
her die Frage nach den griechischen Vorlagen ernstlich in Angriff  
genommen hat.<sup>1)</sup>

Ich gehe aus von der sehr merkwürdigen fünften Fabel der  
Appendix Perottina, den Bildern der büßenden Titanen im Hades,  
die mit der bedeutsamen Affabulatio schließt (17) *consulto involvit  
veritatem antiquitas, ut sapiens intellegeret, erraret rudis*. Die  
Strafen sind allegorische Bilder der hier auf Erden herrschenden  
aus falschen Begierden entstehenden Qualen. Als Parallelstelle  
wird von einigen Herausgebern (Havet, Speyer) Lucretius III 978 ff.  
angezogen, aber niemand hat beide Stellen verglichen; auch in  
Heinzes Commentar fehlt der Hinweis auf Phädrus.

App. V 1 ff. M.:

*Ixion quod versari narratur rota,  
volubilem fortunam iactari docet.*

1) Einzelne Bemerkungen bei Crusius, Rhein. Mus. XXXIX 605—6  
s. unten S. 570 Anm. 2. Eins der Fabelbücher, welche Phädrus vorlagen,  
hat ‚Romulus‘ benutzt; aus diesem stammen alle die vortrefflichen Va-  
rianten zu Phädrus im ‚Romulus‘. Siehe darüber meinen ‚illustrirten  
Aesop‘, näheres wird die Einleitung zum ‚Romulus‘ bringen.



- adversus altos *Sisyphus* montes agens  
 saxum labore summo, quod de vertice  
 5 sudore semper irritò revolvitur,  
 ostendit hominum sine fine <esse> miserias.  
 quod stans in amne *Tantalus* medio sitit,  
 avari describuntur, quos circumfluit  
 usus bonorum, sed nil possunt tangere.  
 10 urnis scelestae *Danaides* portant aquas,  
 pertusa nec complere possunt dolia:  
 immo luxuriae quidquid dederis, perfluet.  
 novem porrectus *Tityos* est per iugera,  
 tristi renatum suggerens poenae iecur:  
 15 quo quis maiorem possidet terrae locum,  
 hoc demonstratur cura graviore adfci.  
 Lucr. III 978 ff. Lachm.:  
 atque ea, nimirum, quae cumque *Acherunte* profundo  
 prodita sunt esse, in vita sunt omnia nobis.  
 1980 nec miser inpendens magnum timet aëre saxum  
*Tantalus*, ut famast, cassa formidine torpens,  
 sed magis in vita divom metus urget inanis  
 mortalis, casumque timent quem cuique ferat fors.  
 nec *Tityon* volucres ineunt *Acherunte* iacentem  
 1985 nec quod sub magno scrutentur pectore quicquam  
 perpetuam aetatem possunt reperire profecto.  
 quam libet immuni proiectione corporis exstet,  
 qui non sola novem dispessis iugera membris  
 optineat, sed qui terrai totius orbem,  
 1990 non tamen aeternum poterit perferre dolorem  
 nec praebere cibum proprio de corpore semper.  
 sed *Tityos* nobis hic est, in amore iacentem  
 quem volucres lacerant atque exest anxius angor  
 aut alia quavis scindunt cuppedine curae.  
 1995 *Sisyphus* in vita quoque nobis ante oculos est,  
 qui petere a populo fascēs saevasque secures  
 imbibit, et semper victus tristisque recedit.  
 nam petere imperium, quod inane est nec datur umquam,  
 atque in eo semper durum sufferre laborem,  
 1000 hoc est adverso nixantem trudere monte  
 saxum, quod tamen e summo iam vertice rusum

wird hier von der Popularphilosophie benutzt oder umgekehrt, popular-philosophische Allegorien sind in die Fabeln hineingetragen. Sehen wir uns jetzt nach verwandten Stücken um, so findet sich auch unter den eigentlichen Tierfabeln derartiges. Denn wie soll man anders die Fabel IV, 21 vom Fuchs und Drachen, der Schätze in der Erde hütet, verstehen? Diese Fabel mit ihrem Gemeinplatz gegen den Geiz scheint echt kynisch. Der Fuchs ist der nur um das Nötigste, sein *cubile*, sorgende vernunftgemäß lebende Weise, der Drache der blöde gedankenlos besitzende Hüter von Schätzen, die das Schicksal ihm verliehen hat. Aber eigentlich ist doch der Gold hütende Drache eine volkstümliche, durchaus fabulöse Vorstellung. Liegt also doch eine volkstümliche alte Fabel zugrunde? Das ist kaum denkbar, denn die naive Volksphantasie verachtet nicht die so gehüteten Schätze noch ihre Hüter. Die schroffe Verachtung des Besitzes ist hier durchaus asketisch, nicht althellenisch. Hier hat also die kynische Tendenz geradezu die Form der Tierfabel gewählt, indem sie ein märchenhaftes Motiv herbeizog. Und sehr gezwungen ist das allegorische Bild zur Tierfabel umgestaltet. Die Nutzenanwendung der Fabel liegt schon in den Versen 13—15 *ergo nec sumis tibi nec ulli donas quicquam . . . . dis est iratis natus qui est similis tibi*, und die Fabel selbst ist damit abgeschlossen. Angehängt ist aber noch ein umfangreicher Gemeinplatz über den Geizigen, nach Schwabes<sup>1)</sup> Annahme ein eigener Zusatz des Phädrus. Wenn aber die Allegorien der Hadesbüßer samt ihren Deutungen uns in die kynische διατριβή führten, wird man auch hier zunächst an dieselbe Quelle denken müssen.

Unter die den Geiz bekämpfenden Fabeln gehört auch die zwölfte des vierten Buches:

*Opes invisae merito sunt forti viro  
quā dives arca veram laudem intercipit.  
caelo receptus propter virtutem Hercules  
cum gratulantes persalutasset deos  
veniente Pluto, qui Fortunae est filius,  
avertit oculos. causam quaesivit pater.*

1) Ausgabe von 1806 am Schluß der Fabel p. 284: *mirifice placet elegantissima avari pictura. singulis fere verbis inest vis plane singularis. Compara Hor. l. II Sat III 141 sq. et Aululariam Plauti, ibique personam Euclionis. Vgl. auch das dort (p. 279) angeführte Urteil von Jacobs.*



*odi, inquit, illum, quia malis amicus est  
simulque obiecto cuncta corrumpit lucro.*

Aus zwei Gründen glaube ich auch diese Fabel der kynischen Quelle des Phädrus zuweisen zu müssen. An sich ist ja die Anschauung, daß der Reichtum zu den Bösen sich gesellt, allgemein verbreitet und namentlich im Aristophanischen Plutos dargestellt, aber schwerlich wird sich die direkte Feindseligkeit des durch Herakles verbildlichten Jugendideals gegen den Reichtum vor dem Kynismus nachweisen lassen; offenbar ist es auch nicht mehr der Herakles des Prodikos, die Personifikation heranwachsender jugendfrischer Männlichkeit, sondern die kynische Allegorie der rauen Natürlichkeit, die hier auftritt. Kaum von Bedeutung in diesem Zusammenhange ist es, daß Plutos hier der Sohn der Tyche ist, mit der er z. B. in Theben dargestellt war;<sup>1)</sup> eine lokale Beziehung der Fabel darf man kaum darin suchen; die Kyniker wählten eben wie schon die Sophisten unter den volkstümlichen Vorstellungen diejenige aus, welche ihnen am besten für den jeweiligen Zweck passend schien. Besonders kynisch aber scheint mir zweitens die Formulierung der Moral, der Reichtum tötet die wahre Tüchtigkeit und den wahren Ruhm.<sup>2)</sup> Hierbei kann ich den möglichen Einwand, daß Phädrus etwa durch ungeschickte Fassung der Sentenz diesen schroffen Ton verliehen habe, nicht gelten lassen. Denn Phädrus hat hier seine griechische Vorlage ganz wörtlich benutzt. Sie liegt, wenn auch verstümmelt, vor in der bei Schneider, Korais, Furia = Halm 160 abgedruckten Fabel; wörtlich stimmen die Ausdrücke *ἐνα ἑκαστον τῶν θεῶν μετὰ πολλῆς φιλοφροσύνης ἡσπάζετο* = *cum gratulantes persalutasset deos* leise römisch gewendet — *veniente Pluto* = *εἰσελθόντος*<sup>3)</sup> τοῦ Πλούτου — *ἐπυνθάνετο αὐτοῦ τὴν αἰτίαν* = *causam quaesivit pater*. Bei Phädrus fehlt *κατὰ τοῦ ἐδάφους κύψας* (sc. *ἀπεστρέψατο αὐτόν*), in der griechischen Fassung die Erwähnung der Tyche. Aber auch von dem Promythium des Phädrus findet sich in der griechischen Fas-

1) Pausan. IX 16, 1.

2) Weber, *de Dione* p. 165. Bion und Stilpon lassen die Paupertas redend auftreten (Teles π. ἀταρχ. p. 4sq. Hense), dazu die Bemerkung von Deubner über Plutos a. a. O. S. 2108 unten.

3) *εἰσελθόντος* Halm, *εἰσελθόντος* Korais und die neue Ausgabe im Corpus fabularum Aesopiarum von Hausrath, die ich im Manuscript einsehen durfte.



sung keine Spur. Da jedoch die dort überlieferte Moral *ὁ λόγος λεχθεὶς ἂν ἐπ' ἀνδρὸς πλουσίου μὲν τὴν τύχην, πονηροῦ δὲ τὸν τρόπον* (so bei Schneider-Halm, ganz sinnlos Korais *οὕτω πολλοὶ διὰ τὴν ἐαυτῶν ἀβουλίαν δυστυχοῦντες, τὴν αἰτίαν ἐπὶ τὸ θεῖον ἀναφέρουσιν*), weil sie die Form der Gnome ganz verläßt, zu der Allegorie nicht paßt, so ergibt sich, daß in der griechischen Fassung das gnomische Epimythium (das die Ursache der Untüchtigkeit im Reichtum sieht) abgestreift wurde. Der Grund für den Verlust der Affabulatio war ohne Zweifel ihre schroffe Tendenz, die in der Zeit der endgültigen Redaktion der uns vorliegenden Sammlungen<sup>1)</sup> schwerlich noch verstanden werden konnte. Man hat bisher immer zu viel mit eigenen Versionen des Phädrus namentlich in den Affabulationen gerechnet; so nimmt z. B. Vandaele<sup>2)</sup> in dieser Fabel gerade das umgekehrte Verhältnis an, wenn er das Epimythium der byzantinischen Sammlung für älter hält. Wie falsch das ist, will ich hier kurz an einigen Beispielen zeigen, eine umfängliche Untersuchung auf eine andere Gelegenheit verschiebend. Phädrus schließt sich ziemlich wörtlich an seine Vorlage an, die oft in den (nur zum Teil veränderten oder verdorbenen) Epimythien des Babrios oder der Prosa-Sammlung erhalten ist. Man vergleiche:

Ph. I 5, 1

*numquamst fidelis cum potenti societas.*

Babr. 67 ep.

*μέτρει σεαυτὸν· πρᾶγμα μηδὲν ἀνθρώπῳ*

*δυνατωτέρῳ σὺναπτε μηδὲ κοινώνει.*

Hier ist offenbar das bei Babrios erhaltene Epimythium älter als das des Phädrus, während doch gerade dieser Fabel ein eigenes Promythium des Römers wohl anstehen würde.

Ph. I 8, 1

*qui pretium meriti ab improbis desiderat,*

*bis peccat: primum, quoniam indignos adiuvat;*

*impune abire deinde quia iam non potest.*

1) Die Fabel ist uns erhalten in dem rhetorischen Fabelcorpus, s. über die neue Recensio der Überlieferung der Aesopica Hausrath im Art. 'Fabel' im VI. Bande der Realencykl. Nr. VI.

2) Vandaele *qua mente Phaedrus fabellas scripserit*, Pariser These 1897 p. 35: *verius multo et narrationi magis convenienter dixit Aesopus: ὁ λόγος λεχθεὶς ἂν ἐπ' ἀνδρὸς κτλ.*

Babr. 94 ep.

κακοῖς βοηθῶν μισθὸν ἀγαθὸν οὐ λήψῃ,  
ἀλλ' ἀρκέσει σοι μὴ τι καὶ κακὸν πάσχειν.

Die Variante *impune abire* gibt in dieser Fabel keinen Sinn und ist willkürlich, vielleicht um eine bestimmte Person oder einen bestimmten Vorfall zu treffen, vielleicht aber auch, um einem besseren Senar herauszubringen, eingesetzt.

Ph. I 11, 1

*virtutis expers verbis iactans gloriam  
ignotos fallit, notis est derisui.*

Halm 259 (= Cor. 226):

οὕτως οἱ παρὰ τοῖς εἰδόσιν ἀλαζονεύμενοι εἰκότως  
γέλωτα ὀφλισκάνουσιν.

I 13, 1

*qui se laudari gaudet verbis subdolis  
sera dat poenas turpis paenitentia.*

Babr. 77 ep.

ὁ μῦθος διδάσκει μηδαμῶς ἀνθρώπον ἐπαίνοις ἐξα-  
πατάσθαι, ζημίαι γὰρ ἐντεῦθεν καὶ ἀτιμίαι εἰώθασι  
γίνεσθαι.

II 2

*a feminis utcumque spoliari viros,  
ament amentur, nempe exemplo discimus.*

Babr. 22 ep. v. 15:

ἐλεεινὸς ὅστις εἰς γυναῖκας ἐμπίπτει·  
αἰεὶ γὰρ ἐν γε δακνόμενος ἐγυμνοῦτο (vgl. 13),

wo v. 15 aus v. 16 entstanden ist, wie eben Phädrus beweist. Vandaele hat sich nicht die Mühe genommen, Babrios nachzusehen und läßt auch hier Phädrus seine Affabulation erfinden, weil in der Halmschen Sammlung eine andere steht.

Meistens sind die nicht bei Babrios, sondern nur in der Prosasammlung erhaltenen Moralitäten viel geringwertiger und oft ganz verwischt oder durch byzantinische ersetzt, wie gerade die Plutosfabel beweist. Ebenso wie in dieser ist die philosophische Farbe abgestreift von dem sehr allegorischen Stück vom Fuchs und der tragischen Maske I 7, das, wenn es nicht in die Form eines Fuchsapologes gekleidet wäre, sehr gut eine kynische Chrie in Gleichnisform sein könnte: „[Und Diogenes verglich] die, welche



in Macht und Herrlichkeit sitzen, aber ohne Vernunft regieren, den tragischen Masken, die zwar usw.<sup>1)</sup> Das Epimythium hat bei Phädrus noch den philosophischen Ausdruck *sensus communis* = *κοινὴ ἔννοια* bewahrt (*hoc illis dictumst quibus honorem et gloriam fortuna tribuit, sensum communem abstulit*), aber was ist daraus in der griechischen Sammlung geworden (Halm 47): *ὁ λόγος εὐκαιρὸς πρὸς ἄνδρα μεγαλοπρεπῇ μὲν σώματι, κατὰ ψυχὴν δὲ ἀλόγιστον!*

Nur kurz berühren möchte ich hier die Fabel App. 2, eine Reflexion über die körperliche Ausstattung der Tiere durch die Natur, wogegen der Mensch einzig und allein die Intelligenz empfangen habe, während ihm doch die körperlichen Vorzüge der Tiere samt der Intelligenz gebührten. Dies Stück ist bereits von Crusius<sup>2)</sup> auf eine gemeinsame Quelle des Phädrus und Plutarch *περὶ ζώων ἀλόγων ποιητικὸς* und *περὶ ἰσχύος* zurückgeführt worden. Crusius vermutet eine kynische Quelle wegen des bei Plutarch (und in den von Norden hinzugezogenen sonstigen Parallelen) vorliegenden Vergleiches der tierischen Körperanlagen mit der Athletik. Norden weist denselben Gedankenkreis bei Stoikern nach, was natürlich nicht die Urheberschaft der Kyniker ausschließt. Wir dürfen jetzt auch hierfür einen engeren Zusammenhang mit den Kynikern annehmen, als wie ihn Norden formuliert (*multa enim ex philosophorum libris sumpta in usum suum converterunt apologorum scriptores*). Die Kyniker sind es, die zuerst nachdrücklich auf die Tiere als die richtiger und natürlicher lebenden Wesen zurückgehen.<sup>3)</sup> Bei Phädrus wird aber

1) Vgl. z. B. Diog. L. VI 60: *τοὺς ἀσώτους εἶπε παραπλησίους εἶναι οὐκαὶς ἐπὶ κρημνῷ πεφικνύσας, ὡν τοῦ κάρπιν ἄνθρωπος μὲν οὐκ ἀπογενέται, κόρακες δὲ καὶ γῆπες ἐσθίουσιν* (= Sokrates bei Orelli *opuscula sententiosa* I p. 28), ebd. 47: *τὸν ἀμαθῆ πλοῦσιον πρόβατον εἶπε χρυσόμαλλον*, 65: *ἰδὼν εὐπρεπῇ νεανίσκον ἀπρεπῶς λαλοῦντα, οὐκ αἰσχύνῃ, εἶπε, ἐξ ἐλεφαντίνου κολλοῦ μολυβδίνην ἔλκων ἀχαιραν*; dazu noch etwa Demophili *ἐκ τῶν Πυθ.* Nr. 3 p. 4 Orelli, Tom. I: *οἱ εὐαφροὶ τῶν ἀνθρώπων καθάπερ τὰ κενὰ τῶν ἀγγείων, εὐβάστακτοι τοῖς ὕδασι εἰσίν* (jetzt = *Guomica homoeomata* ed. Elter, Bonner Progr. 1904 Nr. 41 a). — Über die Vermischung der Diogeneschreien mit Sokratischem und ihre Veränderung durch spätere Zusätze s. die Ausführungen von Hense, Rhein. Mus. XLVII S. 240.

2) Rhein. Mus. XXXIX S. 606, dazu Norden, *Observ.* p. 304.

3) Siehe besonders Weber, *de Dione Chrysostomo Cynicorum sectatore* p. 106 ff. und Norden a. a. O.



der Gemeinplatz dadurch erst recht complicirt, daß zunächst zwar die ‚Natur‘ als Schöpferin gedacht wird (*arbitrio si natura finxisset meo genus mortale, longe foret instructius*); aber daneben schwankt Phädrus zwischen zwei andern Schöpfern, der *Τύχη* (*Fortuna indulgens*) und dem *summus Iuppiter*, der das *munus* der Intelligenz dem Menschen verleiht: *ergo contenti munere invicti Iovis* v. 12. Natürlich ist der Vers 10 nicht mit L. Müller zu lesen *magno haec consilio qui negavit numinis*, das widerspräche zu kraß dem Vers 12 und würde Zeus ganz unter die Tyche stellen. So ist die *Fortuna indulgens* wohl nur eine Hilfsmetapher des Phädrus, dessen Vorlage die stoisch-kynische *φύσις* mit der älteren noch bei Protagoras festgehaltenen Anthropogonie durch die Götter vereinigt hatte.<sup>1)</sup>

Es scheint auch sonst, als ob die Fabelbücher ältere, der Sophistik angehörende, Gedanken mit jüngeren verschmolzen hätten. Bei den Sophisten trat an Stelle der olympischen Götter Prometheus als Demiurgos, aber eben unter, nicht über sie; dort war, wie z. B. auch das Philemonfragment 89 beweist, der Mensch das gottbegnadete, bevorzugte Wesen; bei den alle Werte umwertenden Kynikern ist das Tier bevorzugt oder doch stärker ausgerüstet, Prometheus als Menschenbildner und Schöpfer aller Kreaturen erscheint auch bei Babrios.<sup>2)</sup> Die Prometheusfabeln im Phädrus IV 15 und 16 sind dem Aisopos in den Mund gelegt, stammen also bei ihm aus derselben Quelle wie die andern Aisop-Chrieen, deren Beeinflussung durch die Kyniker sich unten ergeben wird.<sup>3)</sup>

Derselben philosophischen Vorlage ist etwa noch entnommen die Fabel III 15 vom Schaf, das, in der Ziegenherde aufgewachsen von seiner Mutter nichts mehr wissen will und nur seine Pflegemutter anerkennt, mit der *Affabulatio*: *facit parentes bonitas, non necessitas*. Man vergleiche z. B. die von Weber<sup>4)</sup> in andern Zu-

1) Hier findet also ein Ausgleich statt zwischen der *φύσις* und den schaffenden und Gaben verleihenden Göttern, Iupiter, Prometheus (siehe unten) usw., nicht eine feindliche Polemik, wie sie bei den Epikureern und anderen (s. Norden, Beitr. zur Gesch. d. gr. Philosophie S. 437 ff.) bemerkbar wird. In den Fabeln begegnen sich die alte und die philosophische Auffassung.

2) Babrios 66. Siehe Norden, Beiträge S. 438.

3) Über die Prometheusfabeln möchte ich in einem andern Zusammenhange handeln.

4) p. 146 für den Inhalt der ‚Tragödie‘ Oedipus des Diogenes. Die Tiere brauchten ihre Eltern nicht zu scheuen noch zu kennen.

sammenhange verwendete Stelle aus den Briefen des Diogenes (ep. XXI) γονεῦσι χάριτας οὐχ ἐκτέον οὔτε τοῦ γενέσθαι, ἢ γὰρ τῶν στοιχείων σύγκρασις αἰτία ταύτης = Phaedrus v. 15 cuius potestas nulla in gignendo fuit. Wie stellen dagegen die volkstümlichen Fabeln den Satz in den Vordergrund, daß niemand, besonders kein Tier, aus der Art schlägt!')

Es bleiben noch zwei Stücke, welche ich nur zweifelnd, aber doch mit einiger Wahrscheinlichkeit derselben Quelle zuweisen möchte. App. 6 über die Nutzlosigkeit des delphischen Orakels:

*Utilius nobis quid sit dic, Phoebe, obsecro,  
qui Delphos et formosum Parnasum incolis:  
quid hoc?²) sacratae vatis horrescunt comae,  
tripodes moventur, mugit adytis Religio  
tremuntque lauri et ipse pallescit dies.  
voces resolvit icta Python numine:  
audite, gentes, Delii monitus dei:  
pietatem colite, vota superis reddite,  
patriam, parentes, natos, castas coniuges  
defendite armis, hostem ferro pellite;  
amicos sublevate; miseris parcite;  
bonis favete, subdolis ite obviam;  
delicta vindicate; cohibete impios;  
punite turpi thalamos qui violant stupro;  
malos cavete; nulli nimium credite.  
haec elocuta concidit virgo furens:  
furens profecto, nam quae dixit perdidit.*

Die Verhöhnung des delphischen Moral-Katechismus, der pessimistische Schluß und die Gestaltung der Fabel zu einem packenden Bilde — der verzweifelnde Mensch vor der vergebens predigenden Religio — paßt durchaus in den Kreis der bisher behandelten Stücke. Für die Tafel der delphischen Gebote scheint eine längere Fassung vorgelegen zu haben, die von Phädrus erheblich gekürzt ist. Offenbar gehen auf denselben Katechismus zurück die *praecepta in Delphis ab Apolline in columna scripta*, welche im III. Bande des Corpus Glossariorum (p. 386) unter den

1) Zum Beispiel die Fabel vom Krebs und seiner Mutter (Babr. 109), vom Wolf, der ohne Unterschied raubt (Kor. 236, Babr. 175), vom Wiesel, das Menschengestalt erlangt (Babr. 32) und doch noch in dieser seine niedrige Raublust bewahrt. 2) [quid hoc Leo, überliefert quid o].



Hermeneumata Stephani zwischen den Interrogationes Carfilidis und den Hadriani sententiae stehen: *deum cole, parentes revere, lauda bona, philosophus esto, invidias amove, nubere cogita, vadium fuge, cognosce te, turpia fuge, testare iusta, industriam praesta, damnum cave, lucrum tene, morere propterea, dolum metue etc.* Die Übereinstimmung beschränkt sich allerdings auf die herausgehobenen Sätze, aber ein Zusammenhang ist nicht abzuweisen, wenn man bedenkt, wie sehr in der litterarischen Tradition diese paränetischen Stücke der Veränderung unterworfen waren. Das zeigt namentlich auch das Zusammengehen mit den Pythagoreischen Sprüchen des Aristoxenos: *μετὰ τὸ θεῖον καὶ δαιμόνιον πλεῖστον ποιῆσθαι λόγον γονέων τε καὶ νόμων etc.* (Diels, *Fr. d. Vorsokr.* S. 294) und den sogenannten goldenen Sprüchen des Pythagoras<sup>1)</sup>, wo allerdings auch nur am Anfang Ähnlichkeit zu constatiren ist (Orelli *opuscula sententiosa* I p. 50): *ἀθανάτους μὲν πρῶτα θεούς, νόμῳ ὥς διακρίνεται | τίμα καὶ σέβου δοκον, ἔπειθ' ἥρωας ἀγαπούς κτλ.* Die Geschichte dieses Zweiges der Paränesen aufzustellen, muß ich Kennern dieser Litteratur überlassen, aber für Phädrus ergibt sich die wichtige Tatsache, daß die Polemik gegen Delphi nicht fictiv ist, sondern an bestimmte und feste populäre Moralvorschriften anknüpft. Nun ist aber die Verachtung des Orakels echt kynisch.<sup>2)</sup> Derselbe Gedanke von der Unzulänglichkeit der Orakel findet sich in den Ausläufern kynischer Predigt: bei Dio Chrysostomos or. (IX) X rät Diogenes einem Jüngling vom Gange nach Delphi ab, wo er über einen entlaufenen Sklaven Auskunft holen will (§ 17 p. 111 Arnim); am Schluß dieser Paränese (§ 28) finden wir einen ähnlichen Gedanken wie den bei Phädrus zum Gemeinplatz ausgestalteten: *καὶ ζῆν ὁρθῶς οὐ δυνήσῃ μὴ ἐπιστάμενος οὐδ' ἂν κατὰ τὴν ἡμέραν ἐκάστην τὸν Ἀπόλλω ἐνοχλῆς καὶ σοὶ μόνῳ σχολάζῃ. τοῦν δὲ ἔχων γνῶσῃ ἀπὸ σεαυτοῦ ὅτι σοὶ πρακτέον ἐστὶ καὶ ὁπωσ.* Der bei Phädrus aus poetischen Rücksichten unterbrochene Gedanke ist hier gleichsam vollendet.

1) Auf diese Ähnlichkeit machte mich freundlichst Ernst Maaß aufmerksam.

2) Siehe Weber p. 143, bes. Plutarch, *de defectu oraculorum* cap. 7, wo es nicht eher zu einer ruhigen Erörterung über die Orakel kommt, bis der über alles Orakelwesen spottende Kyniker Planetiades zur Tür hinausgegangen ist.



Wie im übrigen Phädrus seine Quelle verarbeitet hat, zeigt der Anfang der Fabel. Bei der Schilderung des Orakels schwebt ihm Vergil Aen. III, 90 vor,

*vix ea fatus eram: tremere omnia visa repente  
liminaque laurusque dei, totusque moveri  
mons circum et mugire adytis cortina reclusis.  
summissi petimus terram et vox fertur ad auris,*

dazu die auch schon von Müller citirte Stelle Aen. VI, 97 *talibus ex adyto dictis Cymaëa Sibylla horrendas canit ambages antroque remugit*. — Die Vergil-Nachahmung im Phädrus<sup>1)</sup> kann man auch sonst aufspüren; ein interessantes Beispiel ist im Prolog des dritten Buches verborgen. Phädrus schraubt sich dort am Schluß auf die Höhe eines eiteln Dichterruhmes, v. 51 ff.: *rem me professum dicet forsán quis gravem. si Phryx Aesopus potuit, Anacharsis Scythæ æternam famam condere ingenio suo, ego, litteratae qui sum propior Graeciae, cur somno inertis deseram patriæ decus? Threissa cum gens numeret auctores suos Linoque Apollo sit parens, Musa Orpheo, qui saxa cantu movit et domuit feras Hebricæ tenuit impetus dulci mora?* Wie unwahr sein Selbstbewußtsein ist, beweist besonders der Versuch, seine Berechtigung zur Dichterlaufbahn von seiner griechischen oder doch halb-griechischen Abstammung abzuleiten: er ist Macedone (*litteratae sum propior Graeciae*), dazu noch am Pierosberge geboren, in sonderbarem Widerspruch zu seinem sonst zur Schau getragenen Stolz auf sein Römertum (II epil. 8 *quod si labori faverit Latium meo, plures habebit quos opponat Graeciae*; App. 28, 2 *Graeci loquaces quem dixerunt castorem*). Der Gedanke ist dieser: Wenn Phryger (Aisopos), Scythen (Anacharsis), Thraker (Orpheus und Linos) den Dichterlorbeer errungen haben, soll ich meines Vaterlandes, der Musen Heimat und der Wiege der litterarischen Bildung, Griechenlands Ruhm, nicht mehr (decus deseram)?<sup>2)</sup> Dieser

1) Anders urteilt Norden, Commentar zu Verg. Aen. VI 99 ff. S. 151 (*antro remugit = mugit adytis*): „bei solchen Übereinstimmungen zwischen Vergil und Phädrus ist als gemeinsame Vorlage die lateinische Tragödie wahrscheinlich, die Phädrus (meist parodirend) stark benutzte.“

2) Von den vielen Interpretationen, welche diese Stelle erfahren hat, kann ich mich nur der anschließen, welche die Verse 54 und 55 *ἀπὸ κοινοῦ* auf das vorhergehende und nachfolgende bezieht (Hillscher, *Hominum litterat. Graecorum . . . historia crit.*, Fleckeis. Jahrb. Suppl. XVIII p. 433), denn nur so versteht man das *ego, litteratae qui sum propior Graeciae*;

schon an sich sehr gewundene Gedanke (Pierien Musenland und doch Grenzland des litterarischen Griechenland) wird nun noch verdorben durch den sonderbaren Zusatz, daß die Eltern des Linos und Orpheus angeführt werden, was den Hauptgedanken stört, denn die Abstammung von Göttern, die weder dem Anacharsis noch dem Aisopos zukommt, noch schließlich Phädrus selbst, ist nichts als eine Phrase — entstanden aus einem zusammengepreßten Vergilvers<sup>1)</sup> Ecl. IV 55—57 *non me carminibus vincat nec Thracius Orpheus nec Linus, huic mater quamvis atque huic pater adsit, Orphei Calliopea, Lino formosus Apollo*. Havet hat gefühlt, daß in der Stelle etwas nicht in Ordnung war, und wollte darum *numeret auctores deos* (für *suos*) schreiben; daß die göttlichen Eltern aber, hier völlig deplacirt, nur der Vergilnachahmung ihr Dasein verdanken, zeigt uns die Armseligkeit der Poesie des Phädrus in greller Beleuchtung. Hiermit muß jeder Zweifel, daß auch in den Einleitungsversen der Delphi-Fabel Vergil nachgeahmt ist, schwinden. Aber auch hier geschieht es mit sonderbarem Ungeschick. Daß die *cortina* (der Dreifuß, d. h. die Pythia) *mugit*, ist eine gewöhnliche Vorstellung (Lucan V, 192 *tunc maestus vastis ululatus in antris*), aber was setzt Phädrus dafür ein? die Religio. Die Religio spricht bei Phädrus außerdem noch in der unklaren Fabel *Fur et lucerna* IV 11. Ein Dieb zündet seine Lampe am Altar des Jupiter an und beraubt dann bei ihrem Schein den Gott. Als er beladen abzieht, *repente vocem sancta misit Religio*. Der Schluß dieser Rede der Religio ist, daß niemand hinfort Lampen mit den Altären der Götter in Berührung bringen soll. Und so, fährt Phaedrus fort, ist es gekommen, daß heute jedermann diesen Brauch übt. Für diese Observanz ist unsere Stelle der einzige Beleg; aber es ist in hohem Grade wahrscheinlich,<sup>2)</sup> daß dies ein zu Phädrus' Zeiten üblicher Cultgebrauch, und zwar ein speciell römischer war, da es der Gepflogenheit des Phädrus nicht entsprechen würde, ausdrücklich zu

Thrakien ist noch keine *litterata Graecia*, auch noch nicht Makedonien. Auch der Schwabesche Commentar versteht die Stelle schon so.

1) Die Stelle allein gibt, ohne die Art der Benutzung zu bemerken, Schwabe.

2) Das von Phädrus selbst erfundene *αἴσιον* würde um so banaler dadurch, wenn die Observanz eigentlich selbstverständlich wäre und keiner Erklärung bedürfte.



Jahr 1000 nach antiken Vorlagen gearbeitet) zutage kommen<sup>1</sup>, so würden wir auf die Fortsetzung der Reihe sehr gespannt sein. Ich möchte kaum erwarten, daß wir aus diesen Fragmenten die Reste eines illustrierten Phädrus erhalten werden; vielleicht aber Reste eines Bilderkatechismus, welcher mit der popular-philosophischen Quelle des Phädrus in irgendeinem Zusammenhange gestanden hat.<sup>1)</sup>

Es hat sich mit Sicherheit eine Schicht von allegorischen Fabeln im Phädrus erkennen lassen, die zum großen Teil ein kynisches Gepräge zeigten. Aber noch eine andere ziemlich zahlreiche Gruppe weist die Einflüsse des Kynismus auf. Noch niemand hat, so weit ich sehe, bisher darauf geachtet, daß die Aisoposfigur, die im Phädrus auftritt, Beziehungen zur Diogeneslegende hat. Der Aisopos im Phädrus ist von dem alten ionischen Eulenspiegel, den das als Epos angelegte Volksbuch aufbewahrt hat, wohl zu scheiden. Wir haben es hier mit dem attischen Aisopos zu tun, der, bereits im V. Jahrhundert, den ionischen verdrängt hat. Schon das V. Jahrhundert läßt Aisopos in Athen nicht mehr durchaus als witzigen Knecht oder Hofnarren gelten, sondern wie die Anspielung in Aristophanes' Wespen 1400 beweist (*ἄισωπον ἀπὸ δειπνῶν βαδίζοντι ἐσπέρας κτλ.*), als freien Mann, der sich der Achtung seiner Mitbürger erfreut. Im Babrios (Prooem. I 15) erscheint er als *σοφὸς γέρον*, genau wie im Phädrus als *naris emunctae senex* (III 3), der auch in den Drangsalen der Pisistratischen Revolution seinen Mitbürgern (in der Fabel von den Fröschen und ihrem König I 2, dort v. 30 *o cives*) als treuer Ratgeber zur Seite steht. Man darf hiernach zweifeln, ob Äsop zunächst in die Siebenweisenlegende eintrat und dadurch mit Solon die enge Verbindung eingeht, in der er im Plutarchischen Gastmahl der Weisen<sup>2)</sup> erscheint, oder ob vielleicht umgekehrt der ionische Äsop durch Überarbeitung des ionischen Volksbuches attisch wurde und in die solonische Zeit und Umgebung projicirt und damit an die sieben

1) Vgl. die aus verschiedenen Sammlungen combinirten Fabelbilderreihen auf der Tapisserie von Bayeux ('Der illustrierte Aesop' S. 36).

2) Wilamowitz in d. Ztschr. XXV, 1890, S. 198: 'Schon zu Ephoros' Zeit war zu den Sieben der Achte getreten, gefaßt bald als der Oberweise, als ein Koroibos, den wir nicht mitzählen, bald als der Schalk, dessen Mutterwitz über die Schulweisheit triumphirt, Aisopos.'



Weisen angeschlossen wurde. Diesen Übergang dürfen wir uns im V. Jahrhundert als vollzogen denken. Das attische Volksbuch kennt bekanntlich den Tod des Aisopos in Delphi, der doch auch schon im ionischen vorhanden war, weil er nur denkbar ist in der Verbindung mit der Kroisoslegende.<sup>1)</sup> Man muß sich das etwa so denken, daß einfach eine neue Lebensperiode des alten Schalks erdichtet wurde, die in Attika spielte; jetzt verstehen wir, warum er in Attika als Greis erscheint. Aisopos sucht nach einem bewegten Leben ein ruhiges Alter in Athen, wo er, wenn das Bürgerrecht vielleicht ein späterer Zusatz ist, etwa als Metöke gedacht wurde. Denn an seiner fremden Herkunft hielt man immer fest, so daß ihn noch Kallimachos den *Σαρδηνός*<sup>2)</sup> nennt. Im IV. Jahrhundert stoßen wir auf eine Tradition, welche den Aisopos dem Anacharsis nähert. Alexis hat in seinem *Αἰσωπος* (Kock II 299) den Aisopos als Fremden in Attika eingeführt, er läßt ihn mit Solon disputieren über attische Trinksitten ganz wie Anacharsis mit Solon über Athletik disputiert (Heinze, *Philologus* L S. 463), in demselben moralisirenden Tone wie jener, aber auch wieder ähnlich wie der Äsop des Phädrus. Es scheint ein Zusammenhang zwischen der Tradition, die Alexis benutzte, und der, auf welcher Phädrus' attischer Äsop im letzten Grunde ruht, obzuwalten. Aber für diese Zusammenhänge fehlen uns die verbindenden Fäden. Von der Vielgestaltigkeit der Aisoposfigur gibt die Verwechslung mit Anacharsis einen Begriff. Beschränken wir uns hier auf den attischen Aisopos des Phädrus, so ist dieser durchaus eine feste einheitliche Persönlichkeit, nicht ein bloßer Name, der den Fabeln willkürlich angehängt wird.<sup>3)</sup> Daß er ein alter Mann ist, wird immer festgehalten: II prol. 8 *equidem omni cura morem servabo senis*, III 3 *Aesopus ibi stans, naris emunctae senex*, III 14 *quod sentit simul derisor potius quam deridendus senex*, [III 19 *sensit profecto se hominem non visum seni*],

1) So wenigstens ist der Zusammenhang bei Plutarch *de sera numinis vindicta* p. 566 geschildert.

2) *ταῦτα δ' Αἰσωπος ὁ Σαρδηνός εἶπε, ὅντιν' οἱ Σελήφοι . . .* nach Ahrens' Vermutung, die von Crusius (Babriusausgabe S. 208ff.) angenommen wird.

3) An die feste Persönlichkeit des Volksbuches gliederte sich dann ganz natürlich, wie Phaedrus Prol. V sagt: *Aesopi nomen sicubi interposuero*, immer mehr Fabelstoff an, der gar nicht in den Rahmen seines Lebens paßte; s. Hausrath in der *Realencykl. Art. Fabel* I am Ende.

App. 7 *scire ego cupiens quidnam sentiret senex, 18 dicam tibi clare, pater, hoc namque es dignus appellari nomine*. Zugleich ist aber dieser *senex* der getreue Eckardt der Athener, der selbst in den kleinsten Angelegenheiten Rat weiß, nicht mehr Schalk, sondern Weiser (*Phryx sophus* App. 11, 2, *victor sophus* III 14, 9); er warnt vor Dieben I 6, vor bissigen Hunden II 3, erklärt dem Bauern die *portenta* III 3.<sup>1)</sup> Dabei ist er immer die überlegene Respektsperson und straft den Spötter schonungslos III 5, oder auch milde durch *νοῦθετεῖν* III 14, spielt mit den Kindern auf der Straße ebd., gewährt Rechtsbeistand IV 5, er kennt die Geheimnisse der Natur und der Weltschöpfung IV 15 (vgl. Halm Nr. 19), er gibt pädagogischen Rat, App. 10, und wird um litterarisches Urteil, App. 7, ersucht — schließlich bekommt er nach seinem Tode von den dankbaren Athenern ein Standbild, II epil. Daß hier Aisopos noch Slave genannt wird, scheint ein Irrtum des Phädrus zu sein, aber auch sonst finden sich Geschichten, die nicht zu dem Athener passen oder wenigstens als Erzählungen des Atheners aus seinem an Wechselfällen reichen *βίος* zu gelten haben: App. 15, wo er als Slave bei einer reichen Dame dient in großem vornehmem Haushalt, umgekehrt III 19, wo er bei einem einzelnen Herrn Factotum ist,<sup>2)</sup> für den er auch kochen muß, ähnlich wie Eulenspiegel bald hier, bald dort in den verschiedensten Stellen sein Glück versuchend.

Ziemlich weit hinunter, frühestens in das IV. Jahrhundert, führt uns Aisopos als litterarischer Kritiker (*Aesopus et scriptor malus*). Aber die Einheitlichkeit des ‚attischen‘ Aisopos der solonischen Zeit ist ohnehin nicht durchgeführt, denn wir finden in dem erwähnten Stück III 19, daß eine merkwürdige Verquickung der Aisopos- und Diogenesfigur stattgefunden hat:

*Aesopus domino solus cum esset familia,  
parare cenam iussus est maturius;  
ignem ergo quaerens aliquot lustravit domus  
tandemque invenit, ubi lucernam accenderet.  
tum circum eunti fuerat quod iter longius,*

1) Diese Geschichte ist in Plutarchs Gastmahl der Weisen übergegangen und dort zu einer sehr rationalistischen Erklärung der Kentaurengestalt verwendet (p. 149c).

2) Hier ist er schon als Diener ein alter Mann, eine Confusion, die vielleicht Phaedrus selbst herbeigeführt hat.



Athletentums,<sup>1)</sup> und waren es nicht gerade diese Auswüchse, welche die Opposition der Kyniker hervorriefen?<sup>2)</sup>

Ebenso möchte ich Phaedr. III 3 Aesopus und die Mißgeburten mit der Verachtung der *harioli* im kynischen Sinne verstehen. D. L. VI 24 ἔλεγε δὲ καὶ ὡς ὅτε μὲν ἴδοι κυβερνήτας ἐν τῷ βίῳ καὶ λατροὺς καὶ φιλοσόφους, συνετώτατον εἶναι τῶν ζώων νομίζειν τὸν ἀνθρώπον· ὅτι δὲ πάλιν ὀνειροκρίτας καὶ μάντις καὶ τοὺς προσέχοντας τοῦτοις ἢ τοὺς ἐπὶ δόξῃ καὶ πλούτῳ πεφνημένους, οὐδὲν ματαιότερον νομίζειν ἀνθρώπου.

Oben sahen wir, daß der Komiker Alexis bereits eine Tradition benutzte, welche die Abneigung des Anacharsis gegen den übermäßigen Weingenuß auf Aisopos übertrug; bei Anacharsis ist diese Abneigung in seiner ganzen Persönlichkeit begründet, bei Aisopos nicht, also bei diesem auch hier wieder secundär. Da nun diese Übertragung schon so früh stattgefunden hat — Alexis' Vorlage weist uns in die Mitte des IV. Jahrhunderts — anderseits aber die ausgebildete Diogeneslegende in den Aisoposfabeln vorausgesetzt wird, so müssen wir eine dauernde Einwirkung des Kynismus auf den Aisoposbios in mehreren Phasen annehmen. Ich muß auch die kürzlich auf einem ägyptischen Ostrakon aus Luxor zutage gekommene Anacharsis-Chrie heranziehen; diese ist für Phädrus sehr lehrreich.

Πατήρ ποθ' ὕδιν εὐποροῦντα τῷ βίῳ  
καὶ μηδὲν αὐτῷ τὸ σύνολον δωροῦμενον  
ἐπὶ τὸν Σκύθην Ἀνάχαρσιν ἤγεν εἰς χεῖρας.  
ἐβόα δ' ἐκεῖνος· τοῦτον οὐ θέλω τρέφειν,  
οὐκ οἰκίαν, οὐ κτήματ', οὐ χρυσοῦ βάρος . . .

Hergestellt ist der Text nicht von den ersten Herausgebern im Bulletin de Corr. hell. XXVIII, sondern erst von Leo im letzten Bande d. Zeitschr. S. 159, der darauf hinweist, daß ähnliche Anekdoten in Versen aus Phädrus bekannt sind. Ich möchte noch weiter gehen und eine bestimmte Fabel des Phädrus heranziehen, und zwar App. 10, wo Aisopos als pädagogischer Ratgeber auftritt: *paterfamilias saevum habebat filium. hic e conspectu cum patris recesserat, verberibus servos adficiebat plurimis et exercebat*

1) Der Kampf der Kyniker gegen das Athletentum wird illustriert durch die Erörterungen und Sammlungen von Norden Obs. p. 300.

2) Siehe Heinze, Anacharsis, Philologus L 459.



*fervidam adulescentiam. Aesopus ergo narrat hoc breviter seni.* Hier also erzählt allerdings Aisopos nur paränetisch eine Fabel, aber wenn man damit combinirt, daß er in der Testamentsangelegenheit der attischen Witwe IV 5 ein juristisches Gutachten abgibt, so ist die Rolle, welche Anacharsis dem Vater gegenüber spielt, der ihm den Sohn ἵγην εἰς κρήσιν, eigentlich von der des Aisopos nicht sehr verschieden. Dazu kommt, daß Phädrus in der Vorrede zum dritten Buch den Anacharsis neben Aisopos citirt, und daß das Buch mit der Anacharsis-Chrie, das auf dem Ostrakon ausgeschrieben ist, gleich Phädrus in Trimetern abgefaßt war.

Unter diesen Umständen wird die Frage nach der popular-philosophischen Quelle des Phädrus immer brennender. Daß dies im kynischen Sinne abgefaßte Chrieen waren, ist schon gar nicht mehr abzuweisen.<sup>1)</sup> In diesen ist aber der Anekdotenschatz nicht auf Diogenes, Aisopos und Anacharsis beschränkt geblieben, sondern zu ihnen trat Sokrates. Auch die Gleichung Sokrates-Diogenes-Aisopos ist im Phädrus vorhanden. App. 25, wo Sokrates einen frechen Sklaven schlagfertig zurückweist, paßt zu dem platonischen oder xenophontischen Sokrates wenig, könnte aber ebenso gut von Aisopos oder Diogenes erzählt sein. Auch III 9, Sokrates, der sich ein kleines Haus für sich und seine Freunde baut — vgl. die Alkibiadesanekdote D. L. II 5, 24 — gehört hierher. Die hübsche Fabel von dem Vater und seinen Kindern Phaedr. III 8 ist nur eine Einkleidung einer Gnome des Sokrates D. L. II 33 ἡξίον δὲ καὶ τοὺς νέους συνεχῶς κατοπτρίζεσθαι, ἐν' εἰ μὲν καλοὶ εἶεν, ἀξιοὶ γίγνοιτο, εἰ δ' αἰσχροὶ, παιδείᾳ τὴν δυσείδειαν ἐπικαλύπτουσιν.<sup>2)</sup> Jetzt wird auch die nie recht ver-

1) Über die Chrieen der Kyniker s. Weber, *de Dione* p. 173 sq. 257. Die Chrieenlitteratur ist noch nicht benutzbar. Wenn erst die Analysen der Chrieen und *μορφώματα* weiter vorgeschritten sein werden, kann über diese Verbindung von Sokrates, Diogenes, Anacharsis vielleicht mit größerer Sicherheit geurteilt werden. Aber das muß man immer festhalten, daß die Aesopi dicta und die Aussprüche der sieben Weisen wegen ihres Alters gegenüber den Chrieen der Philosophen einen besonderen Platz behaupten.

2) Havet bemerkt in seinem Apparat die Identität der beiden *χρεῖαι*. Ich möchte noch darauf hinweisen, daß es für die Anordnung der Phädrus-fabeln wichtig ist, daß hier zwei dicta des Sokrates zusammenstehen (III 9 ist die Geschichte von Sokrates' Haus). Über die Reihenfolge der

standene Anspielung Platons im Phaidon auf Sokrates' Aisopische Fabeln in ein ganz anderes Licht gerückt. Aisopos und Sokrates waren in der Volkstradition schon bald nach Sokrates' Tode zusammengefloßen; so lag es nahe, den Sokrates zum Fabeldichter werden zu lassen. Zu jenen beiden trat als dritter populärer Moralprediger Anacharsis, aber seinen Platz in den Chrieen verdrängte bald Diogenes. Daß für die Popularphilosophie Aisopos, Sokrates, Diogenes tatsächlich ein Ganzes bildeten, dafür haben wir ein wichtiges, wenn auch viel späteres Zeugnis, bei Dion von Prusa or. LXXII, II p. 188 Arn., § 13: ἀπὸ δὲ τῆς τοιαύτης δόξης, ὡς καὶ παρ' ἡμῶν ἀκουσόμενοι τι τοιοῦτον οἶον Αἰσώπος ἔλεγεν ἢ ὁποῖον Σωκράτης ἢ ὁποῖα Διογένης, προσίασι καὶ ἐνοχλοῦσι καὶ οὐ δύνανται ἀπέχεσθαι, ὃν ἂν ἴδωσιν ἐν τούτῳ τῷ σχήματι.<sup>1)</sup>

Die beiden Reihen kynischer Stücke im Phädrus beweisen, daß die kynische populäre Litteratur nicht nur das Epos (Krates) und das Drama (Diogenes) benutzt und für Lehrzwecke umgestaltet resp. travestirt hat, sondern auch die Fabel, speciell den Aisopos. In welchem Umfange ein ganz kynisches Aisoposbuch existirt hat, das wage ich nicht zu sagen; bei der bunten Zusammensetzung der Phädrussammlung — Phädrus versichert uns ja selbst, daß die Aisoposlitteratur sehr groß war — ist es sehr wohl möglich, daß ein durchaus kynischer Aisop nur in diesem beschränkten Umfange aufgenommen wurde. Genug, die Kyniker haben sich mit dieser volkstümlichen Litteratur abgegeben. Diese Tatsache ist nun aber vielleicht geeignet, in einer anderen, eigentlich umgekehrten Richtung wertvolle Aufschlüsse zu geben,

Fabeln in den ersten Büchern s. die Einleitung zum Romulus. Phädrus benutzte, wie es scheint, eine Vorlage, die nach gnomologischen Gesichtspunkten geordnet war.

1) Die Stelle wird von Hahn, *de Dionis Chrysostomi orr. quae inscribuntur Diogenes*, Göttingen 1896, für Sokrates-Diogenes verwendet. Anklänge finden sich auch in der 7. Rede des Julian; z. B. p. 207 C (p. 269 Hertl.): ὁ δὲ δὴ τῶν μύθων Ὅμηρος ἢ Θουκυδίδης ἢ Πλάτων, ἢ δὲ τι βούλει καλεῖν αὐτόν, Αἰσώπος ἢ δὲ Σάνιος, δούλος οὐ τὴν τέχνην μᾶλλον ἢ τὴν προαίρεσιν . . . . . εἰ μὲν οὖν καὶ τῷ κνὶ προσῆκε ταύτης τῆς δουλείας, λεγέτω, γραφέτω, παραχωρεῖτω τῆς μυθολογίας αὐτῷ πᾶς δετισθεῖν. d. h. der Kyniker kann sich auch der aisopischen unfreien Schreibart, durch Bilder und Fabeln, bedienen.



ich meine über die volkstümlichen Elemente in der Diogenes-legende. Wenn sich auch nur in geringem Umfange directe Beziehungen zwischen dieser und dem uns erhaltenen Leben des Aisop nachweisen lassen, so ist es doch wertvoll, festzustellen, wieviel von der uns vorliegenden biographisch-gnomologischen Tradition gar nicht speciell kynischen, sondern rein volkstümlichen, eulenspiegelhaften Charakter trägt. Wie ein dichter Schleier umhüllen diese Eulenspiegeleien zusammen mit der eigentlich kypischen Schicht von erfundenen Diogenesanekdoten die Gestalt des historischen Diogenes. Unter die Rubrik Aisopos-Eulenspiegel fällt die bedenkliche Neigung des legendarischen Diogenes zum Wandern, zur Ubiquität. Die Hauptmasse der überlieferten Anekdoten spielt allerdings in Korinth und Athen, aber auch die ältere Legende läßt ihn schon in Olympia auftreten und in Sparta Gastrollen geben, und die spätere, in den Diogenesbriefen wuchernde, Erfindung läßt ihn bis nach Kleinasien kommen und dort seine derben Späße produciren,<sup>1)</sup> gerade wie Aisopos von Samos nach Sardes, aber später auch nach Athen, oder von Sardes nach Delphi geht, während Eulenspiegel im ganzen niederdeutschen Sprachgebiet, zunächst in Braunschweig, dann in Lübeck, Hildesheim, Berlin, Hannover, Lüneburg — mit gelegentlichen Ausflügen nach Paris — auftaucht und schließlich in dem kleinen Möllen, oder auch in Lübeck sein Grab findet. Aisopos ist in Delphi eines gewaltigen Todes gestorben — d. h. die Delphier haben den Schalk der Hellenen erschlagen — das stand so fest, daß in der Schule als festes Datum gelernt wurde: Aisopos in Delphi ermordet im Jahre von Pisistratus' Thronbesteigung (Phaedr. I 2 stimmt nicht mit dieser Chronologie)<sup>2)</sup>! Aber der unsterbliche Schalk darf nur scheinot sein, er lebt, als die Perser kommen, wieder auf und kämpft bei den Thermopylen mit.<sup>3)</sup> Oder aber, seine Seele ist wieder heraufgekommen und in einen anderen Spaßmacher, Pataikos,<sup>4)</sup> gefahren.

Diogenes hat die verschiedensten Orte zum Sterben gewählt; am häufigsten stirbt er in Korinth, bald wird er in dem Cypressen-

1) ep. 35, 36, 37.

2) Jahn, Griech. Bilderchroniken S. 77.

3) Ptolemaios Hephaistion bei Phot. cod. 190, p. 152 Bk.

4) Siehe Hausrath, Art. 'Fabel' in der Real-Encykl. I B, 4. Über den Namen *Παταϊκος* einiges bei Reich, Mimus I 367 Anm. 3.



hain des Kraneion tot aufgefunden, bald stirbt er als Hauslehrer bei Xenias. Aber daneben gibt es eine andere Tradition, die ihn von der Ilissosbrücke zu seinen Brüdern geworfen werden läßt.<sup>1)</sup> Trotzdem wird sein Grab in Korinth gezeigt. Auf diesem ist ein Hund, das Wappen des Kynikers, abgebildet; auch dem Eulenspiegel folgt sein Wappen (Eule und Spiegel) mit auf das Grab.<sup>2)</sup> Beim Begräbnis des Diogenes wird eine Anekdote überliefert, die sich in sehr auffälliger Weise im Eulenspiegelbuche wiederfindet. Nach der einen der Historien, die (am Schluß des Eulenspiegel-Volksbuches) von seinem Tod berichten, kommt Eulenspiegel in seinem Grab auf die Füße zu stehen, weil das Seil, an dem sie ihn herunterlassen, zerrißt. In der anderen Version (Historie 94) ist die Verkehrtheit beim Begraben umständlicher motiviert.<sup>3)</sup> Die Umkehrung des Sarges ist schon im Hospital erfolgt durch einen tollen Zufall. Nachdem dann die Beginen ihn auf den Kirchhof getragen haben, kommen die Pfaffen und sprechen die Absicht aus, ihn, der so ein sonderbarer Kanak gewesen, auch auf besondere Art zu begraben. Indem sie über das Wie beraten, entdecken sie, daß er schon mit dem Gesicht nach unten liegt. Damit sind sie zufrieden und gehen lachend von dannen. Dieser burleske Zug stand aber auch in der romanhaften Diogenesbiographie des Eubulos.<sup>4)</sup> Hier stirbt Diogenes als Hauslehrer des Xenias in Korinth. Dieser fragt ihn — eigentlich ganz unmotiviert, in Wirklichkeit nur, um die folgende Antwort zu provocieren — auf dem Sterbebette, wie er ihn begraben solle. Diogenes antwortet, auf das Gesicht, weil nach meinem Tode doch alles von unterst zu oberst gekehrt werden wird (*τὰ κάτω ἄνω στρέφεται*).<sup>5)</sup> Ich muß die Frage hier unerörtert lassen, ob eine directe Einwirkung der Diogeneslegende auf die Eulenspiegelgeschichten möglich ist; aber auch wenn das der Fall wäre und damit eine analoge unabhängige

1) Siehe Natorp im Artikel 'Diogenes' der Real-Encykl. Bd. V, 768.

2) Pausanias II 2, 4 erwähnt den Hund auf dem Grabmal des Diogenes nicht; wol aber Diogenes Laertios und Suidas.

3) Siehe Einleitung zum Eulenspiegel von Bobertag in seinen 'Volksbüchern des XVI. Jahrhunderts.'

4) Die umständliche Motivierung ist vielleicht verdächtig und verrät einen der ursprünglichen Geschichte fremden Zusatz. Über Eubulos siehe unter anderen Meineke, *com. histor. crit.* p. 421.

5) D. L. VI 31/32. Mehrfach ist bemerkt worden, daß Macchiavelli denselben Ausdruck seinem sterbenden Castruccio in den Mund legt.

Entstehung der beiden Traditionen hinfällig würde, an dem volkstümlichen Charakter der Diogenesanekdote wird dadurch nichts geändert, Diogenes zeigt Eulenspiegel-artige Züge, die mit dem Kynismus an sich nichts zu tun haben, für die aber doch — uns unbekannte — ältere Vorbilder existiert haben müssen. Solche Züge werden für Philosophen nicht erfunden. Wir müssen aber hieraus nun die Konsequenzen für die Diogeneslegende ziehen. Bezeichnenderweise stand diese Anekdote in einer der Schriften, die von Diogenes' Sklaverei fabulierten. Diese ganze Tradition von der *Πράσις* des Diogenes, deren humoristische Ausschmückung gewiß im wesentlichen in der entsprechenden Schrift des Menippos erfolgte, wird dadurch, samt seinem Hauslehrertum in Korinth, noch mehr verdächtig als bisher, und möglicherweise gab für Menippos und die übrigen romanhaften Biographien<sup>1)</sup> des kynischen Heiligen der Verkauf des Aisopos in dem ältesten biographischen Volksbuch das Motiv ab, oder wenn wir die *πράσις* allein auf die kynische Tendenz, die innere Freiheit des Weisen in der äußeren Unfreiheit zu zeigen, zurückführen, das Vorbild für einzelne Züge. In unserer erhaltenen Aisop-Vita ist allerdings das Gebaren des Aisopos auf dem Sklavenmarkte wesentlich bescheidener im Vergleich zu dem übermütigen Auftreten des Diogenes, der sich nicht an einen Herren verkaufen lassen will, sondern umgekehrt der Herr über den, der ihn kauft, zu werden gedenkt. Aber beide, Aisopos wie Diogenes, werden tatsächlich Herren über ihre Käufer, man vergleiche nur Vita Aesopi p. 252 ff. *πρὸς δὲ ταῦτα τοῖς φίλοις ὁ Ξάνθος ἔφη· μὴ γὰρ δοῦλον ἐπιδράμην, οὐκ ἐστὶν ὄπως, ἀλλὰ διδάσκαλον*. Xeniaades überträgt bald dem neugekauften Diogenes die Leitung des ganzen Hauswesens (D. L. 74).<sup>2)</sup> Vielleicht hat in einem früheren Stadium das griechische Eulenspiegelbuch der Diogeneslegende doch näher gestanden als in seiner uns erhaltenen Bearbeitung; es mag hier

1) Über Menippos' *Διογένους πράσις* siehe Hirzel, Dialog I S. 389. Was über diese Schrift als Quelle für Lukians *βίωσις πράσις* (gegen Hirzel) Knauer, *de Luciano Menippeo* (Halle 1904) vorbringt, scheint mir keineswegs ausreichend.

2) Eine andere, aber entferntere Parallele wäre der Herakles in Euripides' *Syleus*, der entschieden volkstümlich derbe Züge aufweist. Siehe Norden, *Beitr. z. gr. Philos.* (Jahrb. Suppl. XIX) S. 375. Übrigens ist die Überlieferung der Menippeischen *πράσις* im Stobaeus (Flor. III 63) und bei Krates ep. 34, 4, wie es scheint, besser, als die bei Diogenes Laertios.



genügen, noch einmal auf die oben schon in anderem Zusammenhange angezogene Übereinstimmung zwischen der Anekdote Aisop. Vit. c. XV p. 266 Eb. von den Menschen vor dem Badehause und der Menschensucherei des Diogenes hinzuweisen. Wenn wir aber von dem Detail unserer Aisoposbiographie absehen, so wird auch schon eine Untersuchung der Diogeneslegende allein unter dem gewonnenen Gesichtspunkte vieles als volkstümliche Erfindung auszuscheiden vermögen, was man bisher noch als einigermaßen bezeugt ansah. Man wird z. B. die Frage aufwerfen müssen, ob nicht auch der dauernde Aufenthalt in Korinth, falls sich nicht sehr glaubwürdige Zeugnisse dafür ermitteln lassen, erfunden ist, um eine Begegnung des *Κύων* mit Alexander dem Großen herbeizuführen, weil eben die Legende stets den Schalk mit den Königen zusammentreffen läßt, wie Aisopos mit Kroisos. Erschwert wird bekanntlich diese Untersuchung der Diogeneslegende dadurch, daß sie schon bald nach seinem Tode so üppig ins Kraut schoß, daß Männer, die Diogenes noch selbst gesehen haben können,<sup>1)</sup> Olympiodoros *δ' Ἀθηναίων προστάτης* und Polyuktos der Sphettier, in apologetischer Tendenz dagegen Einspruch erhoben und das kynische Kostüm des Diogenes, Ranzen, Stock und Tribon, vor allem aber wohl das Wohnen in der Tonne, bestritten (D. L. VI 23).

1) Siehe die Untersuchungen von Leo im 6. Capitel der 'Griechisch-römischen Biographie' S. 123 und in dem Aufsatz 'Diogenes bei Plautus' oben S. 441 ff.

Marburg.

GEORG THIELE.



## HIERAX DER PLATONIKER.

In der Excerptensammlung des Stobaios birgt sich noch mancher sonst verschollene Autor, der bei einem peinlichen Verhör wohl bereit wäre, einiges über sein Wesen und Bekenntnis zu verraten, bisher aber einem solchen Verhör niemals ernstlich unterworfen worden ist. Das gilt auch von Hierax, aus dem flor. 4, 121 (10, 78 M.); 5, 44 (5, 60 M.); 8, 19;<sup>1)</sup> 9, 53 (9, 56. 57 M.); 9, 54 (9, 58 M.); 9, 55 (9, 58 M.); 10, 77; 93, 39 eine Reihe von Excerpten erhalten ist.<sup>2)</sup> Obwohl Hierax in der Liste der von Stobaios excerptirten Schriftsteller bei Photios den Philosophen beigezählt ist und der Inhalt der noch vorhandenen Eklogen hierzu stimmt, sucht man seinen Namen in den neueren Darstellungen der Geschichte der griechischen Philosophie, auch in dem großen Werke Zellers, vergebens, und auch sonst ist ihm kaum Beachtung zuteil geworden. Nur Bergk hat, anknüpfend an die Berührung einer Stelle des Hierax mit Pseudophok. 6,<sup>3)</sup> einige Notizen über ihn zusammengestellt.<sup>4)</sup> Er setzt ihn ohne Begründung, aber zweifellos richtig in die römische Kaiserzeit, erklärt ihn auf Grund der Citate aus Nikander und dem Physiker Archelaos p. 428, 22 H.

1) Überliefert ist hier als Lemma *Ἱεροκλέους* (abgekürzt in S) *ἐκ τοῦ περὶ δικαιοσύνης*. Aber dieses Lemma findet sich sonst nirgends, während *Ἱέρακος ἐκ τοῦ περὶ δικαιοσύνης* das Lemma einer Anzahl oben im Text verzeichneter Fragmente bildet, zu dem dieses Stück dem Inhalte nach vorzüglich paßt. Hense hat daher mit Recht Piersons Conjectur *Ἱέρακος* aufgenommen.

2) Daß Hierax bereits im ersten Buche von Stobaios excerptirt war, bemerkt Hense zu 4, 121 (zu p. 251, 4).

3) Beiläufig sei hier zu den Parallelen noch David prol. philos. (Comm. in Aristot. Gr. XVIII 2) p. 15, 15 hinzugefügt. Die Stelle stimmt zum Teil so genau mit Ps.-Phok. (Ps.-Phok. *ἀρεῖσθαι παρ' εἰς, τῶν δ' ἄλλο-τρῶν ἀπέχεσθαι*, Dav. *τῶν μὲν οὐκίτων ἀπολαύσαι, τῶν δὲ ἄλλο-τρῶν ἀπέχωνται*), daß die Annahme naheliegt, der Verfasser habe den Vers gekannt.

4) Poet. lyr. Graec. II<sup>a</sup> p. 82 not.

für einen *homo non indoctus* und bemerkt, daß er seine Sprache mit platonischen Blüten zu schmücken trachtet. Unter den Gesichtspunkt der Abhängigkeit von Platon hätte Bergk, wie sich noch zeigen wird, auch die Stelle 5, 44 p. 270, 2 ff. H. rücken sollen, anstatt zu urteilen, daß *Hierax subinde intempestive grammatici personam induit*. Der — übrigens auch von Bergk zweifelnd vorgetragene — Schluß aus dem Namen auf ägyptische Herkunft bleibt bei dem nicht seltenen Vorkommen desselben auch in anderen Gegenden äußerst unsicher.<sup>1)</sup> Nimmt man zu diesen Bemerkungen Bergks noch hinzu, daß Hense zu p. 251, 4 bei unserem Autor das sorgfältige Streben nach Hiatvermeidung festgestellt hat, so ist damit alles erschöpft, was meines Wissens bisher zur Kennzeichnung des Hierax, seiner Person sowie der Sprache und dem Inhalt seiner Fragmente nach, geschehen ist.

Sehen wir, ob die Excerpte des Stobaios nicht ergiebiger sind. Es soll jedoch zunächst nur ihr Inhalt als Zeugnis für die philosophische Richtung des Verfassers untersucht werden, Sprache und Stil aber außer Betracht bleiben.

Die erhaltenen Eklogen sind sämtlich einem Werke des Hierax über die Gerechtigkeit oder dem der Gerechtigkeit gewidmeten Capitel eines umfassenderen ethischen Werkes entnommen, wie das stehende Lemma *Ἱέρακος ἐκ τοῦ Περί δικαιοσύνης* lehrt. Dem entspricht auch ihr Inhalt. Wir beginnen die Analyse mit der Ekloge 5, 44, die ich vollständig hersetzen muß.

Ὅθεν τὴν λειπομένην ἀρετὴν ἐπιστῆσαι δεῖ τῇ τῶν ἡδονῶν φυλακῇ μὴ συγχωροῦσαν ἀποδιδράσκειν τῇ φρονήσει τὸ ἐαυτῆς ἔργον. ἕως μὲν γὰρ φρονεῖ τις, οὐδὲ ἀνακλύπτειν συγχωρήσει ταῖς ἐπὶ τὰ τοιαῦτα φερούσαις ἐπιθυμίαις· ἐν δὲ τῷ καταδαρθάνειν ὑπὸ γοητείας ἐπανίστασθαι εἴωθεν ἀφροσύνη συγχωρεῖν αὐτῇ παρακαλοῦσα τὴν ἀκολασίαν. ὅθεν τὴν ἀρετὴν τὴν ἀμφοτέρως φυγαδεύουσαν σωφροσύνην ἐκάλεσαν οἱ σοφοὶ σωτηρίαν οὖσαν φρονήσεως· κριώτερον δὲ (so Meineke, δὴ die Überlieferung und Hense, der zweifelnd <δὲ> δὴ vorschlägt) κεκλήκασι ποιητῶν παῖδες σοφροσύνην· σαῶσαι γὰρ τὸ σῶσαι λέγουσι· τὴν οὖν σοφροσύνην τήρησιν οὖσαν φρονήσεως καὶ σωτηρίαν διὰ τὴν προσλάβην, τελείαν ἔσχε παρ' ἐαυτῷ τὴν τῆς δικαιοσύνης κτῆσιν· εἰ δὲ μή,

1) Vgl. z. B. Corp. inscr. Att. II 3 Nr. 3310. III 1 Nr. 1093. 1128. 1129. 1177. 1229.



σφάλλεται πολλά καὶ ἀδικεῖ πολυτρόπως τὰ μὲν ὑπὲρ χρημάτων, τὰ δὲ ὑπὲρ δόξης, τὰ δὲ ὑπὲρ ἡδονῶν.

Der Anfang zeigt, daß im Originalwerk eine Besprechung der übrigen Tugenden außer der hier behandelten *σωφροσύνη* und *δικαιοσύνη* (letzterer im Sinne der Gesamttugend) voranging, also jedenfalls der *φρόνησις* bez. *σοφία* und *ἀνδρεία*. Ob auch der dianemetischen und diorthotischen *δικαιοσύνη* als einer dritten Specialtugend gedacht war, bleibt vorläufig eine offene Frage. Diese Tugenden ergeben nun mit der *λειπομένη ἀρετή*, d. h. der *σωφροσύνη*, zusammen nach dem Schluß des Abschnittes die *δικαιοσύνη*. Letztere hat also hier den platonischen Sinn der in der richtigen Ordnung innerhalb der ganzen Seele sich zeigenden Universaltugend. Die aristotelische Ethik hat diesen *δικαιοσύνη*-Begriff übernommen, so jedoch, daß nach ihr die Gesamttugend den Namen *δικαιοσύνη* nur führen soll, insofern sie sich im Verhalten einem andern gegenüber zeigt, nicht als *τοιιάδε ἕξις* schlechthin (Eth. Nic. 5, 3 p. 1129 b 12 ff.).<sup>1)</sup> Daß von einer solchen Einschränkung in unserm Excerpt nicht die Rede ist, verweist uns auf Platon, nicht Aristoteles, als letzte Quelle des Philosophen. Damit könnte auch die Frage, ob im Vorausgehenden die dianemetische und diorthotische Gerechtigkeit erwähnt gewesen sei, erledigt scheinen, da Platon eine solche Gerechtigkeit nicht kennt. Allein wir werden einer diorthotischen Gerechtigkeit bei Hierax später noch begegnen. Andererseits ist nicht wahrscheinlich, daß dieselbe vor der *σωφροσύνη* behandelt gewesen sein sollte.

Die *σωφροσύνη* übt nun ihr Amt über die Lüste zu wachen in der Weise, daß sie die *φρόνησις* in Tätigkeit erhält. Letztere ist es, die in der *σωφροσύνη* die Lüste bändigt, die *σωφροσύνη* selbst ist nur die Wach- und Heilerhaltung der *φρόνησις*. Damit erhalten wir die stoische Lehre, nach der *σωφροσύνη* sowohl wie *ἀνδρεία* und *δικαιοσύνη* nur Äußerungen der auf verschiedenen Gebieten sich bewährenden *φρόνησις* sind.<sup>2)</sup> Dem entsprechend bilden bei Hierax die *ἀφροσύνη* und die ihre besondere

1) Im Gegensatze zu Plat. d. rep. 4, 443 C f. τὸ δὲ γε ἀληθὲς τοιοῦτο μὲν τι ἦν, ὡς ἔοικεν, ἡ δικαιοσύνη, ἀλλ' οὐ περὶ τὴν ἕξιν πράξιν τῶν αὐτοῦ, ἀλλὰ περὶ τὴν ἐντὸς ὡς ἀληθῶς περὶ εαυτὸν καὶ τὰ εαυτοῦ.

2) Vgl. Dyroff, Die Ethik der alten Stoa S. 71; Bonhöffer, Die Ethik des Stoikers Epictet S. 182. S. auch Plut. d. aud. poet. 11 p. 38, 50 ff.



Erscheinungsform darstellende ἀκολασία miteinander den Gegensatz des richtigen Zustandes.<sup>1)</sup> In diese stoische Darstellung drängt sich nun aber wieder die platonische Lehre von den Seelenteilen ein und bewirkt, daß das Wort *φρόνησις* in einer eigentümlich schielenden Weise gebraucht wird. Eine Tugend als ein spezifisch richtiges Verhalten kann ihre Aufgabe nicht im Stiche lassen ( . . . μὴ συγχωροῦσαν ἀποδιδράσκειν τῇ φρονήσει τὸ ἐαυτῆς ἔργον). Dies kann nur bei einer geistigen Potenz zutreffen, für die die Möglichkeit richtigen und falschen Verhaltens besteht, die die Trägerin des Lasters wie der Tugend sein kann. Mit anderen Worten, *φρόνησις* hat hier den Sinn der Seelenkraft oder des Seelenteils. Die *φρόνησις* ist zunächst als oberste Kardinaltugend in stoischem Sinne an die Stelle der *σοφία* getreten, sie wird dann weiter zum Träger dieser Kardinaltugend, dem obersten Seelenteile, dem λογιστικόν Platons. Platonische Anschauungsweise verrät auch der Ausdruck ἀποδιδράσκειν τὸ ἐαυτῆς ἔργον. Er bezeichnet das Gegenteil des von Plato de rep. 441 D f. für die einzelnen Seelenteile verlangten τὰ αὐτοῦ πράττειν nach seiner positiven Seite.<sup>2)</sup>

Damit ist aber das Platonische in unserem Fragment noch nicht erschöpft. Die Etymologie des Wortes *φρόνησις* stammt aus Plat. Kratyl. 411 E σωφροσύνη δὲ σωτηρία οὗ νῦν δὴ ἐσκέμμεθα φρονήσεως.<sup>3)</sup> Merkwürdig ist der Zusatz: κυριώ-

1) Bei Platon Protag. 332 A f. bildet allerdings die ἀφροσύνη zugleich den Gegensatz zur σοφία und zur σωφροσύνη, und es wird der Beweis der Einheit von σοφία und σωφροσύνη angetreten. Aber Platon ist in dieser Jugendschrift in der Identifizierung der Tugenden weiter gegangen als sonst (vgl. Gomperz, Griech. Denker II S. 568), und es bleibt der charakteristische Unterschied, daß bei Hierax nicht von der σοφία, sondern von der φρόνησις die Rede ist, die in der Stoa als Cardinaltugend an die Stelle der σοφία getreten ist. Wenn Platon leg. 10 p. 906 a f. sagt: φθίσει δὲ ἡμᾶς ἀδικία καὶ ἔβροις μετὰ ἀφροσύνης, σφίξει δὲ δικαιοσύνη καὶ σωφροσύνη μετὰ φρονήσεως, so sind hier die Ausdrücke φρόνησις und ἀφροσύνη nicht im Sinne einer scharf begrenzten Cardinaltugend und ihres Gegenteils, sondern in der allgemeinen Bedeutung des Vernünftigen und Unvernünftigen gebraucht.

2) Die negative Plat. de rep. 4, 443 D μὴ ἐόσαντα τὰλλότρια πράττειν ἕκαστον ἐν αὐτῷ μηδὲ πολυπραγμονεῖν πρὸς ἄλληλα τὰ ἐν τῇ ψυχῇ γένη.

3) Eine dogmatische Absicht, die Einheit der Tugenden zu erweisen, tritt hier bei Platon in keiner Weise hervor.

τερον δὲ κεκλήχασι ποιητῶν παῖδες σοφροσύνην. „Satis in-  
 epta haec sed rhetore non indigna“ bemerkt dazu Hense. Es ist  
 aber ohne Zweifel die Gewohnheit der späteren Philosophie im  
 Spiele, die klassische Dichtung, vor allem Homer, als alte Weis-  
 heitsquelle zu benutzen, der sie auch in etymologischen Dingen  
 Belehrung glaubte entnehmen zu können. Im übrigen mag dem  
 Urteil κυριώτερον δὲ κεκλήχασι κτλ. das Gefühl zugrunde liegen,  
 daß die ältere, in drei Buchstaben mit *σάω* übereinstimmende  
 Form *σοφροσύνη* das etymologische Verhältnis reiner und greif-  
 barer hervortreten lasse als das jüngere, nur in zwei Buchstaben  
 mit *σώζω* sich berührende *σωφροσύνη*.<sup>1)</sup> Während nun in Pla-  
 tons systematischen Erörterungen über die Tugend dieser Etymo-  
 logie nie gedacht ist, spielt sie eine wichtigere Rolle bei Gregor  
 dem Thaumaturgen (paneg. in Orig. p. 1084 C Migne 27, 19 f. Koet-  
 schau) in einem Abriß der Tugendlehre, der zwar im allgemeinen  
 platonische Anschauungen wiedergibt, aber nicht aus Platon selbst,  
 sondern aus späterer akademischer Schultradition geschöpft ist.<sup>2)</sup>  
 Hier heißt es: . . . *σωφρονεῖν μὲν διασωζομένους τὴν φρόνη-  
 σιν τήνδε . . . ταύτην γὰρ εἶναι πάλιν τὴν σωφροσύνην σώαν  
 τινὰ φρόνησιν οὖσαν*.<sup>3)</sup>

Auf stoischen Einfluß scheint wieder der Schluß des Excerptes  
 in den Worten *τὰ μὲν ὑπὲρ χρημάτων, τὰ δὲ ὑπὲρ δόξης, τὰ  
 δὲ ὑπὲρ ἡδονῶν* zu deuten. Schon Aristoteles stellt allerdings  
 eth. Nic. 1, 2 p. 1095 a 23 *ἡδονή, πλοῦτος* und *τιμὴ* als Dinge  
 zusammen, die sich manche unter *εὐδαιμονία* denken. Aber diese  
 Zusammenstellung ist, soviel ich sehe, bei Aristoteles vereinzelt.  
 Schon bald darauf, 1095 b 14 ff., ist neben der *θεωρία* nur von  
*ἡδονή* und *τιμὴ* als Lebenszielen die Rede. Die Aufnahme des  
*πλοῦτος* unter dieselben wird 1096 a 5 f. ausdrücklich abgelehnt,

1) Eine ähnliche Erwägung bestimmte wohl David prol. philos.  
 (Comm. in Arist. Gr. XVIII 2) p. 46, 15 oder seinen Gewährsmann, für  
*σοφία* (= *ἡ τὸ φῶς σώζουσα*) den Umweg über *σοφία* einzuschlagen.

2) Vgl. Brinkmann, Rhein. Mus. 56 (1901) S. 57.

3) In platonischem Zusammenhange verwendet die Etymologie auch  
 Phil. de fortit. p. 377 M: . . . *ὕψος δὲ ψυχῆς εὐκρασία δυνάμεων ἐστὶ τῆς  
 τε κατὰ τὸν θυμὸν καὶ τὴν ἐπιθυμίαν καὶ τὸν λόγον, ἐπικρατοῦσης τῆς  
 λογικῆς καὶ ὥσπερ ἀφηνιαστὰς ἵππους ἡνιοχούσης ἐκατέρας. ὄνομα ταύ-  
 τῆς ἰδίου τῆς ὕψους ἐστὶ σωφροσύνη, σωτηρίαν τῷ φρονούντι τῶν ἐν ἡμῖν  
 ἀπειραζομένων*. Platon nachgebraucht hat sie schon Aristot. eth. Nic. 6, 5  
 p. 1140 b 10 f.



u. a. deshalb, weil der Reichtum auch um eines anderen (durch ihn zu erreichenden) Zweckes willen erstrebt werde. Die diesen Zielen entsprechenden Eigenschaften (*φιληδονία* — *φιλοτιμία* [*φιλοδοξία*] — *φιλοχρηματία* [*φιλοπλουτία*, *φιλοκέρδεια*]) finde ich bei Aristoteles nirgends vollzählig vereinigt. Nur *φιλοτιμία* und *φιλοχρηματία* erscheinen Pol. 2, 9 p. 1271 a 18, *φιλοχρηματοι* und *φιλότιμοι* werden Pol. 5, 11 p. 1315 a 18 f., Rhet. 1, 5 p. 1361 a 39 f. erwähnt (vgl. auch Plat. Phaedo p. 68 BC, de rep. 1 p. 347 B, 8 p. 580 D ff. [hier das *φιλοχρηματον* und *φιλότιμον* im Zusammenhange mit der platonischen Seeleneinteilung]; s. auch de rep. 8 p. 551 A, 553 D). Sehr beliebt ist hingegen die Zusammenstellung der drei Begriffe bei Stoikern und Kynikern und nach ihrem Beispiel auch in weiteren Kreisen der späteren Philosophen. Und zwar überwiegt hier, da es sich um ein nach stoisch-kynischer Auffassung von vornherein verwerfliches Streben handelt, Ruhm und Ruhmliebe über Ehre und Ehrliche. Als Beispiele mögen folgende Stellen dienen: Stob. ecl. II p. 91, 18 f. (Stoic. vet. fr. III n. 395) *φιληδονία . . . φιλοπλουτία . . . φιλοδοξία*; Andron. π. παθῶν 4 (St. v. fr. III n. 397) *φιληδονία . . . φιλοχρηματία . . . φιλοτιμία*; Cleanth. fr. 48 P. (St. v. fr. I n. 537), 27 ff. *αὐτοὶ δ' αὖθ' ὁρμῶσιν ἄνοι κακὸν ἄλλος ἐπ' ἄλλο, | οἱ μὲν ὑπὲρ δόξης σπουδὴν δυσέριστον ἔχοντες, | οἱ δ' ἐπὶ κερδοσύνας τετραμμένοι οὐδενὶ κόσμῳ, | ἄλλοι δ' εἰς ἀνεσιν καὶ σώματος ἡδέα ἐργα*; Muson. p. 28, 7 ff. Hense *πόσα μὲν ποιοῦσιν ἐνιοὶ δι' ἐπιθυμίας κακὰς, ὥσπερ οἱ ἐρῶντες ἀκολάστως, πόσα δ' ὑπομένουσιν ἄλλοι τοῦ κερδαίνειν χάριν, πόσα δ' αὖτε κακοπαθοῦσιν ἐνιοὶ θηρώμενοι δόξαν.*<sup>1)</sup> vgl. p. 29, 4 ff.; Dio Chrys. or. 3, 14 p. 105 R. *σύμπαντες οἱ πράττοντες ὁτιοῦν ἐκόντες ἢ χρημάτων ἐνεκα πράττουσιν ἢ δόξης ἢ δι' ἡδονὴν τινα ἄλλην . . .*; or. 4, 84 p. 166 R. *ἔστι δὲ τούτων ὧν ἔφην βίων ὃ μὲν ἡδυπαθὴς καὶ τρυφερός περὶ τὰς τοῦ σώματος ἡδονάς, ὃ δ' αὖτε φιλοχρημάτων καὶ φιλοπλουτίας, ὃ δὲ τρίτος ἀμφοτέρων ἐπιφανέστερός τε καὶ μᾶλλον τεταραγμένος, ὃ φιλότιμος καὶ φιλόδοξος*; or. 13, 13 p. 423 R.

1) Hense hat hier bereits auf die stoische Vorliebe für Gruppierung der drei Begriffe hingewiesen und die oben erwähnte Kleanthesstelle sowie Plut. de Stoic. rep. 33 p. 1284, 3 f. angeführt. Derselbe verweist auch auf E. Norden, Jahrb. Suppl. XVIII (1892) S. 338 ff., dessen Sammlung sich in einigen Stellen mit der meinigen deckt.



περί τε χρήματα καὶ δόξας καὶ σωμάτων τινὰς ἡδονάς;  
 or. 66, 1 p. 347 R. τοὺς μὲν φιλαργύρους ἢ φιλόψους ἢ  
 οἰνόφλυγας ἢ περὶ γυναῖκας ἢ παῖδας ἐπτοημένους . . .  
 τοὺς δὲ φιλοτίμους καὶ φιλοδόξους . . . Phil. qu. omn. prob.  
 lib. 3 p. 448 M. πολλὰ μὲν τῷ φάυλῳ τὰ ἐμποδῶν, φιλαργυ-  
 ρία, φιλοδοξία, φιληδονία; frgm. ex Jo. Damasc. parall. p. 649 M.  
 στενοχωρεῖται πᾶς ἄφρων θλιβόμενος ὑπὸ φιλαργυρίας καὶ  
 φιλοδοξίας καὶ φιληδονίας καὶ τῶν ὁμοιοτρόπων; de congr.  
 erud. grat. 6, p. 77, 22 f. W. δόξης καὶ πλοῦτος καὶ ἡδονῆς;  
 Luk. Hermot. 22 οὐ γὰρ οὔτε χρυσίον ἐστὶ οὔτε ἡδονὰς οὔτε  
 δόξας ὁρῶσιν (im stoischen Idealstaat); Cyn. 18 . . . τῇ ἡδονῇ  
 . . . τῇ δόξῃ . . . τῇ φιλοκερδίᾳ; Klin. b. Stob. flor. 1, 76 (1,  
 66 M.) φιλαδονία . . . πλεονεξία . . . φιλοδοξία; Ps.-Kal-  
 listh. 3, 12 p. 107b δόξα, πλοῦτος, ἡδονή; Floril. Epict. 46  
 Schenkl (Epict. diss. p. 474) φιλοχρήματος καὶ φιλήδονος καὶ  
 φιλόδοξος; Sext. Emp. adv. rhet. 2 πλοῦτος καὶ δόξα καὶ  
 ἡδονή . . . ; Andron. paraphr. eth. Nicom. 5, 5 p. 407 Mull. ἡ  
 ἡδονῆς ἢ χρημάτων ἢ δόξης; Olympiod. in Plat. Alcib. p. 42  
 Creuzer ὁ φιλότιμος, ὁ φιλοχρήματος καὶ φιλόπλοτος, ὁ  
 φιλήδονος. — Für φιλοτιμία und φιληδονία boten die beiden  
 unteren Seelenteile Platons Anknüpfungspunkte, und so wurden  
 gelegentlich die sämtlichen drei Eigenschaften zu den drei Seelen-  
 teilen in Beziehung gesetzt, φιλοκέρδεια (πλεονεξία) mit großer  
 Gewaltsamkeit zu dem λογιστικόν; so in den neupythagoreischen,  
 platonische, aristotelische und stoische Lehren verschmelzenden<sup>1)</sup>  
 Darstellungen des Metopos (Stob. flor. 1, 115 [1, 64 M.] p. 71, 1 ff.)  
 und Diotogenes (Stob. flor. 48, 62 p. 262, 22 ff.). — Vgl. auch Cic.  
 Lael. 6, 22 (divitiae . . . opes . . . honores . . . voluptates); Horat.  
 sat. 1, 4, 26 f.; 2, 3, 78 ff. (82. 165. 212. 224), ep. 1, 18, 21 ff.<sup>2)</sup>

Nach der Analyse dieses Fragmentes wäre also Hierax den  
 Platonischen und Stoischen vereinigenden Eklektikern zuzuzählen.  
 Hinsichtlich des Platonischen führte ein Indicium auf die spätere  
 Schultradition. Ein zweites Bruchstück, Stob. fl. 8, 19, ermöglicht

1) Vgl. Philol. 50, 1891, S. 49 ff.

2) Beiläufig sei in diesem Abschnitt noch auf die p. 270, 7 (τὴν τῆς  
 δικαιοσύνης κτῆσιν) vorliegende sprachliche Berührung mit Platon hin-  
 gewiesen; vgl. Plat. Gorg. 508 B: δικαιοσύνης καὶ σωφροσύνης κτῆσαι;  
 Phaedo 65 A: περὶ αὐτὴν τὴν τῆς φρονήσεως κτῆσιν; Theaet. 197 B: ἐπι-  
 στήμης κτῆσιν; Sympos. 180 B: εἰς ἀρετῆς καὶ εὐδαιμονίας κτῆσιν.

es, den Kreis noch enger zu ziehen, und läßt insbesondere die Spuren jener Schultradition noch schärfer hervortreten. Ich muß auch dieses Stück wörtlich ausheben.

*"Ἰδωμεν γὰρ εἰ τοὺς δειλοὺς οἷόν τε δικαίους εἶναι. τοὺς γὰρ ἐναντίως ἔχοντας τούτοις, τοὺς θρασεῖς, ἀδίκους ὄντας εὐρίσκομεν διὰ τὸ πρὸς βίαν τὰ πολλὰ ποιεῖν. δειλία τοίνυν ἐστὶ διαφθορὰ δόξης ἐννόμου δεινῶν τε πέρι καὶ μὴ ἢ ἄγνοια δεινῶν τε καὶ οὐ δεινῶν καὶ οὐδ' ἐτέρων. πῶς ἂν οὖν οἱ δόξαις διεφθαρμέναις καὶ παρανόμοις συζῶντες εἴεν ἂν δίκαιοι; οὐ γὰρ δὴ εἰκάζοιεν ἂν περὶ οὗτου δήποτε καλῶς, μὴ συγχωροῦντος αὐτοῖς τοῦ περὶ τὴν ψυχὴν δέους εἰς ἥντινα ζήτησιν προκύπτειν.*

Dem von Stobaios ausgeschriebenem Stück muß im Original die Behauptung vorangegangen sein, daß die Gerechtigkeit die anderen Tugenden voraussetze. Der Beweis wird in der Weise geführt, daß hinsichtlich der diesen Tugenden entgegenstehenden Laster untersucht wird, ob sie sich mit der Gerechtigkeit vertragen, eine Untersuchung, die zu verneinendem Ergebnis führt. So in unserm Abschnitt für die *δειλία*. Bemerkenswert ist nun zunächst, daß der *ἀνδρεία* zwei einander entgegengesetzte Laster gegenübergestellt werden, *θρασύτης* und *δειλία*. Darin zeigt sich, daß die peripatetische Tugendlehre auf den Verfasser nicht ohne — directen oder indirecten — Einfluß geblieben ist. Vgl. Aristot. eth. Nicom. 1107a 33 ff.; Eth. Eud. 1220b 39. Bemerkt soll hier gleich werden, daß die spätere platonische Schultradition die peripatetische Lehre von den Tugenden als *μεσότητες* aufgenommen und über *δειλία*, *θρασύτης* und *ἀνδρεία* Entsprechendes gelehrt hat. Vgl. Albin. (Alcin.) introd. p. 40, 24 ff. Herm. καὶ μὴν ὁ πάντα φοβούμενος καὶ πέρα τοῦ μετρίου δειλός, ὁ δὲ μὴδὲν φοβούμενος θρασύς, ἀνδρεῖος δὲ ὁ μετρίως ἔχων περὶ τε θάρρη καὶ φόβους. Besonders ergiebig für unsere Frage sind aber die beiden Definitionen der *δειλία*. Sie allein könnten genügen, Hierax seine Stelle innerhalb der Geschichte der griechischen Philosophie anzuweisen. Die zweite Definition ist wortgetreu die stoische; vgl. Stob. ecl. II p. 60, 4 f. W. (Stoic. vet. fr. III n. 262). Die erste geht im letzten Grunde auf Plat. de rep. 4 p. 429B f. zurück: Καὶ ἀνδρεία ἄρα πόλις μέρει τινὶ ἐαυτῆς ἐστὶ διὰ τὸ ἐν ἐκείνῳ ἔχειν δύναμιν τοιαύτην, ἥ διὰ παντός σώσει τὴν περὶ τῶν δεινῶν δόξαν, ταῦτά τε αὐτὰ εἶναι καὶ



τοιαῦτα ἃ τε καὶ οἷα ὁ νομοθέτης παρήγγειλεν ἐν τῇ παιδείᾳ. ἥ οὐ τοῦτο ἀνδρείαν καλεῖς; . . . Σωτηρίαν ἔγωγ', εἰπον, λέγω τινὰ εἶναι τὴν ἀνδρείαν. Ποιαν δὴ σωτηρίαν; Τὴν τῆς δόξης τῆς ὑπὸ νόμου διὰ τῆς παιδείας γεγωνίας περὶ τῶν δεινῶν, ἃ τέ ἐστι καὶ οἷα. P. 430B τὴν δὲ τοιαύτην δύναμιν καὶ σωτηρίαν διὰ παντὸς δόξης ὁρθῆς τε καὶ νομίμου δεινῶν πέρι καὶ μὴ ἀνδρείαν ἔγωγε καλῶ. P. 433C ἡ περὶ δεινῶν τε καὶ μὴ, ἅτα ἐστὶ, δόξης ἐννόμου σωτηρία ἐν τοῖς στρατιώταις ἐγγενομένη — woraus für die δειλία folgt, daß sie das Gegenteil einer solchen σωτηρία, also eine διαφθορά δόξης ἐννόμου κτλ. ist. Aber Hierax hat seine Definition nicht selbst an der Hand Platons gebildet. Dafür spricht, daß die analoge Definition der ἀνδρεία sich bei Albin. p. 39, 3 ff. in einem Zusammenhange wiederfindet, der dem unseres Fragmentes sehr ähnlich ist. Auch hier handelt es sich um die Antakoluthie der Tugenden, und Albinos bemerkt zum Beweise derselben: ἡ γὰρ ἀνδρεία δόγματος ἐννόμου διασωστικὴ ὑπάρχουσα (vgl. auch p. 38, 30 ἡ δὲ ἀνδρεία ἐστὶ δόγματος ἐννόμου σωτηρία <περὶ τοῦ fñgt Hermann ein> δεινοῦ τε καὶ μὴ δεινοῦ, τουτέστι διασωστικὴ δύναμις δόγματος ἐννόμου) λόγον ὁρθοῦ διασωστικὴ ἐστὶ, τὸ γὰρ ἐννομον δόγμα ὁρθὸς τίς ἐστὶ λόγος. ὁ δὲ ὁρθὸς λόγος ἀπὸ φρονήσεως γίνεται, καὶ μὴν καὶ ἡ φρόνησις μετὰ ἀνδρείας ὑφίσταται· ἐπιστήμη γὰρ ἐστὶν ἀγαθῶν· οὐδεὶς δὲ δύναται τὸ ἀγαθὸν ὁρᾶν ὑπὸ δειλίας ἐπισκοτούμενος καὶ τῶν συνακολουθοῦντων τῇ δειλίᾳ παθῶν (Hierax: οὐ γὰρ δὴ εἰκάζοιεν ἂν περὶ οὗτου δήποτε καλῶς μὴ συγχωροῦντος αὐτοῖς τοῦ περὶ τὴν ψυχὴν δέους εἰς ἥντινα ζήτησιν προκύπτειν).<sup>1)</sup>

Bestätigend tritt auch hier Gregor der Thaumaturg ein, der p. 27, 23 f. (δογματικῶν hier jedenfalls richtig gegen δογματίζων bei Migne 1085 A) die ἀνδρεία als σώτειράν τινα καὶ φύλακα δογματικῶν charakterisirt.<sup>2)</sup>

Das vorliegende Bruchstück zeigt uns somit Hierax in nahen

1) Das Verhältnis der φρόνης zu den übrigen Tugenden, wie es bei Albinos an der angeführten Stelle und in dem zunächst Folgenden erscheint, bietet zugleich eine Parallele zu Hierax bei Stob. 5, 44 (s. S. 594).

2) Brinkmann a. a. O. — Vgl. auch [Plat.] defin. p. 412B: (ἀνδρεία) σωτηρία δογματικῶν ἀδελῶν (?) περὶ τὰ δεινά . . . ἐξὺς ἐμμενητικῇ νόμου (νόμῳ?).



Beziehungen zu der Phase des Platonismus, die für uns durch Albinos, Apuleius u. a. vertreten ist.

Zwei weitere Fragmente, 9, 53 und 54 befassen sich mit der Kritik fremder Begriffsbestimmungen der *δικαιοσύνη*, und zwar berücksichtigt das erste die Definitionen der *πολλοί*, während das zweite den von seiten philosophischer Schulen aufgestellten gewidmet ist. Populäre Begriffsbestimmungen werden zwei erwähnt (p. 364, 10 ff.): *οἱ μὲν οὖν ἔξιν εἶναι φασὶ ψυχῆς ἀδωροδόχον τοῦ κατὰ δύναμιν ἐκάστου στοχαζομένην· οἱ δὲ ἔξιν ἐν ψυχῇ μήτε τῇ χειρόνι τύχῃ μήτε τῇ χειρίτερι πλέον ἢ ἐλαττον ἀπονέμουσαν, τὸ δ' ἴσον πᾶσι φησὶν αὐτὴν εἶναι*. Gegen beide wird geltend gemacht, daß sie zu eng seien und ein sittliches Verhalten als mit der Gerechtigkeit vereinbar erscheinen ließen, das ihr (nach allgemeinem Empfinden) widerstreite: wer der ersten Definition genügt, indem er nicht nach fremdem Gelde verlangt — darin erkennt Hierax den wesentlichsten Punkt dieser Definition —, dabei aber gewalttätig und zügellos in der Befriedigung seiner Lüste ist, ist kein *δίκαιος*, ebensowenig, wer aus Ehrgeiz neben sich keine Freien ertragen kann und sich als Tyrann gebärdet.<sup>1)</sup> Bemerkenswert ist, daß hier wieder die drei oben besprochenen Motive des Handelns unterschieden sind, *χρημάτων ἐπιθυμία* (p. 364, 20; 365, 5 f. 13), Hingabe an die *ἡδοναί* (365, 1) und *φιλοτιμία* (Streben nach *δόξα*, 365, 9 f.). Der Gedankenfortschritt in dem ganzen Stücke ist nicht einwandfrei. Nachdem der Fall, daß jemand *χρημάτων μὲν* (μη)δ' *ἀπαξ ἄλλοτρίων ἐπιθυμοῖ, ὑβριστῆς δὲ ὑπάρχοι καὶ ἀκόλαστος* (*ὑβριστῆς* und *ἀκόλαστος* verbindet Platon apol. 26 E) *περὶ ἡδονάς* p. 364, 19 ff. erledigt und dann (p. 365, 2 ff.) die Forderung des *ἴσον* mit der Bemerkung zurückgewiesen ist, es sei ungerecht, den Vernünftigen und den Unvernünftigen, den sich Beherrschenden und den Zügellosen gleich zu ehren, wird p. 365, 5 f. wieder auf die Unzulänglichkeit des Nichtbegehrens nach fremdem Gelde zurück-

1) In den Worten 365, 10 f. *τοὺς μὲν ὑβρίζειν τοὺς δὲ τύπτειν τοὺς δὲ κελεύειν τερπόμενον τῷ πάντας ὑπακούειν αὐτῷ* ist das *τοὺς δὲ κελεύειν* unerträglich matt. Ist nicht zu lesen *τοὺς δὲ κολουεῖν* (*τοὺς δὲ κολουεῖν* hat Paris. gr. 1984)? *Κολουεῖν τοὺς ὑπερέχοντας* ist charakteristisch für den Tyrannen. Vgl. Aristot. pol. 5, 11 p. 1313a 39 f. Siehe auch etwa Plat. apol. 30 p. 39 D, de rep. 7 p. 528 C, Aristot. pol. 3, 13 p. 1284 a 37.

gegriffen: ἀλλ' οὐδὲ τὸ μὴ χρημάτων ἀλλοτριῶν ἐπιθυμεῖν δικαιοσύνης ὄρος, εὐτύχημα δὲ περὶ ἐν τι τῶν παθῶν. Dieser Satz verlangt übrigens, daß wir einen Augenblick bei ihm verweilen. In der Großen Ethik 2, 3 p. 1199 a 10 ff. heißt es: οἷς γὰρ μὴ ἐστὶν ὁ λόγος ὁ σκοπῶν τὸ βέλτιστον, οὐκέτι ἂν εἴποις ᾧ συνέβη τι κατὰ τρόπον τοῦτον εὐβουλον, ἀλλ' εὐτυχῇ. τὰ γὰρ ἄνευ τοῦ λόγου τοῦ κρίνοντος γινόμενα κατορθώματα εὐτυχήματα ἐστὶν und ebenda 8 p. 1207 a 35 ff. ἐστὶν οὖν ἡ εὐτυχία ἄλογος φύσις· ὁ γὰρ εὐτυχὴς ἐστὶν ὁ ἄνευ λόγου ἔχων ὁρμὴν πρὸς τάγαθὰ καὶ τούτων ἐπιτυγχάνων κτλ.<sup>1)</sup> In diesem Sinne gebraucht den Terminus auch Hierax. Daß er ihn aber auf den vorliegenden Fall anwendet, liegt ganz in der Konsequenz seiner Tugendlehre. Alle Tugend ist in der *φρόνησις* begründet, die, sobald sie überhaupt vorhanden ist, auf allen Gebieten sich betätigen und jede Art Tugend hervorrufen muß. Zeigt also jemand ein richtiges Verhalten nur in einer einzelnen Frage, z. B. in seiner Stellung zum Geldbesitze seines Nächsten, so folgt ohne weiteres, daß es sich hier nicht um eine auf *φρόνησις* beruhende Tugend, sondern nur um ein *εὐτύχημα* handeln kann.

In der Fortsetzung dieses Stückes dürfte das Fragment 4, 121 gelegen sein.<sup>2)</sup> Es gilt dem *ἐριστικός*, der gleichfalls durch die populäre Begriffsbestimmung der *δικαιοσύνη* von dieser nicht ausgeschlossen ist, in Wirklichkeit aber ungerecht verfährt. Der Verfasser führt aus, daß der Streitsüchtige nicht nur in Reden, sondern auch in Handlungen fehlen und seine Eigenart im weiteren Verlaufe gefährliche Zwietracht säen werde. Etwas für die Bestimmung der philosophischen Richtung des Hierax Wichtiges ist mir in diesen Erörterungen nicht aufgefallen.

Ertragreicher ist die Kritik philosophischer Definitionen der Gerechtigkeit (9, 54). Bekämpft werden Peripatos und Stoa, ein neuer Beweis, daß Hierax sich der Akademie zuzählt, die nach Ausschließung des Peripatos und der Stoa unter den seiner ganzen

1) Auch nach stoischer Lehre ist das *εὐτύχημα* eine Form des *κατορθώμα*. Vgl. Stob. ecl. II p. 97, 6 ff.

2) Sogar unmittelbarer Anschluß wäre möglich. Die *φιλονικία* des Streitsüchtigen ist eine neue Form der p. 365, 9 ff. behandelten *φιλοδοξία* und *φιλοτιμία*. Die Voraussetzung p. 365, 13 *ὅταν μηδεὶς μὲν τῶν ἀλλοτριῶν ἐπιθυμῇ* besteht fort (p. 251, 6 f. *ἂν μηδενὸς πάποτε κτήματος τῶν μηδὲν αὐτῷ προσηγόντων ἐγίηται*). P. 251, 5 *τί φάσιν τις ἂν περὶ τοῦ κτλ.* geht parallel mit p. 365, 12 f. *τί οὖν ἂν τις τοῦτον εἴποι*.



Art nach überhaupt in Betracht kommenden Schulen allein übrig bleibt. Das Fragment beginnt mit der Mitteilung der beiden Definitionen: *οἱ μὲν ἀπὸ τοῦ Περιπάτου μεσότητι πλεονεξίας καὶ μειονεξίας τὴν δικαιοσύνην εἰρήκασιν, οἱ δὲ ἀπὸ τῆς Στωᾶς ἔξιν ἰσότητος ἀπονεμητικὴν*. Die peripatetische Definition ist mir in dieser Form nur aus Suidas s. v. *δικαιοσύνη* (Π) bekannt: *... ἄλλως μὲν ἡ ἀνδρεία μεσότης, ἄλλως δὲ ἡ δικαιοσύνη. ἡ μὲν γὰρ δύο κακιῶν, θρασυτήτος καὶ δειλίας, ἡ δὲ πλεονεξίας καὶ μειονεξίας, ἐξ ὧν ἡ ἀδικία*. Diese Stelle ist zunächst mit Aristot. eth. Nic. 5, 9 p. 1133 b 30 ff. zu vergleichen: *διωρισμένων δὲ τούτων δῆλον ὅτι ἡ δικαιοπραγία μέσον ἐστὶ τοῦ ἀδικεῖν καὶ ἀδικεῖσθαι· τὸ μὲν γὰρ πλεόν ἔχειν τὸ δ' ἑλατιόν ἐστιν. ἡ δὲ δικαιοσύνη μεσότης ἐστὶν οὐ τὸν αὐτὸν τρόπον ταῖς πρότερον ἀρεταῖς, ἀλλ' ὅτι μέσον ἐστίν· ἡ δ' ἀδικία τῶν ἄκρων*. Wie bei Aristoteles<sup>1)</sup> so ist auch bei Suidas der Unterschied in der Verwendung des *μεσότης*-Begriffes bei der *δικαιοσύνη* und den übrigen Tugenden gewahrt. Nur in diesem Sinne kann der Satz *ἄλλως μὲν ἡ ἀνδρεία μεσότης, ἄλλως δὲ ἡ δικαιοσύνη* verstanden werden. Dann können aber *πλεονεξία* und *μειονεξία* keine moralischen Eigenschaften, die Sucht andere zu übervorteilen und die Sucht sich selbst anderen gegenüber in Nachteil zu bringen, bedeuten — in diesem Falle wäre die *δικαιοσύνη* genau so gut eine *μεσότης* *δύο κακιῶν* wie die *ἀνδρεία*, von der sie sich in diesem Punkte

1) Die *δικαιοσύνη* dem *μεσότης*-Charakter der anderen Tugenden entsprechend als Mitte zwischen den fehlerhaften *ἐξαι* der *πλεονεξία* und der *μειονεξία* aufzufassen, ist für Aristoteles ausgeschlossen, da er die Möglichkeit des *ἀδικεῖν ἑαυτὸν*, auf dem die *μειονεξία* beruht, ausdrücklich in Abrede stellt (vgl. Eth. Nic. 5, 11. 12. 15). Tatsächlich steht der *δικαιοσύνη* bei Aristoteles nur die *πλεονεξία* als fehlerhaftes Verhalten gegenüber. Bei der oben ausgeschriebenen Definition der *δικαιοπραγία* als *μέσον τοῦ ἀδικεῖν καὶ ἀδικεῖσθαι* handelt es sich nur um eine nicht ganz glücklich ausgedrückte objective Bestimmung: gerecht handelt, wer sich dasjenige Maß von Gütern zuweist, das die Mitte hält zwischen den dem *ἀδικῶν* und dem *ἀδικούμενος* (ὅπ' ἄλλον) zufallenden Maßen — woraus nicht die allerdings in der Konsequenz der aristotelischen Worte liegende Folgerung abgeleitet wird, daß auch der, welcher sich zu wenig zuweist, einen sittlichen Fehler, und zwar den der *μειονεξία*, des Gegenstands der *πλεονεξία*, begehe; vgl. zu der Stelle auch p. 1138a 32 ff.: *τὸ μὲν γὰρ ἀδικεῖν μετὰ κακίας καὶ ψεκτόν ... τὸ δ' ἀδικεῖσθαι ἀνευ κακίας καὶ ἀδικίας*.



unterscheiden soll —, sondern nur den objectiven Zustand des Mehr- und des Wenigerhabens, das aristotelische *πλέον ἔχειν* und *ἐλάττω ἔχειν*. Es sind also in dieser Definition bei Suidas die aristotelischen Grundlinien sowenig verändert wie in dem Abriß der peripatetischen Lehre bei Areios Didymos (Stob. ecl. II p. 146, 1 ff.), wo zunächst Tugenden aufgezählt werden, die die *μεσότης* zwischen zwei fehlerhaften *ἐξεις* bilden, am Schlusse aber unter Wahrung des aristotelischen Standpunktes die *δικαιοσύνη* definirt wird als *μεσότης ὑπεροχῆς καὶ ἐλλείψεως καὶ πολλοῦ καὶ ὀλίγου* (vgl. auch Magn. moral. 1, 34 p. 1193 b 25 f.). Dies sei zunächst festgestellt; die Art, wie Hierax die gleiche Definition auffaßt, wird uns unten beschäftigen. Die den Stoikern zugeschriebene Definition vermag ich mit sonstigen Zeugnissen als stoisch nicht zu belegen.<sup>1)</sup> Jedenfalls steht sie an Schärfe gegen die gangbare stoische Bestimmung, nach der die Gerechtigkeit ist *ἐπιστήμη ἀπονεμητικὴ τῆς ἀξίας ἐκάστω* (Stoic. vet. fragm. III n. 262, vgl. 263. 266. 280. S. auch Cic. de offic. 1, 5, 15 [Panaetios] *tribuendoque suum cuique*), zurück, da sie offen läßt, ob es sich um die arithmetische oder die geometrische, die absolute oder die relative und proportionale Gleichheit handelt.

Die Polemik, die nun Hierax gegen die beiden Begriffsbestimmungen richtet, ist durch den Einblick in die Schulfekden, den sie gewährt, interessant, wenn auch nicht gerade erfreulich. Er macht sich die Sache außerordentlich bequem. In der stoischen Definition wird *ισότης* ohne weiteres im Sinne der absoluten Gleichheit genommen, die unter Hinweis auf eine frühere Stelle (gemeint ist p. 365, 2 f.) als höchst ungerecht verurteilt wird.

1) Aristot. top. 6, 5 p. 143 a 15 f. bekämpft eine Definition, welche die Gerechtigkeit *ἔστιν ἰσότητος ποιητικὴν ἢ διανεμητικὴν τοῦ ἴσου* nennt, ebenda 6, 7 p. 145 b 35 f. eine andere, nach der die Gerechtigkeit ist *δύναμις τοῦ ἴσου διανεμητικὴ*. Im ersten Falle ist der Fehler ein formaler, insofern die *ἀρετὴ* als *γένος* übersprungen ist, im zweiten liegt der Anstoß in dem Begriff *δύναμις*, da es nicht auf die Macht, sondern auf den Willen ankommt. Mit entsprechender Correctur decken sich beide Definitionen mit dem von Aristoteles selbst im fünften Buche der Nikom. Ethik entwickelten Gerechtigkeitsbegriffe. Vgl. auch Aspas. in eth. Nicom. p. 158, 22, wo zu schreiben ist *ισότητος ἀπονεμητικὴ*. Die *ισότης* und das *κατ' ἀξίαν* stellt zusammen Phil. vit. Mos. 2, 2 p. 202, 14 f. C: (*ὑπὸ*) *δικαιοσύνης δὲ (παρακαλεῖται πᾶς . . .) ὡς ἰσότητα τιμητέον καὶ ὡς τὸ κατ' ἀξίαν ἀπονεμητέον ἐκάστοις*. S. auch Phil. creat. princ. 14 p. 373 f. M., Dio Chrys. or. 17, 10 p. 465 f. R.

Daß das Wort auch die proportionale Gleichheit bedeuten kann, daß für diese Bedeutung eine zweite verbreitetere Definition der gleichen Schule spricht, ist ebenso wie die Tatsache der Existenz einer solchen zweiten Definition dem Verfasser unbekannt oder wird von ihm ignoriert. Eingehender aber doch auch oberflächlich ist die Kritik der peripatetischen Begriffsbestimmung. Die Ausdrücke *πλεονεξία* und *μειονεξία* bezeichnen nach Hierax bei richtigem Gebrauche nur das Mehr- und Wenigerbesitzen, nicht das Streben nach Mehrbesitz und die Duldung des Gegenteils, d. h. sie bedeuten eine *ἐκβάσις* oder ein *ἀποτέλεσμα*, nicht eine *ἐξίς*. Was zwischen *πλεονεξία* und *μειονεξία* in der Mitte liegt, ist darnach *ἐκβάσις* (= *ἀποτέλεσμα*) *πράξεως ἀκατονόμαστος, ἀλλ' οὐκ ἀρετὴ ψυχῆς*. Die Gerechtigkeit ist aber nach allgemeinem Zugeständnis eine *ἀρετὴ ψυχῆς*, d. i. eine *ἐξίς*, und nicht *πρᾶξις*, noch auch *πράξεως ἀποτέλεσμα*. Eine Seelenverfassung als *πλεονεξία* oder *μειονεξία* (oder ein mittleres zwischen beiden) zu bezeichnen, ist der gleiche Fehler, wie wenn jemand die künstlerische Anlage des Malers oder Bildhauers Gemälde oder Standbild nennen wollte. Aber gesetzt auch, fährt Hierax fort, man dürfte unter *μεσότης πλεονεξίας καὶ μειονεξίας* nicht eine *ἐκβάσις*, sondern eine *ἐξίς ψυχῆς οὔτε πλεονεκτικὴ οὔτε μειονεκτικὴ* verstehen, auf welchem Gebiete soll sich diese *ἐξίς* betätigen?') Auf dem Gebiete der leiblichen Güter gewiß nicht, denn deren Besitz hängt nicht von unserem Willen ab, ist also nicht Gegenstand eines ethischen Strebens. Auch wenn wir durch Diätetik oder Gymnastik die Kraft zu erhöhen und die Gesundheit zu erhalten oder wiederherzustellen suchen, so liegt doch der Erfolg im letzten Grunde nicht in unserer Macht, sondern hängt von der körperlichen Natur ab. Ein *πλεονεκτεῖν* auf diesem Gebiete aber, wie es Milon hinsichtlich der Kraft, Laïs hinsichtlich der Schönheit übte, ist, sofern mit diesen Vorzügen nicht Mißbrauch getrieben wird, keine *ἀδικία*. Das Betätigungsgebiet muß also ein anderes, das der äußeren Güter, sein. Eine landläufige Maxime lautet: *ἀρχοῦ τοῖς αὐτοῦ καὶ μὴ διάρπαζε τὰ (τῶν) πλησίον*. Hierax erweitert<sup>2)</sup> sie, um dem Zusammenhange entsprechend auch

1) P. 366, 26 f. ist zu lesen: *ὁ περὶ τί τοίνυν ἢ τίμι μήτε πλεονεκτῶν μήτε μειονεκτῶν ἔσται δίκαιος*;

2) Der ursprüngliche Bestand der Maxime ergibt sich aus einer Vergleichung mit Ps.-Phokyl. 6; vgl. Bergk zu d. St. (Poet. lyr. Gr. II<sup>4</sup> p. 81 f.).



die *μειονεξία* hereinzuziehen, durch den Zusatz: *μηδ' αὖ προὔτεσο τῶν σῶν ὥς κατὰ τοῦτο μειονεκτῶν*. Nun läßt sich die Vergewaltigung anderer — das *πλεονεκτεῖν* — durch sittliche Willensrichtung vermeiden, nicht aber das *πλεονεκτεῖσθαι* und *μειονεκτεῖν*, da es Stärkere in Menge gibt, die uns unterdrücken können. Ein freiwilliges Aufgeben berechtigten Besitzes zum Zwecke der Wohltätigkeit aber liegt freilich in unserer Macht, verträgt sich aber als ein *μειονεκτεῖν* nicht mit der Forderung, die sich aus der in Rede stehenden Definition der Gerechtigkeit ergibt.

Interessant an dieser Polemik ist zunächst, daß wir hier einer neuen Auffassung des *μεσότης*-Charakters der *δικαιοσύνη* begegnen. Nach Hierax' Darstellung hätten die Peripatetiker — im Widerspruch mit Aristoteles, s. S. 604 A. 1 — in der *δικαιοσύνη* nicht anders als in den anderen Tugenden die Mitte zwischen zwei entgegengesetzten fehlerhaften *ἐξεις* erkannt.<sup>1)</sup> Die Wandlung, die schon durch die schematische Zusammenstellung der Tugenden und Laster, wie z. B. bei Areios Didymos, dann aber durch die Einführung von *πλεονεξία* und *μειονεξία* für *πλέον ἔχειν* (*ὑπεροχή, πολὺ*) und *ἐλαττον ἔχειν* (*ἐλλειψις, ὀλίγον*) nahegelegt war, hätte sich darnach tatsächlich innerhalb des Peripatos vollzogen. Es wäre für die Geschichte dieser Schule nicht unwichtig festzustellen, ob sich die hier von Hierax vorgetragene Auffassung durch anderweitige Belege für den Peripatos selbst sichern läßt oder ob die Möglichkeit bestehen bleibt, daß wir es nur mit einer Deutung zu tun haben, die Hierax selbst der, wie der oben (S. 604) angeführte Suidasartikel zeigt, jedenfalls von einem Teile der Schule ganz anders gemeinten Definition gegeben hat. Der sprachliche Grund, den der Verfasser gegen die so verstandene Begriffsbestimmung ins Feld führt, hat wenig zu bedeuten. Lassen sich auch manche Stellen, die in unseren Lexicis für *πλεονεξία* im Sinne von Streben nach Mehrbesitz (also einer *ἐξεις ψυχῆς*) beigebracht werden, zur Not auch so verstehen, daß das Wort im

1) Das scheint mir wenigstens aus p. 366, 19 ff. hervorzugehen, wo diejenigen bekämpft werden, die die *ἐξεις πλεονεξία* und *μειονεξία* nennen. P. 366, 3 ff. könnte allerdings auch gegen die gleiche Definition in der Auffassung des Suidasartikels gerichtet sein: die Peripatetiker nennen die *δικαιοσύνη* eine *μεσότης* zwischen zwei *ἀποτελέσματα*, die selbst wieder nur ein *ἀποτέλεσμα* sein kann, während die *δικαιοσύνη* doch zugestandenermaßen *ἀρετή* = *ἐξεις* ist.



objectiven Sinne von Mehrbesitz (also einer *ἐκβάσις*) gebraucht wäre, so nehmen doch andere, wie Plat. conv. p. 182 CD, leg. 3 p. 677 B, jeden Zweifel, daß das Wort sogar schon in guter attischer Zeit im Sinne der *ἐξίς* verwendet wurde, und es stand für die Peripatetiker nicht das mindeste im Wege, sich des Ausdrucks in dieser Prägung zu bedienen und *μεινεξία* in analogem Sinne umzuprägen.

Auch die Bemerkungen über die leiblichen Güter sind nicht triftig. Wenn der Erfolg der auf Mehrung dieser Güter gerichteten Mühe nicht in unserer Hand liegt, da die körperliche Natur die Bemühungen durchkreuzen und ihr Ergebnis beeinträchtigen kann, so gilt Entsprechendes von unseren Bestrebungen auch auf anderen Gebieten, wo gleichfalls der Erfolg von fremden Factoren abhängig ist, ohne daß doch damit ein sittliches Verhalten hinsichtlich der Erlangung und Mehrung der in Frage kommenden Güter aufgehoben wäre. Eine unsittliche *πλεονεξία* kann aber hier sehr wohl statthaben, wenn der einzelne beispielsweise zur Erhöhung körperlicher Vorzüge reichlichere oder gewähltere Nahrung beansprucht und wenn er diesem Zwecke mehr Mühe und Zeit opfert, als die Rücksicht auf die Allgemeinheit zuläßt. Das Argument ferner, daß ein unfreiwilliges durch Gewalttätigkeit anderer veranlaßtes *πλεονεκτεῖσθαι* nicht zu vermeiden sei, fällt natürlich dahin, da nur ein freiwilliges *πλεονεκτεῖσθαι* sittlich zugerechnet werden kann. Hingegen berührt der Schluß der Ekloge mit der Bemerkung über die Mildtätigkeit eine Schwierigkeit, welche in der Tat die peripatetische Definition in ihrer von Hierax vorausgesetzten Deutung drückt, eben die Schwierigkeit, die Aristoteles dadurch, daß er nur die *πλεονεξία*, nicht auch die *μεινεξία*, als Gegensatz zur *δικαιοσύνη* anerkannte und die Möglichkeit des *ἀδικεῖν ἑαυτὸν* bestritt, zu vermeiden gewußt hatte. Es ist schade, daß das Excerpt hier abbricht und wir nicht wissen, ob etwa Hierax im folgenden Aristoteles gegen seine Nachfolger ins Feld geführt oder ob er sich wirklich nur an die peripatetische Lehrtradition seiner Zeit gehalten hat.

In diesem Abschnitt verdienen noch einige Einzelheiten Erwähnung. Zu p. 366, 5 f. hat bereits Hense auf eine Stelle in des Arcios Didymos Abriß der peripatetischen Ethik (Stob. ecl. II 130, 3 f.) verwiesen. In einem Punkte vollständiger ist aber die Übereinstimmung mit dem auf stoischer Grundlage ruhenden Satze

bei Clem. Alex. paed. 1, 102 p. 160 P. (Stoic. vet. fr. III n. 293): καὶ ἔστιν ἡ μὲν πρᾶξις . . . ψυχῆς ἐνέργεια λογικῆς . . . διὰ τοῦ . . . σώματος ἐκτελουμένη. Zu p. 366, 13 f. ἔξις μὲν ἡ ζωγραφική, πρᾶξις δὲ ἡ ζωγραφία, ἀποτελεσμα δὲ ἡ γραφή κτλ. ließe sich etwa anführen Dexipp. in Categ. p. 9, 4 . . . φήσαιμι' ἂν ὡς ἄλλο ἐστὶν ἐνέργεια, ἄλλο τὸ ὑπὸ τῆς ἐνεργείας ἀποτελούμενον· οὐ γὰρ τὸ οἰκοδόμημα ταῦτόν ἐστι τῇ ἐνεργείᾳ τοῦ οἰκοδόμου οὐδὲ τὸ ζωγράφημα ταῦτόν τῇ ἐνεργείᾳ τοῦ ζωγράφου, ἀλλ' ἑτέρα τὰ ἀποτελέσματα. Wie p. 367, 5 f. finden sich κάλλος, ἰσχύς und ὑγίεια auch sonst nicht selten zusammengestellt; man vergleiche neben Plat. de rep. 9 p. 591 B, Aristot. top. 3, 1 p. 116 b 18 besonders Albin. p. 36, 9 ὑγείας κάλλους τε καὶ ἰσχύος, p. 37, 14 f. σώματος ὑγίαν καὶ εὐρωστίαν καὶ κάλλος.

Nach der Zurückweisung der von anderer Seite aufgestellten Definitionen vertrat der Verfasser seine eigene. Aus dem Anfange dieses Abschnittes ist uns Stob. fl. 9, 55 ein leider nur sehr kurzes Stück erhalten. Es lautet: Πῶς οὖν αὐτὴν ὀρίζεται ὁ καθ' ἡμᾶς λόγος; ἔξιν εὐλογον ψυχῆς ὁρθότητος ἐπιμελουμένην ἡ τιμωρίας ἀπαίτησιν παρὰ τῶν προηδικηκότων· οὐχ ὡς τοῦ ἡ συνδέσμου τὴν ἑτέραν τῶν προτάσεων — hier bricht das Fragment sehr zur Unzeit mitten im Satze ab. Hense bemerkt: 'deest ἀναιροῦντος sim.' Buecheler. aberraverit librarius ad genitivum Ξενοφῶντος (Anfang des folgenden Lemmas). Es fehlt aber wohl mehr, da gewiß Hierax dem negativen Gliede mit οὐχ ὡς ein positives mit ἀλλὰ folgen ließ, das der Excerptor, wenn er nicht mit einem unfertigen Satze aufhören wollte, mit übernehmen mußte. Welche Function oder Functionen der Conjunction ἡ in dem verlorenen Stücke ausgeschlossen wurden, läßt sich mutmaßen. Drei Fälle kommen in Frage: 1) ἡ verbindet zwei gleichbedeutende Definitionen. Dieser Fall ist hier durch den Inhalt der Definitionen ausgeschlossen. 2) Die durch ἡ getrennten Definitionen schließen einander aus in dem Sinne, daß nur die eine unter ihnen richtig sein kann. Ein solcher Fall ist da möglich, wo die Erörterung nach Beseitigung der übrigen Definitionen deren zwei übrig gelassen hat, zwischen denen die weitere Verhandlung entscheiden wird. Hier wo der Verfasser gleich zu Anfang kategorisch seine Definitionen aufstellt, kann davon nicht die Rede sein. 3) Die durch ἡ geschiedenen Definitionen sind beide, jede unter



einer besonderen Voraussetzung und auf einem gewissen Gebiete, gültig. Dieser Fall trifft hier zu. Die erste Definition knüpft an an die von Hierax bereits im ersten Fragment vertretene platonische Auffassung der Gerechtigkeit als der auf richtiger Ordnung innerhalb der Seele beruhenden Gesamttugend, mit der Modification, daß hier an Stelle dieses Normalverhaltens das Streben nach einem solchen getreten ist (*ψυχῆς ὁρθότητος ἐπιμελουμένην*). Eine Parallele zu dieser Definition ist mir nicht bekannt. In der Form scheint sie der stoischen Definition der Philosophie nachgebildet, die Clem. Alex. paed. 1, 101 p. 159 P. (Stoic. vet. fragm. III n. 293) überliefert: *φιλοσοφίαν ἐπιτηδενσιν λόγου ὁρθότητος ἀποδιδόασιν*. Während nun diese Definition die Gerechtigkeit als *ἔξις* des Individuums im Verhältnis zu sich selbst ins Auge faßt, gilt die zweite der Gerechtigkeit als der im Verkehre mit anderen sich bewährenden Specialtugend. Von den beiden Seiten dieser Gerechtigkeit, der dianemetischen und der diorthotischen, ist aber auffallenderweise nur die letztere berücksichtigt.<sup>1)</sup> Von Aristoteles, der gleichfalls die *δικαιοσύνη* als Gesamt- und als Specialtugend kennt, trennt nun unser Verfasser der schon oben berührte Unterschied, daß die Gerechtigkeit auch als Gesamttugend nach Aristoteles sich nur im Verhalten anderen gegenüber betätigt, während Hierax eine solche Einschränkung nicht kennt. Wir werden uns also nach einem anderen Anknüpfungspunkt umsehen müssen. Einen solchen bietet wieder der Platonismus des zweiten Jahrhunderts nach Chr.: Apul. de Plat. et eius dogm. 2, 7<sup>2)</sup>

1) Bei dem Fehlen aller erklärenden Erörterung der beiden Definitionen wird es schwer sein, über den Grund hierfür und die eigentliche Meinung des Verfassers ins klare zu kommen. Soll die *τιμωρίας ἀπατήσις* durch die bessernde Wirkung der Strafe auch eine Form der Sorge für *ψυχῆς ὁρθότητος* darstellen? Dann wäre aber *ἡ*, das in diesem Falle gleich *sive* sein müßte, nicht am Platze, da bei *ἔξιν ψυχῆς ὁρθότητος ἐπιμελουμένην* jedenfalls nicht nur an diese Form gedacht, der Umfang der ersten Begriffsbestimmung also ein viel weiterer ist, als der der zweiten. Vielleicht hat die Unterscheidung normativer und correctiver Gerechtigkeit eingewirkt; vgl. Iambl. vit. Pyth. 172: *πρὸς τοῦτοις ἄλλοις εἶδος δικαιοσύνης κάλλιστον κατεστήσατο, τὸ νομοθετικόν, ὃ προστάττει μὲν ἃ δεῖ ποιεῖν, ἀπαγορεύει δὲ ἃ μὴ χρὴ πράττειν, κρείττον δὲ ἐστὶ καὶ τοῦ δικαστικοῦ. τὸ μὲν γὰρ τῇ λατρικῇ προσέοικε καὶ νοσήσαντας θεραπεύει, τὸ δὲ τὴν ἀρχὴν οὐδ' ἐξ νοσίων, ἀλλὰ πόρρωθεν ἐπιμελεῖται τῆς ἐν τῇ ψυχῇ ὁγέας*.

2) Zum Texte sind die Bemerkungen von Thadd. Sinko, De Apulei



verzeichnet beide Arten der Gerechtigkeit (p. 85, 17 ff. [vgl. auch p. 88, 9 f.]; p. 86, 2), freilich nicht so, daß diese beiden Arten allein ausdrücklich als den Begriff der Gerechtigkeit erschöpfend nebeneinandergestellt würden: *per has tres animae partes quartam virtutem, iustitiam, aequaliter dividendam se scientiamque causam esse dicit ut unaquaeque potiore (propria Sinko) ratione ac modo ad fungendum munus oboediat* (die platonische Gesamttugend, kraft deren jeder Seelenteil τὰ αὐτοῦ πράττει) . . . . *est et illa iustitia, quae quartum vulgata divisione virtutum locum possidet, quae cum religiositate id est διοίκητι copulatur. quarum religiositas . . . , illa vero hominum societatis et concordiae remedium atque medicina est* (diorthotisch).<sup>1)</sup>

Auf sichereren Boden führt uns wieder das nächste Fragment, Stob. fl. 10, 77. Es betrifft den Satz, daß der Unrechttuende größeren Schaden erleide als der Unrechtduldende. Die Kernpartie des Stückes lautet (p. 428, 5 ff.): μὴ γὰρ οὕτως ἀναισθητεῖν εἴη μηδὲν τῶν ἀνοήτων, εἰ δυνατόν δέ, μηδὲ τῶν πονηρῶν, ὑπὲρ γὰρ ὑγείας ψυχῆς ἢ εὐχῆς, ὥς δι' ἀναισθησίας νομίζειν τοὺς ἀδικουμένους μᾶλλον τῶν ἀδικούντων βλάπτεσθαι. ἐν μὲν γὰρ μόνον ἐστὶ τὸ ἀδικούμενον ἐκ παντός, ἡ ψυχὴ· τὸ δὲ ἀδικεῖν καὶ ἐπιβουλεύον ἢ κακία, καὶ ἐν τῷ ἀδικούντι καὶ κατὰ τοῦ ἀδικουμένου, ἀλλὰ τὸν μὲν ἔλαττον,<sup>2)</sup> τὸν δὲ πλεῖστον· ἔλαττον μὲν τὸν ἀδικεῖσθαι μέλλοντα, πλεῖστον δὲ τὸν ἀδικεῖν διαγινώσκοντα, ἐπεὶ καὶ ἀπ' αὐτοῦ τὴν κίνησιν λαμβάνει καὶ τὴν ἐπαρσιν. ἐγχειρομένη τοίνυν τὸν τεκόντα πρῶτον ἀνάπτει καὶ πρὶν τεκεῖν ἐν ταῖς ὠδίσι φλέγει καὶ διουῖσα λυμάνεται καὶ τῷ ἀπ' αὐτῆς ἰῶ χρῶσθαι δευσοποιῶ τῇ βαρῇ. Der Zusammenhang in diesem Stücke ist nicht tadellos; es mag dahingestellt bleiben, ob Hierax selbst oder die Weiterüberlieferung des Passus die Schuld daran trägt. Es kommen drei Gedankenreihen in Frage. Ich will sie soweit möglich mit des Verfassers eigenen Worten wiedergeben und nur das Fehlende ergänzen. 1) "Ἐν μόνον ἐστὶ τὸ ἀδικούμενον ἐκ παντός, ἡ ψυχὴ, τὸ δὲ ἀδικεῖν καὶ ἐπιβουλεύον ἢ κακία: also ist nur der ἀδικῶν, insofern die κακία seine Seele schädigt, ein ἀδι-

et Albini doctrinae Platonicae adumbratione (Diss. philol. class. academiae litt. Cracoviensis XLI, Cracoviae 1905) p. 155 zu vergleichen.

1) Zur Analyse des Abschnittes bei Apuleius vgl. Sinko a. a. O.

2) ἔλαττον βλάπτον vermutet Hense.

χοῦμενος, der Unrechtleidende<sup>1)</sup> aber, der dadurch keine moralische Seelenschädigung erfährt,<sup>2)</sup> in keiner Weise. Es handelt sich also hier nicht um einen Gradunterschied, sondern das ἀδικεῖσθαι bez. βλάπτεσθαι ist auf der Seite des Unrechttuenden vorhanden, auf der des Unrechtleidenden überhaupt nicht. 2) Die κακία des ἀδικῶν schädigt diesen selbst an seiner Seele (den Unrechtleidenden aber nur an leiblichen oder äußeren Gütern), sie schädigt also beide, ἀλλὰ τὸν μὲν ἑλαττον, τὸν δὲ πλεῖστον· ἑλαττον μὲν κτλ. 3) Der ἀδικῶν leidet größeren Schaden, weil die κακία in ihrer verderblichen Wirkung ἀπ' αὐτοῦ τὴν κίνησιν λαμβάνει καὶ τὴν ἐπαρσιν, weil er ihr Herd und Ausgangspunkt ist. Von der Schädigung an leiblichen und äußeren Gütern (unter 2) ist bei Hierax nicht die Rede. Aber der Gedanke daran muß eingewirkt haben. Wenn nach 1. das ἀδικεῖσθαι einzig und allein von der Seele gilt, warum — so fragt man sich — soll der nicht an seiner Seele geschädigte Unrechtleidende, wenn auch weniger als der ἀδικῶν, aber doch immerhin in einem gewissen Grade von einem ἀδικεῖσθαι (bez. βλάπτεσθαι) betroffen werden? Doch nur, weil im Widerspruche mit 1. auch leiblicher und äußerer Schädigung immerhin die Bedeutung des ἀδικεῖν beigegeben wird.

Die erste dieser Argumentationen nun setzt die kynisch-stoische Lehre von der Adiaphorie aller Güter außer der Tugend, insbesondere der leiblichen und äußeren Güter voraus. Tatsächlich hat diese Lehre in mehr oder minder rigoroser Form in den späteren Platonismus Eingang gefunden, wie aus Albin. 27 p. 36, 34 ff. (vgl. auch Stob. ecl. II p. 55, 22 ff.), Apul. 2, 12 zu erkennen ist (vgl. auch Hierax bei Stob. 93, 39 und unten S. 615 ff.). Damit war auch die Grundlage für jene Beweisführung geschaffen, wie sie für den Unrechtleidenden auch Max. Tyr. diss. 18, 3 gibt: ἀδικία ἐστὶν ἀφαίρεσις ἀγαθοῦ· τὸ δὲ ἀγαθὸν τί ἂν εἴη ἄλλο ἢ ἀρετὴ; ἢ δὲ ἀρετὴ ἀναφαίρετον. οὐκ ἀδικηθήσεται τοίνυν ὁ τὴν ἀρετὴν ἔχων. Eine genauer entsprechende Stelle, in der

1) Im gewöhnlichen Sinne des Wortes. In Wirklichkeit ist er eben kein ἀδικούμενος. Vgl. die im Texte weiter unten anzuführende Stelle Olymp. in Gorg. p. 377.

2) Natürlich kann auch eine Benachteiligung hinsichtlich leiblicher und äußerer Güter infolge der dadurch ausgelösten Regungen des Zornes und der Rachsucht auf seiten des Unrecht Leidenden eine Schädigung der ψυχῇ hervorrufen. Doch davon ist hier nicht die Rede.



auch die moralische Schädigung des Unrechttuenden zur Sprache käme, ist mir aus den Quellen für diese Phase des Platonismus nicht zur Hand. Hier mag der Neuplatoniker Olympiodor in die Lücke treten, der in seinem Commentar zum platonischen Gorgias (ed. A. Jahn, Jahrb. Suppl. 14 [1848] p. 283 f.) bemerkt: *εἰ δὲ ἀδικεῖται τις περὶ τὰ ἐκτός ἢ τὸ σῶμα, οὐκ ἔστι κανόν. οὐδὲ γὰρ συνεγεννήθημεν τούτοις, ὥστε τὰ μὴ ἐφ' ἡμῶν ἀπολλύντες οὐκ ὀφείλομεν ἄχθεσθαι. εἰ δὲ ἀδικοῖτο ἡ ψυχὴ, κάκιστον.* In demselben Sinne weiter unten (p. 377) *λέγεται γὰρ καὶ τὸ μὴ ἀδικεῖσθαι κυρίως καὶ οὐ κυρίως καὶ τὸ μὴ ἀδικεῖν κυρίως καὶ οὐ κυρίως. κυρίως μὲν οὖν, ὅταν ἐπὶ ψυχῆς λαμβάνηται, οὐ κυρίως δέ, ὅταν ἐπὶ σώματος ἢ τῶν ἐκτός. οἷον ἐπὶ ψυχῆς λαμβάνεται τὸ μὴ ἀδικεῖσθαι ἀντὶ τοῦ μὴ ταράττεσθαι τὴν ψυχὴν μηδὲ συνειδέναι ἐαντὶ ἀδικόν τι πράγμα. ὁ τοίνυν μὴ ἀδικούμενος τὴν ψυχὴν οὗτος οὐδὲν ἀδικεῖ. ὅλως γὰρ εἰ οὐ ταράττεται ἡ ψυχὴ, οὐδὲ ἠδίκησέ πιναι. συντρέχει οὖν τὸ μὴ ἀδικεῖσθαι τὴν ψυχὴν τῷ μὴ ἀδικεῖν.<sup>1)</sup> Diese stoisirende Lehre hat sich im Platonismus fortgepflanzt und u. a. in einer charakteristischen Umformung von Plat. apol. 30 C Ausdruck gefunden, von der wir durch Mich. Ephes. in Arist. Eth. Nicom. V (Comm. in Arist. Graeca vol. XXII pars III) p. 25, 27 ff. Kenntnis erhalten: *ιστέον δὲ ὅτι τὴν ἀδικίαν καὶ βλάβην ὁ Ἀριστοτέλης λέγει, κἂν οἱ Πλατωνικοὶ ἀδικεῖσθαι μὲν λέγωσι τὸν τὴν ψυχὴν κακυνόμενον, βλάπτεσθαι δὲ τὸν εἰς σῶμα ἢ χρήματα. διὰ τοῦτο καὶ Σωκράτης κατηγορηθεὶς ἔλεγε 'Σωκράτην Ἀθηναῖοι βλάψαι μὲν δύνανται, ἀδικῆσαι δὲ οὐ δύνανται', τουτέστι φρονεῦσαι μὲν δύνανται, κακῶναι δὲ μου τὴν ψυχὴν οὐ δύνανται.<sup>2)</sup>**

1) In scharfer Form verleiht der gleichen Anschauung Ausdruck David prol. philos. p. 41, 1 ff.: der Philosoph zieht das *ἀδικεῖσθαι* dem *ἀδικεῖν* vor. *καὶ γὰρ λέγουσιν ὅτι οὐ δύναται τις τις ψυχὴν ἀδικῆσαι εἰ μὴ ἀπὸ αὐτοῦ τὴν ἰδίαν ψυχὴν ἀδικῆσαι ἀδικὰ τίνα καὶ ἀτοπα διαπραττόμενος. καὶ γὰρ ὁ ἀδικῶν τίνα ἢ περὶ τὸ σῶμα αὐτὸν ἀδικεῖ διὰ τοῦ πληγὰς αὐτῷ ἐπιφέρειν ἢ περὶ τὰ ἐκτός, ἢ γον τὰ χρήματα, διὰ τοῦ ἀφαιρᾶν τὴν οὐσίαν αὐτοῦ. αὐτὸς δὲ τὴν ὑπαρξιν ἐν τῇ ψυχῇ ἔχει. τὸ γὰρ σῶμα ὄργανόν ἐστι τῆς ψυχῆς. ὁθεν λέγουμεν ὅτι ἔστιν ἐγὼ καὶ ἐμὸν καὶ τὰ τοῦ ἐμοῦ, καὶ ἐγὼ, μὲν ἔλεγον τὴν ψυχὴν . . . ἐμὸν δὲ ἔλεγον τὸ σῶμα . . . τὰ τοῦ ἐμοῦ δὲ ἔλεγον τὰ ἐκτός . . . ὁ οὖν ἀδικῶν εἰ μὴ τὴν ἰδίαν ψυχὴν οὐκ ἀδικεῖ.*

2) Die platonische Stelle lautet: *Ἐμὲ μὲν γὰρ οὐδὲν ἂν βλάψειεν οὔτε Μέλητος οὔτε Ἄνττος. οὐδὲ γὰρ ἂν δύναίτο. οὐ γὰρ οἶοναι θεμιτὸν εἶναι*



Die zweite Argumentation läßt sich wieder unmittelbar aus einem Platoniker des zweiten Jahrhunderts nach Chr. belegen. Apul. d. Plat. et eius dogm. 2, 17 p. 93, 22 ff. Goldb. führt aus: <sup>1)</sup> ... *peius est (nocere) quam noceri, quod enim his rebus nocetur, quae sunt viliores, corporis et externis, quae vel imminui possunt vel fraudibus interire inlaesis potioribus quae ad ipsam attinent animam. sed nocere longe peius esse ex eo intellegi potest, quod animi bonis eo vitio perniciēs infertur plusque sibi obest qui alium cupit perditum, quam illi nocet adversum quem talia machinatur.*

Für den dritten Gedanken kann ich kein Beispiel aus der gleichen philosophischen Sphäre namhaft machen. Einen ähnlichen Vergleich wie Hierax p. 428, 20 ff. bringt Hippol. fragm. in Prov., Migne tom. X p. 620 C, doch so, daß derselbe der ersten der von uns soeben bei Hierax unterschiedenen Argumentationen angepaßt ist: *ὥσπερ δὲ τὸς οὐκ ἂν εἴη βλαβερός ἐτέρῳ σώματι, ἀλλὰ τῷ δεχομένῳ μόνῳ, οὕτως καὶ ὁ ἀποβὰς κακὸς ἐαυτὸν βλάπτει, οὐκ ἄλλον· οὐδεὶς γὰρ ἐνάρειος παρὰ κακοῦ βλάπτεται.* Auch Plut. ser. num. vind. 9 p. 670, 13 ff. ist verwandt.

Mittelbar oder unmittelbar gehen des weiteren in unserem Bruchstück auf Platon zwei Wendungen zurück, von denen die eine einen Grundsatz platonischer Ethik berührt, die andere eine Metapher enthält, die auch sonst von Späteren Platon nachgebraucht wurde: 428, 7 *ὑπὲρ γὰρ ὑγείας ψυχῆς ἢ εὐχῆς* zeigt die platonische Anschauung von der Sittlichkeit als seelischer Gesundheit,<sup>2)</sup> und 428, 17 *καὶ τῷ ἀπ' αὐτῆς τῷ χρωῖζι δυνουποιῶ τῇ βαρῇ* ist, wie schon Bücheler (bei Hense a. O.) bemerkt hat, Plat. de rep. 4 p. 429 E verwertet.<sup>3)</sup>

*ἀμείνωνι ἀνδρὶ ὑπὸ χειρότος βλάπτεσθαι. ἀποκτείνου μὲν τ' ἂν ἴσως ἢ ἐξελάσειεν ἢ ἀτιμώσειεν, ἀλλὰ ταῦτα οὗτος ἴσως οἶσται καὶ ἄλλος τίς πον μεγάλη κακὰ, ἐγὼ δ' οὐκ οἶμαι, ἀλλὰ πολὺν ὑπὸν ποιεῖν ἢ οὗτος νυνὶ ποιεῖ, ἀνδρὰ ἀδίκως ἐπιχειρεῖν ἀποκτείνεσθαι.* Die oben citirte Umformung ist die Weiterbildung einer anderen, der die Stelle schon früher unter dem Einfluß der gleichen ethischen Anschauung unterworfen war. Maximus von Tyros und andere (s. die Aufzählung bei Hobein, De Maximo Tyrio quaestiones philologiae selectae p. 33) führen die Worte so an: *Ἐνὲ δ' Ἄντρω καὶ Μέλητος ἀποκτείναι μὲν δύνανται, βλάψαι δὲ οὐ δύνανται.*

1) Für den Text folge ich Sinko a. a. O. p. 35.

2) Vgl. de rep. 4 p. 444 DE, Gorg. 504 BC, Zeller II 1<sup>4</sup> S. 876 f. Freilich hat sich auch die Stoa diese Anschauung zu eigen gemacht.

3) Ebenso Luk. bis acc. 8, imag. 16, Greg. thaumat. 1088 C, 29, 26

Das letzte Fragment (Stob. 93, 39) gilt dem Gemeinplatz von der Wertlosigkeit des Reichtums für die Gewinnung der Gerechtigkeit und der übrigen Tugenden: "Ἡ πῶς ἂν ἡ τοῦ πλούτου κτήσις ἐπὶ δικαιοσύνην καὶ τὰς λοιπὰς ἀρετὰς τινος ἡγήσαιο; τὰ γὰρ ὑπηρετοῦντα πρὸς τὰ χεῖρω ἐναντία εἰσὶ πρὸς τὴν τῶν βελτίστων κτήσιν. τὰ χρήματα δὲ παρακαλεῖ μὲν ἐπὶ φθουρίαν, ζωπυρεῖ δὲ τὰς ἡδονάς, ἐπιβουλὰς δὲ διχῇ συντίθησι, κατὰ μὲν τῶν εὐπόρων διὰ τῶν φθονούντων, κατὰ δὲ τῶν πενήτων διὰ τῶν δυνατωτέρων. αὐτοὶν ἄλλους μὲν τοῖς κεκτημένοις ἐπιβουλεύειν ποιεῖ, τοὺς δὲ ἔχοντας ἰσχυροὺς πρὸς ἀδικίαν παρασκευάζει, πῶς ἂν εἰς δικαιοσύνην συντελέσειεν; Die hier verfochtene Grundthese hat in der Stoa ihre hauptsächliche Vertretung gefunden. In der Tat erinnert auch die Argumentation des Hierax an die des Poseidonios bei Seneca ep. 87, 35: *quae neque magnitudinem animo dant nec fiduciam nec securitatem, contra autem insolentiam tumorem arrogantiam creant, mala sunt. a fortuitis autem in haec impellimur: ergo non sunt bona.* Vgl. auch 31: *(divitiae) inflant animos, superbiam pariunt, invidiam contrahunt.* Aber mit der Wendung auf das politisch-soziale Gebiet, der Gegenüberstellung der Classen der εὐποροὶ (δυνατώτεροι) und der πένητες, ist in diese Argumentation ein Zug hineingetragen, der an die platonische<sup>1)</sup> und aristotelische<sup>2)</sup> Schilderung des in die getrennten und sich befehrenden Stände der Reichen und der Armen zerfallenen Staatswesens gemahnt. Angesichts der Berührung mit Aristoteles könnte man die Vermutung wagen, daß Hierax zugunsten der — Platon unterschobenen — stoischen Güterlehre

Koetschau. Gregor verdankt Platon direct oder indirect auch weitere *lumina dicendi*. Vgl. Brinkmann a. a. O. S. 57.

1) De rep. 8 p. 551 D: ein Fehler der Oligarchie ist τὸ μὴ μίαν ἀλλὰ δύο ἀνάγκη εἶναι τὴν τοιαύτην πόλιν, τὴν μὲν πενήτων, τὴν δὲ πλουσίων, οἰκούντας ἐν τῇ αὐτῇ ἀεὶ ἐπιβουλεύοντας ἀλλήλοις. Schuld ist nach p. 550 C ff. der Reichtum als Maßstab für politische Berechtigung.

2) Pol. 4, 11 p. 1295 b 6 ff. 21 ff: γίνεται οὖν καὶ δούλων καὶ δεσποτῶν πόλεις, ἀλλ' οὐκ ἑλευθέρων, καὶ τῶν μὲν φθονούντων τῶν δὲ καταφρονούντων. 28 ff.: καὶ σφίζονται δ' ἐν ταῖς πόλεσιν οὗτοι μάλιστα τῶν πολιτῶν (sc. οἱ μέσοι). οὗτε γὰρ αὐτοὶ τῶν ἀλλοτρίων ὥσπερ οἱ πένητες ἐπιθυμοῦσιν οὗτε τῆς τούτων ἑτεροί, καθάπερ τῆς τῶν πλουσίων οἱ πένητες ἐπιθυμοῦσιν· καὶ διὰ τὸ μὴτ' ἐπιβουλεύεσθαι μὴτ' ἐπιβουλεύειν ἀκινδύνως διάγουσιν.



Nach den besprochenen Fragmenten zu urteilen, vertrat Hierax den gleichen eklektischen Platonismus, wie er uns aus Albinos, Apuleius, Maximus u. a. bekannt ist. Darnach wird man ihn dem zweiten Jahrhundert nach Chr. als der Zeit, in welcher diese Form des Platonismus blühte, zuzuweisen haben. Die Sprache macht dieser Datierung keinerlei Schwierigkeit, die schon von Hense hervorgehobene Sorgfalt in der Hiatvermeidung vereinigt sich gut damit. Beachtung verdient ein Punkt, in welchem Hierax den meisten unserer sonstigen Quellen für diese Form des Platonismus ergänzend zur Seite tritt, die z. T. ausführliche Polemik gegen Stoa und Peripatos. Es besteht unter den Neueren da und dort die Neigung, Tauros und Attikos als diejenigen, die die genannten Schulen und damit den Eklekticismus zugunsten der reinen Lehre Platons principiell<sup>1)</sup> bekämpften, den übrigen Platonikern dieser Zeit als rückhaltslosen Eklektikern scharf entgegenzusetzen. Tatsächlich handelt es sich hier doch wohl nur um einen graduellen durch persönliche Eigenart, durch Art und Abzweckung des Lehrvortrags oder der Schrift hervorgerufenen Unterschied. Mochte diese Mondscheinakademie, wie Diels sie einmal genannt hat, einen auch noch so verwaschenen Platonismus predigen, mochte sie auch in wichtigen Punkten mit anderen Schulen fraternisieren, so lange es ein akademisches Katheder gab, mußte doch das Bewußtsein, daß ein Grenzrain die Akademie von diesen Schulen scheide, wacherhalten werden. Dem diente die ausdrückliche Bekämpfung anderer philosophischer Secten in den Punkten, in denen man ihre Lehre mit der platonischen nicht glaubte vereinigen zu können. Die Hauptstätte solcher Polemik war der Lehrvortrag in der Schule. Es ist eine Vermutung, die sich nicht zur Gewißheit erheben, aber auch nicht widerlegen läßt, daß die von Sto-

*ὁ Περιπατητικὸς) μὴ τηρήσας τὸ μέτρον τῆς εὐδαιμονίας μηδὲ τὴν ἀρετὴν αὐτάρκη πρὸς τοῦτο συγχωρήσας, ἀλλ' ἀπολισθὼν τῆς δυνάμεως τῆς κατὰ τὴν ἀρετὴν καὶ ἡγησάμενος αὐτῇ προσδεῖν τῶν ἐκ τῆς τύχης, ἵνα μετὰ τούτων ἔλῃ τὴν εὐδαιμονίαν, εἰ δ' ἐφ' ἐαυτῆς ληφθεῖη, ὥς ἀδύνατον καὶ οὐκ ἐφικτὸν τῆς εὐδαιμονίας μεμψάμενος. τὸ μὲν οὖν ἀγεννὲς καὶ διημαρτυμένον τῆς γνώμης ἐν τούτῳ τε καὶ τοῖς ἄλλοις οὐ τοῦ παρόντος δεκνύναι καιροῦ κτλ. Vgl. auch 10 ff. 16 ff.*

1) Nur um eine principielle Bekämpfung kann es sich handeln. Tatsächlich ist z. B. Attikos in der oben erwähnten Lehre von der Autarkie der Tugend dem Stoisiren so gründlich verfallen wie nur irgend einer jener Eklektiker.



baios excerpierte Schrift des Hierax aus mündlicher Lehrtätigkeit hervorgegangen sei. Das Verhältnis dürfte ein ähnliches sein, wie es H. v. Arnim<sup>1)</sup> für die *ἡθικὴ στοιχειώσις* des Stoikers Hierokles annimmt. Was Stobaios vorlag, war kein Collegienheft, sondern eine als litterarisches Werk gedachte Arbeit. Aber dieses litterarische Werk lehnte sich in Ton und Darstellungsweise an den mündlichen Lehrvortrag an. Auch die wenig tiefgründende Art, wie die Gegner bekämpft werden, erklärt sich gut aus dem Charakter der Kathederpolemik, die es ungestraft leichter nimmt als die litterarische, da sie aus den Reihen der der Schule bereits zugeschworenen gläubigen Zuhörer keine Replik zu gewärtigen hat.

So geben uns die Fragmente des Hierax einen Einblick in den damaligen akademischen Schulbetrieb. Aber auch dogmatisch verdienen sie als Zeugnis für ein gewisses Entwicklungsstadium der platonischen Lehre neben Albinos und den anderen Quellen unsere Beachtung. Seit Freudenthals grundlegender Arbeit haben uns namentlich Hobein und Sinko über diesen mittleren Platonismus manche schätzenswerte Aufklärung gegeben. Aber eine noch tiefer gehende Erkenntnis ist dringendes Bedürfnis. Liegen doch in dieser Phase des Platonismus die Wurzeln des Neuplatonismus, dessen Entstehungsgeschichte nicht zu verstehen ist ohne Abgrenzung dessen, was er diesem mittleren Platonismus verdankt. Das Platonische der patristischen Litteratur steht jedenfalls teilweise zu dieser Form der platonischen Lehre in nahen Beziehungen. Auch ist litterargeschichtlich von Interesse, wie weit die platonischen Studien dieser Zeit an der Hand der Originalwerke Platons, wie weit sie an der Hand von Schulcompendien betrieben wurden. Die Weiterarbeit auf diesem Gebiete wird an Hierax nicht achtlos vorübergehen dürfen. Manches in dessen Fragmenten, was vorläufig noch der Anknüpfungspunkte entbehrt, wird sich vielleicht im Lichte dieser Forschung als bedeutsam erweisen. Auch läßt der dieser Richtung angehörige Theaitetcommentar, den uns Diels und Schubart in meisterhafter Bearbeitung vorgelegt haben, die Hoffnung nicht schwinden, daß auch Neufunde die Beziehungen vermehren werden, die sich zwischen Hierax und dem Platonismus jener Epoche erkennen lassen.

1) Berliner Klassikertexte IV S. XVII.

## MISCELLEN.

### ZUR ERKLÄRUNG DES OSTFRIESES DES PARTHENON.

Zu beiden Seiten der sitzenden Götter auf der Ostseite des Parthenonfrieses sieht man eine Anzahl mit dem Himation bekleideter Männer, die sich auf Stäbe stützen und die allgemeine Bezeichnung ‚Zuschauer‘ zu verdienen scheinen. Es sind dies die bei Michaelis auf T. 14 mit Nr. 18—23 und 43—46 bezeichneten, also 10 an der Zahl; freilich haben Michaelis und andere Gelehrte Nr. 18 von den übrigen getrennt, aber im Widerspruch mit der künstlerischen Anordnung; Nr. 18 ist mit Nr. 19 in derselben Weise zusammengruppiert wie 20 mit 21 oder 22 mit 23. Daß aber die beiden Seiten Nr. 19—23 und No. 43—46 zu einer Einheit zu verbinden sind, ist nie bestritten worden. Das Verzeichnis bei Michaelis (Text S. 219) weist für diese zuschauenden Männer die verschiedensten Bezeichnungen auf: Festbeamte, Magistrate, Schatzmeister, Mysterienbesorger, Archonten und anderes. Gegen die Deutung als Epimeleten, Hieropoioi hat schon Michaelis (a. a. O. S. 223/4) begründeten Einwand erhoben. Gegen die Bezeichnung als Archonten spricht schon die Zahl, aber auch — und das gilt auch von den anderen Deutungen — die eigenartige künstlerische Behandlung. Es muß doch auffallen, daß an dem feierlichsten Feste der Landesgöttin Beamte mit *βαστηνία* — gleichsam im Straßenkostüm — erschienen sein sollen, dann, daß sie dem Festzug den Rücken zukehren, während doch die anwesenden Götter zum großen Teil demselben ihre volle Aufmerksamkeit zuwenden. Ihre zum Teil vornehm stolze (so bei Nr. 20), zum Teil bequem lässige Haltung ist mit amtlichen Pflichten im Dienste der Götter hier neben dem Bilde der Götter künstlerisch unvereinbar. Kurz, es können keine menschlichen Gestalten in ihnen erblickt werden, natürlich auch nicht göttliche; die künstlerische Behandlung hat ihnen eine Mittelstellung zwischen beiden angewiesen,



sie sitzen nicht wie die Götter, sie schreiten nicht oder stehen nicht wie die Menschen. Ihre Art, mit dem Stehen Ruhe zu verbinden, ist in der Kunst des 5. Jahrhunderts charakteristisch für den Heros; so hat Polygnot in der Nekyia den Agamemnon dargestellt (Paus. X 30, 3 *Ἀγαμέμνων — σκήπτρῳ τε ὑπὸ τῇν ἀριστερὰν μασχάλην ἐρειδόμενος*), so erscheint Theseus auf dem bekannten Pariser Relief (s. Roscher I 2 Sp. 2499) und nach Sauers und meiner Deutung im Ostfriesen des Niketempels (Anomia S. 98; Beitr. zur Erklär. S. 27). Daher glaube ich mit Sicherheit in den 10 Gestalten die 10 attischen eponymen Landesheroen erblicken zu dürfen, deren Anwesenheit bei dem Feste der Landesgöttin nicht verwundern wird. Eine plastische Darstellung derselben sah Pausanias auf dem Markte zu Athen (I 5, 2), sieben von ihnen auch in dem marathonischen Weihgeschenk in Delphi (X 10, 1), als dessen Schöpfer er bekanntlich Phidias bezeichnet, eine Angabe, die von Furtwängler mit ungenügender Begründung als Irrtum erklärt wurde. (M. W. S. 55 ff.)

Doch, glaube ich, brauchen wir bei dieser Erkenntnis nicht Halt zu machen. Die Gestalten zeigen so wesentliche Unterschiede in ihrer körperlichen Charakteristik, Stellung, Gruppierung, daß der Versuch, einzelne zu bestimmen, nicht aussichtslos zu sein verspricht. Das auffälligste Unterscheidungsmerkmal ist die Bärtigkeit bei Nr. 20, 23, 43, 45, 46; bei Nr. 18 ist sie wahrscheinlich (Michaelis S. 253), während Nr. 19, 21, 22, 44 unbärtig sind. Zu den von den Athenern in Phidias' Zeit jugendlich gedachten Heroen<sup>1)</sup> gehört sicherlich Akamas (vgl. Euripides Heraklid. 119. 120, Overbeck Tr. Cycl. XXVI 13, Roscher I 1 Sp. 206), der jüngste Sprosse einer aus mehreren Generationen bestehenden Heroenfamilie. Eine solche zeigt uns nun die Gruppe der vier aufs engste miteinander verbundenen Gestalten Nr. 43—46: der bärtige Heros Nr. 45 hat seinen rechten Arm auf die linke Schulter des jugendlichen Nr. 44 so gelegt, daß sein Oberkörper sich behaglich zurücklehnen kann. Damit will doch der Künstler eine nahe verwandtschaftliche Zusammengehörigkeit der beiden ausdrücken, wie Polygnot gleichfalls das Mittel enger körperlicher Verbindung zum gleichen Zwecke verwendet hat (Paus. X 29, 5). Es ist das ein echt menschliches, leicht verständliches Motiv: der Ahnherr stützt sich auf die Schulter

<sup>1)</sup> Über die Meidiasvase, die eine Ausnahme macht, s. u. S. 622.



des jugendlich kräftigen Nachkommen. Nun wird gerade Akamas' pietätsvolles Verhältnis zu dem großelterlichen Hause in Bild und Lied betont, freilich nur in den Beziehungen zur Großmutter, da die Sage den Großvater vor der Geburt des Enkels gestorben sein läßt; doch ist es leicht verständlich, daß ein Künstler dies Verhältnis auf den Großvater übertrug; so waren auch im oben genannten marathonischen Weihgeschenk Aigeus und Akamas nebeneinander gestellt. Sie sind also in Nr. 45/44 zu erblicken und bilden die Mitte der Gruppe, weil sie in der Sage und im Cultus gegenüber den anderen hervortreten. Der Gegenüberstehende, Nr. 46, ist als Pandion zu bezeichnen, der als Vater des Aigeus genannt wird, ohne daß aber dieses Verhältnis irgendwie betont wäre. Nr. 43 kehren Akamas und Aigeus den Rücken, ein unverkennbares Zeichen der Mißachtung, wie es wiederum Polygnot in der Nekyia anwandte (Paus. X 29, 6 *παρὰ δὲ τὴν Θυλίαν Προκρίς τε ἔστηκεν ἡ Ἑρεχθέως καὶ μετ' αὐτὴν Κλυμένη. ἐπιστρέφει δὲ αὐτῇ τὰ νῶτα ἡ Κλυμένη*), wo es der Perieget mit Eifersucht erklärt. Das ganze Gebahren von Nr. 43 zeigt, daß er sich als zu der Gruppe der vor ihm Stehenden gehörig betrachtet: die Linke ist gegen die Brust geführt, die Rechte weist auf den Boden, man könnte dies als lebhafteste Gesticulation des auf seinem Rechte Bestehenden betrachten. Nun gehört zu der oben bezeichneten Heroenfamilie auch Oineus, aber als *νόθος* (Paus. I 5, 2); ihn sehe ich in Nr. 43 dargestellt, und man wird zugeben, daß so alle Eigentümlichkeiten eine ungesuchte Erklärung finden.

Daß Pausanias gerade die Unebenbürtigkeit des Oineus bei der Erwähnung der Heroenstatuen auf dem Markte betont, mag seinen Grund in einer ähnlichen Charakteristik haben; es sei noch darauf hingewiesen, daß dort Aigeus, Oineus, Akamas, Kekrops, Pandion auf einander folgten. Die Vermutung, daß ein innerer Zusammenhang zwischen dem Fries und der Gruppe auf dem Markte vorlag, kann zunächst nicht weiter begründet werden.

Auch über die Gestalten Nr. 18 — 23 dürfte nunmehr etwas Näheres ermittelt werden können. Die wahrhaft königliche Haltung von Nr. 20 ist auch schon anderen aufgefallen und Petersen glaubte in ihr den *ἀρχῶν βασιλεύς* erkennen zu dürfen. Er war von einem richtigen Gefühl geleitet: es ist der von den Athenern in der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts als *βασιλεύς κατ' ἐξοχήν* betrachtete Erechtheus. Wie sehr sticht von diesem der

bescheidene Mann Nr. 23 ab! Er hat mit der Linken achtsam sein Himation zusammengefaßt, die Rechte etwas verlegen zur Schulter geführt, gestützt auf einen derben Knotenstock, wie ihn auf gleichzeitigen Vasen Bettler zu tragen pflegen. Man hat den Eindruck, daß dieser Mann fühle, er passe nicht in die vornehme Gesellschaft der Landeskönige: es ist der einfache Mann aus dem Volke, Leos, von dem die Mythographen nicht mehr wissen und die Athener auch nicht mehr wußten, als daß er seine Töchter für die Rettung der Stadt hingegeben habe; etwas Besonderes mußte er ja wohl getan haben. Unter den unbärtigen Heroen ist auch Aias zu suchen; beteiligten sich ja doch an seinem Feste auf Salamis die Athener mit einer Gesandtschaft von Epheben (Paus. I 35, 2). Ob er in Nr. 19, 21 oder 22 zu erkennen ist, mag dahinstehen. Von Antiochos und Hippothoon wissen wir nichts als ihre Abstammung; auf der Vase des Meidias im brit. Museum (Gerhard ges. Abh. Abt. I, T. 14, und Furtwängler und Reichhold T. 9) erscheinen sie jugendlich, allein die von dem Vasenmaler befolgte Typik ist ohne jede Gewähr für die zeitgenössische Sculptur; hat er doch alle Helden unbärtig dargestellt, mit Ausnahme des als König charakterisirten Akamas, der eben, weil er König sein sollte, nach der allgemeinen Vorstellung bärtig sein mußte. Immerhin steht der Annahme der Jugendlichkeit bei den zuletzt genannten Heroen nichts im Wege. Für den jedenfalls bärtig zu denkenden Kekrops bleibt somit nur Nr. 18 übrig; an der rein menschlichen Bildung des Heros wird niemand in der Zeit des Phidias Anstoß nehmen.<sup>1)</sup>

Die oben gegebene Deutung ist nun auch von Wichtigkeit für das Verständnis der Composition. Wenn Michaelis daraus, daß die fraglichen Gestalten den Göttern den Rücken zukehren, schließt, daß dem Beschauer die Vorstellung nahegelegt werden solle, daß die Götter nicht sichtbar unter den Menschen thronen, so gilt dies

1) Was für einen Gegenstand die Bohrlöcher zwischen den Händen von Nr. 18 trugen, ist nicht mit Bestimmtheit anzugeben; der Annahme eines Opferkorbes widerspricht der geringe Zwischenraum zwischen Nr. 18 und Nr. 19, die Haltung der Arme von Nr. 18 und die gesamte Gruppierung der beiden Männer. Die Vermutung, daß daselbst ein für das Leben des Heros charakteristisches Attribut angebracht war, ähnlich wie Kekrops in dem Berliner Tonrelief (Arch. Zeit. XXX, 1872, Taf. 63) einen Ölweig trägt, wird man mindestens für zulässig halten.



auch von dem Umstand, daß Nr. 18 und 46 dem Festzug den Rücken zukehren; das heißt, auch die Anwesenheit der Heroen ist nur eine ideelle. Damit wird das Winken von Nr. 47 verständlich: die hoch erhobene Hand winkt den Mädchen Nr. 17, 16, die an der Spitze der anderen Hälfte des Zuges marschieren, näher zu kommen, da die nördliche Hälfte, wie schon längst erkannt, bereits das Ziel erreicht, daher Halt gemacht hat.

Der Raum zwischen Nr. 17 und Nr. 47 ist also leer zu denken, die Götter und die Heroen sind nicht wirklich anwesend und die Peplosscene muß im Innern des Tempels spielen, wie man es ja auch so schon angenommen hat.)

Schweinfurt.

K. WEISSMANN.

#### EIN VERSETZTES FRAGMENT DES CASSIUS DIO.

Die Anordnung der Diofragmente, wie wir gewöhnt sind sie zu lesen, im großen und ganzen auch jetzt noch, nachdem U. Ph. Boissevain uns seine klassische Ausgabe beschert hat, geht, wie bekannt, zurück auf Leunclavius und Reimar. Daß Fehler und Irrtümer dabei vorgekommen sind, ist bei der Beschaffenheit des Materials und dem damaligen Stande der Wissenschaft nur natürlich, und so hat der von jenen beiden Gelehrten hergestellte Excerpttext lange Zeit ein ergiebiges Feld für die historische Kritik abgegeben. Den zahlreichen, namentlich von Th. Mommsen und Boissevain selbst aufgedeckten irrtümlichen Versetzungen von Fragmenten, glaube ich im folgenden ein weiteres Beispiel anreihen zu können.

Buch LXXVII c. 13, 4—5 (= Exc. Val. 373) heißt es von dem Alamannenfeldzuge Caracallas: *ὅτι ὁ Ἀντωνῖνος ἐς τοὺς Ἀλβανούς<sup>2)</sup> στρατεύσας διέταττεν, εἴ ποῦ τι χωρίον ἐπιτήδειον πρὸς ἐνοίκησιν εἶδεν, ἐνταῦθα πρῶτον τειχισθῆτω, ἐνταῦθα πόλις οἰκοδομηθῆτω. καὶ ἐπωνυμίας γέ τινας τοῖς τόποις ἀφ' ἐαυτοῦ ἐπωνόμαζε τῶν ἐπιχωρίων μὴ ἄλλοιου-*

1) [In dem soeben ausgegebenen Doppelheft der Ath. Mitt. XXI, 1906, stellt S. 38 ff. A. S. Arvanitopoulos dieselbe Hypothese auf, wie der Verf. des vorstehenden, seit Januar in unseren Händen befindlichen Aufsatzes. D. R.]

2) So der cod. Peirescianus. Ἀλαμαννοῦς ist Conjectur von Becker, wenn auch zweifellos richtige.



μένων. οἱ μὲν γὰρ ἡγνόουν, οἱ δὲ παίζειν αὐτὸν ἐδόκουν.  
 (5) ἐξ οὗ δὴ καταφρονήσας αὐτῶν οὐδὲ ἐκείνων ἀπέσχετο,  
 ἀλλ' οἷς συμμαχήσων ἀφίχθαι ἔλεγεν, τούτους τὰ τῶν πολε-  
 μιωτάτων ἔδρασε. συνεκάλεσε γὰρ τὴν ἡλικίαν αὐτῶν ὥς καὶ  
 μισθοφορήσουσαν καὶ πᾶσαν ἀπὸ παραγγέλματος, αὐτὸς τὴν  
 ἀσπίδα ἀναδείξας, ἐνεκκλώσατο καὶ κατέκοιψε, καὶ τοὺς λοι-  
 ποὺς περιπέμψας ἱππέας συνέλαβεν.

Daß dies die originale Fassung der Geschichte nicht sein kann, leuchtet ohne weiteres ein. Es ist Dionisches Gut, was wir hier vor uns haben, aber zurechtgemacht und zugestutzt von dem Excerptor, so, daß in den einzelnen Wörtern und Wendungen zwar Dio redet, ihre Verbindung zu Sätzen und deren Verarbeitung zu einem Satzgefüge aber auf jenen zurückgeht. Daher die mehr als lapidare Gedrängtheit der Erzählung und, daraus resultirend, die Unklarheit der Situation. Wer sind zunächst die in § 4 genannten *ἐπιχώριοι*? An die Alamannen ist nicht zu denken, ebensowenig an römische Provincialen. Also bleibt nur übrig, eine freie Völkerschaft in Germanien unter ihnen zu verstehen, deren Gebiet Caracalla auf seinem Marsche gegen die Alamannen durchzog, und zwar, wie uns im folgenden gesagt wird, *συμμαχήσων αὐτοῖς*. Also Caracalla gewann auf seinem Zuge Verbündete und richtete dann unter eben diesen Verbündeten, noch ehe er überhaupt an den Feind herangekommen war, ein großes Massacre an. Gegen diese Darstellung des excerptirten Dio erheben sich nicht unerhebliche Bedenken. Zunächst erscheint das Verhalten des Kaisers, wie es uns hier geschildert wird, völlig unmotivirt. Wir sehen nicht ein, was ihn zu einem so treulosen und grausamen Act Leuten gegenüber, die ihm nicht das Geringste zuleide getan, Leuten, die noch dazu seine Verbündeten waren, hätte veranlassen können. Aber eine Handlungsweise, wie sie ihm hier zugeschrieben wird, muß nicht nur als unmenschlich, sie muß auch als von größter Unklugheit zeugend bezeichnet werden. Daß aber Caracalla so törricht gewesen sein sollte, sich ohne jede Veranlassung Verbündete zu Feinden zu machen, und zwar zu Feinden im Rücken, das ganze Land gegen sich in Aufruhr zu bringen und damit die Chancen seines Unternehmens von vornherein zu verschlechtern, das hält schwer zu glauben. Schon diese Erwägungen könnten meines Dafürhaltens dazu berechtigen, der Notiz, so wie sie uns überliefert ist, die Glaubwürdigkeit im einzelnen zu versagen und

damit ihre Verwertung für die Geschichte des Alamannenkrieges abzulehnen. Aber es tritt noch ein Moment hinzu, das, wie mir scheint, uns über bloßes Negiren hinaus und vom Vermuten zur Gewißheit führt.

Nach Beendigung seiner Unternehmungen gegen die Germanen wandte sich Caracalla nach dem Orient, um auch den anderen Reichsfeind, die Parther, seine Hand fühlen zu lassen. Eine alte Rechnung persönlicher Art, die er mit den Alexandrinern auszugleichen hatte — sie hatten ihn durch zügellose Spöttereien schwer beleidigt —, veranlaßte ihn, auf seinem Marsche einen Abstecher nach der Hauptstadt Ägyptens zu machen. Ich setze die Berichte über den dort von ihm vollführten Racheakt — es ist in der Hauptsache der Bericht Herodians — im Wortlaut hierher und halte den der Excerpta Valesiana über seine angebliche Heldentat im Alamannenkriege zum Vergleich daneben:

Dio LXXVII 13, 4—5

Herodian IV 9, 3 ff.

Vita Carac. 6, 2—3

οὐ μὲν γὰρ ἡγνόουν, οἱ δὲ παίζειν αὐτὸν ἐδόκουν. (5) ἐξ οὗ δὴ καταφρονήσας αὐτῶν οὐδὲ ἐκείνων ἀπέσχετο, ἀλλ' οἷς συμμαχήσων ἀφίχθαι ἔλεγεν, τούτους τὰ τῶν πολεμιωτάτων ἔδρασε. συνεκάλεσε γὰρ τὴν ἡλικίαν αὐτῶν ὡς καὶ μισθοφορήσουσιν, καὶ πᾶσαν ἀπὸ παραγγέλλματος, αὐτὸς τὴν ἀσπίδα ἀναδείξας, ἐνεκυκλώσατο καὶ κατέκοψε, καὶ τοὺς λοιποὺς περιπέμψας ἱππέας συνέλαβεν.

οἱ αὐτὰ τινὰ παίζειν αὐτῶν δοκούντων ὁλέθρια καὶ ἐπίβουλα κατ' αὐτῶν σκέψασθαι τὸν Ἀντωνίων ἡνάγκασαν . . . . . (4) . . . . . πᾶσαν τὴν νεολαίαν ἐς τι πεδίον κελεύειν συνελθεῖν φήσας ἐς τὴν Ἀλεξάνδρου τιμὴν φάλαγγα βούλεσθαι συστήσασθαι . . . . . (3) (5) κελεύει δὴ στιχηδὸν τοὺς νεανίας πάντας διαστῆναι, ὡς ἂν ἐπελθὼν ἑκαστὸν ἴδῃ πῶς τε ἡλικίας ἔχοι καὶ μεγέθους σώματος καὶ

inde Alexandream petit, in gymnasium populum convocavit eumque obiurgavit; legi etiam validos ad militiam praecepit. (3) eos autem, quot legerat, occidit exemplo Ptolemaei Euergetis, qui octavus hoc nomine appellatus est. dato praeterea signo militibus, ut hospites suos occiderent, mag-



Sich für das Letztere entscheiden kann, wie mir scheint, nur jemand, dem der Glaube an historische Duplicate trotz aller Erfahrungen, die die kritische Geschichtsforschung, zumal auf dem Gebiete der älteren römischen Geschichte, gezeitigt hat, nicht verloren gegangen ist.

Rom.

M. BANG.

#### PHILEMON UND DIE AULULARIA.

Als der Report des Egypt Exploration Fund von 1905 die Kunde brachte, ein Stück des Originals der Aulularia sei gefunden und es sei von Philemon, da durfte man auf Merkwürdiges gefaßt sein: die Aulularia, an deren menandrischem Ursprung nach Häffner und Geffcken kaum noch Zweifel bestanden, von Philemon; und endlich ein Stück Vorlage des Plautus! Jetzt ist der Fund erschienen,<sup>1)</sup> und da Männer wie Blass, der Urheber des Gedankens, und Grenfell und Hunt, denen für die Entzifferung dankbar zu sein wir allen Grund haben, für die Identificirung eintreten, so ist es wohl geboten, den Einfall zu widerlegen, an dem man sonst ohne viel Worte vorbeigehn dürfte.

Zunächst Philemon. Von einem Verse sind die ersten Buchstaben *χοις* erhalten, und es gab einen Vers des Philemon *Κροίσω λαλῶ σοι καὶ Μίδᾳ καὶ Ταντάλῳ*. Wenn wenigstens noch *Κροίσω* erhalten wäre; daß *Κροῖσος* in einer Komödie vorkam, dafür gab es eine Fülle von Möglichkeiten: *Κροίσου πλουσιώτερος, τοῦ Κροίσου υἱοῦ συγγλότερος*, Solons *ἀπόφθειγμα* usw.

Dann die Aulularia. Im Papyrus kommt ein Sklave Strobilus vor wie in der Aulularia. Das spricht gegen die Identität, denn Plautus verändert die Namen der handelnden Personen, wie es noch Terenz tut; der Name ist nicht ungewöhnlich (K. Schmidt in dieser Zeitsch. XXXVII, 1902, S. 209). Wie dort Kroesus, so werden in der Aulularia die reichen Könige erwähnt; ein Vers beginnt *εφυσ πα*, wenn das *εφυσ πατήρ* war, so stimmt es damit, daß Euclio in der Aulularia eine Tochter hat und jemand sagt *filiam ex te tu habes*; *τεκεῖν* kommt vor, und Gebären in der Aulularia, *σκοπεῖν*, und Kundschaften in der Aulularia. Das ist so ziemlich

sondern sie unter Übersprungung eines zweijährigen Zeitraumes nach einem ganz anderen Schauplatz zu verlegen.

1) The Hibeh Papyri, part I, S. 24 ff.



alles, denn v. 77 und 79 sprechen, wie wir gleich sehen werden, vielmehr gegen die Identität.

Aber dürfte denn überhaupt ein Zweifel an ihr sein, wenn sie vorhanden wäre? Von dem Papyrus sind 8 Fragmente erhalten, nur drei von diesen geben einigen Zusammenhang: v. 13 ff.

(A.) νό[μι]ζε αἰ . . . . . τρέχειν Ὀλύμπια·  
 ἔαν διαφύγ[η]ς, εὐτυχῆς ἀνθρωπος εἴ.  
 Γ. Ὡ Ἡράκλεις, τί ποτ' ἐ[σ]τὶ τὸ γεγενημένον; 15  
 B. Νῦν οἶδ' ἀκριβῶς, διότι τῆς οἰκουμένης  
 ἱερὰ σαφῶς αὕτη 'στιν ἡ χώρα μόνη  
 κἀνθάδε κάτοικοι πάντες ἦσαν οἱ θεοί¹)  
 καὶ νῦν ἔτ' εἰσὶ καὶ γεγόνασιν ἐνθάδε.  
 Γ. Σιρόβιλε. A. Ἀπολλὼν καὶ θεοί, τοῦ πνεύματος. 20  
 Γ. Παῖ δυστυχὲς Σιρόβιλε. A. Τίς κέκ[λη]κέ μ[ε];  
 Γ. Ἐγώ. A. Σὺ δ' εἴ τίς; ὃ κράτιστε τῶν θ[εῶ]ν,  
 ὥς εἰς καλ[όν] σ' ἐόρα[κ]α²) Γ. Τίς

v. 75 ff.:

. λατῆς με . . . πάντα μετε . . . . . τεκεῖν  
 σκοπεῖν προσιέναι πᾶσι πε . λη . . . . . ε . .  
 εἰ δυνατόν ἐστι τῆς κόρης αὐτῶι τυχεῖν·  
 ὅτι τῆς ἀνοίας μεστός ἦν τῇ[ς] τῶν³)  
 B. Ἐποίησα ἄ μοι προσέταττεν· εἶρον οἰκίαν·  
 ἀδύνατον ἦν  
 αὐτήν νομαρχ  
 ἐν ζηλοτυπ[ί]α

v. 88 ff.:

[A. ὄνομα λέγ' ἐ]όθ' οὖς συλλαβῆς μιᾶς. B. Τί; A. Πῦρ.  
 (B.) ὄνομα τί τοῦτο; A. Πῦρ.⁴) A. Ἀκήχοα.  
 πε νίκαις ἀγαθὸς εἰ[ς] τὴν Ἑλλάδα.

1) κἀνθάδε κατοικήκασι πάντες οἱ θεοὶ der Papyrus. Die Herausgeber schlagen κατοικήκασι vor; aber νῦν ἔτ' εἰσὶ verlangt im vorhergehenden Verse ein Präteritum und zwar ἦσαν mit nominalem Prädicat. „Die Götter haben hier gewohnt, sie sind noch hier, sie sind hier geboren.“

2) Vor 23 paragraphos; aber der Anruf ὃ κράτιστε τῶν θεῶν kann mit σὺ δ' εἴ τίς; nicht zusammenhängen.

3) Die Ergänzung ist nur ein Versuch; ν ist vielleicht der letzte Buchstabe. ὅτι ist unsicher.

4) Nach ὄνοματι (so die Herausgeber), τοῦτο und πῦρ Personenspatien. V. 88 habe ich ergänzt.

Welches dieser drei Fragmente hat etwas mit der Aulularia zu tun? Die Herausgeber meinen, das erste entspreche der Scene der Aulularia, in der Strobilus sich mit seinem Raube davonmachen will und von seinem Herrn aufgehalten wird; das zweite handle von Lyconides' Liebe zu Euclios Tochter, das Haus sei das verschlossene des Euclio. Wenn dem so wäre, so hätte also Plautus mit seinen Originalen nicht mehr gemein als der Avare mit der Aulularia oder Jakob von Tyboe mit dem Miles Gloriosus, und wir müßten alles umdrehn was wir von der römischen Komödie zu wissen glauben.

Vielmehr liegt die Sache so, daß jedes dieser drei Fragmente beweist, daß der Papyrus mit der Aulularia nichts zu tun hat.

V. 13 ff. sprechen nicht zwei, sondern drei Personen, und zwar sind zwei in einer Unterhaltung begriffen, der ein dritter zuhört und sie dann unterbricht. Das beweist die Anrede v. 13, 14, die mit den Herausgebern für Selbstanrede zu halten nicht der mindeste Grund vorliegt. *A* redet aufgeregt in *B* hinein: ‚mach daß du davonkommst und freue dich, wenn dirs gelingt‘. Der Horcher (*I*) ist aufs höchste gespannt: ‚was mag passirt sein?‘ (etwa wie Bacch. 414 ff.). Der Angeredete (*B*) ist außer sich vor Glück und kümmert sich gar nicht um des Andern Rede. Dieser Andere ist Strobilos, denn *B* redet in höheren als Sklaventönen, ein verliebter Jüngling, nach einem Erlebnis das ihn beseligt, aber Gefahr zur Folge hat (man denke etwa an die Scenen II 3 und III 5 des Eunuchus).<sup>1)</sup> Die vier entzückten Verse ohne Satzpause bringen Strobilos zu dem Ausruf: ‚ihr Götter, was für ein Atem!‘ (von den Herausgebern unrichtig erklärt). Inzwischen hat *I* ihn angerufen; erst auf den zweiten Ruf hört er, und offenbar ist *I* der geeignete Helfer aus der Verlegenheit.

V. 75 und 76 sind in der Lesung vielfach unsicher und nicht verständlich; *πάντα* 75 und *πᾶσι* 76 führt auf die Gedankenverbindung: ‚wir müssen alles versuchen, ob es möglich ist, daß er in den Besitz des Mädchens gelange; denn er war unvernünftig verliebt (als ich ihn sprach).‘ Wahrscheinlich sind es *I* und Strobilos, die sich unterhalten. Dieser antwortet: ‚ich habe getan, was er mir befahl: ich fand das Haus; es war unmöglich —‘ wir wissen

1) Daß er sich vorher glücklich gepriesen hat, deutet v. 14 an; dergleichen mag vorhergehen: [εὐδαιμονεῖν οὐ γὰρ εἰ πέτεο θ' ἐπιστάσαι] νόμιζ' ἀλη[θῶς ἤ] τρέχειν Ὀλύμπια.



nicht was; aber offenbar war der Sklave einem Mädchen, mit dem sein Herr irgendwo zusammengetroffen war, nachgeschickt worden, um ihre Wohnung ausfindig zu machen. Das ἀδύνατον hängt vielleicht mit der im übernächsten Verse erwähnten ζήλο-τυπία zusammen. Dazwischen αὐτὴν νόμαρχος, d. h. das Stück spielte in Ägypten, wie die Herausgeber bemerken.

Man sieht von der Handlung des Stückes so viel, daß man sagen kann, sie ist der Handlung der Aulularia vollkommen fremd. Der Jüngling, der in ein unbekanntes Mädchen verliebt ist; der Freund, der lebhaften Anteil nimmt; der Sklave, der den jungen Herrn treibt und ihm die Wege macht: das sind alles geläufige Komödienmotive, von deren keinem in der Aulularia eine Spur ist. In dieser will Lyconides das Mädchen heiraten, das er längst verführt hat, sie ist seine Nachbarin, seine Vertraute ist seine Mutter, Strobilus wird angestellt zu beobachten was im Hause vorgeht, dadurch gerät er in die Handlung. Der Schauplatz ist Athen.

Das dritte Fragment (88 ff.) können wir im Zusammenhang der Handlung nicht unterbringen; wir sehen nur, daß es der Aulularia so fremd ist wie die beiden anderen.<sup>1)</sup>

Daß ein in Ägypten spielendes, in einem ägyptischen Papyrus aus der Zeit des Philadelphos überliefertes Stück von einem der berühmten attischen Dichter herrühre, ist durchaus nicht mit Sicherheit zu sagen. Es kann ein ephemeres Product der alexandrinischen Komödiendichtung sein, als deren Vertreter uns der wahrscheinlich erst unter Euergetes I. dichtende Machon bekannt ist.

Göttingen.

FRIEDRICH LEO.

#### EIN XENOPHONCITAT BEI EINEM ARZTE.

Xenophon gehörte bekanntlich zu den Lieblingsschriftstellern der Stoa (vgl. Wilamowitz, Antigonos von Karystos 110 A. 5; Schmekel, die Philosophie der mittleren Stoa 440). Panaitios

1) Sollte der Siegreiche (νικῶν ἀγαθὸς εἰς τὴν Ἑλλάδα), mit dessen Namen ein Rätselspiel getrieben zu werden scheint, Pyrrhos sein, der Schwiegersohn des Ptolemaios Soter, unter dessen Regierung das Stück in Ägypten entstanden sein mag? Der Papyrus gehört nach den Herausgebern in die Zeit 280—240 v. Chr.



hatte in Rom den Kreisen des jüngeren Scipio die Bekanntschaft mit dem Sokratiker Xenophon vermittelt. Cicero hat ihn gelesen und seinen Oikonomikos übersetzt. Es wird daher nicht wundernehmen, auch bei der Ärzteschule, deren physiologische Theorien aus der Stoa hervorgewachsen sind, Vertrautheit mit seinen Schriften zu finden. Die beweisende Stelle steht bei dem Begründer der pneumatischen Schule, Athenaios aus Attalia (Oreib. III 98), in dem kurzen Kapitel, in dem er seine vortrefflichen Grundsätze über die Lebensweise des Weibes entwickelt: *χρήσιμον οὖν ἐπισκέψασθαι σιτοποιόν, παραστήναι (παραστήσαι die Hdss.) δὲ καὶ ἀπομετρηῆσαι (ἀμετρηῆσαι die Hdss.) ταμίᾳ, περιελθεῖν δὲ <ἐπι>σκοπομένην, εἰ κατὰ χώραν ἔχει ἢ δεῖ ἕκαστα· ταῦτα γὰρ δοκεῖ μοι ἀμα ἐπιμελείας εἶναι καὶ περιπάτου. ἀγαθὸν δὲ γυμνάσιον καὶ <τὸ> δεῦσαι καὶ μάξαι καὶ σιρώματα ἀναθεῖναι· γυμναζομένην οὕτως ἀναγκαῖον καὶ ἐσθίειν ἡδίων καὶ εὐχρωτέραν εἶναι. Diese Worte stammen aus Xenophons Oikonomikos c. 10. Für unseren Xenophontext ergibt sich nichts von Belang. Der Artikel vor *σιτοποιόν* fehlt auch in dieser Überlieferung: *τὴν σιτοποιόν* verbesserte Schneider, *τὰς σιτοποιούς* vermutete Schenkl: beides ist überflüssig. *ἀναθεῖναι* bei Oreibasios dürfte schwerlich zu halten sein: unser Xenophontext bietet das Richtige *ἀνα<σεῖσαι καὶ συν>θεῖναι*.*

M. WELLMANN.

---

Nachtrag zu S. 608 f.

Die Definition der *πρᾶξις* (Stob. flor. p. 366, 5 H.) steht nahezu gleichlautend auch bei Albinos p. 9, 3: *ἡ δὲ πρᾶξις ψυχῆς λογικῆς ἐνέργεια διὰ σώματος γινομένη.* K. P.

## REGISTER.

- Achills Bestattung in der Odyssee 378 ff.  
 Acta S. Dasii 221 ff.  
 Aelian (epist. 7. 8) 158 f.  
 Aesop bei Phaedrus 581 ff.  
 Africanus, rector Pannoniae 501.  
 Ἀγων, Ἀγῶνος, delph. Buleut 369.  
 ἀγωνίζεται τοῦ μουσικοῦ in Magnesia a. M. 69 ff.  
 Agrippa I, König d. Juden, im Mimus 220 ff. 226 ff.  
 ἀκολουθεῖν mit Accusativ 45 f.  
 Ἀκτῆ, Ἀκταία, Ἀκτική 212.  
 Ἀκτιον, Ἀκτιακός 212.  
 Alamannenkrieg Caracallas 623 ff., des Constantius 498, des Valentinian 490, 518 f. 520. 524, des Iovinus 490, des Iulian 504. 506. 511, des Theodosius 522, des Gratian 527.  
 Ἀλεξανδρίτις, Ἀλεξανδρίνη 180 f.  
 Alexis Ὀπάρα 158 f. Ἀλωπος 582.  
 Alkaïos' Hymnos auf Hermes 416.  
 Allegorie bei den Kynikern 562 f.  
 Alphabet griech. 540 ff., Alter 558 ff., kar. u. lyk. 560 ff., semit. 540 A. 1. ambitus 8.  
 ἀμβολάδην 412.  
 Ἀμβρακικός κόλπος 206 f.  
 Ἀμβρακος Castell 207.  
 Ammianus Marcellinus Leben 528, Bekanntschaft mit Libanius 528. Reise nach Makedonien 505; im Gefolge des Ursicinus 498. 509. — Arbeitsmethode 527 f.; Chronologie 481 ff. 485 ff. 492. 498. 506. 509. 510. 515 f. 521. Wechsel des Schauplatzes 487. 498. 506. 510 f. 515 f. — Analyse seines Werkes 487 ff. — Quellen: eigene Erinnerung 499. 505. 507. 509. 512. 513; Panegyriken 484; Iulians Schrift über die Schlacht bei Straßburg 529; heidnische und christliche Quelle 515 f. 534. 537. 539. d. heidn., „thukydide.“ Quelle (Flavianus) 493 ff. 498. 501. 502. 505. 506. 508. 510 ff. 515 ff. 532 ff. röm. Stadtchronik 485. 501. 505. 512. 519. 532 f.; das Lagertagebuch d. Magnus v. Karrhae 516. 531 f.; d. christl., annalist. Quelle (Eutychiannus) 494. 502. 503. 505. 508. 509. 515. 516. 537 ff.; Quellenwechsel 502; Vermischung beider Hauptquellen 494. 502. 515. 527. 534. Vergleich mit Zosimos 529 f. — (XIV 7, 9) 497 A. 3. (XV 819) 537; (XXI 10, 8) 533. (XXII 13, 5) 514. (XXIV 4, 23) 531 f. (XXXI 10, 5) 484. (XXXVII 7, 1) 485.  
 Amyntas, delph. Archon 365 f.  
 Anacharsis 586 ff.  
 Andokides (I 96) 308.  
 ἀνδρεία b. Platon u. Antisthenes 312 ff.  
 Antigonos Gonatas, unterstützt Arat 477.  
 Antiochos v. Askalon, benutzt Chrysipp, Quelle f. Cic. Tusc. 338.  
 Antisthenes, Definition d. ἀνδρεία 313 ff. π. Κόλχαντος 317.  
 Antoninus Liberalis (23) 422. 424.  
 Ἀπειρίκος 101.  
 Apollodor (III 10, 2 f.) 400.  
 Apollonios Rh. (IV 877) 395 A. 1.  
 Appian (b. c. 56) 91.  
 Apronianus, Stadtpraefect, 487. 489.  
 Apuleius (Met. IV 8) 320.  
 Arat v. Sekyon 475.  
 Arausio, Cataster 1 ff.  
 Archimima 267 ff.  
 arepennis, gall. Mass 3.  
 Argofahrt 455.  
 Aristokleas, delphischer Archon 374 f.  
 Arstophanes (Ach. 860. 912) 214 A. 3. (Vögel 456. 544.) 460.  
 Arkader, Verbreitung 450.  
 Arkesilaos, myth. Figur, 457 A. 1.  
 Arrian, d. Physiker, Lebenszeit 157 f.  
 Ars geometrica, Abfassungszeit 278; Handschriften 278 ff. 291 ff. — Ex-



- cerpte aus Epaphroditos 279. 284 f.,  
 aus Hygin 285 ff., aus Macrobius  
 287 ff., gemeinsame Quelle mit  
 Mart. Capella 288 ff.  
*δεταβουλία* 32 A. 2.  
 Artemision, Seeschlacht, 119 ff.  
 Aschenbehälter, goldene, 385 f.  
*ἀσπός* 478 ff.  
 Athenaios (VIII 368 E) 209. (X 429 A)  
 186 A. 1. (XIII 591 C D) 204 A. 1.  
 Athenaios aus Attalia 633.  
*Ἀθηναίαι* 189.  
*Ἀθηνῶς* 217.  
*Ἄρδης* 197 f. 213 ff. 216 A. 1.  
*Ἀττικὸς* 213 ff.  
*Ἀργεῖα Ἀργεῖος* 172.  
 Augustus, gall. Census 25. 42 f. ter-  
 mini Augustales 43 — Behand-  
 lung d. M. Licinius Crassus 144;  
 Auffindung d. Panzers d. Tolum-  
 nius 142 ff.  
 Aurunci, *Ἀόορες* 89 ff.  
 Babrius, Verhältnis zu Phaedrus 568 ff.  
 Babylos, delph. Archon 363.  
*βακτηρία* d. Diogenes 442.  
 Balbus, Flurkartensammlung 43 f.  
 Bassus, Stadtpraefect, 506.  
 Barbatio, mag. equitum, 505. 506.  
*βαρυχία* 188 A. 1.  
*Βαρθέκας Βαρθέκης* 218.  
 Beta, Formen, 544 f.  
 Bezabda 511. 538.  
 Blutbesprengung 232.  
 Buchstabenformen, griech. 543 ff.  
 Büßer im Hades, symbolisch 562 ff.  
 caudetum, gall. Mass, 3.  
 Capua, Nekropole 382.  
 Caracalla Alamannenfeldzug 623 ff.,  
 in Alexandria 625 ff.  
*caroenum* 469.  
*casae litterarum* 39 f.  
 Cataster, röm. 1 ff., Catasterkarte  
 25 ff. 37 f.  
 Cassius Dio (LXXVII 13, 4. 5) 623.  
 625 f. (22, 1. 23, 1) 627.  
 Census in d. Narbonensis 25. 42 f.,  
 in Germanien 43 f.  
*Χαιροκρατὴς* 173.  
*χέειν* u. *σπένδειν* 234.  
 Chi, Formen d. Buchstaben 549 ff.  
 Chilo, ex vicario 486.  
 Chrie, pantomimische, 585.  
 Christus, Verhöhnung im Praetorium  
 220.  
 Chrysipp *π. παθῶν* indirecte Quelle  
 für Cic. Tusc. III 331 ff. directe  
 für Seneca de ira 343 f.; *θεραπευ-*  
*τικός*, selbständige Schrift 352;  
 Verhältnis zu *π. παθῶν* 352 ff.;  
 benutzt von Cic. (Tusc. III 1 ff.) 351,  
 (Tusc. IV) 339. 342 ff., von Galen  
 u. a. 352 — (fr. 471. 475 vgl. mit  
 Cic. Tusc. IV 58. 62) 348.  
 Cicero Tusc. III, Analyse 321 ff.  
 Quelle des Prooemiums 351, d.  
 übrigen Buches 331 ff. IV Analyse:  
 (1—57) 339 f. (58—81) 345 ff. Quel-  
 len 347 f. 341 ff. — (Tusc. III 28—30)  
 330. (IV 41. 42) 340 A. 2. (IV 57)  
 344 A. 2. (Brut. 169) 59. 65 f.  
 Claudius, Stadtpraefect, 525.  
 Codex Iustinianus (XI 62, 7) 15 —  
 Theodosianus (VII 1, 5) 488, A. 1.  
 (VII 4, 8) 514. (XII 1, 56) 517 A.  
 4. (XIV 2, 1) 488 A. 3. (XIV 3,  
 2) 500 A. 4.  
 coloniarum libri 43.  
 Constantinopel Stadtchronik 492. 499.  
 503. 513.  
 Constantius Regierungsantritt 495,  
 Alamannenkriege 498. 500, Per-  
 serkriege 503. 504 ff. 506 f. 509 f.,  
 Sarmatenkriege 507; in Mailand  
 500, in Rom 503. 534 f., in Sir-  
 mium 506 f., in Constantinopel  
 507. 509, in Caesarea 509 f., in  
 Hierapolis u. Antiochia 511, Tod 513.  
 Consul, Alter d. Titels 149. 151.  
 A. Cornelius Cossus 142 ff.  
 Cornelius Nepos (Hann. 13) 137.  
 Cn. Cornelius Scipio, Seeschlacht an  
 der Ebromündung 130 ff.  
 Corneto, tombe a pozzo 382 ff.  
 Damonax v. Mantinea 450. 458.  
 Danaer am Tainaron 451.  
 Dasius St., Acta 221 ff.  
*defretum* 461.  
*δενά και μη δενά* 312 ff.  
 Deldo, Bastarnerhäuptling, 146.  
 Delphi, Knidierschatzhaus 375 f. 267 f.  
 angebl. Megarerschatzhaus 377 —  
 Freilassungsurkunden 363 f., Proxe-  
 niedecret 365 ff., Kassanderinschr.  
 356 ff. 375 ff., Aristokleasinschr.  
 374 f. Anathem d. Legaten Q. Mi-  
 nucius Rufus 368 f., Hadriansbrief  
 370 ff., Traiansbriefe 372 ff.  
 Demophantos, Psephisma 308.  
 Demosthenes LII: 152 ff. — (LI 94)  
 152 f. (LII 30) 154 f.  
 Denarzeichen 21 f. 29. \*  
*διατητής* 152 ff.  
*διάκτορος* 392 A. 2.  
 Dialekt, elischer 451; kyrenaeischer  
 447. 450 ff.



- διαλλακτήρις* 152 ff.  
*διαφόροις* „ausgezeichnet“ 110 A. 1.  
*διέκπιονς* 112 ff.  
 Dikelikten 269 A. 1.  
 Dio Chrysost. (IV 67 Arn.) 221 f.  
 Diodoros, delph. Archon 374 f.  
 Diogenes d. *πύων* 441. 589 ff., pantomimische Chrie 585, Tracht 442 ff., bei Plautus 441 ff.  
 Diomedes in d. Ilias 426 ff.  
 Dionys Halic. arch. (I 12, 3) 184 A. 1.  
 Domitianus, Praefect 497.  
*δόξας ἔχειν* 46.  
 Dreifuß, Symbol d. Besitzes 455.  
*dulcia* 462.  
 e-Laute, Differenzierung im griech. Alphabet 546 ff. 560.  
 Eid d. athen. Schiedsrichter 152 ff.  
 Eisangelie-Gesetz 304 f.  
*ἐκπερίπλους* 113.  
*ἐμβολάδην* 412.  
*encauteria* 40.  
 Erbpacht, städt. 11 f.  
*ἐπαμοιβία, ἐπαμοιβιὰς* 414.  
 Epaphroditus, Gromat. 279. 284 f.  
 Epigramme auf Diogenes 443 ff.  
*Ἐπικτητὺς* 181 f. A. 3.  
 Eratosthenes, Gradmessung 290 ff.  
 Erdgöttin 236.  
 Erdscholle d. Euphamos 455 f.  
*Ἐρετρικὸς Ἐρετριακός* 204 f.  
 Ethnika, griech. 78 ff. 161 ff., Terminus 161 ff., Klassen 167 ff., mit Suffix ko 84 f. 161 ff., 198 ff. 206 ff. auf *εὐς, εἰς* 168. 177 ff., auf *ἴτις* 180 f., auf *ἴσσα* 179 f., auf *τας τῆς τῆς* 181 ff. 192 ff., auf *της* 180 A. 4 auf *την* 187 ff. 195, auf *οτης* 190 f. hypokoristische 195 ff., auf *ων* 196 f., auf *ας εἰς* 197.  
*ἐθνῶν δοχαί* 302.  
 Etruria 84 f.  
 Eudikos, Mime 273.  
 Eunapios, sein Verhältnis zu Oribasios 530 f.  
 Ennus, Mime 276 A. 1.  
 Euphamos, Euphamiden 448. 452 ff.  
 Euripides (I. A. v. 1472) 244.  
 Europa 453 f.  
 Eurypylos 450.  
 Eusebius *Γαβρίας* 483.  
 Eutychianos v. Kappadokien (d. analist. Quelle Ammians) 538 ff., s. unter Ammianus.  
 EX = exemptum 27.  
 Falerii Falisci 95 ff.  
 fideiussor, Pachtbürge 10 f. 14 f.  
 Flavianus Annales (d. „thukyd.“ Quelle Ammians) 536 ff., s. unter Ammianus.  
 Flötenspiel beim Opfer 232 A. 1.  
 Flurkarten u. Flurbücher 37 ff. 39. 44.  
 Fruchtoper 240.  
 Gallus, Caesar, 498 f. 500 f.  
 Ge 236.  
 Gellius (X 23) 462.  
*γεννήτης* 187 A. 2.  
 Geometr. Vase m. Inschrift 543. 558.  
 Gerstenopfer 243 ff.  
*γύων* bei Homer 319.  
 Gordion, Tumulus 387.  
 Gradrechnung d. Eratosthenes 290 ff.  
 Graeer in Eretria 29 f.  
*γραῖνες* 100.  
*Γραῖνες* in Parion 99.  
*Γραῖκοι* 97 f.  
 Gromatici (46, 9) 40 f. (201, 2) 40. (209 ff. lib. col.) 43. (295, 7) 39. vgl. auch unter Hygin.  
 Grundsteuer 31 f. 36 f.  
 Gregor Thaum. (paneg. in Origin. 27, 19 Koetsch.) 597. (27, 23) 601.  
 Hadrians Brief an d. Delpher 370 ff.  
*Ἰακτός, Ἰακός* 205.  
 Handschriften, griech. d. Thukydides 79 f., d. Strabon 88 s. auch Papyri. lat. d. Nonius 463 ff., d. Publilius Syrus (Dresd J 44) 293 ff., der Ars geometr. 278 ff. (Monac. 13084) 279 ff. (Monac. 14836) 291 f.  
 Hasdrubal, Seeschlacht a. d. Ebro-mündung 130 ff.  
 Hektors Bestattung i. d. Ilias 378 f.  
 Helena im I d. Ilias 433.  
*Ἑλλαδικός* 209 f.  
*Ἑλληνες* 97 ff.  
 Herakleides v. Mylassa 119 ff.  
 Herennius Sarnianus 374.  
 Hermes im hom. Hymnos 389 ff., Erfindung d. Leier 417, Rinderdiebstahl auf Vasen 416 — *διάκτορος* 392 A. 2.  
 Hermogenes, praef. Orient. 512.  
*Ἑρμῆς* 81.  
 Herodian (IV 8, 6) 627 (9, 3) 625 f. (9 7) 627.  
 Herodot (IV 38) 208 A. 2, (V 121) 119 f., (VII 175) 184 A. 1, (VIII 9) 123, (VIII 23) 184 A. 1.  
 Hesych v. *Τριτῆς* 171.  
*ἑταιρικόν* 305.  
 Hibeh-Papyri I (n. 5) 629 ff.  
 Hierax. Platoniker π. *δικαιοσύνης* 593 ff.

- Homer Ilias drittes und viertes Buch 426 ff., Teichoskopie 434 ff.; (*I* 103 f.) 233 f., (*I* 151) 430, (*I* 295 f.) 234, (*J* 50 ff.) 452, (*J* 101—103) 430, (*J* 223—421) 426 (*Z* 500) 319, *T* 258 ff.) 233, (*Y* 30 ff.) 234 f. (*Y* 252) 386, (*Ω* 795 ff.) 378 f., (*ο* 759 ff. u. 357 f.) 243, (*ω* 73—79) 378 ff. — Ps. —, Hermeshymnos 389 ff., älteste Fassung 415, erste Erweiterung 421, Schlußredaktion 425; (v. 11. 12) 401. (62) 398. (107) 394. (108) 393. (133) 404. (141) 391. 403. 422. (152) 399. (153) 393. (167) 421. (174 f.) 395 (229. 230) 410. (411) 412. (436) 419. (437) 424. (438) 395. *μονόβοις* 319.
- Honoratus, comes Orientis 497.
- Υαυπόλιος* *Υαυπολίτης* 164 f. A. 1.
- Hygin, Gromat., Excerpte in der *Ars geometrica* 285 ff., — (116) 10. 17 A. 1.
- Hypereides Euxenipp. (Col. 22) 304 ff.). *ὑποθέσεις* der Mimen 265 ff. 273.
- Ιακός* 283.
- Inschriften, griech. (IG I 492 a) 543. 558. (III 2841) 179 A. 1. (IV 426) 76. (IV 1218) 183. (XII, 5, 471) 74 ff. (XIV 610) 185 A. 1. (GDL II 1842, 2) 177 A. 1. aus Arkesine (Rev. d. phil. 26, 1907) 319. aus Assos (Amer. Pap. I 17) 71 ff. aus Delphi 356 ff. (Dittenberger Syll.<sup>2</sup> 268) s. dort. aus d. Troas (Dittenberger Syll. 291) 358 ff. — lat. (CIL XI 6011) 303 A. 3. (XII 1244 *Catast.* v. Arausio) 1. 25 ff.; aus Orange (*Cataster*) 1 ff.
- Iovian in Antiochia 516 f.
- Iovinus Alamannensieg 490.
- Isaeos (v. 311 f.) 152 f.
- Isaurer 495.
- Ischomachos Mime 273.
- Isokrates (XVI 6) 305 f.
- ισότης*, philos. Begriff 605 ff.
- Ἰταλῆται* 184 A. 1.
- Ἰππο* 214 A. 2.
- Julian, Jugend 499 ff. 501. als Caesar 502 f., Alamannenkriege 504. 506. 511. als Augustus 509 ff., Alleinherrschaft 513, Perserkrieg 516. Schrift über d. Schlacht bei Straßburg 529.
- Iupiter Feretrius, Restauration seines Tempels 142 ff.
- iūs perpetuum* 10 ff.
- Iustin, d. Historiker, (13, 7) 449.
- Iustin Ap. (I 35) 229 A. 1.
- IXION auf e. Relief aus Torcello 580.
- Kairos bei Phaedrus 377 ff., auf Bildwerken 578 ff.
- κάπετος* = tomba a fossa 379.
- Karisches Alphabet 560 f.
- Karthager, Seeschlacht mit d. Massalioten 106 ff. 127 ff., Schiffsmanöver 112 ff.
- Kassander aus Alexandreia Troas, Ehrentafeln 356 ff.
- Kerkidas von Megalopolis 444.
- Kleomachos von Magnesia, Mime, 269 A. 1. 273.
- Kleon, Mimaule 273.
- Knidierschatzhaus in Delphi 367 f. 375 ff.
- Κορώνη Κορωναιεύς* 175. 362.
- κουρεακός* 202 A. 2.
- Krantor π. πένθους 336 A. 1. 354 A. 1.
- Kranz beim Opfer 231.
- Kreter in Kyrene 457 f.
- Ktetika 161. 198 ff., Terminus 165 ff. auf *ιακίς* 198 ff. 203 f. auf *εικός* 202.
- Κύκλων τερετίζων* 272.
- Kyme, Nekropole 381 f. 386.
- Kyniker 47 f. 51. Chrien 584 ff., vom Fabeldicht. Phaedrus benutzt 565 ff.
- Kypros im Epos 451.
- Kyrena die Göttin 456.
- Kyrene, Gründung 448 ff. 456, Abstammung d. Bevölkerung 449. 457 f., Verhältnis zu Arkadien 450 ff. Phylon 458, Dialekt 447 ff. 450.
- Laberius 274 f.
- Λάκων Λακωνικός* 213.
- Lambda, Formen d. Buchstabens 544.
- Lampadius, Stadtpraefekt 491. 519.
- Λαρισαεύς* 176.
- λάρνακες* zur Bestattung 379 A. 1.
- Lauricius, comes Isauriae 508.
- Λεβαδευικός* 208 A. 1.
- Leinwand für Totenasche 380 ff. 387.
- Leonidas v. Tarent, Epigramme über Kyniker 443 ff.
- Leontius, Stadtpraefekt 500.
- Leukon, Schlacht bei, 457.
- Λευκτροικός* 212.
- Λευκτρον* Etymologie 212 A. 2.
- Libanius, in Antiochia 496 ff. Verhältnis zu Ammian 528. Anordnung seiner Briefe 508, Panegyrikos auf Rufinus 482 f., — (ep. 35) 508. (47) 507 f. (395) 497. (983) 535 A. 1.
- liber coloniarum 43.
- Liberius, Papst 501.
- M. Licinius Crassus 145 f.
- Liebe, Definition d. Soiker 349 ff.
- λίανον* 245 A. 3.



- Livius, Abfassungszeit von I—IV  
142 ff. (praef. 9) 142. (IV 19 f.)  
142 ff. (XXII 19, 5) 130 ff.  
(epit. 134) 42. (epit. 139) 44.  
*lora* 460 ff. 469.  
Lucretius (III 977 ff.) 563 f.  
Lupicinus, mag. equ., 508 f.  
lykisches Alphabet 560.  
Lykophon (V. 1360) 85. (V. 1417)  
86 A. 3.  
Lysias (XXXI 26) 306.
- Macrobius Somn. Scip. I 20 Excerpte  
in d. Ars geom. 287 f. — (I 10)  
564.  
Magnesia a. M., Volksbeschlüsse 69 ff.  
Magnus v. Karrhae 531 f.  
*Μαῖδοι Μαῖδοι* 100 f.  
Makarios (IV 8) 159.  
Mamers, Mamersa 86 A. 3.  
Mamertinus, Stadtpraefekt 486. 492.  
519.  
*manceps* Pächter 10. 15 f.  
Marcellus, mag. equ. 503.  
*marzupium* 446.  
Martianus Capella (VIII 860) 288 ff.  
*Μασσαλιῶται Μασσαλιῶται* 111. 184 ff.  
Massalioten, Seeschlacht mit d. Kar-  
thagern 106 ff. 127.  
Maximinus, Kaiser 300 ff.  
Maximinus, Stadtpraefekt 486. 492.  
521 f. 524.  
Meidiasvase, Phylenheroen 622.  
*μειονεξία* 604 f.  
*Μελίτεια, Μελιταῖος* 169.  
Menelaos, armen. Schütze 483.  
Menippos *Λογέριος πρᾶσις* 591.  
*meris*, Parzelle 5.  
*μεσότης* philos. Begriff 604.  
Metrodor, Polemik mit d. Kynikern  
47 f. 51.; π. *πλοῦτον* 45 ff.  
*millena* 34 f.  
Mimus 226. Wesen 269 f. Geschichte  
272 ff. Verhältnis zum Roman 267 A.  
2. — aus Oxyrhynchos 247 ff.  
Q. Minucius Rufus, Legat 368 f.  
Mursa, Schlacht bei, Episode 483.  
*muriola* 461 ff. 466 f. 471.  
*murrina* 461. 464 ff.  
Myrina, Nekropole 385.  
Myrmidonen in d. Pthiotis 454. in  
Kyrene 447 ff.
- Narbonensis, Census 25.  
Nebrius, comes Orientis 494 f.  
Nepotianus, Tod 486.  
Nikias *δευδαμνορία* 315. 317. 473 f.  
bei Thukydides 317. 473 f., in Pla-  
tons Laches 310 ff. bei Plutarch 316.  
473 ff.  
*νόσος εἰσαγγελτικός* 304 ff.  
Nonius, Fragmente aus Varro d. vita  
pop. rom. 460 ff. (v. *lora*) 462 f. (V.  
*muriola*) 471. (v. *murrina*) 464 f. (V.  
*passum*) 469 ff.  
Nymphodoros Mime 273.
- Ὀδυσσεὺς σολοικίζων* 272.  
Oineus auf dem Parthenonfries 621.  
Oionas Mime 272.  
*Ὀῖα* Landschaftsname 174.  
*ὄλλος* 45.  
*ὀλοδζειν* 231 f.  
*ὀλοῖ* 93 f.  
*Ὀλυμπιακός* 210 ff.  
*Ὀμβρῖνες Ὀμβρικοί Ὀμβροί* 82 A. 1.  
83. 85 ff.  
Omega 557.  
*Ὀπίκες Ὀπικοί* Opici Opsei Osci 78 f.  
84.  
*Ὀπικοί Ὀπικαί* 82 f.  
Opfer 230 ff., in der Ilias 233, Opfer-  
blatt 232 ff. Opfergerste 243 ff.  
Fruchtopfer 240.  
C. Oppius, über Pompeius 62.  
Oreibasios, Memoiren 530 f. — (III  
98) 633.  
*ὄρεσφύλακες* 253 A. 4.  
Orfitus, Stadtpraefekt 496. 500. 504.  
*ὀυλοχῶται* 243 ff.  
*Ὀόλοκοι Ὀόλοῦσσοι* 93 f.
- Pacht, ewige im römischen Recht  
11 ff. 17 f.  
*παλγνιον* 265 f.  
*Παιονική Γῆ* 303 A. 1.  
Pandaros, Schuss, 428 ff.  
Pantomimos auf Agrippa d. Juden-  
könig 220 ff., pantom. Chrie 585.  
Papyri, recto u. verso 104 A. 1 —  
in Brüssel (Cataster) 29. 31 A. 2  
(Hercul. 831) 58. (1424 Philod. π.  
*κακιδῶν*) 45 ff. (Philod. π. *ποιη-  
μάτων*) 275 ff. (aus Oxyrhynchos,  
Mimus) 247 ff. (Philemon ?) 629 ff.  
in Würzburg (Sosylos) 103 ff. Text  
106 ff.  
*παράλλαττειν* „vorüberziehen“ 115.  
Parion am Hellespont 99.  
*παρόντος ἐπὶ τοῦ* 74 ff.  
Partherkrieg Caracallas 625.  
Parthenonfries, Ostseite 619 ff.  
Pasiphilus, Stadtpraefekt 500 f.  
*passum* 461 ff. 469 f.  
Paulus, notarius 500.  
Paulus (Dig. 39, 4, 11, 1) 11.



- Pausanias (X 9, 1) 159. (X 10, 1) 160.  
*πέλεκυς* 478 ff.  
*πήρα* d. Diogenes 443 ff.  
 Perserkriege d. Constantius 503 ff.  
 509 f., d. Iulian 516, d. Valens 518  
 520 f. 523.  
 pes Drusianus 43.  
 Petrusvangelium (3, 7) 229 A. 1.  
 Phaidon *Nixias* 311 f.  
 Phaedrus, der Fabeldichter, kynische  
 Quelle 565 ff., Aesopfigur 581 ff.  
 Nachahmung Vergils 574 f. Ver-  
 hältnis zu Babrius 568 ff. — (fab.  
 I 7) 569 f. (I 27) 568 ff. (III Prol.)  
 574 f. (III 3) 586 (III 8) 587 (III 9)  
 587 (III 14) 584 f. (III 15) 571 f.  
 (III 19) 583 f. (IV 11) 575 f. (IV 12)  
 566 (IV 15. 16) 571 (IV 21) 566  
 (IV 22) 576 (V 8) 577 (App. 2)  
 570 f. (5) 562 ff. (6) 572 ff. (10)  
 586 f. (25) 587.  
*φαλακροί* in d. Fabel 580 A. 2.  
 Phi 549 ff.  
 Phiale für Totenasche 386.  
 Philemon in Hibe-h-pap. I ? 629 ff.  
 Philo (in Flacc. 5, 6) 220 f. 226 f.  
 Philodem *π. κακίων κτλ* — 45 ff. —  
*π. ποιμάτων* (fr. 72) 275 f.  
 Philostrate (imag. I 26) 416 f.  
*Φίττων* 218.  
 Photius (bibl. 250) 157 f.  
*φρονεῖν* = *φροντίζεῖν* 45.  
*φρόνησις* Platon. Etymologie 596  
 Phyllenheroen auf d. Parthenonfries  
 619 ff.  
*φνίκτης* 187 A. 2.  
 Pindar (P. IV 43 ff.) 452 ff.  
*Πίδρος Πιδρεύς* 218.  
*Πιτρεύς Πιττακος* 218.  
*πλατεῖα θύρα* 258 A. 2.  
 Platon Laches 310 ff. 473 ff., Briefe  
 214 A. 2. — (Krat. 411 E) 596.  
 Plantus (Aulularia) 629 ff. (Persa 120 ff.)  
 441 ff. (Pseud. 741) 465. (Stich.  
 218 ff.) 271 A. 2. (Acharistion fr.  
 II) 465.  
*πλεονεξία* 606 ff.  
 Plinius (nat. hist. II 182) 291 f. (XIV  
 93) 465. 467 ff.  
 Plutarch Alkibiades 316. Nikias 473 ff.  
 (Arat. 11) 475 ff. (Nikias 13) 316.  
 (Pomp. 10) 62 ff. (Nic. et Crass.  
 comp. 5) 475 f. — Ps. (v. X or.  
 833 E) 307.  
 Polybios (I 51, 9) 114. (II 16, 3. 24,  
 7) 85 f. (III 20) 136 f. 202 A. 2.  
 (III 86, 3) 85 f. (III 95, 5) 130 ff.  
 (III 95, 6) 186 A. 2.  
 Poseidonios *π. παθῶν* 330. 333. 335.  
 337.  
 Posoidan Posoideia 451.  
 praefectus tironibus 303.  
 Praetextatus, Stadtpraefekt 520.  
 Probus, Stadtpraefekt 520.  
*προγύται* 244.  
*προδοσία* Begriff in Athen 306 f.  
*προινδημιῶν praemeditari* 334.  
*προιστορεῖν* 114.  
 Prokopius 518.  
*Προδάται* 191 f.  
*προθύματα* 244.  
 Psi 551.  
 Ptolemaios Philadelphos 476 ff.  
 Ptolemaios d. Geograph, italische  
 Namensformen 56 f.  
 Publilius Syrus, Cod. Dresd. 293 ff.  
 Pylos, Opfer d. Hermes 422 f.  
 Pythodoros, Delpher 374.  
 Religio bei Phaedrus 572 ff.  
*Ῥήνια Ῥηναιεύς Ῥηνεύς* 172 f.  
 Rom, Geheimname 61.  
 Roman, Verhältnis z. Mimus 267 A. 2.  
 Rufinus Stadtpraefekt 486. 519. 520.  
 Sacaeen 221 ff.  
 Sampi 560.  
*sapa* 461 ff. 469.  
 Sapor, Perserkönig 504 f.  
 Sarmatenkrieg d. Constantius 507.  
 Saturnalienkönig 221.  
*scaphium* 445.  
 Schiedsrichtereid in Athen 152 ff.  
 Schiffsmanöver d. Karthager 112 ff.  
 d. Massalioten 116.  
 Scholien: zu Homers Ilias (O 256)  
 416. zu Thukydides (I 49. II 89)  
 112.  
 Seeschlacht zwischen Karthagern u.  
 Massalioten 106 ff. 127 ff. 180 ff.  
 Seneca de ira I verglichen mit Ci-  
 cero Tusc. IV: 340 A. 2. 341 A.  
 4. 344. — (I 7 nach Chrysipp)  
 343 f.  
 Silvanus mag. equ. 499 A. 5. 501.  
 505.  
 Siphnier-Schatzhaus in Delphi 377.  
 Skylax v. Karyanda, Schr. über He-  
 rakleides v. Mylassa 125.  
 Sokrates, aesp. Fabeln 587 f.  
 Sonnenfinsternis i. J. 360: 509. 537 f.  
 Sophokles (fr. 475 N.) 100.  
 Soranus s. Valerius.  
 Sosylos, *τ. π. Ἀντίβα πράξ.* δ 103 ff.  
 136. Stil 141.  
*σφραγίδες* Flurteile 28.  
 spolia opima 142 ff.

- Stephanos Byz. (v. *Γραμμός*) 98 f.  
 (v. *Μαυδολ*) 100 f. (v. *Μεγαρίκων*)  
 100 f. (v. *Τάρις*) 162 A. 3.  
 Steinerbücher, röm. 41 f.  
 Steuersätze für Ackerland 31 ff.  
 Stobaios, Fragm. d. Hierax 593 ff.  
 (4, 121) 603 (5, 44) 594 ff. (8, 19)  
 599 ff. (9, 53. 54) 602 ff. (9, 55) 609 f.  
 (10, 77) 611 ff. (93, 39) 615 ff.  
 Strabon, schrieb *Ὀμβροί* 88.— IX 494)  
 180 A. 4. (XIII 599) 181 A. 1. (XIV  
 664) 181 A. 3. (XVI 749) 200 A. 1.  
 Strabon v. Tarent, Mime 272.  
 Strategius Musonianus, praef. praet.  
 orient. 497.  
*στρατοπέδων ἐπιμέλεια* 302 A. 3.  
 Suidas (v. *δέκπλους*) 112. (v. *Κον-  
 ποτόφος*) 244 A. 2.  
*superficies* 18 ff.  
 Symmachus, Stadtpraefekt 491. 519.  
 532, Abstammung 533 ff.  
 Tainaron, Poseidoncult 451, Sagen 453.  
 Tarquinii, tombe a pozzo 382 f.  
 Teichoskopie in d. Ilias 434 ff.  
 Telegonie, Abfassungszeit 457 A. 1.  
*τέμνειν* „schächten“ 234.  
 termini Augustales 43.  
 Tertullus, Stadtpraefekt 507.  
*Ταλκρός στέφανος* 72 f.  
 Thalassius, praef. praet. 497.  
*Θηβαιεύς* 175.  
 Theodorus, notar., Hochveratsprozeß  
 523 f.  
 Theophilus, consul. Syr. 497.  
 Theophrast (char. 5) 478.  
 Theoxenos, delph. Archon 360.  
 Thera, Nekropole 380. 385.  
*Θεσπικός Θεσπιακός* 204.  
*Θριῶθεν Θριῶζε* 183 A. 1.  
 Thukydides, über Nikias 315. 317.  
 473 — Verhältnis d. Handschriften  
 79 ff. — (I 6, 5) 210. (I 124, 1) 80.  
 (V 49, 1) 210. (VI 2, 4) 78 ff.  
 Tolumnius, sein Panzer 142 ff.  
 Torcello, Reliefs 580 f.  
 Traian, Briefe an d. Delpher 372 ff.  
*Τρίτεια Τριτεύς Τριταεύς* 171.  
*Τροσγυροί* 85 A. 1.  
 Tuscia Tuscii 84 f.  
 Ulpian (Dig. 50, 15, 4) 41 f.  
 Ursicinus, mag. equ. 498. 509.  
 Valens, Perserkriege 518. 520 f. 523.  
 Tod 527.  
 Valentinian, Kaiserwahl 487., Ala-  
 mannenkriege 490. 518 f. 520. 524,  
 Quadenfeldzug 526, in Naissus 487,  
 in Trier 492. 520, in Rheims 490,  
 in Mailand 520.  
 Q. Valerius Orca 63. 66f.  
 Q. Valerius Soranus 59f.  
 Varro, über spolia opima 146. 150  
 A. 3. Fragmente aus d. vita p. r.  
 460 ff. — (d. l. l. 7, 31) 60. 63.  
 Vau 541 ff.  
 Vergil (Ecl. IV 55 ff.) 575 (Aen. III 90)  
 574.  
 Verrius Flaccus, über *murrina* 466.  
 Vetulonia, Nekropole 382.  
 Virius Nicomachus Flavianus s. Fla-  
 vianus  
 Viventius, Stadtpraefekt 491. 519.  
*Volesus* 94 A. 2.  
 Volsci 93 f.  
 Volusus 93 f.  
 Xenophanes (fr. 5) 209.  
 Xenophon (Symp. IV 6) 318. (Hell. I  
 7, 22) 306. (Oikon. 10) 633.  
 Xi 553 ff.  
 Zeus Euphemos 454. Lykaioi in  
 Kyrene 450.  
 Zonaras (IX 1) 136.  
 Zosimos, Verhältnis zu Ammian 529  
 f. (I 13, 1) 303. (II 52) 483. (III  
 22, 4) 531 f.

701  
GENERAL LIB  
UNIV. OF M  
NOV 8 1

# HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

FRIEDRICH LEO UND CARL ROBERT

EINUNDVIERZIGSTER BAND. VIERTES HEFT.

BERLIN 1906.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG  
5W 68. ZIMMERSTRASSE 24.



